信託法相關判決

（上）

信託法第 1 條至第 22 條

（第 1 頁至第 293 頁）

中華民國信託業商業同業公會

彙整時間：97 年 1 月 1 日至 101 年 12 月 31 日

信託法相關判決

（下）

信託法第 22 條至第 68 條

（第 294 頁至第 590 頁）

中華民國信託業商業同業公會

彙整時間：97 年 1 月 1 日至 101 年 12 月 31 日

目錄

信託法

第一條 1
【台北地方法院 101 年度訴字第 1701 號判決】(裁判日期 101.11.16) 1
要旨：委託人對信託財產具運用決定權所指示投資之標的，如與受託人依指示而從事投資之標的不一致，信託契約並未成立。 1
【台北地方法院 101 年度訴字第 2382 號判決】(裁判日期 101.10.17) 2
要旨：以投資特定連動債為目的之金錢信託契約而言，委託人所指示投資之標的與受託人同意依其指示而從事投資之標的如不一致，信託契約並未成立。 2
【臺灣高等法院 101 年上字第 373 號民事判決】（裁判日期 101.9.25） 5
要旨：真實的贈與並非信託 5
【臺灣高等法院 101 年家上字第 18 號民事判決】（裁判日期 101.08.21） 7
要旨：單憑資金流向的事實，不足認定有信託關係存在。 7
【最高法院民事判決 101 年度台上字第 644 號】(裁判日期 101.05.03) 11
要旨：信託物返還請求權消滅時效之計算，從信託關係終止，得行使信託物返還請求權時開始計算。 11
【最高法院 101 年台上字第 369 號民事判決】（裁判日期 101.03.22） 13
要旨：非我國信託法所規定之信託行為，交付之財產無法適用「信託財產登記」之相關規定。 13
【臺灣高等法院 100 年重上字第 151 號民事判決】（裁判日期 101.02.14） .. 15
要旨：執行標的登記於執行債務人名下，縱令有信託關係存在，第三人亦無法本於所有權提起第三人異議之訴。 15
【最高法院 100 年度臺上字第 798 號民事判決】（裁判日期 100.05.26) 18
要旨：信託法公布施行前所成立之信託行為，類推適用民法第五百五十條規定，因當事人一方之死亡而消滅。 18
【台北地方法院 99 年度訴字第 1960 號判決】(裁判日期 100.02.25) 19
要旨：縱使系爭信託契約同時含有保障被告所負連帶保證責任之目的，亦不影響系爭信託契約屬信託法第 1 條信託契約之性質。 19
【台北地方法院 99 年度訴字第 503 號判決】(裁判日期 100.01.14) 20
要旨：兩造既關於信託財產之運用指示意思表示不一致，堪認兩造就系爭契約之意思表示不一致，系爭信託契約並未成立。 20
【台北地方法院 98 年度重訴字第 692 號判決】(裁判日期 99.10.27) 22
要旨：原告在信託商品轉換申請書兼登錄單上簽名、蓋章，僅係表達有意願轉換投資，惟斯時該結構型債券內容既尚不明確，原告信託數額亦不明，信託契約尚未成立。 22
【最高法院 99 年度臺上字第 1662 號民事判決】（裁判日期 99.09.09) 23

要旨：信託人僅將其財產在名義上移轉於受託人，受託人自始不負管理或處分之權責，凡財產之管理、使用或處分悉仍由委託人自行為之時，為消極信託。 23
【最高法院 99 年度臺上字第 1422 號民事判決】（裁判日期 99.08.05）..... 25
要旨：受託人對系爭土地並無管理使用及處分之權限，核與信託行為中受託人應對信託財產有積極管理處分權限顯然不同。 25
【最高法院 98 年度臺上字第 2314 號民事判決】（裁判日期 98.12.10） 27
要旨：信託行為之委託人就信託財產自須有處分權，方能將財產權移轉或為其他處分予受託人，否則無法成立信託。 27
【最高法院 98 年度臺上字第 1973 號民事判決】（裁判日期 98.10.22） 29
要旨：依常情，倘若有贈與行為存在，何須另簽立切結書載明係信託登記，豈不多此一舉，故推斷贈與行為不存在。 29
【最高法院 98 年度臺上字第 1425 號民事判決】（裁判日期 98.08.06） 31
要旨：信託關係僅存在於信託當事人間，非信託當事人據信託契約主張為其占有之權源並無理由。 31
【臺灣高等法院 97 年上易字第 369 號民事判決】（裁判日期 98.01.13）..... 33
要旨：信託契約受託人須就信託財產承受權利人名義，且須對信託財產，依信託契約所定內容為積極之管理或處分，並非將自己之財產，以他人名義登記時，當然即有信託關係存在。 33
【臺灣高等法院 97 年家上更（一）字第 8 號民事判決】（裁判日期 97.12.30)35
要旨：消極信託內容不違反強行規定或公序良俗者，性質上應與委任契約同視。 35
【臺灣高等法院高雄分院 97 年上字第 198 號民事判決】（裁判日期 97.12.24)37
要旨：信託法公布前，信託性質與委任關係類似，自可類推適用民法第 550 條規定，認信託關係因當事人一方死亡而消滅。 37
【臺灣高等法院 96 年上字第 1032 號民事判決】（裁判日期 97.11.11）..... 40
要旨：停止清償付款與辦理信託登記前後相距僅 30 餘日，實為異常迅速，顯然有違常情。 40
【臺灣高等法院民事判決 96 年度重上字第 407 號】(裁判日期 97.08.05）.... 43
要旨：無法證明系爭土地所有權於移轉登記前，有何實際管理之情形，此足證兩造之間，就系爭土地並無信託關係存在。 43
【最高法院 97 年台上字第 1375 號民事判決】（裁判日期 97.06.26） 45
要旨：法院考量信託關係類推適用委任規定時應通盤考量，不能據單一因素即謂信託關係不存在。 45
【臺灣高等法院 96 年重上字第 450 號民事判決】（裁判日期 97.03.25）..... 47
要旨：登記為股票所有權人後，擔任董事參與經營並獲配股息，顯然有受託管理之意思，信託關係成立。 47
第二條 49

【臺灣高等法院 98 年家上字第 140 號民事判決】（裁判日期 100.03.29）.... 50
要旨：委託人未將信託財產移轉或為其他處分予受託人前，信託人、受託人、受益人三方面之關係無由形成，信託關係不成立。..... 50
第四條 53
【台灣高等法院高雄分院 98 年度台上字第 32 號】（裁判日期 98.01.08）... 54
要旨：信託關係之存否既然關係上訴人得否行使權利，屬於有法律上之利益存在，可提起確認之訴。..... 54
【高雄地方法院 97 年度訴字第 74 號判決】(裁判日期 97.07.14)..... 56
要旨：信託法生效後，以應登記或註冊之財產權為信託者，不論其信託關係成立於信託法生效前或生效後，均應依照信託法之規定辦理信託登記，始能對抗第三人。..... 56
第五條 57
【台北地方法院 100 年度訴字第 3440 號判決】(裁判日期 101.10.16)..... 57
要旨：依信託法第 5 條之立法意旨，以訴訟為主要目的而移轉所有權之信託行為，目的在避免非權利人以信託行為規避債務人對真正權利人之抗辯權利，利用司法機關從中謀取不當利益。..... 57
【台北地方法院 96 年度簡上字第 204 號判決】(裁判日期 97.06.16)..... 58
要旨：當事人是否約定報酬，與是否係為訴訟目的而信託並無絕對關係，如當事人為訴訟目的而信託，即便有約定報酬，依法仍屬無效。..... 58
第六條 58
【最高法院民事判決 101 年度台上字第 907 號】（裁判日期 101.06.20）..... 58
要旨：求為撤銷土地之信託債權及物權行為，需考量該債權是否有其他之原因已消滅而不存在。..... 58
【高雄地方法院 100 年度簡上字第 165 號判決】(裁判日期 100.07.07)..... 59
要旨：所謂害於委託人之債權人之權利者，謂因信託行為致權利不能獲得滿足。如因債務人之信託行為而使債權陷於清償不能、或困難、或遲延之狀態者，始足當之。..... 59
【雲林地方法院 99 年度重訴字第 61 號判決】(裁判日期 100.04.28)..... 60
要旨：被告之財產顯不足以清償積欠原告上開之債務，乃其將土地分別信託移轉予受託人，致原告無從強制執行，債權無法實現，其信託行為顯有害於原告之債權。..... 60
【台中地方法院 99 年度訴字第 2426 號判決】(裁判日期 100.03.08)..... 60
要旨：通說認為於有害行為時，債務人之他財產不足滿足一般債權人之事實為必要，對於任何債權不以經強制執行而終未獲滿足為必要，苟有可認為縱為強制執行而難獲滿足之效果時，即得行使之。..... 60
【最高法院 99 年度臺上字第 1948 號民事判決】（裁判日期 99.10.22）..... 61
要旨：將不動產信託移轉登記予他人，其責任財產減少，資力不足賠償損害，債權人之債權即有不能或難於獲得實現之虞，自屬有害。..... 61

【台南地方法院 99 年度訴字第 506 號判決】(裁判日期 99.06.22)..... 62
要旨：被告間就系爭土地及建物所為之信託行為及所有權移轉之物權行為，顯然業已減少被告之積極財產，使原告之債權不能完全受清償而受有損害，其有害於原告之權利甚明。..... 62
【最高法院 99 年度臺上字第 632 號民事判決】（裁判日期 99.04.15）..... 64
要旨：契約應以當事人立約當時之真意為準，而真意何在，又應以過去事實及其他一切證據資料為斷定之標準，不能拘泥文字致失真意。..... 64
【彰化地方法院 98 年度訴字第 306 號判決】(裁判日期 98.05.18)..... 66
要旨：本件在被告等二人間為系爭信託行為時，被告對於自身債務之情況當知之甚稔，自當明知此行為有害於原告之債權。..... 66
【屏東地方法院 97 年度訴字第 479 號判決】(裁判日期 98.04.21)..... 67
要旨：被告將系爭不動產信託，一方面使其責任財產減少，他方面造成原告不得對之聲請強制執行，自屬有害於原告之債權。..... 67
【臺灣高等法院 96 年重上字第 642 號民事判決】（裁判日期 98.03.04)..... 68
要旨：不同債權人間應否獲得公平受償之機會，並非信託法上開規定之保護目的。..... 68
【臺灣高等法院 97 年上易字第 278 號民事判決】（裁判日期 97.11.25)..... 71
要旨：信託契約約定擔保代墊款之償還，並非為受益人之利益，與信託法規定之立法本旨有違，應屬無效。..... 71
【屏東地方法院 97 年度訴字第 50 號判決】(裁判日期 97.09.25)..... 74
要旨：債務人就其財產所為無償法律行為，無論係積極減少財產或消極增加債務，致債權人之債權陷於清償不能、困難或遲延之狀態，應認為有害於債權。..... 74
【桃園地方法院 97 年度重訴字第 132 號判決】(裁判日期 97.09.12)..... 75
要旨：信託法固為民法之特別法，然就信託法所未規範者，原則上即應回歸民法。..... 75
【臺灣高等法院 97 年上易字第 605 號民事判決】（裁判日期 97.08.27)..... 76
要旨：信託債權具有財產價值，自有確認利益。 76
【台南地方法院 97 年度訴字第 491 號判決】(裁判日期 97.07.31)..... 79
要旨：被告將其名下所有之系爭不動產信託，其責任財產顯有減少，被告間之信託債權行為及以信託登記為原因之所有權移轉行為有害原告之債權。. 79
【台北地方法院 96 年度訴字第 5179 號判決】(裁判日期 97.07.29)..... 80
要旨：被告將系爭土地信託後，顯致被告之債權人即原告之債權不能獲得滿足之事實，自有害於原告之權利。..... 80
【彰化地方法院 97 年度訴字第 55 號判決】(裁判日期 97.05.30)..... 82
要旨：被告丙○○與被告甲○○間為之信託行為時，被告丙○○已無其他財產足資清償積欠原告之上開債務，該信託行為顯有害於原告權利。..... 82
【台南地方法院 97 年度訴字第 138 號判決】(裁判日期 97.03.19)..... 82

要旨：被告甲○○將其名下所有之系爭不動產信託登記予被告丙○○，其責任財產顯有減少，被告間之信託登記行為有害原告之債權。..... 82
第八條 83
【臺灣高等法院臺南分院 101 年重上字第 48 號民事判決】(裁判日期 101.10.30.) 84
要旨：信託財產之返還請求權消滅時效，應自信託關係消滅時起算。..... 84
【臺灣高等法院 100 年重上字第 302 號民事判決】（裁判日期 101.10.16）.. 89
要旨：信託法公布施行前之信託關係，倘係以當事人間之信任關係為其基礎，可類推適用民法第 550 條之規定，認該信託關係因當事人一方死亡而消滅。..... 89
【臺灣高等法院 101 年上字第 372 號民事判決】（裁判日期 101.8.21）..... 92
要旨：按信託行為有效成立後，即以信託財產為中心，而有其獨立性，除當事人另有訂定外，不宜因自然人之委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力等情事而消滅。..... 92
第十二條 95
【高雄地方法院 101 年度訴字第 1742 號判決】(裁判日期 101.11.28)..... 96
要旨：系爭抵押權對上開借款連帶保證債務應予擔保可確定之時間，均早於系爭土地之信託登記，核均屬以本件信託前對系爭房地已取得之權利聲請強制執行。..... 96
【臺灣高等法院臺中分院 101 年上字第 242 號民事判決】（裁判日期 101.9.21）..... 96
要旨：借名契約關係非信託契約，無適用信託法 12 條之餘地。..... 96
【臺灣高等法院 99 年上易字第 115 號民事判決】（裁判日期 99.08.03)..... 99
要旨：所謂因處理信託事務所生之權利，係指受託人處理信託事務所生之權利，而非指委託人處理信託事務所生之權利。..... 99
第十七條 103
【最高法院 99 度臺上字第 777 號民事判決】（裁判日期 99.04.29）..... 103
要旨：本件信託目的，係以為達成清償積欠金融機構債務為目的，其信託利益為減少債務之利益，具有法律上之利益，得提起確認之訴。..... 103
第十八條 104
【台中地方法院 100 年度訴字第 1545 號判決】(裁判日期 100.11.22)..... 105
要旨：被告為系爭投資契約之受託人，系爭連動債券發生虧損乃因保證機構雷曼兄弟控股公司發生信用風險所致，尚難認被告處理信託事務有何違反信託本旨，或違反善良管理人注意義務之情事。..... 105
第二十二條 105
【臺灣高等法院 100 年度上字第 235 號民事判決】（裁判日期：101.11.20.）..... 106
要旨：信託業已交付產品發行條件中文說明書予上訴人，其上之記載亦均符合信

託業揭露規範所規定之內容，顯能期待被上訴人知悉系爭連動債具有信用風險。 106
【最高法院民事判決 101 年度台上字第 1777 號判決】（裁判日期 101.10.31)112
要旨：信託業依規定本應向被上訴人本人確認，且如稍加查詢，即可得知其為無權代理，竟疏未為之，難令被上訴人負授權人責任。 112
【台北地方法院 101 年度訴字第 378 號判決】(裁判日期 101.10.30) 113
於法令無特別規定，契約又無約定之情形下，不可以金融機構未提供法令及契約約定以外之服務，主張其未盡善良管理人之注意義務。 113
【台北地方法院 101 年度訴字第 353 號判決】(裁判日期 101.09.18) 115
要旨：被告在原告於申購系爭連動債券時，已經提供正確資訊予原告，原告不得主張對於發行機構可能產生信用風險毫無所悉。 115
【高雄地方法院 100 年度訴字第 1878 號判決】(裁判日期 101.08.31) 118
要旨：被告於原告投資系爭連動債後，既已按月寄送對帳單予原告，並提供理財專員及網站以供原告查詢，堪認已盡其定期報告之義務。 118
【臺灣高等法院高雄分院 101 年重上字第 15 號民事判決】(裁判日期 101. 08.22.) 121
要旨：在投資理財之情況下，投資人既係自行選擇投資標的，自負盈虧結果，實非可單方面責令概須由金融機構主動提供一切相關訊息。 121
【臺灣高等法院 100 年金上易字第 2 號民事判決】（裁判日期 101.08.07）. 129
要旨：銀行於締約後所寄交之每月對帳單，無論該對帳單之內容是否詳實，均屬於締約後之行為，並不能因對帳單之內容不如上訴人所預期，即據此推論銀行及理財專員構成詐欺之行為。 129
【臺灣高等法院 100 年金上字第 17 號民事判決】（裁判日期 101.05.22）.. 138
要旨：被上訴人既已在上開文件簽名表示已經閱覽，縱使說明有所不足，被上訴人亦無被誤導之可能，堪認理財專員於推介系爭連動債予被上訴人時，並無隱匿風險或刻意誤導被上訴人之情事。 138
【台中地方法院 100 年度訴字第 2503 號判決】(裁判日期 101.05.03) 146
要旨：被告於連動債之產品條款宣告書及產品說明書中清楚標示發行及保證機構可能存在之信用風險，原告並在文件上簽名並蓋章，被告業已告知主要風險包含信用風險等內容。 146
【臺灣高等法院民事判決 100 年度金上字第 10 號】（裁判日期 101.04.03） 150
要旨：信託業既無法自調降評等乙事，判斷或知悉雷曼兄弟銀行有財務狀況惡化，乃至破產之情事發生，自無法有自始隱匿、不告知訊息之可能。 150
【臺灣高等法院臺南分院 99 年上字第 203 號民事判決】（裁判日期 101.04.03） 157
要旨：投資申請書、約定條款、商品說明書等確由被上訴人親自簽名，足見被上訴人與上訴人訂立系爭信託契約，委託上訴人投資系爭連動債時，已知悉「連動債」金融商品之意義與性質及其風險。 157

【臺灣高等法院臺中分院100年金上字第10號民事判決】(裁判日期101.04.03) 163
要旨：上訴人及其家人豐富之投資經驗與專業，應有辨識系爭連動債相關文件及辨別投資內容之能力，主張被DM所詐騙，誤以為係臺中銀行所發行陷於錯誤始同意投資云云，尚無可採。..... 163
【臺灣高等法院100年上易字第 1087 號民事判決】（裁判日期101.03.07）172
要旨：信託關係乃委託人、受託人與受益人間所存在之一種以財產權為中心之法律關係，尚非屬消保法有關「消費者與生產者間」之法律關係，自無該法之適用。..... 172
【台北地方法院99年度金字第78號判決】(裁判日期101.03.02)..... 180
要旨：原告既已於系爭連動債之中文產品說明暨風險預告書中，親自簽名表示確認接受所有相關交易條件，並承擔相關投資風險，即難認上開閉鎖期間之約定對其有何顯失公平之情形。..... 180
【臺灣高等法院100年金上易字第3號民事判決】（裁判日期101.02.08）. 183
要旨：金融機構或信託業者已將產品內容作相當之說明，並經投資人簽認，則投資人不得以其當時未及注意或不瞭解說明，而主張不受文件內容之拘束。..... 183
【台北地方法院99年度重訴字第1076號判決】(裁判日期101.02.03)..... 189
要旨：本件原告所受系爭連動債之損失，本屬投資金融商品之盈虧不確定性，原告於申購系爭連動債前，即應明瞭此風險，實與被告之銷售推介行為無涉。..... 189
【高雄地方法院100年度簡上字第524號判決】(裁判日期101.01.20)..... 193
要旨：本件被上訴人既已按照上訴人投資意願推介投資商品，並揭露產品風險，並於受託後依照上訴人指示為其投資購買系爭投資商品，且定期寄發對帳單予上訴人，被上訴人之受託處理應已盡其善良管理人注意義務.... 193
【臺灣高等法院100年上字第45號民事判決】（裁判日期100.12.13.）... 196
要旨：未申請贖回係上訴人自己決定，因此所生之虧損，顯與被上訴人是否有適時正確通知難謂有相當因果關係存在。..... 196
【高雄地方法院99年度重訴字第263號判決】(裁判日期100.11.17)..... 202
要旨：綜觀信託投資特約事項、產品說明書等文件，均無被告於信託期間應隨時注意系爭連動債之風險變化通知原告，並提供規避風險之資訊的義務之約定，原告不得主張被告於受託期間未告知雷曼兄弟公司有財務危機，有管理不當或違反信託本旨之情事。..... 202
【台北地方法院99年度金字第25號判決】(裁判日期100.10.26)..... 204
要旨：被告聲明商品不保本且經原告同意尚不能據以認為被告即已盡告知投資風險之善良管理人注意義務，或作為被告可免除上開義務之依據，被告仍須就商品之投資風險進行告知。..... 204
【台北地方法院100年度訴字第1947號判決】(裁判日期100.10.19)..... 211

要旨：「信用風險」如發行機構或保證機構發生破產或倒閉等情，係所有金融性商品均可能存在之風險，一般具備通常知識並有投資經驗之人，應有信用風險之基本認識，原告實難諉為不知。..... 211
【高雄地方法院100年度訴字第105號判決】(裁判日期100.09.29)..... 213
要旨：如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，須即時主動通知信託人，實課予受託人超過善良管理人之合理負擔，且現實上履行亦屬困難。..... 213
【高雄地方法院100年度簡上字第207號判決】(裁判日期100.08.31)..... 215
要旨：系爭信託約定書簽立之時，金融市場就雷曼兄弟並非均屬負面評價，此即難以當時金融市場上就雷曼兄弟有部分不佳之預測而認受託人推介系爭連動債未盡善良管理人之注意義務。..... 215
【台北地方法院99年度金字第86號判決】(裁判日期100.08.31)..... 220
要旨：全球金融市場日有變化，如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，即須即時主動通知信託人，實無履行之可能。..... 220
【高雄地方法院98年度訴字第2285號判決】(裁判日期100.08.31)..... 224
要旨：本件被告訓練員工之資料及對外說明之文件均表明為保本保息，並強調到期可領回127%，而有27%獲利率，卻未相對揭露風險。..... 224
【臺灣高等法院100年上字第47號民事判決】（裁判日期100.08.30）.... 230
要旨：本件被上訴人之所以無法依約領取約定之金額，屬信用風險或違約風險之問題，被上訴人主張上訴人於簽約後，有未有定期報告投資風險變化、投資商品之損益情形，亦未依據契約於評價日提出評價結果通知被上訴人之情形，不論是否屬實，均與其所主張之損害間欠缺相當因果關係。.. 230
【台北地方法院99年度訴字第1888號判決】(裁判日期100.08.29)..... 239
要旨：原告於被告提供之產品說明暨風險預告書內用印，顯然已收受該契約文件並得決定是否訂約。被告抗辯原告已於合理期間內充分審閱並接受系爭產品條件內容，堪以採信。..... 239
【台北地方法院99年度金字第39號判決】(裁判日期100.08.26)..... 242
要旨：被告銀行除定期報告信託事務處理情形外，其受託之範圍，應提供如何之訊息通知，端視法令及信託契約，本諸誠實信用原則，以定信託事務處理範圍。..... 242
【台北地方法院100年度金簡上字第1號判決】(裁判日期100.08.17)..... 244
要旨：上訴人既自行選擇上網列印基金公開說明書、委託人須知之方式，堪認被告訴人業已交付該等文件。..... 244
【臺灣高等法院100年上字第335號民事判決】（裁判日期100.08.10）... 246
要旨：金融消費爭議案件評議委員會函文及法院判決並無拘束法院之效力。. 246
【高雄地方法院99年度重訴字第323號判決】(裁判日期100.07.29)..... 254
要旨：理財專員之資格條件限制目的，係在使理財專員維持一定專業知識及技能，縱使資格並非完備，若其推銷販售程序並無可過咎之處，亦不能當然認為

有未盡善良管理人注意義務之處。..... 254
【高雄地方法院 99 年度訴字第 1766 號判決】(裁判日期 100.07.29)..... 255
要旨：原告並非因秘戶特殊性質而未能獲得係爭連動債之相關訊息，被告已依原告指示交付報價資料，原告不得主張其未盡善良管理人注意義務。.. 255
【台北地方法院 99 年度訴字第 4822 號判決】(裁判日期 100.07.15)..... 257
要旨：原告一再否認被告有讓其仔細閱讀上開文件，則關於原告有閱讀上開文件及被告確有說明及告知之有利於被告之事實，即應由被告負舉證之責任。..... 257
【臺灣高等法院 100 年金上字第 11 號民事判決】（裁判日期 100.07.13）.. 259
要旨：系爭連動債商品之產品說明書均於明顯之處載明投資風險，內容亦明白揭示最低收益風險、信用風險等可能導致投資之最差損失為何，且上訴人於產品說明、風險揭露等文件中簽名確認，足認系爭連動債之相關風險已明顯揭示，上訴人就可能風險已充分認知。不能認被上訴人台新銀行等 2 人故意示以不實之事，使上訴人陷於錯誤而為意思之表示。..... 259
【最高法院民事判決 100 年度台上字第 1060 號】（裁判日期 100.07.07)... 268
要旨：債務人違反其注意義務，與債權人之損害間，須有因果關係，始負損害賠償責任。..... 268
【桃園地方法院 99 年度重訴字第 367 號判決】(裁判日期 100.06.09)..... 271
要旨：原告所主張被告並未寄送對帳單乃原告自行決定，且並無證據證明被告於系爭連動債投資期間拒不提供或刻意隱瞞系爭連動債之投資損益情形，堪認被告已履行告知義務，並無違反受託人善良管理人之注意義務。.. 271
【板橋地方法院 99 年度簡上字第 233 號判決】(裁判日期 100.06.07)..... 273
要旨：上訴人應隨時注意主動提供系爭連動債連結標的之淨值變動等必要資訊，並確認該等資訊已到達委託人且確實知悉，以供委託人自行判斷是否提前贖回債券以減少損失，始為盡受託人之善良管理人注意義務。..... 273
【台中地方法院 99 年度金字第 11 號判決】(裁判日期 100.06.03)..... 277
要旨：原告之受有損害，係發行機構雷曼控股公司聲請破產保護所致，而發行機構一旦破產，則所有其發行之商品，不問風險等級為何，均同受影響，投資人均難免遭受損失。..... 277
【台北地方法院 99 年度重訴字第 513 號判決】(裁判日期 100.05.23)..... 279
要旨：影響債券風險及價值之因素眾多，如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，即須即時主動通知信託人，非但無履行之可能，且課予被告超過善良管理人之合理負擔。..... 279
【台中地方法院 99 年度金字第 2 號判決】(裁判日期 100.05.20)..... 285
要旨：被告已經依其所知之資訊，以電話及發函之方式，通知原告系爭連動債券已發生下限觸及事件，以及當時贖回之報價，以供原告參考，原告不得主張被告於履行系爭連動債之信託投資契約，違反善良管理人之注意義務。..... 285

【臺灣高等法院 99 年上字第 724 號民事判決】（裁判日期 100.05.11） 286
要旨：自律規範非屬民法第 184 條第 2 項所謂保護他人之法律。..... 286
【臺灣高等法院 99 年上易字第 961 號民事判決】（裁判日期 100.05.03）... 294
要旨：被上訴人已載明雷曼兄弟連動債券發生破產保護聲請事件及相關權益保護資訊，依一般常理判斷，足使人了解該破產保護聲請之重大風險變動之意義。..... 294
【台北地方法院 99 年度重訴字第 238 號判決】(裁判日期 100.04.29)..... 308
要旨：被告銀行除定期報告信託事務處理情形外，其受託之範圍，應提供如何之訊息通知，端視法令及信託契約，本諸誠實信用原則，以定信託事務處理範圍。..... 308
【台南地方法院 99 年度金字第 1 號判決】(裁判日期 100.04.29)..... 313
要旨：本件被告使原告混淆及誤認系爭連動債發行公司為美林公司，自使原告無法正確評估其獲利及風險，亦影響其當初是否投資之意願。..... 313
【臺灣高等法院 99 年重上字第 270 號民事判決】（裁判日期 100.04.19）... 316
要旨：購買系爭債券所受投資本利所受給付利益損害，屬於純粹經濟上損失，並非民法第 184 條第 1 項前段侵權行為所保護之客體。..... 316
【台北地方法院 99 年度金字第 80 號判決】(裁判日期 100.04.14)..... 323
要旨：本件原告受有投資本金之損失，係因發行及保證機構雷曼兄弟公司破產之故，此種存在於發行及保證機構本身之信用風險，即為原告應自行承擔之風險範圍，尚難認係被告未盡善良管理人注意義務所致。..... 323
【臺灣高等法院 100 年上字第 205 號民事判決】（裁判日期 100.04.12）.... 325
要旨：上訴人投資系爭連動債之損失，主要係因受金融海嘯風暴之影響，屬不可歸責於被上訴人之因素所致，上訴人所受之損失與被上訴人之行為並無因果關係。..... 325
【台北地方法院 99 年度訴字第 2321 號判決】(裁判日期 100.03.31)..... 334
要旨：被告並未舉證說明其於系爭連動債發生重大風險變動時告知原告，以供委託人審酌是否提前回贖或為其他處置，或無報告之必要性與急迫性等情況，顯見被告就其受委任事項，並未盡善良管理人之注意義務。.... 334
【台中地方法院 99 年度消字第 7 號判決】(裁判日期 100.03.30)..... 335
要旨：連動債之商品說明書已充分揭露該連動債為非保本商品，且經原告充分了解並在其上簽名蓋章確認。則縱使被告未將商品說明書之內容逐條向原告說明，亦難認其未告知風險。..... 335
【臺灣高等法院臺南分院 99 年金上易字第 1 號民事判決】(裁判日期 100.03.22)
..... 338
要旨：本件上訴人本具金融理財之專業知識，堪認兩造立於平等之基礎，上訴人自應就其中途回贖時需承擔之風險，負起結果責任。..... 338
【臺灣高等法院臺南分院 99 年上易字第 157 號民事判決】(裁判日期 100.03.22)
..... 348

要旨：被上訴人於訂約時僅擇優點誘使投資，且於信託期間並未適時主動為風險變動通知。故上訴人主張未盡善良管理人注意義務，致其受有不能於系爭連動債到期時收回全部投資款之損害，應可採信。 348
【台北地方法院 99 年度金字第 38 號判決】(裁判日期 100.03.22) 359
要旨：被告就系爭連動債券之風險及淨值已為相當之揭露，已盡善良管理人之注意義務，則於法令無特別規定，契約又無約定之情形下，原告自無權要求被告提供法令及契約約定以外之服務。 359
【台北地方法院 99 年度金字第 48 號判決】(裁判日期 100.03.18) 361
要旨：上開文件經原告簽名用印，顯見原告於申購系爭連動債前，應已知悉系爭連動債到期時，可能因為連結標的表現不佳造成本金虧損，原告自難諉為不知系爭連動債到期贖回時得以實體交割表現最差之連結標的股票贖回之事。 361
【台北地方法院 99 年度訴字第 372 號判決】(裁判日期 100.03.18) 362
要旨：證人知悉原告對投資標的須百分之百保本之要求，卻仍推薦投資與原告要求不符之系爭連動債，難認被告已盡善良管理人之注意義務。 362
【桃園地方法院 99 年度重訴字第 236 號判決】(裁判日期 100.03.10) 364
要旨：被告於原告申購系爭連動債券時，僅說明、強調雷曼兄弟公司之信用評等良好，而未就可能因該公司之信用或財務風險而造成投資損失一節為詳實說明及告知，自難認其確已盡善良管理人注意義務之責任。 364
【台北地方法院 99 年度重訴字第 851 號判決】(裁判日期 100.03.09) 367
要旨：雷曼兄弟財務狀況惡化之狀況實已超出一般金融業者之預期，其後之破產要非被告當時所得預測，尚無從因其未即時通知原告該等資訊，即認有違反其注意義務之故意或過失。 367
【台北地方法院 99 年度訴字第 603 號判決】(裁判日期 100.03.08) 375
要旨：原告身為投資人，本應自行注意連動債之淨值及發行或保證機構之評等訊息，亦可隨時由被告網站或新聞媒體中得知，尚難僅因被告未主動即時告知上開連動債發行或保證機構評等降低之訊息，即認被告違反告知義務。 375
【台北地方法院 99 年度訴字第 691 號判決】(裁判日期 100.03.04) 377
要旨：縱使投資系爭連動債期間，雷曼兄弟集團曾傳出負面新聞，但其所發行之連動債券，始終符合主管機關之規定而屬可投資標的之範圍內，是以被告於原告簽定系爭連動債契約後，並未違反信託契約受託人之善良管理人注意義務。 377
【台北地方法院 99 年度訴字第 3029 號判決】(裁判日期 100.02.25) 381
要旨：此種發行機構及保證機構本身之信用風險幾乎於所有之金融商品均存在，自難以事後而被告推介當時無法預料之事實，認定被告違反善良管理人之注意義務。 381
【台北地方法院 99 年度訴字第 1392 號判決】(裁判日期 100.02.15) 384

要旨：被告於向原告介紹系爭連動債前，已選擇信用評等優良之發行及保證機構，於原告投資系爭連動債後，提供產品內容說明文件向原告說明產品屬性及風險，按時給付配息，於信用風險發生後亦儘速告知原告，則被告未違反善良管理人注意義務。..... 384
【臺灣高等法院 98 年重上字第 731 號民事判決】(裁判日期 100.01.31)..... 387
要旨：上訴人投資系爭連動債券後，因美國雷曼兄弟公司發生財務危機，向美國法院申請破產保護，致上訴人無法依上開保證條件獲清償，乃屬契約所定上訴人應承擔風險範圍。..... 387
【台北地方法院 99 年度訴字第 3940 號判決】(裁判日期 100.01.31)..... 394
要旨：原告得隨時於被告網站中取得參考市值，亦得逕往被告分行洽任何一名服務人員，請求提供系爭連動債券之提前贖回價格，被告復已於網站中揭露該項參考價格，被告實已善盡報告系爭連動債風險變動之義務。..... 394
【高雄地方法院 99 年度金字第 1 號判決】(裁判日期 100.01.31)..... 397
要旨：原告於簽約時即知該報價時間與系爭信託契約書上載可回贖日期略差數天，然仍於系爭信託契約上簽章表示同意該項約定，此自難謂被告有未善盡告知贖回日期而違善良管理人之注意義務。..... 397
【臺灣高等法院臺南分院 99 年上易字第 167 號民事判決】(裁判日期 100.01.28)..... 399
要旨：銀行與其所屬理財專員於被上訴人向其購買系爭商品後，並未定期向被上訴人報告上揭投資風險變化情形，而於系爭商品投資因遭逢全球國際金融危機，導致發生風險極大變動時，亦未積極主動告知被上訴人，已有違善良管理人之注意義務。..... 399
【苗栗地方法院 99 年度金簡上字第 30 號判決】(裁判日期 100.01.26)..... 407
要旨：被上訴人蓋章僅能證明被上訴人有用印之事實，仍不足以證明上訴人確有為充分解釋、說明系爭連動債之性質及風險屬性，以及被上訴人確有詳細閱讀上開文件內容，並有因上訴人之說明而了解投資系爭連動債之風險。..... 407
【台北地方法院 99 年度金簡上字第 5 號判決】(裁判日期 99.12.31)..... 409
要旨：連動債因與衍生性金融商品連結，其價值受所連結標的之行情影響甚鉅，受託銀行事實上無法就該連動債之損益狀況即時向投資人為報告，故往往在寄送之對帳單上記載查詢最新參考價格之網站連結，以供投資人能即時查詢連動債之最新參考報價。..... 409
【台北地方法院 99 年度訴字第 3820 號判決】(裁判日期 99.12.24)..... 417
要旨：依當時客觀資料確實無法預測雷曼兄弟公司會發生倒閉情形，被告無法立即通知原告贖回系爭連動債，並非異於常理。從而被告受託處理系爭連動債投資之事務，應已盡其善良管理人注意義務。..... 417
【台北地方法院 99 年度金簡上字第 3 號判決】(裁判日期 99.12.17)..... 418
要旨：系爭商品說明書、風險告知檢核表上已清楚記載系爭商品存有信用風險，

被上訴人於上訴人申購系爭商品前，亦告知系爭商品並非保本產品等語，足見被上訴人於上訴人投資系爭商品前已明確告知該項投資可能產生之風險。..... 418
【台南地方法院 99 年度金字第 14 號判決】(裁判日期 99.12.08)..... 421
要旨：上開文件既均經原告簽名表示已經閱覽，堪認被告於招攬原告購買系爭連動債券商品時，並無隱匿風險或刻意誤導為絕無風險之金融商品。.. 421
【臺灣高等法院 99 年上字第 790 號民事判決】(裁判日期 99.11.16)..... 422
要旨：上訴人申購時，雷曼公司資產確實大於台○銀行數倍，尚難以被上訴人丙於上訴人申購時表示，雷曼公司若倒，全世界的銀行都會倒云云，遽認被上訴人有背信、詐騙等侵權行為。..... 422
【臺灣高等法院 99 年上易字第 181 民事判決】(裁判日期 99.11.16)..... 426
要旨：上開被上訴人向上訴人出示之內部說明訓練教材，特意凸顯系爭連動債優點之處，卻對於其非屬保本產品乙節，故意不特別標記，甚至在注意事項有關「流動性風險」部分之說明，亦不註記提醒本產品非屬保本，反而以易使投資人誤以為只要持有至到期日即可保證本金全數回收之字句，將系爭連動債產品介紹予上訴人，益徵被上訴人所屬理財專員並未善盡說明及告知風險之義務。..... 426
【臺灣高等法院 98 年重上字第 288 號民事判決】(裁判日期 99.09.14)..... 430
要旨：參諸上開產品說明書暨風險預告書第四頁投資風險揭露說明欄所載第 1、2 項說明，文末均經上訴人二人簽名蓋章表示已經閱覽等情，堪認被上訴人並未刻意誇大系爭連動債為投資風險低、或隱瞞其不保本商品之特性。..... 430
【板橋地方法院 99 年度訴字第 1061 號判決】(裁判日期 99.08.28)..... 434
要旨：被告銀行已依約定期將系爭連動債之價格資訊提供予原告，且原告得隨時自行至網站閱覽，被告銀行確有履行告知義務甚明。..... 434
【臺灣高等法院 98 年上易字第 1021 號民事判決】(裁判日期 99.08.24).... 436
要旨：上訴人並於該約定書簽名欄簽名用印，該約定書標題即載明「非保本型連動式債券」，上訴人主張，其不知悉為不保本連動債云云，亦不可採。..... 436
【苗栗地方法院 98 年度苗簡字第 399 號判決】(裁判日期 99.04.30)..... 441
要旨：被告及所屬執行該項理財業務人員在明知原告最低要求為保本情形下，自應盡善良管理人注意義務，定期將可能影響投資風險相關訊息告知原告。..... 441
【台北地方法院 98 年度訴字第 1665 號判決】(裁判日期 99.04.30)..... 443
要旨：被告於銷售前已將相關產品風險告知原告，經其同意後而決定購買，並在上開產品說明書及約定書末頁之「委託人及受益人簽章」蓋章，足證被告已盡善良管理人之注意義務之規定。..... 443
【臺灣高等法院 99 年再易字第 24 號民事判決】(裁判日期 99.04.21)..... 443

要旨：證券投資信託及顧問法係規範投信或投顧業經營全權委託投資業務應盡之義務，銀行受客戶委託處理特定金錢信託業務，非證券投資信託或證券投資顧問，並無證券投資信託及顧問法之適用。..... 443
【臺灣高等法院 98 年上易字第 672 號民事判決】(裁判日期 98.10.07)..... 444
要旨：上訴人關於信託本金之損失與被上訴人未提供英文說明書之間無因果關係。..... 444
第二十三條 453
【臺灣高等法院 101 年重上字第 501 號民事判決】（裁判日期 101.11.27）. 453
要旨：被上訴人就系爭信託財產投資標的之運用指示，與上訴人願意依被上訴人指示所從事特定標的之投資意思表示不一致，應認契約並未成立。.. 453
【臺灣高等法院民事判決 101 年度重上字第 280 號】（裁判日期 101.10.30）458
要旨：廣告單上列載「K1 環球基金美元」，且未敘明系爭連動債所連結之投資標的實為「K1 環球子信託基金」，雙方意思表示顯未一致，信託契約並未成立。..... 458
【最高法院 98 年台上字第 1388 號民事判決】（裁判日期 101.08.30）..... 467
要旨：部分勾選及記載等並非上訴人所為，而係被上訴人於上訴人簽名用印後所為。然上訴人既於上開文件每一必要「親簽處」簽名後交回予被上訴人，屬授權予被上訴人代為填寫。..... 467
【臺灣高等法院 100 年上易字第 880 號民事判決】（裁判日期 101.06.05）. 477
要旨：上訴人於被上訴人投資系爭連動債券後，既已按月寄送對帳單予被上訴人，並提供理財專員及網站以供被上訴人查詢，作為被上訴人投資決策之參考，，堪認已盡其定期報告之義務。..... 477
【台北地方法院 100 年度訴字第 2025 號判決】(裁判日期 101.02.10)..... 489
要旨：被告於締約時告知原告逾 8 家公司發生信用事件時方會損及本金，且遲至信用事件發生後，始告知原告應為 7 家，提供不實之資訊，被告顯未就系爭產品之內容盡其告知義務，亦未履行其善良管理人之注意義務。.. 489
【台北地方法院 100 年度訴字第 2606 號判決】(裁判日期 101.01.19)..... 493
要旨：綜觀兩造所簽訂契約，並未約定被告應不定期通知投資人風險變化之即時資訊，原告亦未舉出具體規定受託銀行應適時主動為風險變動之通知，或即時報告與商品有關之重大市場訊息之強行規定。..... 493
【台北地方法院 99 年度重訴字第 709 號判決】(裁判日期 100.12.23)..... 497
要旨：影響債券風險及價值因素眾多，如要求受託銀行須於各項影響債券風險及價值之其一因素有所變化，即須主動通知信託人，實與連動債係於一定期間內長期持有以獲得配息，非短線操作追逐市場起伏進行買賣獲利之投資性質不符。..... 497
【台北地方法院 100 年度訴字第 3674 號判決】(裁判日期 100.12.23)..... 499
要旨：被告銀行應於投資期間，隨時注意主動提供系爭債券連結標的債權之可能風險變動等必要資訊，並確認該等資訊已到達原告且確實知悉，始為盡受

託人之善良管理人注意義務。 499
【高雄地方法院100年度重訴字第38號判決】(裁判日期100.12.16)..... 502
要旨：上開對帳單已足以作為原告投資決策之參考，應可認被告已盡定期報告之義務，尚不得認被告有違反善良管理人注意義務或契約附隨義務。.. 502
【台北地方法院100年度訴字第3188號判決】(裁判日期100.11.29)..... 506
要旨：被告應於投資期間，隨時注意適時主動提供系爭連動債連結標的之淨值變動及相關金融商品風險變化等必要資訊，並確認該等資訊已到達原告且確實知悉，始為盡受託人之善良管理人注意義務。 506
【台北地方法院99年度訴字第4130號判決】(裁判日期100.11.09)..... 508
要旨：被告於銷售系爭連動債時，已提供原告系爭連動債中英文產品說明書，並於重要處要求原告簽名，實難認被告於銷售系爭連動債時有何未盡風險告知之善良管理人注意義務之情事。 508
【高雄地方法院99年度簡上字第344號判決】(裁判日期100.11.08)..... 516
要旨：上訴人於購買系爭連動債時，當可經由該型錄非保本及下檔風險保護之記載，及關於系爭連動債存有突破下檔保護風險之告知，而知悉系爭連動債並非100%保本之金融商品。 516
【台北地方法院99年度訴字第680號判決】(裁判日期100.09.16)..... 519
要旨：以連動債之商品特性而言，其有一定期間之投資標的，以其投資標的之高額收益為獲利來源，因此連動債之投資均約定持有至到期日，未到期前回贖之任何報價不代表國際上磋合之交易價格，亦無法反應真實交易價，受託之銀行因事實上無法就該連動債之損益狀況即時向投資人為報告。 519
【新竹地方法院100年度訴字第241號判決】(裁判日期100.08.05)..... 522
要旨：訴外人可自被告定期寄送之資料，窺知系爭連動債之波動情形而及早因應，卻未作處置任令系爭連動債之期間屆滿始予回贖，尚難謂有可歸責於被告之事由存在或被告有故意或過失違背委任事務之情事。 522
【台中地方法院99年度金字第7號判決】(裁判日期100.04.14)..... 524
要旨：被告或因認為當時訊息不明確，不宜貿然全面通知客戶贖回或開放贖回，僅係回應部分客戶投訴其資金流動性之需求，在一定條件下開放贖回之個別措施，尚難認定被告有全面重新議訂閉鎖期之規定，而負有通知原告贖回之義務。 524
【台北地方法院99年度金字第42號判決】(裁判日期100.03.31)..... 526
要旨：所謂說明信託事務之處理情形，並不以口頭說明或報告為限，受託人得以書面或口頭方式為之，將相關重大資訊置於網路平臺，或由理財專員以電子郵件通知重大資訊等方式，亦該當於說明方式之一種。 526
【台北地方法院99年度訴字第2645號判決】(裁判日期100.01.21)..... 528
要旨：原告目前無法贖回損失本金之原因係因發行及擔保機構雷曼兄弟公司遭受金融風暴致破產之故，而此種發行機構及保證機構本身之信用風險幾乎於所有之金融商品均存在，自難以事後而被告推介當時無法預料之事實，認

定被告違反善良管理人之注意義務。..... 528
【台北地方法院 99 年度訴字第 1970 號判決】(裁判日期 100.01.20)..... 532
要旨：原告 2 人既於其上簽章確認，自應受該約定之拘束，是被告依約將原告 2 人交付之信託資金指定運用於申購系爭連動債，難認有何違反原告 2 人指示而投資申購之情形。..... 532
【台北地方法院 99 年度重訴字第 252 號判決】(裁判日期 100.01.20)..... 535
要旨：金管會認為被告違反之銀行辦理財富管理業務應注意事項及令函，並非對多數不特定人民發生法律效果之規定，所稱一致性規範則為信託公會所訂定，又均非屬系爭連動債中文說明書或兩造間信託總約定書之約定內容，尚難以被告違反而主張其違反善良管理人之注意義務。..... 535
【台北地方法院 99 年度重訴字第 574 號判決】(裁判日期 99.12.31)..... 540
要旨：賴秋芳向賴韋陵推介連動債商品時，確實說明該金融商品是否保本、連結標的、發行機構、投資期間、配息比率等條件，足以讓賴韋陵瞭解投資該商品之風險，並自行決定是否投資，堪認賴秋芳已善盡風險告知義務。..... 540
【台南地方法院 99 年度金字第 6 號判決】(裁判日期 99.12.29)..... 545
要旨：被告銀行於網站上定期公告所知連動債之價格資訊，原告隨時可透過被告銀行之個人金融網，查詢原告投資之系爭連動債之資訊以及最新參考報價，而被告亦逐月寄送對帳單予原告，準此被告銀行確有履行告知義務。..... 545
【台北地方法院 99 年度訴字第 2609 號判決】(裁判日期 99.12.17)..... 549
要旨：原告投資系爭連動債之損失，主要係因受 97 年金融海嘯風暴之影響，導致發行及保證機構雷曼兄弟公司聲請破產而虧損，並非被告所能預料或掌控，並為原告投資時應該承擔之風險，原告所受之損失與被告之行為並無因果關係。..... 549
【台北地方法院 99 年度重訴字第 133 號判決】(裁判日期 99.11.10)..... 552
要旨：系爭信託契約既強調保本，如有任何被告所稱之風險，被告自應明白告訴原告該風險導致不保本之可能性。..... 552
【桃園地方法院 98 年度簡上字第 39 號判決】(裁判日期 98.09.08)..... 559
要旨：上訴人既自認約定條款確定同意書上之簽名為真正，而該同意書已載明委託人即上訴人已經詳閱所有條款，則上訴人對於所主張未曾審閱之有利於己事實，即應負舉證之責。..... 559
第二十八條 565
【最高法院 100 年度臺上字第 1454 號民事判決】(裁判日期 100.08.31).... 566
要旨：登記名義人與林氏家族間顯存信託關係，嗣部分登記名義人於信託關係存續中，以買賣或贈與為由，辦理所有權一部移轉登記予家族成員，仍無礙於系爭房地為信託財產。..... 566
第三十條 568

【最高法院 97 年台上字第 1462 號民事判決】（裁判日期 97.07.10）..... 568
要旨：受託人因信託行為對受益人應負之責任，僅能於信託財產之限度內為之。
..... 568
第三十二條 570
【臺灣高等法院 97 年上易字第 420 號民事判決】(裁判日期 97.08.13)..... 570
要旨：上訴人於締約時勾選自行上網下載相關資料，顯係與被上訴人約定以此方式為資料之通知及交付，從而上訴人主張受託人未依其要求就系爭連動債券報告現值，洵屬無據。..... 570
第三十三條 574
【士林地方法院 101 年度重訴字第 79 號判決】(裁判日期 101.10.29)..... 574
要旨：倘若受託人係自無處分權之委託人取得信託登記，尚難單憑信賴登記，即排除真正權利人向其與委託人主張塗銷信託登記之可能。..... 574
第三十五條 578
【最高法院 98 年台上字第 544 號民事判決】（裁判日期 98.03.26）..... 579
要旨：信託與信託之擔保讓與，兩者保護主體不同，法律效果迥異。..... 579
第六十二條 581
【最高法院 101 年台上字第 1092 號民事判決】（裁判日期 101.07.19）.... 581
要旨：又按買受人買受公司股份以他人名義辦理登記之信託契約，以信託人與受託人有此信託契約之合意為其成立要件，至買受公司股份究由何人出資，與信託契約之成立要件無涉。..... 581
第六十三條 583
【最高法院 101 年台上字第 108 號民事判決】（裁判日期 101.01.19）..... 583
要旨：上訴人亦非系爭信託契約之當事人，依信託法第六十三條第一項規定，其等主張終止信託契約，即非有據。縱令其等為受益人，依信託法第六十四條第一項規定，其未與委託人共同終止信託契約，終止不生效力。.. 583
【臺灣高等法院 99 年上更（一）字第 126 號民事判決】(裁判日期 100.04.19)
..... 585
要旨：信託行為有效成立後，即以信託財產為中心，而有其獨立性，除當事人另有訂定外，不宜因自然人之委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力等情事而消滅。..... 585
第六十八條 588
【臺灣高等法院高雄分院 101 年上易字第 198 號民事判決】(裁判日期 101. 11.13)
..... 588
要旨：信託關係既經結算完畢做成結算書面並經受益人承認，該結算承認自應包含利息返還，上訴人不得再行主張。..... 588

信託法相關判決

信託法（98.12.30.修正公布）

第一條

稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係。

【台北地方法院101年度訴字第1701號判決】(裁判日期101.11.16)

要旨：委託人對信託財產具運用決定權所指示投資之標的，如與受託人依指示而從事投資之標的不一致，信託契約並未成立。

（一）按當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約即為成立。當事人對於必要之點，意思一致，而對於非必要之點，未經表示意思者，推定其契約為成立，關於該非必要之點，當事人意思不一致時，法院應依其事件之性質定之，民法第153條定有明文。又稱信託者，乃委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係，此觀信託法第1條之規定即明。而所謂「特定金錢信託契約」，乃金錢信託之委託人保留對信託財產之運用決定權，約定由委託人本人或其委任之第三人，對信託財產之營運範圍或方法，就投資標的、運用方式、金額、條件、期間等事項為具體特定之運用指示，並由受託人依該運用指示為信託財產之管理或處分。因此，委託人就信託財產投資標的、金額為具體特定之運用指示，及受託人願意依委託人所指示而從事特定標的之投資，為決定特定金錢信託契約是否得成立之必要要素，質言之，該要素即為民法第153條第2項所謂之「必要之點」。從而，系爭連動債所連結基金之績效，誠屬投資人考量之重點之一，委託人既保有對信託財產之運用決定權，其所指示投資之標的，與受託人同意依委託人指示而從事投資之標的，若不一致，堪認當事人對於必要之點意思不一致，契約並未成立。

（二）…觀諸證人周景儀提供予原告閱覽之前開廣告單內容，其上記載產品代號為FF92，主標題為「五年期美金K1環球基金固定配息連動債」，次標題「商品特色」第2點載明「K1基金自1996年來超過8成月份正報酬」，次標題「K1基金過去績效走勢圖」列載「K1環球基金美元」自1996年1月至2006年12月之績效走勢圖…等事項，並未以文字或其他方式敘明系爭連動債連結之標的為「K1環球子信託基金」…雖被告辯稱因「K1環球子信託基金」係在95年3月始成立，故於所印製廣告單上使用「K1環球

基金美元」之績效走勢圖，僅係為使投資人瞭解相同投資團隊採用相同投資策略之「K1 環球子信託基金」之可能表現，兩造意思並無不合致之情形云云，惟原告係於 96 年 5 月 8 日、96 年 5 月 11 日分別與被告簽訂系爭信託契約…斯時距「K1 環球子信託基金」發行時間已超過 1 年，自有「K1 環球子信託基金」之績效圖可提供予投資人參考，…而境外基金之投資區域因均在境外，一般國內投資人對於境外基金所投資之標的多較為陌生，故多以該檔境外基金過去之績效、報酬率等作為判斷優劣之主要參考依據，又連動債所投資、連結之商品，會影響該連動債的價值，是系爭連動債所連結之標的為何，自屬影響投資人投資意願之重要交易資訊，觀諸此廣告單之前開內容，自足以使投資人在閱覽後，認為系爭連動債所連結之投資標的為廣告單上所列自 1996 年 1 月至 2006 年 12 月之績效為 741.49%、超過 8 成月份為正報酬之「K1 環球基金美元」。是被告前開答辯，尚不足採。

（三）…證人周景儀於簽約時既不知悉有「K1 環球子信託基金」一事，自是無從向原告說明系爭連動債連結之標的為「K1 環球子信託基金」情節，則原告於閱覽被告所印製之廣告單及系爭信託契約之前開內容後，自足使原告認系爭連動債所連結之標的為「K1 環球基金美元」。

（四）…K1 環球基金共有 4 檔個別基金，即「K1 Fund Allocation System」(K1 基金分配系統)、「K1 Global Limited€」(K1 環球基金歐元)、「K1 Global Limi ted $」(K1 環球基金美元）及「K1 Global Sub-Trust」(K1 環球子信託基金）等情，此為兩造所不爭執，…惟若未經被告詳細說明，一般投資人當是難以分辨「K1 環球基金」與「K1 環球子信託基金」2 者間關於投資標的、投資績效等內容上之差異。何況，依證人周景儀於本院審理中再證稱…銷售當下沒有聽過 K1 環球子信託基金。…顯見連被告斯時之理財專員亦不知悉系爭信託契約標的之 K1 環球子信託基金，與被告所提供之廣告單、教育訓練資料上記載之系爭連動債標的有所不同，遑論原告 2 人。

（五）綜上，原告主張伊因認系爭連動債所連結之標的為「K1 環球基金美元」，而向被告指示申購系爭連動債，然被告卻就「連結 K1 環球子信託基金之連動債」為申購承諾，其就系爭信託財產投資標的之運用指示，與被告願意依伊所指示而從事特定標的之投資意思表示不一致，故系爭信託契約並未成立，應屬可採。

【台北地方法院 101 年度訴字第 2382 號判決】(裁判日期 101.10.17)

要旨：以投資特定連動債為目的之金錢信託契約而言，委託人所指示投資之標的與受託人同意依其指示而從事投資之標的如不一致，信託契約並未成立。

1.按當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約即為成立；當事人對於必要之點，意思一致，而對於非必要之點，未經表示意思者，推定其契約為成立，關於該非必要之點，當事人意思不一致時，法院應依其事件之性質定之，民法第 153 條定有明文。又稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係，信託法第 1 條亦有明文。而所謂「特定金錢信託契約」，乃金錢信託之委託人保留對信託財產之運用決定權，約定由委託人本人或其委任之第三人，對信託財產之營運範圍或方法，就投資標的、運用方式、金額、條件、期間等事項為具體特定之運用指示，並由受託人依該運用指示為信託財產之管理或處分。因此，委託人就信託財產投資標的、金額為具體特定之運用指示，及受託人願意依委託人所指示而從事特定標的之投資，為決定特定金錢信託契約是否得成立之必要之點。而連動債為結合債券與衍生性金融商品之投資工具，投資之期貨、選擇權、股票、指數等衍生性金融商品行情，會影響投資人之盈虧，故有「連動」之名；在我國銀行多係透過辦理上開特定金錢信託投資國外有價證券業務之方式，受投資人委託投資國外連動債，亦即：信託業（受託銀行）與投資人（委託人）簽訂信託契約，受託銀行基於信託關係，依委託人之指示，將信託資金運用於投資國外連動債；從而，連動債連結之標的，除零息債券等風險性低之商品外，與該連動債連結之基金等衍生性金融商品等確切標的究為何者，關係連動債投資之「連動」本質，事涉投資人決定是否申購（即委託受託銀行投資）該檔連動債之重要考量因素，應認此即為委託投資人與受託銀行應意思表示合致之連動債信託契約之必要之點。準此而論，以投資特定連動債為目的之金錢信託契約而言，若委託人所指示投資之連動債連結標的，與受託人同意依其指示而從事投資之連動債連結標的，有不一致之情事，堪認當事人對於必要之點意思不一致，契約並未成立。

2.經查，所謂「K1（環球）基金」(K1 Fund)，並非單一基金名稱，而是包括…四檔個別基金之統稱等情，為兩造所不爭執，…觀諸該 DM 所記載之產品…均以「K1 環球基金」、「K1 環球基金美元」為介紹說明之整體內容觀察，衡情即足以使人認為係爭連動債所連結之投資標的為 K1 環球基金或 K1 環球基金美元。

3.複查，…被告就系爭連動債對理財專員進行教育訓練時，係沿用先前推介另一檔「五年期新臺幣計價 K1 環球基金固定配息連動債」時之內部教育訓練文件…，觀諸該教育文件，其中非僅未提及「K1（環球）基金」(K1 Fund ）係包括四檔個別基金之上開架構，且於第 3 頁亦列有與上開 DM 相同之「K1 環球基金過去表現，連結標的：K1 環球基金，基金績效走勢圖…等情，…該文件多次將「K1 基金（K1 Fund)」、「K1 環球基金」、「K1 環球基金美元」、「K1 基金分配系統」予以混稱並互為中英譯文之代用，…是依該等教育訓練文件，顯易使人認為所述「K1 基金」、「K1 環球基金」、「K1 環球基金美元」、「K1 基

金分配系統」，指涉者均為同一之「K1 基金（即 K1 環球基金，亦即 K1 環球基金美元）」；…就閱覽者而言，顯會認為被告依此向其解說所欲銷售推介之連動債之連結標的，確為所指為同一之「K1 基金（即 K1 環球基金，亦即 K1 環球基金美元）」，應堪認定，…被告方面負責係爭連動債產品解說、教育訓練之人員，於訓練當時亦不知悉 K1 基金實包含上開四檔個別基金之架構，且訓練、解說當時亦僅使用上開將「K1 基金」、「K1 環球基金」、「K1 環球基金美元」、「K1 基金分配系統」混用、互為代稱而極易使人混淆認為該四者所指均為同一之 DM 與教育訓練文件，更甚者，就訓練當時究竟有無明白向受訓之理財專員清楚說明，係爭連動債連結之標的實非為該等 DM、教育訓練資料所迭稱並援引績效表現之「K1 環球基金美元」，而係所謂「子基金」一節，證人陳正弘亦未能明確證述，可見參與係爭連動債推介、銷售之被告理財專員本身，於為推介、銷售當時，是否知悉係爭連動債連結之標的實為「K1 環球子信託基金」乙情，顯有疑義。

4. 又查，…被告在對包含本件王妡紘、王常坤、陳嘉興在內之理財專員進行係爭連動債說明、訓練時，確未說明「K1（環球）基金」（K1 Fund）係包括四檔個別基金之上開架構，亦未提及係爭連動債實係連結至「K1 環球子信託基金」一事，致本件王妡紘、王常坤、陳嘉興於分別向原告 3 人推介、銷售係爭連動債當時，均不知悉有上開細節架構之存在，就係爭連動債實係連結「K1 環球子信託基金」一事，或根本亦未知悉（即王妡紘、陳嘉興之情形），或雖知悉、但亦未於簽約時向客戶說明（即王常坤之情形）。

5. 金融商品交易服務推廣文宣之意義，在於以簡明之方式向投資人介紹該產品之投資標的與架構，故被告如因甫成立之「K1 環球子信託基金」並無長期之績效表現可供投資人參考，而欲藉由「K1 環球基金美元」過去之績效表現吸引投資人投資，自應在其產品推廣文宣上明確表示該產品實際投資標的為「K1 環球子信託基金」，並表明「K1 環球基金美元」僅係採相同投資策略之另一基金，以資區別，惟被告卻未在上開相關 DM 等推廣文宣資料上詳細說明「K1 環球基金」係四檔不同基金之統稱，亦未明確揭示係爭連動債連結投資組合中之投資標的為「K1 環球基金」中之「K1 環球子信託基金」，且甚至於對理財專員為係爭連動債之內部教育訓練所用文件及訓練過程中，亦均未具體說明此情，是本件上開 3 名理財專員於推介時本於其受被告就係爭連動債產品解說之教育訓練所用資料及訓練過程而致對係爭連動債連結標的之理解，以及其依此併同上開均以「K1 環球基金」、「K1 環球基金美元」為介紹說明之 DM 等文件資料分別向原告 3 人進行推介等整體情事綜合觀察，堪認原告 3 人確係認為係爭連動債所連結之投資標的為「K1（環球）基金」、「K1 環球基金美元」，而指示被告投資「K1（環球）基金」、「K1 環球基金美元」之連動債，且原擬分別就此與被告達成係爭連動債契約之合意。

6. …至於原告 3 人雖分別於係爭連動債契約末頁下方「委託人簽章」處簽章，且緊臨該簽名處之上方載有下列文字：「委託人聲明已於合理期間審閱中、英文

申購書（產品說明書暨風險預告書）商品內容……本人同意接受本商品之相關交易條件並同意完全承擔投資風險。」…，惟據此僅足以證明原告 3 人有簽章之事實，尚不能證明被告已確切說明係爭連動債所連結之標的為「K1 環球子信託基金」，且不能證明原告 3 人均已詳實瞭解係爭連動債連結之標的為「K1 環球子信託基金」。…依上，原告主張其當時根本不知有 K1 環球子信託基金，不可能指示被告購買連結 K1 環球子信託基金之係爭連動債等語，應屬實在。

7. 綜上，原告 3 人不確知有 K1 環球子信託基金，因此向被告所指示之申購要約者應為「連結 K1 環球基金或 K1 環球基金美元之連動債」，然被告卻就「連結 K1 環球子信託基金之連動債」為申購承諾，由此可證原告 3 人就係爭信託財產投資標的之運用指示，與被告願意依原告 3 人所指示而從事特定標的之投資意思表示不一致，故依上說明，應認原告 3 人與被告分別簽立之係爭連動債契約並未成立。又此 3 契約既因兩造意思表示不一致而未成立，則原告其餘關於被詐欺而依民法第 92 條規定撤銷信託投資之意思表示等主張，即無庸審酌，附此敘明。

【臺灣高等法院 101 年上字第 373 號民事判決】（裁判日期 101.9.25）

要旨：真實的贈與並非信託

上　訴　人　黃至君

被　上訴人　曾美鈴

上列當事人間塗銷所有權移轉登記事件，上訴人對於中華民國 101 年 1 月 31 日臺灣士林地方法院 100 年度訴字第 483 號號第一審判決提起上訴，本院於 101 年 9 月 11 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：兩造為夫妻關係，伊於民國 89 年 6 月間因考慮從事生意風險及節稅等因素，將坐落臺北市○○區○○段二小段如附表所示二筆土地（下稱系爭二筆土地）之所有權，以贈與為原因而信託、借名登記予被上訴人。嗣兩造因被上訴人胞妹涉嫌侵占案件發生爭執後，被上訴人竟生異心，於伊向臺灣士林地方法院（下稱士林地院）聲請以 99 年度湖全字第 17 號事件就包含系爭二筆土地在內之不動產為假處分期間，搶先於 99 年 12 月 8、9、10 日即將其中部分土地出售或設定抵押權予第三人，得款至少億元，伊不得已

於100年1月17日對被上訴人提出損害債權等之告訴，惟被上訴人迄仍拒絕與伊商洽返還其擅自出售及設定抵押權所得之鉅款，且拒絕將系爭二筆土地塗銷所有權登記。為此，以起訴狀繕本之送達為終止信託、借名登記關係之意思表示，並依民法第767條規定，請求被上訴人塗銷系爭二筆土地以贈與為原因之所有權登記等語。原審為上訴人敗訴之判決，上訴人聲明不服，提起上訴，並於本院聲明：（一）原判決廢棄。（二）被上訴人應將坐落臺北市○○區○○段二小段如附表所示之土地兩筆，於89年6月5日北士字第013495號、013496號以贈與原因所為之所有權登記予以塗銷。

二、被上訴人則以：系爭二筆土地登記之所有權人為伊，則上訴人主張其就系爭二筆土地有所有權，係信託、借名登記在伊名下，自應就此一事實負舉證之責。實則，上訴人於95年6月12日即以婚姻無效為由，以另案起訴主張系爭二筆土地之贈與行為無效，而請求塗銷所有權移轉登記，該事件業經士林地院95年度婚字第319號、鈞院96年度重家上字第17號、最高法院97年度台上字第1089號民事判決駁回上訴人之請求確定在案，是本件上訴人之訴為無理由等語，資為抗辯。並於本院答辯聲明：上訴駁回。

三、上訴人主張系爭二筆土地為伊所有，係以贈與為原因，信託、借名登記在被上訴人名下，伊以起訴狀繕本之送達為終止信託、借名登記關係之意思表示云云，為被上訴人所否認，並以前揭情詞置辯。經查：

（一）…上訴人主張：系爭二筆土地為其所有而信託、借名於被上訴人名下云云，既經被上訴人所否認，自應由上訴人就信託、借名登記契約關係存在之事實負舉證責任。

（二）…士林地院95年度婚字第319號確認婚姻無效等事件審理認為兩造既於89年5月14日在臺北縣(現為新北市)珍寶樓餐廳舉行公開之結婚儀式，並有二人以上之證人在場見證，已符合民法第982條第1項所定之結婚形式要件，兩造間之婚姻應已有效成立。且以證人鄧忠仁之證詞至多僅能說明兩造曾多次前往代書事務所詢問辦理系爭不動產移轉登記之事宜，及證人鄧忠仁曾向兩造說明夫妻贈與無須繳納稅金乙節，實難藉此證明兩造就系爭二筆土地所為之贈與行為及所有權移轉登記行為，…，因而判決駁回上訴人確認兩造間婚姻關係無效及塗銷系爭二筆土地所有權移轉登記之請求。

上訴人不服提起上訴，經本院96年度重家上字第17號民事判決亦認兩造間婚姻並非無效，且就系爭不動產所為之贈與行為及所有權移轉登記行為，非出於通謀而為之虛偽意思表示，乃駁回上訴人之上訴。上訴人仍不

服，上訴至第三審，亦經最高法院 97 年度台上字第 1079 號以上訴人之上訴不合法，裁定駁回上訴等情，有上開歷審裁判書影本在卷足參（見原審訴字卷第 26 頁至第 47 頁背面；本院卷第 19 至 37 頁），並經本院調取上開案卷核閱無誤。…上訴人主張兩造以通謀意思表示而為系爭二筆土地之移轉登記云云，應無可採。兩造為夫妻關係，上訴人基於贈與之合意而將系爭二筆土地移轉登記予被上訴人所有，亦難認與常情悖違。…

（三）承前所述，上訴人係基於贈與之真意，而非通謀虛偽意思表示，以夫妻贈與為原因，將系爭二筆土地移轉予被上訴人所有，自無隱藏信託或借名之法律行為可言。上訴人並未舉證證明其於 89 年 6 月 5 日就系爭土地以贈與為原因所為之移轉登記係因其與被上訴人間有信託、借名登記契約相互為意思表示之合致，自不能以上訴人將系爭二筆土地以夫妻贈與為原因移轉登記予被上訴人，即認上訴人僅借名或信託登記於被上訴人名下，上訴人主張其為系爭二筆土地之實質所有權人云云，自難信為真實。是上訴人以起訴狀繕本之送達為終止信託、借名登記關係之意思表示，並依民法第 767 條規定請求被上訴人塗銷系爭二筆土地之移轉登記，洵屬無據。

四、從而，上訴人依民法第 767 條所有權人之物上請求權，訴請塗銷系爭二筆土地之所有權移轉登記，為無理由，不應准許。原審為上訴人敗訴之判決，並無不合。上訴論旨指摘原判決不當，聲明廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【臺灣高等法院 101 年家上字第 18 號民事判決】（裁判日期 101.08.21）

要旨：單憑資金流向的事實，不足認定有信託關係存在。

上　訴　人　羅偉倫

　　羅悅玲

共　　同

被　上訴人　連美姬

被　上訴人　張發勝

上列當事人間請求分割遺產事件，上訴人對於中華民國 100 年 11 月 29 日臺灣臺北地方法院 98 年度重家訴字第 37 號第一審判決提起上訴，本院於 101 年 8 月 7 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事　實

壹、程序方面：…

貳、實體方面：

一、上訴人起訴主張：

上訴人羅偉倫於民國 97 年 2 月間，將售屋所得現金新台幣（下同）269 萬元交予其父羅武志，委其信託管理代為投資購買股票，羅武志即以該款項於 97 年 2 月 29 日買進友達 1 萬股、第一金控 1 萬股，於 97 年 3 月 31 日買進友達 1 萬股，於 97 年 4 月 29 日買進華映 3 萬股，餘款 98 萬 4,776 元存第一商業銀行總行營業部帳戶內迄今，因羅武志管理受託金錢而取得上開股票（下稱系爭股票）及其第一商業銀行營業部帳戶存款中 98 萬 4,776 元款項，均屬上訴人羅偉倫之信託財產。嗣羅武志於 97 年 6 月 7 日死亡，經財政部台北市國稅局列被繼承人羅武志之遺產如遺產免稅證明書所載（詳如附件一所載），上訴人羅偉倫、羅悅玲為其子女，被上訴人連美姬為其配偶，均為羅武志之繼承人，共同繼承遺產，應繼分各三分之一。惟上述信託關係因羅武志死亡而消滅，上開信託財產，應屬上訴人羅偉倫所有，並非羅武志遺產，此為被上訴人所否認，自有訴請確認之必要。…上訴人就其敗訴部分不服，提起上訴。

並於本院聲明：

（一）原判決關於駁回上訴人其餘之訴及假執行之聲明部分廢棄。

（二）確認如上訴狀附表一即財政部台北市國稅局遺產免稅證明書被繼承人羅武志遺產明細表第 2 頁所載「友達光電股份有限公司股票 20000 股」、「中華映管股份有限公司股票 40000 股其中 30000 股」、及「第一金融控股股份有限公司股票 24080 股其中 10000 股」，均為上訴人羅偉倫所有。

（三）確認上訴狀附表一即財政部台北市國稅局遺產免稅證明書被繼承人羅武志遺產明細表第 1 頁所載第一商業銀行總行營業部存款 632 萬 0,324 元其中 98 萬 4,776 元，係上訴人羅偉倫所有。

（四）兩造被繼承人羅武志如上訴狀附表二第 1 頁至第 4 頁共 4 頁所示遺產，准予以分割，由上訴人羅偉倫、羅悅玲、與被上訴人連美姬各分得參分之壹。

（五）被上訴人應連帶給付上訴人羅偉倫 13 萬 3,333 元、美金 9,1 03 元、加幣 5,407 元及均自上訴人原審 100 年 1 月 25 日辯論意旨狀送達被上訴人之翌日起，至清償日止，按年利率百分之五計算之利息。

（六）被上訴人應連帶給付上訴人羅悅玲 484,240、加幣 1,485 元及均自上訴人原審 100 年 1 月 25 日辯論意旨狀送達被上訴人之翌日起，至清償日止，按年利率百分之五計算之利息。

（七）被上訴人連美姬應給付上訴人羅悅玲新台幣 118,326 元及自第一審起訴狀送達被上訴人連美姬之翌日起至清償日止，按年利率百分之五計算之利息。

（八）第五六七項聲明，上訴人願供擔保，請准宣告假執行。

二、被上訴人則以：

上訴人羅偉倫雖主張與被繼承人羅武志間成立信託契約關係並交付 269 萬元，然款項交付非必然成立信託關係，況該款項乃 97 年出售羅武志於 76 年間借用年僅 10 歲上訴人羅偉倫名義購買房屋所得，非為上訴人羅偉倫所有，而證人陳敏卿為其母，其證詞偏頗不實，又上訴人羅偉倫既為獲利而信託財產，竟未約定投資收益內容，更未見羅武志交付投資收益之情，不足認定有信託關係存在。…資為抗辯。並於本院聲明：

（一）上訴駁回。

（二）如受不利判決，被上訴人願供擔保請准宣告免為假執行。

三、兩造不爭執事項： …

四、兩造之爭點及論斷：

…是本件爭點厥為：（一）上訴人羅偉倫所稱交付被繼承人羅武志之售屋所得 269 萬元，是否屬於上訴人羅偉倫託與羅武志信託財產？應屬上訴人羅偉倫所有？…茲分別論述如下：

（一）關於上訴人羅偉倫與被繼承人羅武志是否有信託關係存在之爭點：

1. 按稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係，信託法第 1 條定有明文。又當事人之一方如主張與他方有信託關係存在，自應就信託契約確已成立之事實，負舉證責任。若其先不能舉證，縱他方就其抗辯事實不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回該一方之請求（最高法院 87 年度台上字第 562 號、94 年度台上字第 767 號判決意旨參照）。上訴人主張羅偉倫於 97 年 2 月間將售屋所得現金 269 萬元交付其父羅武志使為信託管理，委請代為投資購買股票云云，自應就羅偉倫與羅武志間成立信託契約關係存在一事提出證明，始符前揭舉證責任分配之原則。

2. 經查，上訴人就其主張信託關係存在之事實，固提出存、取款憑條（見原審司家調卷第 14-20 頁）、寶來證券股份有限公司（現已改為元大寶來證券股份

有限公司，下稱寶來公司）歷史帳查詢表（見原審司家調卷第 21 頁）等件為證，…**單憑此資金流向，尚無足遽認上訴人羅偉倫與羅武志間就該等款項成立信託契約關係。**

3. 另上訴人所提寶來公司歷史帳查詢表，…僅可認定羅武志自其設於第一銀行 00000000000 號帳戶（及部分直接由羅偉倫設於第一銀行 00000000000 號帳戶）內將購買股票之資金轉帳存入 00000000000 號帳戶內以供辦理交割之用，尚無足認定上訴人羅偉倫有信託交付 269 萬元予羅武志委託購買股票投資之事實。

4. …然上訴人羅偉倫於本件訴訟中既主張羅武志於 89 年 9 月份起即有短付甚且未付生活費、教育費之情形，顯見彼此間已存金錢糾葛，況 269 萬元金額非低，倘若上訴人羅偉倫確有交付款項信託予羅武志之意思，豈會未立下隻字片語明訂信託期間、彼此信託權益等內容以為憑據，而任令羅武志隨意處分款項而無從依循，顯見上訴人羅偉倫所述，有悖常情，尚非可採。另證人陳敏卿曾要求羅武志簽立離婚協議書載明應負擔子女之教育費、生活費若干，羅武志尚且未依約履行，竟證述僅聽聞上訴人羅偉倫交付款項信託予羅武志使用，不清楚如何交付、如何委託羅武志處理等情，且未建議應將信託契約之內容清楚明訂以保障子女利益，殊難想像，況依上訴人所提出寶來公司歷史帳查詢表所示，羅武志於 97 年間購買系爭股票後即未有異動，並未賣出或另買進他股票以謀賺取價差利益，顯然未有任何買賣股票投資獲利之舉，而上訴人羅偉倫亦未證明曾向羅武志請求給付信託投資之利益，此亦與證人陳敏卿證述「希望由父親幫忙買賣股票，賺取一些零用錢」之情形不符，再參酌證人陳敏卿與羅武志離婚後，上訴人 2 人出國前後均與證人陳敏卿同住（原審卷（一）第 63 頁反面），與證人陳敏卿關係親密，若上訴人羅偉倫所交付之 269 萬元僅是單純用以購買固定股票長期執有，所餘款項存放於銀行，衡情，上訴人羅偉倫理應交由陳敏卿管理即可，豈有大費周章將此金額交由不常相處之羅武志處理，又完全置之不理之可能，況證人陳敏卿為上訴人羅偉倫之母，因羅武志與其離婚後與被上訴人連美姬結婚，深感遭被上訴人連美姬介入婚姻關係所致，由此顯見其證詞難謂無偏袒上訴人羅偉倫之情，尚非逕可採信。

5. 綜此，上訴人既未能證明上訴人羅偉倫與被繼承人羅武志間就 269 萬元之款項有信託契約關係存在，其主張如上訴狀附表第 2 頁所載友達公司股票其中 2 萬股、華映公司股票其中 3 萬股及第一金控公司股票其中 1 萬股，係羅武志以 269 萬元信託財產所購買，仍屬信託財產，及如上訴狀附表一第 1 頁所載

第一銀行營業部存款 632 萬 0,324 元，其中 269 萬元信託財產扣除購買上開股票後所餘 98 萬 4,776 元，亦為信託財產，而上訴人羅偉倫與羅武志之信託關係因羅武志於 97 年 6 月 7 日死亡，信託目的不能完成而消滅，爰確認上開信託財產不屬於遺產，均為上訴人羅偉倫所有云云，即無理由。

…

五、綜上所述，上訴人依民法第 1164 條規定，訴請裁判分割被繼承人羅武志之遺產如附件一所示，並無不合，應予准許，逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。原審就上開無理由部分駁回上訴人之訴及其假執行之聲請，就上開應准許部分為上訴人勝訴之判決，並定分割方法如附件二所示，要無不合。上訴意旨指摘原判決駁回其訴及假執行之聲請部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【最高法院民事判決 101 年度台上字第 644 號】(裁判日期 101.05.03)

要旨：信託物返還請求權消滅時效之計算，從信託關係終止，得行使信託物返還請求權時開始計算。

上　訴　人　謝耀昆

被 上訴 人　謝石城

上列當事人間請求土地所有權移轉登記事件，上訴人對於中華民國一〇〇年六月二十二日台灣高等法院第二審判決(九十九年度重上字第一五三號)，提起上訴，本院判決如下：

主　文

原判決廢棄，發回台灣高等法院。

理　由

本件被上訴人主張：坐落台北縣樹林鎮(現改制為新北市樹林區〇〇〇段〇〇小段一七四、一七五及一七九等地號三筆土地，嗣經分割、重測及辦理徵收致變更如原判決附表（下稱附表）所示十筆土地（下稱系爭土地），係民國四十年十二月十二日，由兩造父親謝木井借名登記於上訴人名下，實際所有權人仍為謝木井。嗣於四十三年四月十八日，謝木井為公平分配全部家產予四子，於訴外人謝金芳見證並委由訴外人黃玉麟代筆書立，簽訂「鬮書合約字」(下稱爭合約字)，其內容載明系爭土地分配予四子共有，每人持分各四分之一，上訴人亦簽名蓋章，可見在簽訂系爭合約字時謝木井與上訴人間借名登記關係已告終止…爰依信託法律關係，求為命上訴人將系爭土地四分之一移轉登記返還予伊之判決。

上訴人則以：伊就系爭土地自伊父謝木井處以贈與取得所有權，有其書立之贈與證為憑，伊嗣實質管理處分系爭土地，被上訴人主張伊僅為借名登記之名義人，即應負舉證責任。又系爭合約字將管理處分系爭土地之利益，由四兄弟朋分，性質上應屬附負擔之贈與。又如認伊為登記名義人，實際名義人為謝木井，則借

名關係存在於謝木井與伊之間，而非兩造之間，謝木井已於六十四年間死亡，若欲終止借名登記之法律關係，應由謝木井之全體繼承人為之，非得由被上訴人單獨為之。再者系爭合約字應屬四兄弟就家產達成利益分配之無名契約，並未涉及四兄弟就個別分得之財產另成立信託關係之約定，系爭土地歸伊所有，被上訴人及其他兄弟僅取得將來土地處分時扣除負擔及稅賦後之「淨利益分配請求權」而已，並未取得所有權。而四十三年間簽訂系爭合約字迄今已逾五十餘年，或自兩造父親謝木井死亡時起，被上訴人怠於行使土地移轉登記請求權，已罹於十五年時效而消滅等語，資為抗辯。

原審將第一審所為被上訴人敗訴之判決廢棄，改判命上訴人將系爭土地所有權應有部分四分之一移轉登記予被上訴人，無非以：查舊編一七四、一七五及一七九地號土地為兩造之父謝木井所買得之財產，為兩造所一致是認。而卷附由被上訴人提出之系爭合約字，經上訴人之訴訟代理人多次表明不爭執在卷，雖上訴人其後翻稱否認知悉系爭合約字內容等語，然依系爭合約字之封面書明「次房謝石城收執」、文末記載「特立同樣書合約字四紙各執壹紙存照」等字，且據上訴人自陳其兄弟於四十三年分家，並衡諸當時社會處理分家事宜持相當慎重之態度，上訴人既知分家大事，且系爭合約字載明有四份，上訴人所辯不知系爭合約字內容，實難置信。再者上訴人簽名真正之七十六年六月十四日土地讓渡契約書，依其內容已承認（四房）謝石定擁有系爭土地四分之一權利，正如系爭合約字所載之家產分析比例，然因土地登記於上訴人名下，當謝石定將其擁有之土地權利出售予第三人時，尚請上訴人簽名承諾於後。另卷附上訴人承認為真正之系爭土地歷年結算帳目明細，亦見上訴人將系爭土地歷年來之買賣、徵收價款及租金收益等均按四兄弟每房四分之一比例予以分配，達數十年之久。凡此均足認上訴人就系爭合約字內容均知之甚明，上訴人上開所辯，委無足採。…又系爭合約字中分析財產之土地，其中即列有前開舊編一七四、一七五及一七九等三筆土地，顯見謝木井當時仍認自己為該土地之所有權人，…則系爭土地基於謝木井安排意旨，受分配人仍同意將各自取得之系爭土地所有權四分之一權利範圍繼續登記於上訴人名下，核與五〇年代父親享有相當威權及地位之社會傳統相符。又參以謝石定於七十六年六月十四日買賣土地讓渡契約書內容載明甲方（謝石定）將所有前開以謝耀昆名義登記之土地（甲方擁有四分之壹之權利）面積計伍佰伍拾坪，以每坪新台幣壹萬肆仟伍佰元正之價款讓渡……等語。與證人即上開買賣契約買方劉明于之母劉謝碧春（兩造之妹）、江娟華、買方王智明及其母王謝碧蓮（兩造姐妹）證稱內容，可知謝木井於系爭合約字簽訂時，將系爭土地贈與四房謝石定擁有四分之一所有權，謝石定亦知悉系爭土地登記於上訴人名下，惟仍同意登記在上訴人名下，上訴人亦知之甚明，上訴人方會在謝石定出售其四分之一所有權予他人時，同意在土地讓渡契約書上簽名承認該事實，而得以完成買賣交易。且上訴人其後有出租或出售時，亦按比例將租金或出售價款分配予上開買方，則被上訴人主張簽訂系爭合約字時，四房各自取得系爭土地四分之一所有權，另三房知悉系爭土地登記在上訴人名下，惟仍同意延續登記在上訴人名下乙

節，應屬實在，而可採憑。則本件謝家四子依系爭合約字內容就系爭土地各取得四分之一權利範圍，而土地之所有權為可分，依民法第八百十九條第一項規定，各共有人得自由處分其應有部分，而長房謝石頭、二房被上訴人及四房謝石定等人均同意就各人之應有部分予以處分，斟酌系爭土地於其後數十年有關出售、徵收及出租等事務，均係由上訴人處理，上訴人亦均按權屬比例分配出售價款、徵收款或租金，有被上訴人提出、上訴人承認為真正之歷年帳目結算資料可稽等情，因認其他三房，均將系爭土地之使用、管理、處分權能委由上訴人行使，參照信託要件，其他三房係就渠等各自取得之系爭土地四分之一所有權範圍分別與上訴人成立信託關係，雖當時信託法尚未成立，惟並未違反強制禁止或公序良俗，自應承認其效力。又系爭土地四分之一所有權之信託利益既全部由被上訴人享有，參考信託法第六十三條第一項規定之精神，被上訴人自得隨時終止信託關係。又其他三房係各就取得之系爭土地四分之一所有權分別與上訴人成立信託契約，並無共同信託之情事，則上訴人辯稱本件係共同信託契約，不能僅由被上訴人終止契約云云，為不可採。因此被上訴人以上訴人自九十六年八月起未再依約分配收益，兩造信賴關係已失，而於九十八年八月二十四日以起訴狀繕本送達為終止信託關係，並無不合。另本件兩造間信託關係自四十三年四月十八日簽訂系爭合約字時成立生效，而信託關係於前揭時日終止消滅後，始得行使信託物返還請求權，則被上訴人為本件之返還請求，尚未罹於時效。按判決不備理由者，為判決當然違背法令，民事訴訟法第四百六十九條第六款定有明文。查，系爭合約字之性質為何，何以同一契約會同時兼具物權效力及債權效力，原審悉未詳加勾稽，並說明其所憑之依據，且攸關本件之請求是否有理由，自有判決不備理由之違誤。上訴論旨，指摘原判決不當，求予廢棄，非無理由。

【最高法院 101 年台上字第 369 號民事判決】（裁判日期 101.03.22）

要旨：非我國信託法所規定之信託行為，交付之財產無法適用「信託財產登記」之相關規定。

上　訴　人　王志雄
上　訴　人　張清德
上列當事人間請求返還股款事件，兩造對於中華民國一〇〇年三月一日台灣高等法院第二審更審判決（九十八年度重上更(三)字第二八號），各自提起上訴，本院判決如下：

主　文

原判決除假執行部分外廢棄，發回台灣高等法院。

理　由

本件上訴人王志雄起訴主張：兩造前因共同投資購買東元資訊股份有限公司（嗣改名為東元奈米應材股份有限公司，下稱東元公司）股票，於民國八十六年五月

十九日簽署第一份協議書，約定由伊先墊款買入八百五十萬股，共計新台幣（下同）一億七千四百二十五萬元，全數先過戶至伊所指定之個人或法人名下，而對造上訴人張清德應於同年七月十九日前，以伊購買上開股票原價加計伊取得資金之成本承購四百二十五萬股；此投資案預定二年內獲利了結，若投資報酬率未達百分之十，則由張清德以伊購買上開股票之價格加計取得資金之利息成本複利計算，購回伊所持有之四百二十五萬股（下稱系爭股票），若投資報酬逾百分之二十，伊同意從獲利部分提撥百分之五酬謝張清德。嗣後伊即以首一投資股份有限公司（下稱首一公司）名義買入上開八百五十萬股股票，張清德亦依約向伊購回四百二十五萬股。惟因上開股票之獲利未如預期，兩造乃於八十八年二月二十三日簽立第二份協議書，約定張清德同意自八十八年二月一日起概括承受伊購入系爭股票（嗣經減資為一百二十一萬九千七百五十股）之股款加計伊取得資金之利息成本，並同意按第一份協議書所載，於八十八年五月十九日前購回系爭股票，及自八十八年二月一日起至完成過戶手續前，按伊取得之資金成本按月以年利率百分之九．二五計算付息。張清德雖依約清償，但兩造又於八十九年一月六日訂立補充協議書，約定張清德自八十八年二月二十三日起，繼續依第二份協議書之計算方式給付利息至八十九年二月底止；張清德並承諾於該期日屆至後，立即著手分次購買系爭股票，至遲於一年內全部購買完竣；如未全部購足前，仍應就伊尚未收回投資款之餘額，按原定之計息方式計付利息；伊承諾就張清德支付購買股票之款項，依比例將股票過戶至張清德指定人名下；張清德倘未履行補充協議書約定，則同意按原定計息方式，加百分之十計付利息。然張清德迄未依補充協議書履行購買系爭股票之義務，且僅付息至八十九年十二月底止等情，爰依補充協議書之約定，求為命張清德給付系爭股款八千七百十二萬五千元及自九十年一月一日起至九十年二月二十八日止之利息一百三十萬二千六百九十八元，合計八千八百四十二萬七千六百九十八元，及自九十年三月一日起，按約定年利率百分之十．一七五計算利息之判決（其中自九十三年七月二十二日起算之利息部分，已經判決王志雄敗訴確定）。於原法院另主張：如認補充協議書屬預約性質，伊亦得請求張清德訂立及履行本約等語，追加備位聲明：求為命張清德應與伊訂立買賣契約，以上開股款向伊購買系爭股票，並給付伊上開合計金額，及自九十年三月一日起算，按約定年利率百分之十．一七五計算遲延利息之判決。

上訴人張清德則以：第一份協議書為兩造擬議階段，並非正式簽立，而另有原始簽立之合約，伊並非與王志雄共同投資。又系爭股票係由首一公司買入，並非王志雄所購買持有，縱認伊概括承受買入系爭股票，亦須首一公司同意並簽訂，始生效力，而第二份協議書並無首一公司之同意，自不生效力；且補充協議書係出於兩造通謀虛偽意思表示而無效，況該協議書為預約，非本約，王志雄不得據以請求；王志雄名下未持有系爭股票，亦未提出系爭股票為給付，伊不負受領遲延責任，因而系爭股票遭減資之危險，不應由伊負擔；且系爭股票遭減資，王志雄不能依補充協議書本旨給付，已屬給付不能，此乃不可歸責於雙方當事人之事由

所致，依民法第二百二十五條第一項、第二百六十六條第一項規定，伊得免為價金之對待給付義務等語，資為抗辯。

原審以：…王志雄主張兩造共同投資購買系爭股票（嗣減資成為一百二十一萬九千七百五十股）僅依序借名登記在首一公司、陳盈宏、首一公司、建洲公司名下，其仍為實質所有人，應可採信。…王志雄就系爭股票與首一公司成立借名登記契約，該契約於其內容不違反強制、禁止規定或公序良俗者，應賦予無名契約之法律上效力，並類推適用民法委任之相關規定。**是以王志雄就系爭股票借名登記在首一公司名下，並非我國信託法所規定之信託關係，自無所謂「信託財產登記」之問題，出借名義人亦無「必須是得合法經營信託業務之業者」之限制**。…綜上所述，王志雄依系爭補充協議書之約定，請求張清德給付八千七百十二萬五千元，為有理由，應予准許，…惟…原審未依前次本院九十七年度台上字第五四號判決發回意旨查明，即為王志雄以訂立補充協議書之方式，以準備給付之事情通知張清德，張清德就王志雄代提出之給付須負受領遲延責任之判斷，亦有可議。又原判決謂張清德無法履行第二份協議書，而遲延給付利息、遲延買回系爭股票，即已預示拒絕給付買回系爭股票之價金，故可認張清德於簽訂第二份協議書之後，已因不再按期支付利息、買回系爭股票，拒絕自己本應為之對待給付而有預示在清償期拒絕受領之意思，王志雄則以訂立補充協議書方式，以準備給付之事情告知張清德等詞，但何以張清德於簽訂第二份協議書之後，不再按期支付利息、買回系爭股票，即有預示在清償期拒絕受領之意思？又何以王志雄與張清德訂立補充協議書，即得視為王志雄以準備給付之事情告知張清德？原審未說明其得此心證之法律上理由，亦有未當。先位聲明部分，既無可維持，則備位聲明部分，亦應一併發回。

【臺灣高等法院 100 年重上字第 151 號民事判決】（裁判日期 101.02.14）

要旨：執行標的登記於執行債務人名下，縱令有信託關係存在，第三人亦無法本於所有權提起第三人異議之訴。

上　訴　人　林樹賢
　　黃　來
　　胡洪採
　　周燈財
　　張松雄
　　張曾素藝
　　陳小珍
　　李德俊
　　李重成

湯進寶
原名湯宏均
鄭榮枝
蕭明奇
游登興
吳　藏
蕭月珠
王正文
林素日
藍讚登

被 上訴 人　坡心商業股份有限公司

特別代理人　林吳麗華

被上訴人　　陳從龍

上列當事人間因第三人異議之訴事件，上訴人對於中華民國 99 年 10 月 29 日臺灣臺北地方法院 97 年度重訴更一字第 6 號第一審判決提起上訴，本院於 101 年 1 月 31 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

…上訴人起訴主張：被上訴人坡心公司前向臺北市政府承租坐落於臺北市○○區○○段 2 小段 388、389 號之土地（以下合稱系爭土地），並於民國（下同）82 年 9 月 9 日與訴外人忠冠建設開發股份有限公司（下稱忠冠公司）簽訂合作建築契約書（下稱合建契約書），約定由忠冠公司提供資金，以坡心公司為起造人，雙方合建地上 8 層、地下 2 層之坡心市場大樓（以下稱系爭建物），坡心公司取得系爭建物地上第 1、2 層及地下第 1 層之所有權，其餘各層建物則為忠冠公司所有。嗣伊等分別於 83 至 86 年間，或向忠冠公司購買或由其他人讓渡地下二層停車位（停車位編號詳如附表，下稱系爭停車位），忠冠公司等人亦將系爭停車位交付伊等使用，而系爭停車位於建物興建完工後雖均登記於坡心公司名下，然系爭建物為忠冠公司出資興建，應由其原始取得所有權，詎被上訴人陳從龍誤認系爭停車位為坡心公司所有，聲請對於包含系爭停車位在內之登記為被上訴人坡心公司所有之系爭建物為強制執行，經原法院以 93 年度執字第 31128 號、94 年度執字第 49714 號強制執行事件受理（以下稱系爭執行事件），並分別查封如附

表所示之停車位。惟系爭建物既為設立公有零售市場之用，自屬公共設施，為供公眾一般使用之物，屬於法定不融通之公用物，自不許交易買賣系爭執行事件逕將系爭建物予以拍賣，於法有違。而忠冠公司怠於行使權利，遲未提出第三人異議之訴，亦未向坡心公司請求移轉登記，為此，伊等乃依民法第 242 條、強制執行法第 15 條規定，代位忠冠公司請求撤銷原法院 93 年度執字第 31128 號強制執行事件…；並依民法第 242 條、買賣契約之法律關係，代位忠冠公司請求坡心公司將附表所示停車位所有權移轉登記予忠冠公司後，再移轉登記予伊等或伊等所指定在同棟大樓有主建物所有權之第三人（原審判決上訴人敗訴，上訴人不服，提起上訴。），並上訴聲明：

(一)原判決廢棄。

(二)原法院 93 年度執字第 31128 號強制執行事件，所為查封系爭建物地下二層…停車位之強制執行程序應予撤銷。

…

六、上訴人主張：系爭停車位為忠冠公司興建，即原始取得所有權，伊等由該公司及第三人處受讓系爭停車位，自得代位該公司提起第三人異議之訴，…經查：（一）按第三人就執行標的物有足以排除強制執行之權利者，得於強制執行程序終結前，向執行法院對債權人提起異議之訴；如債務人亦否認其權利時，並得以債務人為被上訴人，強制執行法第 15 條固定有明文。惟此所謂就執行標的物有足以排除強制執行之權利者，係指對於執行標的物有所有權、典權、留置權、質權存在情形之一者而言（最高法院 68 年台上字第 3190 號判例參照）。不動產所有人之登記，如有無效原因時，真正權利人固得執此原因對抗登記名義人，主張其權利，然此等事由，僅存在於真正權利人與登記名義人間，不得執以對抗第三人，是真正權利人尚不得對第三人主張其權利。**又如執行標的之不動產仍登記於執行債務人名下，縱令該第三人與執行債務人間有借名登記或信託登記之情形，亦僅得依借名登記或信託登記關係，享有請求執行債務人返還該不動產所有權之債權，仍未取得該不動產之所有權，自無本於所有權對該執行程序提起第三人異議之訴之餘地。…**

七、綜上所述，上訴人依民法第 242 條、強制執行法第 15 條規定提起第三人異議之訴，請求撤銷系爭執行事件對系爭建物地下第二層如附表所示系爭停車位之執行程序，另本於民法第 242 條、買賣契約之法律關係，代位忠冠公司，請求被上訴人坡心公司將如附表所示停車位所有權移轉登記予忠冠公司後，再移轉登記予附表所示之上訴人或該上訴人所指定在同棟大樓有主建物所有權之第三

人，均屬無據，應予駁回。原審為上訴人敗訴判決，核無不合。上訴意旨指摘原判決不當，聲明廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【最高法院100年度臺上字第798號民事判決】（裁判日期100.05.26）

要旨：信託法公布施行前所成立之信託行為，類推適用民法第五百五十條規定，因當事人一方之死亡而消滅。

上　訴　人　李棟榮
上　訴　人　李玉娥
　　李玉美

上列當事人間請求遷讓房屋等事件，兩造對於中華民國一〇〇年二月一日臺灣高等法院第二審更審判決（九十九年度上更（二）字第六九號），各自提起上訴，本院判決如下：

主　　文

原判決關於命上訴人李棟榮返還房屋及給付不當得利暨該訴訟費用部分廢棄，發回臺灣高等法院。

上訴人李玉娥、李玉美之上訴駁回。

第三審訴訟費用，關於駁回上訴人李玉娥、李玉美之上訴部分，由各該上訴人負擔。

理　　由

本件上訴人李玉娥、李玉美（下稱李玉娥以次二人）主張：坐落臺北市○○區○○段三小段四三六之四號土地上之二二七四建號，門牌號碼臺北市○○路○段二○號一樓房屋（下稱系爭房屋），係訴外人祭祀公業李德茂（下稱系爭公業）與建商合建，分配予其派下即伊之被繼承人李四海，經伊於民國八十八年四月十二日以分割繼承為原因登記為所有權人（應有部分各二分之一）之建物。詎對造上訴人李棟榮自八十七年六月起即無權占有該房屋，獲有不當得利。爰依民法第七百六十七條、第九百四十條、第九百四十一條、第一百七十九條及土地法第九十七條之規定，求為命李棟榮遷讓並返還系爭房屋，並給付…相當於租金之不當得利計新臺幣（下同）八十四萬零八百二十五元，暨自訴狀繕本送達翌日（九十五年三月三日）起至交還房屋之日止，按月給付一萬三千零三十七元之判決。…李棟榮則以：伊未占有系爭房屋，且該房屋乃系爭公業以所有土地與建商合建，分配予該公業之「李媽福」房全體派下員，而由系爭公業或「李媽福」房派下員全體借名或信託登記在李四海名下之建物，於李四海死亡後，該借名或信託關係即告消滅。伊為「李媽福」房之派下員，對系爭房屋本有公同共有之權利，縱占用該房屋，亦係公同共有權利之行使，非無權占有等語，資為抗辯。

原審斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，以…堪認系爭房屋係系爭公業分配予「李媽福」房派下全體，其所以登記於李四海名下，確因「李媽福」房之派下

權糾紛未定，其派下員姓名、人數尚無從確定，致由系爭公業暫先登記予李四海名下。系爭房屋所有權為「李媽福」房派下原始取得，僅於建造完成後，信託登記為李四海名義，對李四海而言，「李媽福」房之派下為實際所有權人。而李四海已於八十四年十一月二十六日死亡，其與系爭公業之信託關係，隨之消滅…李棟榮未經系爭房屋之他公同共有人之同意或為分管協議而占有使用系爭房屋，自無合法權源。而「李媽福」房之派下即系爭房屋之公同共有人李春梅以次四人既於八十九年十月三十日書立協議書，將該公同共有權委託李玉娥以次二人行使，則李玉娥以次二人以受任人之地位，依民法第八百二十八條第二項、第八百二十一條前段及第七百六十七條第一項規定，請求李棟榮返還系爭房屋予伊及其他全體公同共有人，於法有據。另李棟榮無權占有系爭房屋，受有相當於租金之利益，應按房屋價值週年利率百分之十計算不當得利。李玉娥以次二人請求李棟榮給付相當於租金之利益八十四萬零八百二十五元及自九十五年三月三日起，按月應給付一萬三千零三十七元予李玉娥以次二人及其他全體公同共有人，均應准許，為其心證之所由得，並說明兩造其餘攻擊防禦方法及證據，不逐一論述，爰將第一審所為李玉娥以次二人先位聲明勝訴之判決廢棄，改判駁回李玉娥以次二人該部分在第一審之訴；並依其備位聲明判命李棟榮將系爭房屋返還李玉娥以次二人及其他全體公同共有人，與向李玉娥以次二人及其他全體公同共有人給付上述金額之不當得利。

…查八十五年一月間信託法公布施行前所成立之信託行為，係指委託人授與受託人超過經濟目的之權利，而僅許可其於經濟目的範圍內行使權利之法律行為，就外部關係，受託人固有行使超過委託人所授與之權利，就委託人與受託人之內部關係，受託人仍應受委託人所授與權利範圍之限制。因此，受託人在內部關係上，對於信託財產並非真正之所有權人，自不能對該財產之真正所有人（包括共有人）主張無權占有及不當得利。且該信託關係類推適用民法第五百五十條規定，因當事人一方之死亡而消滅。

系爭房屋係以「李媽福」房派下為起造人而原始取得所有權，於建造完成後，由系爭公業信託登記為李四海名義，李四海與系爭公業之信託關係，成立於信託法公布施行前，李四海於八十四年十一月二十六日死亡，乃原審合法確定之事實。則在該項信託行為之內部關係上，李四海對於系爭房屋並非真正之所有權人，自不得對系爭房屋之公同共有人李棟榮行使所有物返還請求權及不當得利返還請求權。況李四海死亡後，其與系爭公業之信託關係因之消滅，李四海之繼承人即李玉娥以次二人，即有將系爭房屋所有權移轉予「李媽福」房派下包括李棟榮在內之義務，亦不得對李棟榮主張無權占有及不當得利。原審就此部分為李玉娥以次二人不利之判決，所持理由縱有未盡，但於判決結果無異，亦仍應維持。

【台北地方法院 99 年度訴字第 1960 號判決】（裁判日期 100.02.25）

要旨：縱使系爭信託契約同時含有保障被告所負連帶保證責任之目的，亦不影響

系爭信託契約屬信託法第 1 條信託契約之性質。

(一)系爭信託契約之性質是否為信託之讓與擔保？

(1)按稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係，信託法第 1 條定有明文。次按信託乃委託人為自己或第三人之利益，將信託財產移轉於受託人，由受託人管理或處分，以達成一定經濟上或社會上之目的之行為。而信託之擔保讓與，則指債務人為擔保其債務，將擔保物所有權移轉於債權人，而使債權人在不超過擔保目的範圍內，取得擔保物所有權，債權清償後，該擔保物即應返還於債務人；債務不履行時，債權人得將擔保物變賣或估價而就該價金受清償者而言，兩者保護主體不同，法律效果迥異，最高法院亦著有 98 年度臺上字第 544 號判決意旨可參。

(2)原告雖主張系爭信託契約之目的，僅在擔保被告對上海銀行之連帶保證責任，為信託之讓與擔保。惟依系爭信託契約書第 2 條信託目的：「(一)出售或出租信託財產。(二)管理信託財產。」，第 3 條信託內容：「(一)受託人有權與他共有人協議共有關係之分管位置。(二)受託人有權在信託期間內，出租信託財產。(三)受託人得出售信託財產清償委託人之銀行債務，有關清償銀行債務事宜，由受託人全權處理。(四)受託人應以善良管理人之注意，管理信託財產。(五)受託人得指定第三人代為處理委託人之信託事務。」等約定觀之，系爭信託契約不僅約定將系爭土地信託登記予被告，被告就系爭土地有訂定分管契約、出租，及以清償林孫文之銀行債務為目的而出售或其他清償行為之權，同時應盡善良管理人責任，負有管理信託財產之義務，與信託讓與擔保之債權人並無管理權之情形迥異，縱使系爭信託契約同時含有保障被告所負連帶保證責任之目的，亦不影響系爭信託契約屬信託法第 1 條信託契約之性質，原告主張系爭信託契約為信託之讓與擔保，尚屬無據。

【台北地方法院 99 年度訴字第 503 號判決】(裁判日期 100.01.14)

要旨：兩造既關於信託財產之運用指示意思表示不一致，堪認兩造就系爭契約之意思表示不一致，系爭信託契約並未成立。

1.按「當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約即為成立。當事人對於必要之點，意思一致，而對於非必要之點，未經表示意思者，推定其契約為成立，關於該非必要之點，當事人意思不一致時，法院應依其事件之性質定之。」，民法第 153 條定有明文。又稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係，信託法第 1 條亦定有明文。而所謂「特定金錢信

託契約」，乃金錢信託之委託人保留對信託財產之運用決定權，約定由委託人本人或其委任之第三人，對信託財產之營運範圍或方法，就投資標的、運用方式、金額、條件、期間等事項為具體特定之運用指示，並由受託人依該運用指示為信託財產之管理或處分。因此，委託人就信託財產投資標的、金額為具體特定之運用指示，及受託人願意依委託人所指示而從事特定標的之投資，為決定特定金錢信託契約是否得成立之必要要素，質言之，該要素即為民法第 153 條第 2 項所言之「必要之點」。從而，系爭連動債連結之標的除零息債券等風險性低之商品外，與該連動債連結之基金之績效，誠屬投資人考量之重點之一，是委託人既保有對信託財產之運用決定權，其所指示投資之標的，與受託人同意依委託人指示而從事投資之標的，若不一致，堪認當事人對於必要之點意思不一致，契約並未成立。

2. 原告主張其等根本不知有 K1 環球子基金，僅知悉有 K1 環球基金或稱 K1 環球基金美元，締約當時是委託受託人申購連結 K1 環球基金或 K1 環球基金美元之連動債，被告以受託申購連結 K1 環球子基金之連動債承諾，雙方意思表示不一致之事實，為被告所否認。查被告辯稱所謂「K1 環球基金」，並非單一基金名稱，而是包括…四檔個別基金之統稱之情，此有 K1 基金網站列印資料可佐…，原告就此亦未爭執，足徵是實。

3. 華僑銀行於締約前提供予原告參考之產品介紹上記載連動債之名稱為「五年期美金 K1 環球基金固定配息連動債」，商品特色提及是「K1 基金」，並記載「K1 基金過去績效走勢圖」、「K1 基金月績效」，下方並記載：「本說明內容僅提供投資人了解『本投資標的』的結構及收益計算方式…」，…是從該產品介紹之整體內容以觀，的確易使人認為系爭連動債所連結之投資標的為 K1 基金或美金 K1 環球基金，從而，原告主張其因此指示被告購買連結美金 K1 環球基金之連動債，尚堪採信。

4. 被告理財專員提供與原告參考之內部教育訓練文件，其名稱是記載「5 年期環球基金固定配息連動債」，其內記載「連結 K1 環球基金」，且提供「K1 環球基金過去表現」，在基金績效走勢圖上標明是「K1 環球基金美元」，並記載連結標的是「K1 環球基金」，其後且說明 K1 環球基金特色，稱「本基金自 1996 年成立以來…平均每年可為投資人賺得 21.97%的回報…本基金註冊在德國…」等多處提及「K1 環球基金」…，的確易使人認為「K1 環球基金」是單一基金名稱，且「K1 環球基金」即指「K1 環球基金美元」。又被告理財專員既是在介紹系爭連動債時，提供該內部教育訓練文件予原告參考，其上又均未提到有 K1 環球子基金，而是「K1 環球基金」即指「K1 環球基金美元」，故原告主張其是指示連結「K1 環球基金」或「K1 環球基金美元」之連動債，尚堪採信。

5. …查系爭信託契約暨產品說明書…均未記載 K1 環球子基金，而是以「K1 環球」、「以美金計價」稱之，僅僅於第 13 頁附件 1 之「基金名稱」記載為：「於 Panacea 信託下之 K1 環球子信託基金（K1 Global Sub-trust of Panacea Trust）」…，且第 27 頁雖記載「委託人聲明已於合理期間審閱中、英文申購

書（產品說明書暨風險預告書）商品內容…本人同意接受本商品之相關交易條件並同意完全承擔投資風險。」，而原告亦於下方「委託人簽章」處簽名…，但據此僅足以證明原告有簽名之事實，仍不足以證明被告確有為充分說明系爭連動債連結之標的是 K1 環球子基金，以及原告有詳細閱讀上開文件內容，並有因被告之說明而了解系爭連動債連結之標的。蓋被告所提供之前開產品介紹、內部教育訓練文件、系爭信託契約暨產品說明書前半部均以 K1 環球基金或 K1 環球基金美元稱之，而未提及 K1 環球子基金，僅於前揭附件 1 部分有提到基金名稱為 K1 環球子基金，但尚不足以證明原告確實有了解到系爭連動債連結之標的是 K1 環球子基金，原告主張其當時根本不知有 K1 環球子基金，不可能指示被告購買連結 K1 環球子基金之系爭連動債，亦堪採信。

6. 又被告所交付予原告之配息確認書與綜合月結單上亦記載系爭連動債之名稱為「五年期美金 K1 環球基金」…，故原告確實可能不知被告未依其指示購買連結「K1 環球基金美元」之連動債。

7. …綜上以觀，原告主張其根本不知有 K1 環球子基金，其是指示被告申購連結 K1 環球基金或 K1 環球基金美元之連動債，而被告卻是以原告申購系爭連結 K1 環球子基金之連動債為承諾之事實，堪以採信。又系爭信託契約為特定金錢信託契約，原告保留對信託財產之運用決定權，故就信託財產投資標的、金額為具體特定之運用指示，及被告願意依原告所指示而從事特定標的之投資，為決定特定金錢信託契約是否得成立之必要要素，因此，兩造既關於信託財產之運用指示意思表示不一致，即屬對系爭信託契約必要之點意思表示不一致，揆諸首揭民法規定，堪認兩造就系爭契約之意思表示不一致，系爭信託契約並未成立。

【台北地方法院 98 年度重訴字第 692 號判決】(裁判日期 99.10.27)

要旨：原告在信託商品轉換申請書兼登錄單上簽名、蓋章，僅係表達有意願轉換投資，惟斯時該結構型債券內容既尚不明確，原告信託數額亦不明，信託契約尚未成立。

1 按稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係；信託，除法律另有規定外，應以契約或遺囑為之；當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約即為成立；當事人對於必要之點，意思一致，而對於非必要之點，未經表示意思者，推定其契約為成立，關於該非必要之點，當事人意思不一致時，法院應依其事件之性質定之，信託法第一、二條、民法第一百五十三條定有明文。所謂信託行為，係指委託人為自己或第三人之利益，以一定之財產為信託財產，將之移轉於受託人，由受託人管理或處分，以達成一定經濟上或社會上目的之行為，故信託行為雖非法定要式行為，無以訂

立書面契約為必要，惟仍須基於委託人與受託人之合意，方能成立；信託行為並非法定要式行為，故無訂立書面契約之必要，最高法院九十四年度台上字第七〇九號、八十九年度台上字第五七二號著有裁判可資參佐。則兩造間曾否於九十七年六月間成立信託契約，應以雙方間有無就原告將所投資「台商板塊」、「機不可失」新臺幣計價連動債券到期結算之餘額移轉予被告，指示被告購買四年期、六年期「希望之星」新臺幣計價結構型債券之意思達成合致為斷。

2至銀行經主管機關之許可兼營信託業務，適用本法之規定；信託契約之訂定，應以書面為之，並應記載下列各款事項…，銀行兼營信託業務時，所訂立之信託契約縱未以書面為之，或未記載信託業法第十九條第一項之事項，僅主管機關得依信託業法第五十七條處以六十萬元以上三百萬元以下罰鍰之處分，非謂銀行與委託人間信託契約無效。

3被告主張原告曾於九十七年六月間與其成立信託契約，由原告將所投資「台商板塊」、「機不可失」新臺幣計價連動債券到期結算之餘額移轉予其，指示其購買四年期、六年期「希望之星」新臺幣計價結構型債券一節，無非以（原證三）信託商品轉換申請書兼登錄單為憑，該等申請書兼登錄單上原告簽名、印文之真正，並經原告坦認不諱，但…原告在（原證三）信託商品轉換申請書兼登錄單上簽名、蓋章時，「希望之星」新臺幣計價結構型債券內容尚不明確，原告之「台商板塊」、「機不可失」連動債券投資餘額亦不明。…原告簽名時之信託商品轉換申請書兼登錄單上亦未記載信託金額。

4則原告在（原證三）信託商品轉換申請書兼登錄單上簽名、蓋章，僅係表達渠等有意願將所投資「台商板塊」、「機不可失」新臺幣計價連動債券到期結算餘額轉換投資「希望之星」結構型債券，斯時「希望之星」結構型債券內容既尚不明確，原告信託數額亦不明，自難遽認兩造業就由原告將所投資「台商板塊」、「機不可失」新臺幣計價連動債券到期結算之餘額移轉予被告、指示被告購買四年期、六年期「希望之星」新臺幣計價結構型債券一節達成意思合致，信託契約尚未成立。

【最高法院 99 年度臺上字第 1662 號民事判決】（裁判日期 99.09.09）

要旨：信託人僅將其財產在名義上移轉於受託人，受託人自始不負管理或處分之權責，凡財產之管理、使用或處分悉仍由委託人自行為之時，為消極信託。

上　訴　人　甲○○
　　乙○○
被 上訴 人　丙○○

上列當事人間請求返還土地事件，上訴人對於中華民國九十九年三月三十日臺灣高等法院第二審判決（九十八年度重上字第一二六號），提起上訴，本院判決如

下：

主　　文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理　　由

本件被上訴人主張：伊先後於民國七十六年及七十七年間，依序與上訴人甲○○共同購買如原判決附件…土地二十筆，該土地全部為伊所有，均信託或借名登記於甲○○名下。另於六十五年至六十七年間，亦共同購買如附件二所示桃園縣蘆竹鄉○○○段及中壢市○○段土地十一筆，伊與甲○○各擁有所有權二分之一，並信託或借名登記於甲○○之妻即上訴人乙○○名下。伊已於九十六年一月十六日委託律師函知上訴人為終止該信託或借名登記之契約關係，且以訴狀繕本送達為終止該關係之意思表示。又伊僅係借用上訴人為登記名義人，並無使其實際取得所有權之意思，上訴人無法律上原因受有登記上利益，致伊受有損害，亦應將各該土地所有權為移轉登記予伊等情，爰依終止信託或借名登記及不當得利之法律關係，求為命甲○○將如附件一土地，及乙○○將如附件二土地應有部分二分之一各為所有權移轉登記予伊之判決。

上訴人則以：如附件二土地係甲○○獨資購買後，再委由被上訴人處理事務，各該土地乃鄭所有，此自被上訴人親筆簽署之投資分配表中所載「鄭先生投資應繳此款」，並未記載該土地，可知鄭與被上訴人於七十六年以後確有合作關係。鄭經營公司人員盧曾寧所簽結算書及馬章琦所簽保管書，均非屬契約而僅係收據性質，各祇確認簽收金額無誤及收受土地權狀與保管書相符，對各該結算書及保管書內容並不清楚，亦無權置喙，該結算書、保管書乃被上訴人片面製作後提由鄭使用人收受現金及土地權狀，難就簽收外之記載認為真實。被上訴人指其就如附件二土地有二分之一所有權，實屬無據。又被上訴人與甲○○七十六年後之合作模式，向由鄭將房地產投資業務交由被上訴人處理，由其負受任人報告義務，被上訴人所提地價稅結算書，並無法證明其對上開土地權利若干，且依上證二協議書所載，可證汐止橫科段土地，鄭與被上訴人確有合資（合夥）關係，參照上開投資分配表第一項載有汐止橫科段土地，甲○○既出資近新臺幣（下同）二億八千萬元，被上訴人應就鄭出資部分負會算之義務，始得知悉鄭於汐止市○○段及新店安坑段土地權利若干，被上訴人於合夥關係解散及未履行會算義務前，尤不得請求返還該土地等語，資為抗辯。

原審斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，以：本件上訴人就被上訴人主張之事實，雖以上開情詞置辯，…堪信此部分土地真實所有人為被上訴人，甲○○僅為登記名義人無疑。…按信託法於八十五年公布前，民法雖無關於信託行為之規定，然因私法上法律行為而成立之法律關係，非以民法有明文規定者為限，苟法律行為之內容不違反強行規定或公序良俗，即應賦予法律上之效力。**倘信託人僅將其財產在名義上移轉於受託人，受託人自始不負管理或處分之權責，凡財產之管理、使用或處分悉仍由委託人自行為之時，是為消極信託私法行為**。查被上訴

人就如附件一、二土地主張各信託登記於上訴人名下，既屬有據，且甲○○就兩造間有何出資及經營共同事業之約定之事實，又未舉證以實其說，而被上訴人業於九十六年一月十六日委託律師函知上訴人表示終止該信託或借名登記關係。從而，被上訴人據以請求上訴人各如上述所聲明，即屬正當，為其心證之所由得，並說明上訴人其他抗辯及聲明證據因何不足採與不逐一論述之理由，因而維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴。

按稱「借名登記」者，謂當事人約定一方將自己之財產以他方名義登記，而仍由自己管理、使用、處分，他方允就該財產為出名登記之契約，其成立側重於借名者與出名者間之信任關係，及出名者與該登記有關之勞務給付，具有不屬於法律上所定其他契約種類之勞務給付契約性質，應與委任契約同視，倘其內容不違反強制、禁止規定或公序良俗者，當賦予無名契約之法律上效力，並依民法第五百二十九條規定，適用民法委任之相關規定。查系爭如附件一、二土地為被上訴人所有，源於借名登記之關係，…，即屬合法。原審本於被上訴人終止信託登記之關係而為上訴人敗訴之判決，所持之理由，固未盡相同，然於判決結果並無二致，於法亦無違背，仍應予維持。

【最高法院 99 年度臺上字第 1422 號民事判決】（裁判日期 99.08.05）

要旨：受託人對系爭土地並無管理使用及處分之權限，核與信託行為中受託人應對信託財產有積極管理處分權限顯然不同。

上　訴　人　寅○○
　　丑○○○
　　卯○○
　　辰○○
　　巳○○（即陳美.
　　午○○（即陳麗.
　　未○○
被 上訴 人　甲○○
　　乙○○
　　丙○○
　　丁○○
　　戊○○
　　己○○
　　庚○○
　　辛　○
　　壬○○
　　癸○○

子 ○ ○

上列當事人間請求所有權移轉登記等事件，上訴人對於中華民國九十八年十一月十八日臺灣高等法院第二審判決（九十八年度重上字第六三號），提起上訴，本院判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理　　由

本件被上訴人主張：陳氏家族大房陳彩臣、二房陳根灶、四房陳河濱、五房陳阿枝、六房陳及（下稱陳彩臣等五人）為兄弟，於民國五十四、五十五年間共同出資購買坐落臺北市○○區○○段一三四、一四三地號土地（下稱系爭一三四、一四三地號土地），並約定各房就該二筆土地各有五分之一之權利，並合意將該二筆土地信託登記於大房陳彩臣長子陳先進（即上訴人之被繼承人）名下，以各房男嗣為受益人，依各房及男嗣人數比例計算應有權利共同享有利益。系爭一三四地號嗣分割出一三四之二、一三四之三地號，一四三地號分割出一四三之一地號。迨七十六年九月二十九日，各房受益人即被上訴人及陳先進合意將一三四、一四三、一四三之一等三筆土地，以新臺幣（下同）一億五千四百九十四萬元售予新光人壽保險股份有限公司（下稱新光人壽），價金按各房受益人即被上訴人與陳先進之受益比例給付完竣。又上開一三四之三地號…變更為臺北市○○區○○段三小段三六一地號，復於八十一年間經台北市○○○○區段徵收，由陳先進於八十六年十一月間領取抵償地即臺北市○○區○○段四八之四地號土地（下稱系爭土地）應有部分七十萬分之二八三五一四（即十萬分之四○五○二）之土地。陳先進於九十三年十一月間去世，上訴人為陳先進之繼承人，逕就系爭土地辦理繼承登記。伊已終止兩造間之信託關係等情，爰於原審為變更之訴。先位依民法第五百四十一條第二項、第七百六十七條及第一百七十九條規定，求為命上訴人將系爭土地所有權應有部分十萬分之四○五○二，按附表所示比例辦理所有權移轉登記予伊。備位類推適用信託法規定及依民法第一千一百五十三條、債務不履行、侵權行為、不當得利之法律關係，求為命上訴人連帶給付一千七百三十五萬九千四百五十五元及加付法定遲延利息之判決。

上訴人寅○○則以：否認兩造間有信託關係，陳先進為系爭土地所有權人，歷年來土地稅捐均由陳先進繳納，其處分土地後如何分配，或交予何人分配，或基於贈與等其他法律關係，均不影響其為所有權人。且被上訴人主張之權利，業因罹於時效而消滅等語。上訴人丑○○○、辰○○、巳○○、午○○、未○○、卯○○則以：系爭土地為陳先進獨資購買，並無信託關係存在。縱認本件有信託關係，被上訴人主張之請求權，亦皆因罹於時效而消滅各等語，資為抗辯。

原審斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，以…**系爭土地雖登記於陳先進名下，惟陳先進對系爭土地並無管理使用及處分之權限，核與信託行為中受託人對信託財產有積極管理處分權限顯然不同**，陳彩臣等五人與陳先進間就系爭土地乃

借名契約之法律關係。次查系爭土地之應有部分，乃陳彩臣等五人所有借名登記於陳先進名下之系爭一三四之三地號土地之代替物，仍為本件借名契約之標的物。而借名人（陳彩臣等五人）最後死亡者，係五房陳阿枝於九十年七月十五日去世，類推適用民法第五百五十條之規定，本件借名契約於九十年七月十五日因借名人全部死亡而消滅。則陳先進就系爭土地登記為名義人之法律原因已失其存在，陳先進死亡後，系爭土地辦理繼承登記成為上訴人公同共有，致被上訴人受有損害，且本件請求權尚未罹於消滅時效。從而，被上訴人依不當得利之規定，請求上訴人將系爭土地應有部分十萬分之四〇五〇二之土地，按附表所示之收益權比例（即前述之每房五分之一，再依每房男丁人數平均分配），移轉登記返還予被上訴人，應予准許。…

本件系爭土地為陳彩臣等五人合資購買，將土地直接登記於陳彩臣長子陳先進名下，初先供陳彩臣等五人共同耕作，嗣分家後，由每房輪流耕種，並約定土地處分所得之價金由各房分得五分之一，再依各房男嗣人數分配，為原審所合法確定之事實，原審因依職權判斷陳彩臣等五人與陳先進間之契約為借名契約，而非信託契約，並未違反辯論主義之原則。又借名登記契約乃當事人約定一方經他方同意，而就屬於一方現在或將來之財產以他方名義為所有人或權利人登記而成立之契約。故陳彩臣等五人購買系爭土地未先登記為其所有，而逕登記為陳先進名義，仍不妨成立借名登記。且上開借名契約終止後，借名人給付之目的即歸於消滅，上訴人仍保有系爭土地之所有權登記，自屬不當得利，應將所有權移轉登記予被上訴人（借名人之繼承人），以返還其無法律上原因所受之利益，俾矯正欠缺法律關係之財貨損益變動之狀態。其消滅時效應自借名契約終止時起算。原審因以上揭理由為上訴人不利之判決，經核於法洵無違誤。再陳彩臣等五人分家時曾約定其所購買之土地日後如出賣，只分配給該五房男嗣，業經證人陳黃米供證無異（見一審卷（一）一八一頁），則本件由該五房之男嗣即被上訴人為原告，亦無當事人不適格之問題。上訴論旨，執此並以原審解釋契約、適用法律之職權行使暨其他與判決基礎無涉之理由，指摘原判決不當，求予廢棄，非有理由。

【最高法院 98 年度臺上字第 2314 號民事判決】（裁判日期 98.12.10）

要旨：信託行為之委託人就信託財產自須有處分權，方能將財產權移轉或為其他處分予受託人，否則無法成立信託。

上　訴　人　甲○○

被 上訴 人　臺北市教育會

上列當事人間請求履行契約事件，上訴人對於中華民國九十八年八月十九日臺灣高等法院第二審判決（九十八年度重上字第一四二號），提起上訴，本院判決如下：

主　　文

原判決廢棄，發回臺灣高等法院。

理　　由

本件上訴人主張：訴外人陳志棟為坐落臺北市○○段○○段三一九、三二一地號土地（下稱三一九、三二一地號土地）之原所有人，其鄰地同段三二○地號土地（下稱系爭土地）為被上訴人所有，屬畸零地，依臺北市畸零地使用規則之規定，不得單獨興建房屋，陳志棟乃於民國九十四年十一月二十五日與被上訴人簽訂合作興建房屋契約書（下稱系爭合建契約），約定被上訴人提供系爭土地，陳志棟提供資金興建大樓。嗣於九十五年四月十一日陳志棟將三一九、三二一地號土地、建造執照及系爭合建契約之權利義務一併出售與伊。伊並於同日與陳志棟及被上訴人共同簽訂合建增補契約協議書（下稱系爭合建增補契約），約定系爭合建契約中即建築一方簽約名義人除原有陳志棟外，自即日起增加上訴人，以便全案辦理融資及興建更為順利。故自該日起伊已加入為系爭合建契約之建築一方之當事人，共同享有系爭合建契約之權利及連帶負擔系爭合建契約之義務。依系爭合建契約第十一條第一項之約定，被上訴人應於九十五年六月二十四日前將系爭土地辦妥信託登記，且伊已洽妥訴外人東亞建築經理股份有限公司（下稱東亞公司）同意擔任信託契約之受託人，伊屢次洽請被上訴人協同辦理系爭土地信託登記，均遭拒絕等情，爰依系爭合建契約之法律關係，求為命被上訴人將系爭土地所有權全部以信託為原因移轉登記與東亞公司之判決。

被上訴人則以：依系爭合建增補契約第一、二條之約定，上訴人與陳志棟均對原有之系爭合建契約負擔全部之權利與義務，並共負連帶責任，上訴人單獨提起本件訴訟，當事人不適格。且陳志棟擅自將與伊訂立之系爭合建契約之權利義務一併出售上訴人，亦違反系爭合建契約第一條須由陳志棟合建之約定。又依系爭合建契約第十一條第一項約定，雙方同意於合建大樓建造執照取得一個月內辦妥信託登記，係屬不確定期限之債務，上訴人未依約催告，伊自不負遲延責任。況系爭合建契約因上訴人及陳志棟違約，伊已於九十七年九月二十三日向上訴人及陳志棟解除契約等語，資為抗辯。

原審維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴，無非以：…系爭合建契約第十一條約定：「雙方同意於『合建大樓』建造執照取得日一個月內，洽妥受理土地信託及建造起造人信託之受託人及融資銀行，以自益信託方式與受託人簽訂信託契約並辦妥信託登記。」依其文義，並非約定被上訴人就系爭土地，單純負以信託為原因移轉所有權登記之義務。該條約定以自益信託方式與受託人簽訂信託契約並辦妥信託登記之委託人，係指被上訴人、陳志棟及上訴人，而信託契約應由委託人以設立信託之意思，與受託人合意，方能成立，因委託人之一即陳志棟已無設立信託之意思。從而，上訴人依系爭合建契約第十一條約定，請求被上訴人將系爭土地所有權全部以信託為原因移轉登記予東亞公司，為無理由等詞，為其判斷之基礎。

按解釋契約應通觀全文，參酌一切資料於文義上及論理上詳為推求，以探求當事人之真意。本件系爭合建增補契約第一條約定：「乙方簽約名義人除原有陳

志棟外，自即日起增加甲○○（即上訴人）乙人，以便全案辦理融資及興建更為順利，乙方二人均對原有合建契約共同負擔其全部之權利與義務，並共負連帶責任。其餘甲、乙雙方之權利義務仍均依原合作興建房屋合約書之約定條款履行。」依其文義觀之，上訴人加入被上訴人與陳志棟既存之合建關係，除應與陳志棟共同負擔原有之義務外，尚共同享有原有權利。此與併存之債務承擔，係第三人加入債務關係與原債務人併負同一之債務，而不分享原有之債權不同。原審未遑詳求，遽謂上訴人與被上訴人及陳志棟簽訂之系爭合建增補契約，係屬併存之債務承擔，已有可議。**次查信託行為須委託人以設立信託之意思，與受託人訂定契約，並將財產移轉或為其他處分予受託人，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定目的，管理或處分信託財產之要物行為，信託法第一條定有明文。因此，信託行為之委託人就信託財產自須有處分權，方能將財產權移轉或為其他處分予受託人。**本件被上訴人與陳志棟所訂之系爭合建契約第十一條約定：「雙方同意於『合建大樓』建造執照取得日一個月內，洽妥受理土地信託及建造起造人信託之受託人及融資銀行，以自益信託方式與受託人簽訂信託契約並辦妥信託登記。」，依此規定，負有將系爭土地辦理信託義務者，應為對系爭土地有處分權（所有權）之人即被上訴人。則上訴人嗣根據系爭合建增補契約加入被上訴人與陳志棟既存之合建關係，而共同享有系爭合建契約原有之權利，倘其已符系爭合建契約第十一條之約定，即非不得對被上訴人請求辦理系爭土地之信託登記（民法第二百八十三條參照）。原審徒以依該條約定辦妥信託登記之委託人，係指被上訴人、陳志棟及上訴人，委託人之一即陳志棟並無設立信託之意思云云，而為上訴人不利之論斷，尚嫌率斷。上訴論旨，指摘原判決不當，求予廢棄，非無理由。

【最高法院 98 年度臺上字第 1973 號民事判決】（裁判日期 98.10.22）

要旨：依常情，倘若有贈與行為存在，何須另簽立切結書載明係信託登記，豈不多此一舉，故推斷贈與行為不存在。

上　訴　人　甲○○
被 上訴 人　乙○○

上列當事人間請求確認不動產所有權存在事件，上訴人對於中華民國九十八年七月二十二日臺灣高等法院花蓮分院第二審判決（九十八年度上字第一三號），提起上訴，本院判決如下：

主　　文

原判決廢棄，發回臺灣高等法院花蓮分院。

理　　由

本件被上訴人主張：兩造係交往數十年之男女朋友，上訴人於民國九十四年初中樂透頭獎新臺幣（下同）二千六百萬餘元，因感念伊多年相伴與幫助，乃贈與伊

四百九十萬元，作為伊於九十四年四月五日購買坐落花蓮市○○段六○五之三地號、面積一百一十平方公尺土地及其上建物五八八建號、門牌花蓮市○○○街二六號房屋（下稱系爭不動產）之價金，惟因稅務方面之考量，乃信託登記於上訴人名下，兩造並簽立房屋、土地所有權切結書（下稱系爭切結書），載明系爭不動產由伊出資四百九十萬元，委託登記於上訴人名下，並於九十五年三月十三日經陳仁國公證人認證。伊欲將系爭不動產登記回自己名下，上訴人竟予拒絕，因以起訴狀繕本之送達作為終止兩造信託契約之意思表示，上訴人負有將系爭不動產移轉登記予伊之義務。爰本於信託契約終止後信託物返還請求權，求為命上訴人將系爭不動產所有權移轉登記予伊之判決。

上訴人則以：系爭不動產係伊所購買，價金由伊支付，因該購買房屋之資金，係以伊兄高明亮中樂透彩所得提供，為免對伊資金來源受疑，是以簽定系爭切結書，並非真有信託之意。伊並未贈與被上訴人四百九十萬元，本件買賣價金四百九十萬元，始終未交予被上訴人。若認系爭切結書有任何贈與之意思，亦以書狀通知被上訴人撤銷該贈與等語，資為抗辯。

原審維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴，無非以：系爭不動產係於九十四年五月十三日以買賣為原因登記上訴人為所有權人，雖為兩造所不爭執，惟被上訴人主張伊係系爭不動產實際所有權人，兩造約定將系爭不動產委託登記在上訴人名下等情，已據其提出與所述相符之系爭切結書為憑。查上訴人對系爭切結書形式上為真正並不爭執，而系爭切結書記載登記於上訴人名下之系爭不動產實際上係被上訴人於九十四年五月間出資四百九十萬元，向第三人購買，委託登記於上訴人名下。上訴人願意無條件配合被上訴人的要求，出賣或移轉第三人名下，上訴人未經被上訴人的同意，不得私下處分、變賣、抵押該不動產，否則上訴人願負一切法律責任，並署日期九十四年五月三日，於九十五年三月十三日經公證人陳仁國認證在案。系爭不動產之買賣價金由上訴人分三次於九十四年四月二十八日簽約時交付五十萬元，九十四年五月十日完稅時交付五十萬元，九十四年五月十九日交屋時付清尾款三百九十萬元。可見上訴人於給付第一期款後，與被上訴人簽立系爭切結書，承認系爭不動產係被上訴人出資購買；復於付清價金後，與被上訴人至公證人處辦理切結書之認證，再次確認其所付款項，性質上屬被上訴人之出資，及其受託登記為系爭不動產之所有權人。參以上訴人自認其於九十四年間獲有樂透頭獎彩金及與被上訴人當時為男女朋友情誼，則上訴人以自己之財產四百九十萬元無償給與被上訴人購買系爭不動產，性質上屬贈與，且上訴人承諾將系爭不動產受託登記於其名下，堪以認定…。

惟按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第二百七十七條定有明文。又法院依自由心證判斷事實之真偽，不得違背論理及經驗法則，同法第二百二十二條第三項亦有明定。查系爭不動產係上訴人出資並交付價金並於九十四年五月十三日以買賣為原因登記上訴人為所有權人，乃原審認定之事實，被上訴人雖主張系爭不動產為伊以上訴人贈與之四百九十萬元所購而委託登記在上訴人名下，然上訴人否認贈與四百九十萬元予被上訴人，則被上訴

人仍應就上訴人贈與予伊四百九十萬元之有利事實負舉證責任。被上訴人雖以上訴人曾自認中樂透彩及系爭切結書為其證據方法，然上訴人自認中樂透彩只不過可證明上訴人非無資力而已，不足為贈與事實之有利證明；而上訴人辯稱：通篇切結書並無贈與與金錢、不動產之記載，足見所謂贈與四百九十萬元完全是子虛等語（見原審卷第五二頁）。觀諸系爭切結書記載內容，似非全然無據。而上訴人另再辯稱：依常情，倘若上訴人曾贈與四百九十萬元以購買系爭不動產，理應以被上訴人名義登記為該不動產之所有人，何須以上訴人名義登記為所有權人，另簽立切結書載明係信託登記，豈不多此一舉？（見第一審卷第三四頁反面）。倘上訴人贈與被上訴人四百九十萬元，直接以現金贈與即可，何須購買一間房屋，登記在上訴人名下，再以信託關係，簽訂切結書等語（見原審卷第五二頁），自屬重要之防禦方法。原審均未說明其何以不足採之理由，為上訴人敗訴之判決，於法自有未合，上訴論旨，執以指摘原判決不當，求予廢棄，非無理由。

【最高法院 98 年度臺上字第 1425 號民事判決】（裁判日期 98.08.06）

要旨：信託關係僅存在於信託當事人間，非信託當事人據信託契約主張為其占有之權源並無理由。

上　訴　人　乙○○
被 上訴 人　甲○○

上列當事人間請求拆除房屋等事件，上訴人對於中華民國九十八年三月十日臺灣高等法院第二審判決（九十七年度上字第四一六號），提起上訴，本院判決如下：

主　　文

原判決除假執行部分外廢棄，發回臺灣高等法院。

理　　由

本件被上訴人主張：門牌號碼臺北縣五股鄉○○路一八五巷四六號本國式四層樓鋼筋混凝土造之違章建物（下稱系爭建物），為伊兄長陳重江向伊父陳閨借用坐落臺北縣五股鄉○○段更寮小段二地號土地（下稱系爭土地）所搭建而原始取得所有權。系爭土地原係陳閨所有，於民國七十八年十二月二十三日信託登記為伊所有，雖陳閨於八十三年四月二十三日死亡，惟於伊將系爭土地返還陳閨之全體繼承人前，伊仍為系爭土地之所有權人。系爭建物於九十六年五月二十三日因強制執行，由上訴人拍賣取得，並於同年六月六日核發權利移轉證書。惟前開使用借貸關係並未由上訴人繼受。縱有繼受，伊亦得以本件起訴狀繕本送達為終止使用借貸之意思表示，是上訴人所有之系爭建物無權占用系爭土地。而系爭建物無權占用系爭土地如原判決附圖（下稱附圖）所示面積一六九．六八平方公尺，上訴人受有相當於租金之不當得利，應按月給付伊相當於租金之不當得利新臺幣（下同）三千零五十四元等情，爰依民法第七百六十七條及第一百七十九條之規

定，求為命上訴人拆屋還地，並給付相當租金之不當得利之判決。（第一審為被上訴人敗訴之判決，被上訴人聲明不服，原審則廢棄判決被上訴人勝訴，上訴人聲明不服）。

上訴人則以：依被上訴人與陳閨於七十九年三月九日所立之同意書（下稱系爭同意書）所載，陳閨已預先分配系爭土地，分別由四名兒子訴外人陳重江、陳重慶、陳重安及被上訴人等四人（下稱陳重江等四人）各持分四分之一，使陳重江等人於系爭土地信託登記予被上訴人時，有合法使用系爭土地之權利。系爭同意書屬第三人利益契約，並有使該分配部分歸於受分配人所有之意思，亦具有分管協議之性質。是系爭房屋為訴外人陳重江所有，而訴外人陳重江依家產分配及被上訴人之承諾有權占有使用系爭土地，且該承諾並無終期，並終將取得該分配部分土地所有權，則系爭建物因強制執行而出售予伊，基於公平及誠信原則，應類推適用民法第四百二十五條之一第一項之規定，於房屋可使用之年限內，應認伊有繼續占用系爭土地之合法權源等語，資為抗辯。

原審將第一審所為上訴人勝訴之判決予以廢棄，改判命上訴人拆屋還地及給付不當得利，無非以：系爭建物為訴外人陳重江於七十八年間向被上訴人之父陳閨借用系爭土地所搭建，未辦理保存登記，而系爭土地原係陳閨所有，於七十八年十二月二十三日信託登記為被上訴人所有。嗣系爭建物於九十六年五月二十三日經臺灣板橋地方法院（下稱板橋地院）進行強制執行拍賣程序，並測量占用系爭土地面積一六九．六八平方公尺，嗣由上訴人得標，業已核發權利移轉證書。惟查，系爭同意書…核其內容性質上屬債權契約，姑不論被上訴人所稱該契約嗣經撤銷一節是否屬實，縱該協議仍存在，基於債之相對性，其效力亦僅存在於被上訴人與訴外人陳重江間，並不及於上訴人，上訴人亦非該協議之受益第三人，其據該協議主張為第三人利益契約，並辯稱應類推適用民法第四百二十五條之一第一項規定，並不可採。…，惟與真正權利人陳閨間為信託關係，是陳閨於八十三年四月二十三日死亡後，因被上訴人甲○○已於八十三年五月二十五日拋棄對於陳閨之繼承權，信託關係亦僅存在被上訴人與其餘繼承人陳重慶等間，而不及於上訴人，上訴人據信託契約為其占有之權源，亦無可取。…，是依此計算上訴人每月相當於租金之不當得利為三千零五十四元。綜上所述，被上訴人請求，洵屬有據，應予准許等詞，為其判斷之基礎。

…本件被上訴人雖為系爭土地之登記名義人，惟其與陳閨間有何信託關係，未據原審查明，遽謂被上訴人對系爭土地有信託關係存在，尚屬可議。復查依卷附系爭同意書記載：「茲本人甲○○願將坐落於五股鄉○○段更寮小段二地號面積九八公畝六四平方公尺劃分為四等分（如左列附表），分別由陳重江、陳重慶、甲○○、陳重安等四人各持分四分之一，面積各為二十二公畝四十一平方公尺，並將每等分抽其二公畝四十一平方公尺由陳閨所有，該所有土地之地上物限於八十一年三月十日以前無條件遷出讓與所有人使用受益，…決議人：陳閨」等語（見一審卷第七○頁至七一頁）。陳閨係系爭土地實際上所有權人，為原審所確定之事實，其既簽名於上，且係決議人，則陳閨分配該土地分配於陳重江、陳重慶、

甲○○、陳重安等四人各持分四分之一，且被上訴人亦有參與及簽名，陳重江興建系爭房屋於系爭土地上，能否謂為無權占有？該房屋嗣由上訴人經法院拍賣取得，是否亦為無權占有？均不無疑義。原審未遑詳查，即為不利於上訴人之判斷，殊屬速斷。…

據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第四百七十七條第一項、第四百七十八條第二項，判決如主文。

【臺灣高等法院 97 年上易字第 369 號民事判決】（裁判日期 98.01.13）

要旨：信託契約受託人須就信託財產承受權利人名義，且須對信託財產，依信託契約所定內容為積極之管理或處分，並非將自己之財產，以他人名義登記時，當然即有信託關係存在。

上　訴　人　丙○○

被　上訴人　甲○○

　　乙○○

上列當事人間，請求返還股權事件，上訴人對於中華民國 96 年 12 月 31 日臺灣士林地方法院 96 年度訴字第 647 號第一審判決，提起上訴，經本院於 97 年 12 月 30 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人起訴主張：被上訴人二人為兄弟，均為上訴人之長兄 ，民國(以下同)50 年間先父王○○首創○○貿易有限公司（以下稱○○公司 ），上訴人為股東兼董事，78 年間先父王掄秀去世，80 年 9 月 1 日乘時任董事長王為智出國之際，基於犯意聯絡，明知上訴人未同意股權轉讓，以偽刻上訴人印章共同偽造上訴人出資新臺幣(以下同) 1,499,900 元及訴外人王為智、王○○、王○○各出資 499,900 元、陳世銘出資 400 元，由其等與先母王于蘭英各承受 100 萬元，並改推被上訴人甲○○為董事之○○公司股東同意書，持以委託不知情之信惠聯合會計師事務所黃惠英會計師，向臺北市政府建設局辦理股東出資轉讓登記，使承辦之公務員將不實事項登載於職務上所掌管之公文書上，足生損害於上訴人；為此，基於不當得利返還請求權之法律關係，求為命被上訴人等應連帶返還上訴人○○公司股份 149,900 股（以下稱系爭股份）

之判決；對於原法院為其敗訴判決，聲明不服提起上訴所為聲明：原判決廢棄。被上訴人等應連帶返還上訴人系爭股份。

二、被上訴人等則以：上訴人主張之○○公司為先父母出資創設，並將股權信託登記予包括在上訴人在內等子女，80 年 9 月 1 日係受先母之指示，將登記予上訴人之系爭股份為移轉登記，○○公司之股份包括系爭股份均為先父母之遺產等事實，業經原法院 87 年度自字第 237 號、本院 94 年度上更字第 820 號刑事判決所確定之事實，並經上訴人之胞姐王○○、王○○書立證明書所肯認；上訴人主張之系爭股份既為先父母之遺產，即非被上訴人等所有，被上訴人自無不當得利等語，資為抗辯；對於上訴人之上訴所為抗辯：上訴駁回。第二審訴訟費用由上訴人負擔。…

五、…經查：

（一）按：稱贈與者，謂當事人約定，一方以自己之財產無償給與他方，他方允受之契約，民法第 406 條定有明文。最高法院 94 年度臺上字第 953 號亦著有：「信託法頒行前，**通常所謂之信託契約，受託人須就信託財產承受權利人名義，且須對信託財產，依信託契約所定內容為積極之管理或處分，並非將自己之財產，以他人名義登記時，當然即有信託關係存在。倘權利人僅以其購買之財產，名義上登記於他人名下，該他人自始未負責管理、處分，而將該財產之管理、使用、處分悉由權利人自行為之，即係側重於權利人與該他人間信任關係之純粹『借名登記』契約。**」之裁判意旨，可資參照。…

（三）上訴人以被上訴人等違法移轉系爭股份，…有各該刑事判決在卷可參。上訴人於被上訴人等偽造文書之刑事案件審理中供證…再○○公司係於 50 年 8 月 4 日設立（本院更字刑事卷第 43 頁○○公司案卷資料）之時，被上訴人乙○○年約 20 歲、被上訴人甲○○年 16 歲，最小之上訴人亦年僅 7 歲，均顯無出資能力投資擔任股東。參照證人王○○所為○○公司資金主要來自先母娘家，及證人即○○公司會計丁○○於刑事案件中證稱○○公司原由老闆王○○經營等情，益見兩造自始未負責公司出資額之管理、處分，而係聽任兩造先父母自行決之，其等均無法置喙。是兩造先父母將○○公司出資額分配登記於兩造名下，堪認其父母不僅無將公司出資額無償給與子女之「贈與」意思，亦無將公司出資額委由子女管理、處分之「信託」意思，應係純粹基於父母子女親誼，借用子女名義登記之「借名登記」法律行為而已，其出資額之真正所有權人仍為兩造先父母王○○、王于蘭英；從而，王○○及王于蘭英自得有就出資額為處分、轉讓之權利。…綜合上述，上訴人對於○○公司為其先父於 50 年間獨自出資創設，並將出資額分配登記予包括上訴人在內之子女之事實，亦不爭執；被上訴人等以上訴人所主張

之系爭股份（應係出資額)為先父母之遺產,且係基於兩造之母王于蘭英之指示而為移轉登記等語為抗辯，尚非全無足採。

…系爭股份係兩造父母王○○、王于蘭英借名登記予上訴人，已如前所述。兩造先父母為系爭股份之所有權人,被上訴人等基於先母王于蘭英之指示而取得系爭股份，已難謂無法律上原因，而上訴人並非系爭股份之所有權人，亦難認因此受有何損害。準此，上訴人依不當得利法律關係請求被上訴人返還系爭股份，核與不當得利之要件未合，自屬無據。…綜上所述，上訴人基於不當得利返還請求權之法律關係，請求被上訴人等連帶返還系爭股份，於法無據，原法院為其敗訴判決，經核尚無違誤;上訴意旨仍持陳詞,任意指摘原法院之判決不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

【臺灣高等法院 97 年家上更（一）字第 8 號民事判決】（裁判日期 97.12.30）

要旨：消極信託內容不違反強行規定或公序良俗者，性質上應與委任契約同視。

上　訴　人　戊○○

　　甲○○

被 上 訴人　丙○○

　　乙○○

　　丁○○

上列當事人間請求返還信託財產等事件，上訴人對於中華民國 95 年 10 月 18 日台灣桃園地方法院 95 年度家訴字第 28 號第一審判決提起上訴,經最高法院第一次發回，本院於 97 年 12 月 9 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審及發回前第三審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、被上訴人主張：上訴人為兩造之被繼承人余○○與其前配偶余羅○○所生子女。伊等則為余○○與其後配偶辛連花所生或收養之子女。余○○與辛連花於民國（下同）53 年間共同出資購買坐落桃園縣中壢市○○○段舊社小段（下稱系爭地段）184－73 地號、183－33 地號土地，並於其上興建門牌號碼為桃園縣中壢市○○路 428 號房屋（下稱系爭房屋），約定兩人各有二分之一權利。又余○○、辛連花為興建系爭房屋，將自 184－73 地號土地分割出來之 184－125 地號土地與訴外人余作賓所有同小段 180－29 地號土地分割出之 180－72 地號土地交

換，該183－33地號及分割後184－73地號、180－72地號土地（下稱系爭土地）雖登記為余○○所有，惟其應有部分二分之一（下稱「系爭土地應有部分」）係辛連花信託或借名登記為余○○名下。辛連花於94年4月3日死亡，其與余○○間就「系爭土地應有部分」之信託或借名登記關係因之終止，余○○拋棄繼承權，由伊等繼承辛連花之遺產，余○○應將「系爭土地應有部分」移轉登記與伊等公同共有，惟余○○於同年9月12日死亡，其移轉登記債務由兩造繼承；又系爭房屋未辦理保存登記，辛連花就系爭房屋應有部分二分之一（下稱「系爭房屋應有部分」）亦由伊等繼承，上訴人竟認「系爭房屋應有部分」亦屬余○○遺產，而與伊等有所爭執，自有以判決確認之必要等情，爰依信託或借名登記關係或不當得利法則，求為命上訴人於系爭土地辦理繼承登記後，協同辦理移轉「系爭土地應有部分」予伊等公同共有之判決，並確認上訴人就「系爭房屋應有部分」之公同共有權不存在之判決。原審為上訴人敗訴之判決，上訴人聲明不服，提起上訴，被上訴人則於本院聲明：上訴駁回。

二、上訴人則以：系爭土地一向登記於余○○名下，辛連花就系爭土地並無權利，縱辛連花曾出資購買系爭土地，既同意登記為余○○所有，應有贈與余○○之意，辛連花就系爭土地與余○○實無信託關係存在，且余○○僅拋棄對辛連花名下所有桃園縣中壢市○○街51巷15號建物之繼承，並未拋棄對辛連花其他財產之繼承，又被上訴人僅憑房屋稅繳款書，不足證明辛連花亦為系爭房屋所有權人之一等語，資為抗辯。並於本院聲明：(一)原判決廢棄。(二)被上訴人在第一審之訴駁回。

三、兩造不爭執事項：…

四、…系爭土地應有部分是否為辛連花信託或借名登記於余○○名下？被上訴人請求上訴人於系爭土地辦理繼承登記後，協同辦理移轉「系爭土地應有部分」予其等公同共有，有無理由？

…被上訴人主張：系爭土地為余○○與辛連花共同出資購買等語，並提出合約書影本1份為證（見原審卷第22頁）。…從而，依系爭合約書所載及上開證人所述，辛連花將其就系爭土地2分之1之所有權，信託登記於余○○名下，其2人間就系爭土地有信託關係存在，足堪認定。至上訴人抗辯系爭土地登記在余○○名下歷經40餘年未變 ，顯見其二人對於系爭土地應屬余○○所有或辛連花應有將系爭土地贈與余○○之意云云，顯屬臆測之主張，既未舉證以實其說，自難遽信；又余○○與辛連花間就系爭土地原存有信託關係之真意，已臻明確，顯無虛偽而隱藏他項法律行為可言，亦別無解為係余○○贈與辛連花之餘地，上訴人此部分之抗辯，自不足採。

…按信託法須行前，通常所謂之信託契約，受託人僅須就信託財產承受權利人名義，且須對信託財產，依信託契約所定內容為積極之管理或處分，並非將自己之財產，以他人名義登記時，當然即有信託關係存在。**倘權利人僅以其購買之不動產，名義上登記於他人名下，該他人自始未負責管理、處分，而將該不動產之管理、使用、處分悉由權利人自行為之，即屬消極信託契約，苟其內容不違反強行規定或公序良俗者，該消極信託關係乃屬側重於雙方間信任關係之借名登記契約，在性質上應與委任契約同視，除契約內容另有約定外，自可類推適用民法上有關委任契約之相關規定。**查，辛連花於信託法實施前將其就系爭土地之應有部分信託登記在余○○名下，就系爭土地確有上述有效之消極信託關係存在，自可類推適用民法上有關委任契約之相關規定。復按民法第 550 條規定「委任關係，因當事人一方死亡、破產或喪失行為能力而消滅。但契約另有訂定，或因委任事務之性質，不能消滅者，不在此限。」。查辛連花於 94 年 4 月 3 日死亡，而辛連花與余○○間成立消極信託關係，僅係為借名登記，雙方並未特別約定，且並無因委任事務之性質不能消滅之情事，則該消極信託關係應於辛連花去世時即歸於消滅。又余○○在辛連花死亡後，於 94 年 5 月 4 日向原法院聲明拋棄繼承，經原法院以 94 年度繼字第 455 號准予備查在案，業經原法院調閱該拋棄繼承卷宗核閱屬實，則辛連花之遺產應由被上訴人繼承。 …

五、綜上所述，被上訴人主張：系爭地段 184－73 地號、183－33 地號土地為余○○及辛連花共同出資購買，信託登記於余作文名下，系爭房屋亦為余○○及辛連花共同出資興建，為可採。上訴人抗辯：系爭土地及房屋，為余○○所有，為不可採。從而，被上訴人依信託或借名登記關係或不當得利法則，訴請上訴人於系爭土地辦理繼承登記後，協同辦理移轉「系爭土地應有部分」予其等公同共有，並確認上訴人就「系爭房屋應有部分」之公同共有權不存在，為有理由，應予准許。

【臺灣高等法院高雄分院 97 年上字第 198 號民事判決】（裁判日期 97.12.24）

要旨：信託法公布前，信託性質與委任關係類似，自可類推適用民法第 550 條規定，認信託關係因當事人一方死亡而消滅。

上　訴　人　丙○○

被上訴人　　乙○○

　　丁○○

戊○○

甲○○

上列當事人間因返還信託財產等事件，上訴人對於民國 97 年 8 月 20 日臺灣高雄地方法院 95 年度訴字第 4296 號第一審判決提起上訴，本院於 97 年 12 月 17 日辯論終結，茲判決如下：

主　文

原判決關於駁回上訴人後開第二項之訴部分，及該部分假執行之聲請，並訴訟費用之裁判廢棄。

被上訴人應連帶給付王鼎臣新台幣貳佰拾壹萬壹仟伍佰捌拾元及自民國九十六年一月四日起，至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由上訴人代位受領。

其餘上訴駁回。

第一、二審訴訟費用，由被上訴人連帶負擔五分之四，餘由上訴人負擔。

本判決命被上訴人給付部分，於上訴人以新台幣捌拾萬元為被上訴人預供擔保後得假執行。

事 實 及 理 由

壹、程序部分：…

貳、實體部分：

一、上訴人主張：上訴人於民國 73 年 4 月 9 日與訴外人王鼎臣訂立「合作興建房屋契約書」，王鼎臣經商失敗逃亡泰國，上訴人為保全債權提起債務不履行損害賠償訴訟，並經強制執行受償新台幣（下同）1, 668,059 元，尚有債權不足額 2,278,923 元，另王鼎臣有上開合建契約地價金及訴訟費 627,657 元未給付上訴人，即上訴人對王鼎臣尚有 2,906,580 元之債權存在。而訴外人蘇○○（即被上訴人乙○○配偶）與王鼎臣、訴外人蔡志成 3 人於 73 年 9 月 3 日曾共同出資購買坐落高雄縣岡山鎮○○段地號…（下稱系爭土地），並同意信託登記，以蘇榮藏之名義辦理為產權所有人，非經共同出資人同意不得出售或出租他人，分配比例為：蘇○○持分 2/4，王鼎臣持分 1/4，蔡志成持分 1/4。蘇○○已於 86 年 9 月 9 日死亡，則系爭土地之信託關係已終止。而王鼎臣怠於行使其權利，請求返還信託財產，上訴人為保全債權自可代位王鼎臣向受託人蘇○○之繼承人乙○○（蘇○○之配偶）、丁○○、戊○○、甲○○（蘇○○之子女）請求返還王鼎臣所應持有系爭土地持分 1/4 部分。惟系爭土地因 89 年高雄捷運紅線工程徵收而受領地價補償費 24,452,544 元，全部由蘇○○之繼承人即被上訴人於 89 年 12 月 7 日受領。而王鼎臣依其所有持分 1/4 部分應得之補償金再加計系爭土地

公告現值之四成計算為13,321,774元，上訴人對王鼎臣既尚有2,906,580 元之債權存在，自得在此債權金額範圍內，代位王鼎臣向蘇○○之繼承人即被上訴人請求上開補償費。為此依信託契約、民法第242條代位權之法律關係，提起本訴。原審為上訴人敗訴之判決，上訴人聲明不服，於本院聲明：原判決廢棄。被上訴人應連帶給付王鼎臣2,906,580元，及自起訴狀繕本最後送達被上訴人之翌日起算之法定遲延利息，並由上訴人代位受領。願供擔保，請准宣告假執行。

二、被上訴人戊○○、甲○○於本院審理時均未到場，據其於原審與其餘被上訴人陳述如下：依系爭土地之買賣合約書雖載蘇○○、王鼎臣、蔡志成 3 人共同出資650萬元購買系爭土地，並依出資比例，蘇○○取得持分2/4、王鼎臣取得持分1/4、蔡志成取得持分1/4。惟蘇○○之父蘇朝胎於72年12月16日將其所有坐落於高雄市路○鄉○○段第442-1地號、同段第442-4 地號、同段442-5 地號土地（下稱大社段土地）之所有權出售予王鼎臣，價金為700萬元，王鼎臣僅給付定金50萬元，尚有650萬元未為給付，亦經王鼎臣之父王天水於台灣高雄地方法院檢察署76年偵續字第45號詐欺案件偵查程序中證述屬實。王鼎臣因積欠蘇○○之父蘇朝胎前開買賣價金未付，因而雙方合意簽立房地產權移轉保證書，並於第1條載明「甲方（即蘇朝胎）同意無條件辦理土地移轉登記與乙方（王鼎臣）約定人承受，乙方同意岡山大寮段土地登記與甲方及合夥養鴨。」此有房地產權移轉保證書足稽。嗣上開大寮段 11 筆土地（即系爭土地）即於 73 年 9 月 24 日移轉登記為蘇○○所有。依上開說明，足見係王鼎臣向蘇朝胎購買土地興建房屋積欠價金650萬元未付，而同意將王鼎臣之系爭土地持分1/4權利作為抵償部分之債務甚明，王鼎臣既已將系爭土地所有權持分1/4部分權利讓與蘇朝胎並移轉登記為蘇○○所有，則蘇○○與王鼎臣間自無土地信託登記關係存在。又王鼎臣對於系爭土地因89年高雄捷運紅線北機廠用地徵收所受領之補償費自無權分配取得，則上訴人主張代位王鼎臣向被上訴人請求 2,906,580 元，並由上訴人代位受領乙節為無理由等語，資為抗辯。並聲明：上訴駁回。

三、兩造不爭執之事項：…

五、關於爭點，本院之判斷為：

（一）稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係，信託法第一條固有明定。惟信託法於85年1月26日公布前，民法雖無關於信託行為之規定，然因私法上法律行為而成立之法律關係，非以民法有明文規定者為限，苟法律行為之內容不違反強行規定或公序良俗，即應賦予法律上之效力。斯時實務上認為信

託登記關係，以當事人間之信任關係為基礎，其性質與委任關係類似，自可類推適用民法第 550 條規定，認信託關係因當事人一方死亡而消滅。

…被上訴人對於蘇○○、王鼎臣、蔡志成 3 人共同出資 650 萬元購買系爭土地，並依出資比例，蘇○○取得持分 2/4、王鼎臣取得持分 1/4、蔡志成取得持分 1/4。蔡志成取得系爭土地持分 4 分之 1，於 75 年 1 月 27 日出售於訴外人洪鬧泰；系爭土地因 89 年高雄捷運紅線工程徵收而受領地價補償費 24,452,544 元 ，全部由蘇○○之繼承人即被上訴人於 89 年 12 月 7 日受領；蘇○○已於 86 年 9 月 9 日死亡，由被上訴人繼承等情，並不爭執，自堪信實。蘇○○既已死亡，則其與王鼎臣間之信託登記契約即已終止，因王鼎臣怠於行使權利，為王鼎臣債權人之上訴人，依民法第 242 條之規定代位行使王鼎臣之權利，請求被上訴人返還信託物，於法尚無不合。而系爭土地因徵收所發之補償費為信託物之替代品，上訴人請求返還於其債權金額 2,311,580 元範圍內，為有理由。

九、綜上所述，上訴人本於代位及繼承之法律關係，請求被上訴人連帶給付王鼎臣 2,311,580 元及自及自起訴狀繕本最後送達被上訴人之翌日即 96 年 1 月 4 日（原審卷 74 至 77 頁）起算之法定遲延利息，並由上訴人代位受領部分，為有理由，應予准許。超過部分，為無理由，應予駁回。

【臺灣高等法院 96 年上字第 1032 號民事判決】（裁判日期 97.11.11）

要旨：停止清償付款與辦理信託登記前後相距僅 30 餘日，實為異常迅速，顯然有違常情。

上　訴　人　羅○定
　　曾○嵩
被上 訴人　安○商業銀行股份有限公司
法定代理人　齊○邁
訴訟代理人　章○誠
　　包○怡

上列當事人間確認不動產信託行為不存在等事件，上訴人對於中華民國 96 年 10 月 25 日臺灣板橋地方法院 96 年度訴字第 1008 號第一審判決提起上訴，本院於 97 年 10 月 21 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

原判決關於主文第一項確認信託契約之債權行為與移轉所有權之物權行為不存在部分，暨訴訟費用之裁判均廢棄。

前開廢棄部分，被上訴人在第一審先位之訴確認信託契約之債權行為與移轉所有權之物權行為不存在部分，並備位之訴撤銷信託契約之債權行為與移轉所有權之物權行為部分均駁回。

其餘上訴駁回。

第一、二審訴訟費用，由上訴人連帶負擔四分之三，餘由被上訴人負擔。

事實及理由

一、程序方面： …

二、本件被上訴人主張：

（一）上訴人羅○定於民國 94 年 1 月 14 日向被上訴人借款新台幣（下同）44 萬 8,000 元，約定以分期付款方式於 99 年 1 月 13 日清償，惟羅○定於 95 年 1 月 13 日停止付款，尚欠 19 萬 3,495 元。而上訴人欲對羅○定之財產為強制執行時，卻發現羅○定所有、坐落台北縣○○市○○○段第○○、○○之○地號土地、所有權應有部分萬分之 320、及其上建物即門牌號碼台北縣○○市○○街○巷○之○號○樓房屋所有權全部（下稱系爭不動產），業於 95 年 2 月 14 日設定抵押權登記予上訴人曾 ○嵩，另於 95 年 2 月 17 日將系爭不動產所有權信託移轉登記予曾○嵩。

（二）惟上訴人間辦理抵押權設定登記及信託登記時間，與羅○定停止付款時間，前後相距月餘，顯然藉由虛偽行為以逃避被上訴人求償。況曾○嵩並非以辦理不動產相關事務為業，欠缺處理不動產事務之經驗，但羅○定竟將系爭不動產信託予曾○嵩進行「買賣、經營、處分、收益、設定抵押權」，顯然無法達到信託之目的，足徵上訴人二人間就系爭不動產訂定信託契約並移轉所有權之意思表示，係屬通謀虛偽之意思表示，應屬無效。且縱令上訴人間上開信託契約及移轉所有權之意思表示為真正，惟其目的在於脫免執行，侵害被上訴人之債權甚劇，自屬違背善良風俗，故上訴人間就系爭不動產所為之信託債權契約及移轉所有權之物權行為，依信託法第 5 條第 1 項第 2 款之規定，亦屬無效。另上訴人間之抵押權設定原因雖為債權債務關係，然並無任何積極事證可資證明兩人間確有前揭關係，故上訴人所為之抵押權設定顯係為羅○定逃避被上訴人之求償，足徵上訴人間就系爭不動產設定抵押權之意思表示，亦屬通謀虛偽之意思表示，應歸無效。…

三、上訴人曾○嵩則以：有關羅○定之債務，伊並不知情。羅○定向伊借款 80 萬元，借款期限為 95 年 5 月 12 日，違約金以每 1 萬元每日 20 元計算，並提供

系爭不動產設定擔保。羅○定與曾○嵩間為出售租賃擔保物之故，乃訂立土地建築改良物信託契約書，信託權利價值 20 萬元。曾○嵩雖非代書，但頗有積蓄，且曾經營銀錢融資業務，對買賣、經營、處分、收益、設定抵押權之事務均有涉獵事務之經驗，伊與羅○定並無通謀虛偽之意思表示而信託。況系爭不動產並無剩餘價值供曾○嵩取償。又羅○定曾向曾○嵩借貸，故有對價關係，羅○定開立本票二紙，曾○嵩提領資金貸予羅○定。並同意提供土地建物設定擔保，並無通謀虛偽之情事等語，資為抗辯。惟原審為上訴人敗訴判決，尚有不當，為此提起上訴並聲明：原判決廢棄。上訴人在第一審之訴駁回。…

五、兩造不爭執之事實：…

六、兩造爭執要點為：…

（一）先位之訴部分：

1.上訴人間訂立之信託契約及移轉所有權之物權行為無效：

…　經查上訴人間固於 95 年 2 月 17 日就系爭不動產辦理信託登記，信託期間自 95 年 2 月 15 日起至 105 年 2 月 14 日止長達 10 年，信託關係消滅事由為：「信託物所有權處分完竣」…其上復設定二筆抵押權，抵押權人分別為被上訴人及上訴人曾○嵩，其登記權利價值分別為 564 萬元及 80 萬元。則衡諸一般社會經驗法則，曾○嵩若欲為羅○定出售系爭不動產，以達到保全信託財產價值，並謀求相當增值之信託本旨或目的，理當積極為之，例如尋覓買主並塗銷抵押權登記等。但曾○嵩自 95 年 2 月 15 日與羅○定訂立信託契約至今逾二年，並無任何積極管理信託財產之行為，且羅○定亦未以曾○嵩未積極任事為由終止信託；然相較於羅○定於 95 年 1 月 13 日停止清償對被上訴人之借款債務後，卻立即於 95 年 2 月 14 日將系爭不動產設定第二順位抵押權登記予上訴人曾○嵩，並於 95 年 2 月 17 日就系爭不動產辦理信託登記予曾○嵩，則羅○定停止對被上訴人清償付款、與羅○定辦理信託登記予曾○嵩之時間，前後相距僅 30 餘日，實為異常迅速，顯然有違常情。又上訴人並未提出反證以證明羅○定確實基於保全與增值目的而有意將系爭不動產信託予曾○嵩，亦未舉反證證明曾○嵩有何積極管理信託財產之行為，則上訴人既不能反證而妨礙本院基於被上訴人之舉證而得確信，是據此足認羅○定並非真意信託系爭不動產予曾○嵩，且曾○嵩亦明知羅○定非真意，並就羅○定非真意之表示相與為非真意之合意。故依上說明，上訴人間就系爭不動產訂立信託契約並移轉所有權之意思表為消極信託之通謀虛偽意思表示，應屬無效。

2.上訴人間設定抵押權之物權行為無效：

經查上訴人羅○定於95年2月14日將系爭不動產設定第二順位抵押權登記予上訴人曾○嵩，登記權利價值為80萬元，有上開建物及土地謄本、抵押權設定契約書影本可按。曾○嵩雖辯稱係羅○定向伊借錢80萬元，約定借款期限為95年5月12日，並提出借款協議書及支票影本為證(見本院卷第38至40頁)。惟羅○定屆期並未清償，且該等抵押權迄今並未塗銷，但曾○嵩至今均未對羅○定行使權利，則衡諸前述羅○定於停止對被上訴人清償付款後，30 餘日內即迅速將系爭不動產信託登記予曾○嵩之情相較，曾○嵩遲未對羅○定行使權利，顯然違背常情。是據此足證羅○定並非真意向曾○嵩借款，且曾○嵩亦明知羅○定非真意，並就羅○定非真意之表示相與為非真意之合意，故依上說明，上訴人間就系爭不動產設定抵押權之意思表示，為通謀虛偽意思表示，亦屬無效。…

七、綜上所述，被上訴人代位上訴人羅○定訴請上訴人曾○嵩塗銷系爭不動產所有權信託登記及抵押權登記，為有理由，應予准許。逾此部分之請求，尚非正當。原審失察，遽就超過上開應准許部分，為上訴人敗訴之判決，自有未洽。上訴人曾○嵩上訴意旨就此部分求予廢棄改判，應予准許。至於上開應准許部分，原審判命上訴人曾○嵩塗銷系爭不動產所有權信託登記及抵押權登記，核無違誤。上訴人曾○嵩就此部分指摘原判決不當，求予廢棄，為無理由，應駁回其上訴。

【臺灣高等法院民事判決96年度重上字第407號】(裁判日期97.08.05)

要旨：無法證明系爭土地所有權於移轉登記前，有何實際管理之情形，此足證兩造之間，就系爭土地並無信託關係存在。

上　訴　人　楊○地

被上訴人　　楊○富

上列當事人間請求土地所有權移轉登記事件，上訴人對於中華民國96年5月28日臺灣桃園地方法院95年度訴字第1753號第一審判決提起上訴，上訴人並為訴之追加，本院於97年7月15日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴及追加之訴駁回。

第二審（含追加之訴部分）訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、程序方面：…

二、本件上訴人主張：

（一）上訴人（更名前為楊○地）與被上訴人（更名前為楊○富）為兄弟，而坐落桃園縣○○市○○段○○○段○○地號土地（下稱系爭○○地號土地）面積1,343平方公尺，應有部分6分之1，原係由上訴人及訴外人楊○、楊○興、楊○樹等人信託在被上訴人名下，其中上訴人之應有部分為18分之1（即1/6÷3＝1/18）等情，業據被上訴人自認，且上訴人並以96年9月12日上訴理由狀繕本之送達為終止信託關係之意思表示。又被上訴人於87年5月28日在上訴人書立之同意書內，加蓋渠本人印章，表示同意將渠名下之系爭○○地號土地無償過戶予上訴人及其他信託登記之訴外人楊○、楊○興、楊○樹等人。再者依分產協議書，上訴人經楊○寶之各繼承人協議，為有權取得系爭○○地號土地所有權應有部分18分之1之繼承人，但因被上訴人違背該項協議而取得系爭○○地號土地所有權應有部分，自為不當得利。則被上訴人本應依上開返還信託物、同意書及不當得利之法律關係，返還系爭○○地號土地予上訴人，詎被上訴人竟於上訴人提起本訴後，於95年11月30日將系爭土地以每坪70萬元之價額出售予訴外人昇○建設股份有限公司（下稱昇○公司），並辦理所有權移轉登記，是被上訴人之上揭返還義務已陷於給付不能，上訴人自得依民法第226條及第181條但書規定，請求被上訴人返還價款。…

三、被上訴人則以：

（一）上訴人並未舉證證明兩造間就系爭土地有何信託登記契約關係之存在，更未就其信託登記予被上訴人之正當原因一節依法舉證，堪認兩造間就系爭土地自始無信託登記契約關係存在。上訴人係因先行擅自出賣被上訴人具1/4權利之同地段○○、○○-1、○○-2、○○-3、○○地號等五筆土地所有權應有部分後，始於78年間由家產管理人即訴外人楊○順即兩造之大哥做主將系爭○○地號土地所有權應有部分，自原名義人楊○楒（即兩造之叔父）名下，直接移轉至被上訴人名下，以補償被上訴人之損失。且被上訴人就上開土地之權利遭上訴人無權處分者，有59.4495坪之多，早經被上訴人於兩造訟爭前主張抵銷，上訴人就系爭○○地號土地並無權利可言。…並答辯聲明：上訴駁回。如受不利之判決，願供擔保請准免為假執行。

四、兩造不爭執之事項：…

五、…茲就兩造爭點及本院得心證理由分述如下：

（一）兩造間就系爭○○地號土地並無信託關係存在：…經查兩造及訴外人楊○順、楊○樹、楊○楒等11人於信託法公布前之73年4月22日訂立協議書，約定訴外人楊○楒應將系爭○○地號土地所有權應有部分移轉予上訴人，惟楊○楒於78年11月22日將該地所有權應有部分1/6移轉登記予被上訴人，有如前述。

上訴人雖主張兩造間就系爭○○地號土地所有權應有部分 18 分之 1 有信託關係存在，但被上訴人否認之，且上訴人並未舉證證明兩造間就系爭土地有何信託本旨及特定目的。又上訴人雖主張信託原因，是因為在還沒有分產之前，先就現況登記云云，惟被上訴人亦否認之，且上訴人亦未舉證證明系爭土地所有權應有部分係於 78 年 11 月 22 日由訴外人楊○椳移轉登記予被上訴人之前，被上訴人有何實際管理系爭土地之情形。另楊○椳之繼承人即證人楊○、楊○興亦均於原審結證稱：系爭土地本來是伊等父親楊○椳的土地，後來有協議要過戶給兩造兄弟，因此被上訴人向伊等父親楊○椳拿印鑑證明去過戶，是被上訴人與他大哥去辦，伊等不清楚，當時伊等父親楊○椳在生病，伊等兄弟忙著照顧，完全不清楚被上訴人如何辦理過戶，伊等並未將系爭土地信託在被上訴人名下等語，有言詞辯論筆錄在卷可稽（見原審卷第 37 至 40 頁）。是據此足證兩造之間，就系爭○○地號土地並無信託關係存在。

…綜上所述，上訴人依信託關係及系爭同意書約定請求被上訴人給付 1,089 萬 8,300 元及法定利息，自非正當。原審為上訴人敗訴之判決，及駁回其假執行之聲請，並無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由。其追加依不當得利法則為請求，亦非正當，併應駁回。

【最高法院 97 年台上字第 1375 號民事判決】（裁判日期 97.06.26）

要旨：法院考量信託關係類推適用委任規定時應通盤考量，不能據單一因素即謂信託關係不存在。

上　訴　人　甲○○
被 上訴 人　乙○○
　　丙○○

上列當事人間請求塗銷所有權登記等事件，上訴人對於中華民國九十六年七月十日台灣高等法院第二審判決（九十五年度重上字第四七○號），提起上訴，本院判決如下：

主　文

原判決廢棄，發回台灣高等法院。

理　由

本件上訴人主張：坐落台北市○○區○○段二小段五地號（含合併之四－一地號、四－三地號、八－二地號）及八－四地號耕地，原屬台灣省農會所有，民國四十二年間政府實施耕者有其田，系爭耕地及其上農舍全部放領與原承租之自力農場。由該農場總幹事葉苙中以個人名義代表農場承領。同年十月間，該農場決定撤銷停辦，由政府放領與實際耕作之葉苙中、張振胡、王公度、林問樵、徐思

群、詹毓靈等六人（下稱葉苜中等六人）。系爭土地上農場原有房屋設備，則由負責農場經營之趙志垚委託葉苜中管理，仍供渠等繼續使用，並訂立分拍字據，互約各自承領及使用土地範圍、農場設備及公用設備之使用範圍，暨各人使用之房屋基地，按各人使用範圍分別承領，均依信託關係以葉苜中名義代表全體承領，並登記為所有人。另約定任何人離開系爭土地時，願將承領地之所有權讓與留下繼續使用者。嗣除王公度外之其餘五人，於五十年間先後遷離系爭土地。依約系爭土地之所有權歸王公度單獨取得，王公度亡故後，由其妻薛全弟繼承。其後伊與薛全弟結婚，薛全弟亡後，即由伊繼承而繼續占有使用系爭土地。詎葉苜中於七十五年間死亡，被上訴人丙○○因繼承而取得系爭土地之登記名義，竟與被上訴人乙○○通謀而為虛偽之意思表示，虛立買賣契約，並將系爭土地移轉登記於乙○○名下。該買賣為無效，業經本院判決予以確認。上開買賣既屬無效，丙○○即得本於民法第七百六十七條規定，請求乙○○塗銷所有權登記。又葉苜中與王公度等人間之土地登記信託關係，依約王公度得單獨取得所有權，自可隨時終止信託關係，而該信託關係嗣因繼承分別由伊與丙○○各自繼受。伊業以起訴狀繕本之送達為終止信託關係之意思表示。因丙○○怠於對乙○○行使塗銷所有權登記請求權，伊自得代位丙○○行使該權利等情，爰依信託契約或民法第一百七十九條規定，先位聲明求為命乙○○將原判決附表所示不動產之所有權登記予以塗銷，丙○○將該不動產所有權移轉登記與伊之判決；備位聲明求為命被上訴人給付新台幣（下同）三千七百六十八萬四千三百五十元並加計法定遲延利息之判決。

被上訴人乙○○則以：…上訴人縱因信託關係消滅得主張權利，其請求權早罹於十五年之時效期間而消滅等語，資為抗辯。

原審維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴，無非以：…無論上訴人係主張基於信託關係終止後之信託物返還請求權，抑不當得利請求權，均於葉苜中死亡信託關係消滅時，即得行使，其請求權之時效期間自應於斯時起算。上訴人遲至九十三年三月九日始提起本件訴訟行使上開權利，顯已逾民法第一百二十五條規定之十五年時效期間。乙○○為時效抗辯，自屬有據。從而，上訴人主張信託關係終止，依信託契約、不當得利及代位丙○○行使物上請求權等法律關係，先位聲明請求被上訴人塗銷所有權登記暨移轉所有權登記；備位聲明請求給付三千七百六十八萬四千三百五十元本息之不當得利，均無理由，不應准許等詞，為其判斷之基礎。

按債權人基於民法第二百四十二條規定行使債務人之權利時，第三債務人對於債權人固與對於債務人同，得以對於債務人之一切抗辯對抗債權人。然此非謂第三債務人即得代位債務人行使債務人得對債權人主張之抗辯權。上訴人以一訴同時主張代位丙○○請求乙○○塗銷系爭土地所有權登記及請求丙○○辦理土地所有權移轉登記，則上訴人請求丙○○辦理系爭土地所有權移轉登記，是否已罹於時效，僅丙○○得依民法第一百四十四條第一項行使拒絕給付之抗辯權。…查丙○○始終未到庭，亦未以書狀聲明或陳述，其是否主張或授權乙○○主張時

效抗辯，已非無疑。再者，系爭信託關係，發生於信託法公布施行前，依其性質應類推適用民法委任之規定，為原審所是認。然民法委任乙節係本於均衡維護當事人雙方利益之目的，就委任關係消滅之原因、消滅後受任人繼續處理之義務及視為存續之擬制等為相關配套之規定，此觀民法第五百五十條、第五百五十一條及第五百五十二條規定自明。法院於類推適用委任規定時即應通盤考量，原審就上訴人主張本件應有民法第五百五十一條、第五百五十二條適用（見一審卷第一七六頁）之重要攻擊方法未加說明，徒以應類推適用民法第五百五十條等情詞，謂兩造間之信託關係因葉苔中死亡而消滅，進而認上訴人之請求權已罹於時效而消滅，遽為上訴人不利之判決，亦欠允洽。上訴論旨，指摘原判決不當，求予廢棄，非無理由。

【臺灣高等法院 96 年重上字第 450 號民事判決】（裁判日期 97.03.25）

要旨：登記為股票所有權人後，擔任董事參與經營並獲配股息，顯然有受託管理之意思，信託關係成立。

上　訴　人　甲○○

　　乙○○

共　　同

被 上訴 人　丙○○

上列當事人間請求返還股票事件，上訴人對於中華民國 96 年 7 月 5 日臺灣臺北地方法院 95 年度重訴字第 961 號第一審判決提起上訴，本院於 97 年 3 月 11 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人甲○○負擔百分之五十一，餘由上訴人乙○○負擔。

事實及理由

一、被上訴人起訴主張：伊為訴外人○○科技股份有限公司（下稱○○公司）之董事長，於民國 92 年 2 月 13 日與中華開發工業銀行股份有限公司（下稱中華開發銀行）簽訂投資協議，由中華開發銀行購買○○公司記名式普通股股票 150 萬股，每股價格新臺幣（下同）14.25 元，總價 21,375,000 元，嗣因未達成投資協議目標，中華開發銀行要求伊依約買回 1,665,000 股股票（下稱系爭股票），價款 23,660,314 元，伊於 93 年 12 月 14 日將款項匯入中華開發銀行第 00000000000000 帳戶（下稱系爭開發銀帳戶），中華開發銀行要求伊指定股票受讓人後辦理股票交割手續。伊委由林明儒領取股票後，將之信託借名依序登記

於上訴人甲○○、乙○○名下 840,000 股(股票號碼:89ND-8096~8935)、825,000 股(股票號碼:89ND-4598~4833、89ND-6196~6595、93ND-14314 ~14478、89ND-8936~8959);又○○公司曾進行配股,甲○○、乙○○名下依序獲配 3,600 股(股票號碼:94ND-0000000~0000000、94NX-0000000)、33,000 股(股票號碼:94ND-000 0000~0000000),總計其二人名下依序為 873,600 股、858,000 股。爰以起訴狀繕本之送達為終止信託及借名契約之意思表示,並求為命上訴人甲○○將登記其名下之○○公司 840,000 股(股票號碼:89ND-8096~8935)及配發 33,600 股(股票號碼:94ND-0000000~0000000、94NX-0000000)之股票返還、乙○○將登記其名下之○○公司 825,000 股(股票號碼:89ND-4598~483 3、89ND-6196~6595、93ND-14314~14478、89ND-8936~8959)及配發 33,000 股(股票號碼:94ND-0000000~000000 0)之股票返還之判決。

上訴人則以:否認信託及借名契約存在,伊等投資華典實業股份有限公司(下稱華典公司)並努力經營,於知中華開發銀行欲轉讓系爭股票時,向華典公司借款 23,660,314 元,匯至中華開發銀行購買系爭股票,上開借款係伊等為自己利益所借得,華典公司解散後,伊等迄未清償該借款,非如被上訴人所稱其前配偶林○○於 94 年 4 月 4 日將款項返還華典公司。伊等買入系爭股票,成為○○公司股東後,多次行使股東權,並獲選為董事等情,足證伊等確實際出資購買系爭股票,且實際參與經營,而華典公司與被上訴人間無任何關係,其無資格撥付華典公司之現金云云,資為抗辯。

二、原審命上訴人各將上開股票返還予被上訴人,上訴人提起上訴,聲明:

(一)原判決廢棄。

(二)被上訴人在第一審之訴駁回。

被上訴人則聲明:上訴駁回。

…

四、經查,…被上訴人所稱匯至中華開發銀行之價金,係由其向林○○商借,並由華典公司帳戶匯入等情係屬真實而堪採信。再林○○於 94 年 4 月 4 日以其所有不動產貸款所得 2,300 萬元,轉帳至華典公司在國泰世華商業銀行古亭分行之 00000000000 號帳戶,清償被上訴人前向華典公司借貸之款項,亦有華典公司存摺影本、國泰世華商業銀行 96 年 11 月 22 日國世古亭字第 0960000154 號函附該帳戶交易明細資料可參(本院卷第 57、60 頁,另上訴人雖否認上開存摺之真正,然後者足證前者之真正),自林○○處理被上訴人與華典公司間借貸款項之借、還及上訴人尚且不知還款之事實,顯然被上訴人主張系爭股票係借名登記在上訴人名下一節,係屬真正。上訴人雖於本院提出存款取款憑條,證明甲○○

於 94 年 4 月 4 日將買入系爭股票之款項 2,300 萬元返還予華典公司，並辯稱該款項非林○○所返還云云（本院卷第 68-69 頁）。然上訴人於原審 96 年 6 月 21 日提出之辯論意旨狀自認：「・・・本件華典公司之借款係被告（上訴人）為自己利益所借得，自公司解散時均未將 2,336,314 元會（匯）還給華典公司，並非如原告(被上訴人)・・・所述，林○○於 94 年 4 月 4 日返還華典公司・・・」在卷（原審卷第 164 頁），顯然其上開辯解與其於原審之自認相互矛盾而無可採。

…

七、按「稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係」、「受託人因信託行為取得之財產權為信託財產。受託人因信託財產之管理、處分、滅失、毀損或其他事由取得之財產權，仍屬信託財產」、「信託利益全部由委託人享有者，委託人或其繼承人得隨時終止信託」，信託法第 1 條、第 9 條、第 63 條第 1 項分別定有明文。本件系爭股票係由被上訴人向中華開發銀行買回，上訴人無法證明為其等所購，已如前所述，而被上訴人以上訴人名義登記，係因其前配偶林○○之故，亦經林○○於原審到場證述在卷（原審卷第 127-128 頁），上訴人登記為系爭股票所有權人後，曾擔任公司董事，亦參與公司之經營，復獲配股息，亦如前述，顯然其有受託管理系爭股票意思，按諸上揭信託法第 1 條之規定，被上訴人主張其與上訴人間就系爭股票成立信託契約關係，應堪予採信。再因該信託關係，上訴人再獲配之股票，按諸上揭信託法第 9 條之規定，亦屬信託財產。而該信託關係之利益，並未約定受益人，顯係由委託人即被上訴人所享有，依信託法 63 條第 1 項規定，委託人即被上訴人得隨時終止信託契約，被上訴人以起訴狀繕本之送達，為終止信託契約之意思表示，終止該信託契約關係，即無不合，亦堪予認定。

八、綜上所述，被上訴人為系爭股票之實際買受人，並信託登記於上訴人名下，被上訴人既已終止信託契約關係，其請求上訴人返還如原判決主文第 1 項及第 2 項所示受託之股票，於法有據，應予准許。原審為上訴人敗訴之判決，核無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

第二條

信託，除法律另有規定外，應以契約或遺囑為之。

【臺灣高等法院 98 年家上字第 140 號民事判決】（裁判日期 100.03.29）

要旨：委託人未將信託財產移轉或為其他處分予受託人前，信託人、受託人、受益人三方面之關係無由形成，信託關係不成立。

上　訴　人　江澤堂

被 上訴 人　江澤木

　　江　花

　　江唐昭美即江澤民.

　　江文瑄即江澤民之.

　　江靜玉即江澤民之.

　　江柏志即江澤民之.

　　江文玲即江澤民之.

上七人共同

被 上訴 人　王派克（即江澤民之承受訴訟人）

　　王安妮（即江澤民之承受訴訟人）

共　　同

法定代理人　王興達

上列當事人間請求確認遺囑執行人等事件，上訴人對於中華民國 98 年 4 月 13 日臺灣士林地方法院 97 年度家訴字第 18 號第一審判決提起上訴，本院於 100 年 3 月 22 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序方面：…

貳、實體方面：

一、上訴人主張：本件被繼承人江添彩於 92 年 6 月 28 日死亡，生前在臺灣與美國留有財產數筆，繼承人分別為上訴人江澤堂、被上訴人江澤民（已於 97 年 4 月 5 日死亡，其繼承人為江唐昭美、江文瑄、江靜玉、江柏志、江文玲、王派克、王安妮【江澤民之女江文瑛於 86 年 3 月 23 日死亡，由其子女王派克、王安妮代位繼承】）、江澤木、江花。江添彩生前立有 4 份文件（下稱系爭 4 份文件），分別為：(一)81 年 11 月 5 日之立囑書（下稱系爭文件 1）、(二)86 年 12 月 5

日之 LAST WILL OF TESTAMENT（下稱系爭文件 2）、(三)86 年 12 月 24 日之遺囑(下稱系爭文件 3)、(四)87 年 9 月 23 日之 Certific ate of Acknow ledgement of Execution of an Instrument（下稱系爭文件 4），並於該 4 份文件中指示應如何處理其相關財產，其中江添彩於系爭文件 2 之第 5 項明白指示：「任命上訴人為遺囑執行人」，則依民法第 1209 條第 1 項、第 1215 條第 1 項規定，上訴人確為江添彩之遺囑執行人，並具有管理與執行遺產之權利及義務。江添彩於系爭文件 4 中復明文委託上訴人為信託受託人，則上訴人依據信託法第 1 條規定亦得處分與管理信託財產。雖信託法明定信託財產不列入遺產，惟此信託文件所列之財產附表即為系爭文件 3 所立遺囑之全文，意即上訴人不論是依遺囑執行人身分抑或信託受託人身分，皆有權依江添彩之意思，處分與管理其遺產。又自江添彩死亡後，被上訴人始終不願承認上訴人遺囑執行人或信託財產管理人之身分，使遺產之公同共有關係一直存續，對於共有物之使用、收益及物之效益之發揮不無妨礙。又上訴人若持江添彩生前所立系爭 4 份文件向相關單位辦理相關手續時，相關單位恐對於上訴人為遺產執行人或信託財產管理人身分有所質疑，將有礙上訴人依民法第 1215 條或信託法相關規定執行職務。江添彩既以書立遺囑指定上訴人為遺囑執行人或信託財產管理人，實有利於快速依照遺囑分配遺產並解消公同共有關係，因此，上訴人遺囑執行人之法律關係存否，實有受確認判決之法律上利益等語。並先位求命為：請求確認上訴人為江添彩之遺囑執行人。併備位求命為：請求確認上訴人為江添彩之信託財產管理人。被上訴人則以：確認上訴人為遺囑執行人或信託財產管理人是否具有法律上之利益，應視上訴人是否得以遺囑執行人或信託財產管理人之身分管理或處分「江添彩之遺產」而定。

惟本件江添彩於系爭 4 份文件內臚列之財產，諸如江澤木名下之(一)宜蘭羅東 13 筆土地、(二)中聯信託基金新臺幣（以下未註明幣別者同）140 萬元、(三)臺北市○○○路 7 號 2、3 樓之建物，以及訴外人林月雲所有之臺北市○○路○段 339 號 6 樓之建物等財產，均非屬江添彩所有，則其死亡後，自無法歸入其遺產範圍。上系爭 4 份文件所列眾多財產既非江添彩之遺產，縱使確認上訴人確實具有遺囑執行人之身分，上訴人亦無權管理處分江澤木及林月雲之財產，是本件上訴聲明欠缺法律上之確認利益。不論上訴人於本件所提出之系爭 4 份文件其形式與實質之真實性，均尚未經證實，其中系爭文件 2 之遺囑固有 3 位見證人簽名其上，但皆以見證人之身分見證，而非有其中任何人係以公證人之身分聽聞或見證系爭遺囑之真正，準此，系爭遺囑既非在公證人面前所作之遺囑，自不生公證遺囑之效力，亦不符密封遺囑之要件，又非本人親自書寫，亦不生自書遺囑效力。

且上揭文件縱然屬實，上訴人亦非江添彩之遺囑執行人或信託財產管理人等語，資為抗辯。

二、原審為上訴人敗訴之判決，上訴人不服提起上訴，並聲明：

（一）原判決廢棄。

（二）請求確認上訴人為江添彩之遺囑執行人或信託管理人。

被上訴人則聲明：上訴駁回。

三、經查：江添彩為中華民國國民，於 92 年 6 月 28 日死亡，生前在臺灣與美國留有財產數筆，繼承人分別為上訴人及被上訴人江澤民、江澤木、江花。被上訴人江澤民於本件訴訟繫屬中，在 97 年 4 月 5 日死亡，其繼承人為江唐昭美、江文瑄、江靜玉、江文玲、王派克、王安妮（江澤民之女江文瑛於 86 年 3 月 23 日死亡，由其子女王派克、王安妮代位繼承）等 7 人。

…聲明他已將附屬於並構成本文件之附件A與B中所述之財產擱置並委付信託。本信託應取代任何及所有在本信託日期前，由信託人簽名、簽署或書寫之信託或遺囑（包括但不限於1992年11月5日與1997年12月5日與24日或左右之時間之遺囑），並且本信託應管轄與控制信託人之所有財產，不論該財產目前是否係以他人名義所持有者」。**上訴人自承江添彩生前並未將文件4所列欲信託管理之財產移轉交付上訴人等事實，為兩造所不爭執**，…是本件爭點為：(一)上訴人之請求有無確認利益？(二)上訴人請求確認被繼承人江添彩之遺囑執行人或信託財產管理人有無理由？

爰分述如後。…

五、有關上訴人請求確認被繼承人江添彩之遺囑執行人或信託財產管理人有無理由部分：

（一）先位聲明遺囑執行人部分：

1、按遺囑人得以遺囑指定遺囑執行人，或委託他人指定之，民法第 1209 條第 1 項定有明文。又遺囑之成立要件及效力，依成立時遺囑人之本國法，涉外民事法律適用法第 24 條第 1 項亦定有明示。經查，上訴人主張指定其為遺囑執行人之系爭文件 2，雖係於 86 年 12 月 5 日在美國加州舊金山簽訂，惟因江添彩係我國國民，有卷附除戶戶籍謄本、身分證影本在卷足憑（見原審卷第 44、88 頁），則依前揭涉外民事法律適用法第 24 條第 1 項規定，其遺囑之成立自應適用我國民法繼承編有關規定決之。…

3、上訴人主張江添彩於 86 年 12 月 5 日簽立之系爭文件 2 之第 5 項明白指示：「任命上訴人為遺囑執行人」，故其為江添彩之遺囑執行人云云。惟依民法第 1189 條之規定，遺囑係屬要式行為，須依法定之方式為之，始有效力，否則

依民法第 73 條前段規定應屬無效，系爭文件 2 係以英文打字作成，見證人分別為 Elaine MaCoy、Cynthia Kent、David Yang 等 3 人，顯非民法第 1189 條所訂之自書遺囑、公證遺囑、密封遺囑、口授遺囑。**又依民法第 1194 條規定代筆遺囑，除須有 3 人以上之見證人外，另須由遺囑人口述遺囑意旨，使見證人中之 1 人親自執筆筆記，不得以打字代之，而系爭文件 2 既以英文打字作成，不符民法第 1194 條規定方式，是系爭文件 2 應屬無效。**縱屬有效，系爭文件 2 業經江添彩撤回而不復存在，已如前述，則上訴人依系爭文件 2 所為主張，亦屬無據。

４、基上，上訴人先位聲明主張依系爭文件 2，請求確認其為江添彩之遺囑執行人，為無理由。

（二）備位聲明信託財產管理人部分：

１、按「稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係」、「信託，除法律另有規定外，應以契約或遺囑為之」，信託法第 1 條、第 2 條分別定有明文。又契約信託行為須委託人以設立信託之意思，與受託人訂定契約，並將財產權移轉或為其他處分予受託人，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定目的，管理或處分信託財產之要物行為。易言之，契約信託行為除須具備意思表示等法律行為為一般成立要件外，尚須有標的物之財產權移轉及現實交付等處分行為，信託契約始能成立。是信託物權之移轉為信託契約之特別成立要件。（最高法院 95 年度台上字第 500 號判決意旨可資參照）。

…上訴人自承江添彩生前始終未曾將系爭文件 4 所列欲交付信託管理之財產移轉交付予上訴人（見原審 98 年 3 月 26 日言詞辯論筆錄，原審卷第 165 頁），則信託人即江添彩未將信託財產移轉財產權或為其他處分予受託人即上訴人前，信託人、受託人、受益人三方面之關係無由形成，各當事人間不具任何權利、義務關係，信託目的自無法達成，故上訴人與江添彩間並未因系爭文件 4 而成立信託關係。…

六、綜上所述，上訴人先位請求確認上訴人為江添彩之遺囑執行人，備位請求確認上訴人為江添彩之信託財產管理人，均於法無據，不應准許。原審為上訴人敗訴之判決，並無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

第四條

以應登記或註冊之財產權為信託者，非經信託登記，不得對抗第三人。

以有價證券為信託者，非依目的事業主管機關規定於證券上或其他表彰權力之文

件上載明為信託財產，不得對抗第三人。
以股票或公司債券為信託者，非經通知發行公司，不得對抗該公司。

【台灣高等法院高雄分院 98 年度台上字第 32 號】（裁判日期 98.01.08）

要旨：信託關係之存否既然關係上訴人得否行使權利，屬於有法律上之利益存在，可提起確認之訴。

上　訴　人　益成服飾股份有限公司
被 上訴 人　甲○○
　　台灣惠泉啤酒股份有限公司
上列當事人間請求塗銷所有權移轉登記等事件，上訴人對於中華民國九十七年九月三十日台灣高等法院高雄分院第二審判決（九十六年度重上字第四五號），提起上訴，本院判決如下：

主　文

原判決關於駁回上訴人就請求確認其與被上訴人甲○○間系爭建物之信託關係不存在之上訴及該訴訟費用部分廢棄，發回台灣高等法院高雄分院。
其他上訴駁回。
第三審訴訟費用關於駁回其他上訴部分，由上訴人負擔。

理　由

本件上訴人主張：坐落高雄市○○區○○段一小段一三一○、一三一○之一、一三一○之二地號土地上建物即門牌號碼高雄市○○○路二號及二之一號房屋（下稱系爭建物）為伊所有。詎伊之前法定代理人丁○○於民國九十年十月十六日擅自將系爭建物以高雄市新興地政事務所（下稱新興地政事務所）同年月十九日九十年新建字第００五四一四號、第００五四一五號，「信託」為原因，登記與被上訴人甲○○，依公司法第一百八十五條及民法第一百十八條之規定，應屬無權處分，未經伊承認前，不生效力，且於登記之後，甲○○並未依信託契約為積極的管理或處分，自不能認與伊間就系爭建物有信託關係存在。又被上訴人台灣惠泉啤酒股份有限公司（下稱惠泉公司）明知甲○○就系爭建物並無處分權，竟於九十三年十一月一日虛偽受讓該建物之所有權，以新興地政事務所同年月十日九三年新建字第００八一００號、第００八一０一號，「買賣」為原因，所有權移轉登記於惠泉公司（下稱系爭建物所有權移轉登記）。縱認系爭建物之信託關係存在，惟甲○○已將該建物出售與惠泉公司，該信託關係已消滅，而未依信託法第六十八條第一項規定作成結算書或報告書以取得伊承認，益徵系爭信託登記及買賣均屬通謀虛偽而無效等情，爰依民法第八十七條、第七百六十七條及第一百七十九條之規定，求為(一)確認伊與甲○○間就系爭建物之信託關係不存在。(二)被上訴人間就系爭建物之買賣關係不存在。(三)被上訴人應協同將系爭建物所有權移轉登記塗銷。(四)甲○○應將系爭建物之信託登記塗銷之判決（第一審判決

上訴人敗訴後，聲明不服，上訴第二審，於原審就第二項聲明追加為確認被上訴人間就系爭建物之買賣關係及物權關係均不存在；第三項聲明減縮為惠泉公司應將系爭建物所有權移轉登記塗銷；並撤回第四項聲明）。

被上訴人則以：系爭建物之信託及買賣均屬真實，且該信託關係業已終止，上訴人對過去之法律關係，應無確認之利益，不得提起確認之訴；惠泉公司買受丁○○所有之土地連同系爭建物（下稱系爭不動產）之主要目的，係為購買土地合併開發，系爭建物對惠泉公司而言，並無價值，無需出高價購買，自無買賣價金偏低之情事；況惠泉公司係向系爭建物登記名義人甲○○購買，應受土地法第四十三條規定之保護。上訴人之請求，即無理由等語，資為抗辯。

原審以：系爭建物坐落於丁○○所有之土地上，丁○○以上訴人法定代理人之身分將該建物連同土地信託登記於甲○○，嗣甲○○於九十三年十一月一日將系爭不動產所有權移轉登記與惠泉公司，同時向地政機關申請以信託目的完成為由，將該信託登記予以變更，並註銷權狀之事實，為兩造所不爭執，且有系爭不動產登記資料可憑。是上訴人於本件起訴時，其與甲○○間就系爭建物所為信託登記早已註銷，該信託關係已消滅不存在，而屬過去發生之法律關係，自不得為確認之訴之標的。上訴人雖另主張其與甲○○間系爭建物之信託關係不存在，據以請求惠泉公司塗銷系爭建物所有權移轉登記，保障其所有權人地位，惟其就惠泉公司明知甲○○無權處分乙節，未能舉證以實其說，縱判決確認上訴人與甲○○間就系爭建物之信託關係自始不存在，上訴人亦不得據以塗銷惠泉公司已取得系爭建物所有權登記，即其對該建物所有權人之地位有受侵害危險，亦無法以確認判決除去之。則上訴人訴請確認其與甲○○間已終止之信託關係為通謀虛偽意思表示無效而不存在，或信託系爭建物為讓與主要部分財產，致主要營業無法經營，應屬無效而不存在，均無受確認判決之利益，而不得提起。…

原審以系爭建物所為信託登記已註銷，於本件起訴時，上訴人與甲○○間就系爭建物之信託關係，早已消滅不存在，而屬過去發生之法律關係，認不得為確認之訴之標的，不無可議。其次，系爭建物所為信託登記固經地政機關以信託目的完成為由，予以變更，並註銷權狀，然丁○○以上訴人之法定代理人身分與甲○○間就系爭建物所為信託契約，倘係通謀虛偽意思表示，依法自始即屬無效，上訴人得因甲○○不法侵害系爭建物之所有權受有損害，而行使其權利，故系爭信託關係之存否，既攸關上訴人得否行使權利，亦非不得對之提起確認之訴。原審見未及此，遽認上訴人不得提起消極確認之訴，亦有未合。上訴論旨，指摘原判決此部分不當，求予廢棄，非無理由。

【高雄地方法院 97 年度訴字第 74 號判決】(裁判日期 97.07.14)

要旨：信託法生效後，以應登記或註冊之財產權為信託者，不論其信託關係成立於信託法生效前或生效後，均應依照信託法之規定辦理信託登記，始能對抗第三人。

1. 原告主張僅將系爭土地中 149 坪部分出售林啟豐，而系爭斜線外土地為信託登記林啟豐名下等語，並提出系爭契約書 1 份…為證，且為被告所不爭執，是原告與林啟豐間就系爭斜線外土地，有信託關係存在乙節，應堪認定。
2. 按以應登記或註冊之財產權為信託者，非經信託登記，不得對抗第三人，85 年 1 月公布施行之信託法第 4 條第 1 項定有明文。是於信託法公布生效後，以應登記或註冊之財產權為信託者，不論其信託關係成立於信託法生效前或生效後，均應依照信託法之規定辦理信託登記，始能對抗第三人。經查，原告與林○○間雖有信託系爭斜線外土地之行為，然並未於信託法公布後為不動產之信託登記，有前開系爭土地登記謄本 1 紙可按，依法即不得以其內部關係對抗第三人；據此，林○○之繼承人即被告乙○○於 94 年 12 月 10 日將系爭土地（含系爭斜線外土地）贈與並移轉登記予被告甲○○，揆諸前開說明，原告自不得事後主張與林○○間之內部信託關係，而持以對抗第三人即被告甲○○。
3. 又按「信託行為有效成立後，即以信託財產為中心，而有其獨立性，除當事人另有訂定外，不宜因自然人之委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力等情事而消滅，故信託法第 8 條第 1 項規定：『信託關係不因委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力而消滅。但信託行為另有訂定者，不在此限』。該法雖係於 85 年 1 月 26 日始經公布施行，但上開規定，對於在該法施行前成立之信託行為，仍應以之為法理而予以適用」(最高法院 91 年度台上字第 358 號判決要旨足參)。本件被告乙○○既已於 94 年 12 月 10 日，將系爭斜線外土地所有權移轉登記被告甲○○，而由被告甲○○取得系爭斜線外土地所有權，並如上所述，信託關係不因受託人死亡即消滅，仍須為終止之意思表示；準此，原告遲至 96 年 8 月 8 日始提起本件訴訟，以為終止前開信託契約，然因系爭斜線外土地已移轉登記為被告甲○○所有，是原告已無從向被告乙○○為終止之意思表示。從而，原告主張終止信託契約，請求被告乙○○將系爭斜線外土地所有權移轉登記與原告云云，應屬無據。
4. 準上而論，原告與林○○間就系爭斜線外土地，雖有信託關係存在，惟系爭斜線外土地既未為信託登記，依信託法第 4 條第 1 項規定法理，不得以其內部關係對抗第三人；又信託行為有效成立後，不因受託人死亡即消滅，仍須為終止之意思表示，始行消滅，而原告為本件信託契約終止時，信託財產即系爭斜線外土地所有權，業已移轉登記為被告甲○○所有，是原告亦無從為終止之意思表示。從而，原告依信託契約終止後之法律關係，請求被告甲○○

塗銷系爭土地於 94 年 12 月 10 日之所有權登記，並被告乙○○應將系爭斜線外土地所有權移轉登記予原告，即屬無據。

5.按「所謂信託行為係指信託人將財產所有權移轉登記與受託人，使其成為權利人，以達到當事人間之一定目的之法律行為而言。受託人在法律上為所有人，其就受託財產所為之一切處分行為完全有效。縱令其處分，係違反信託行為之內部約定，信託人亦不過得請求賠償因違反約定所受之損害，在受託人未將受託財產移還信託人以前，不能謂該財產仍為信託人之所有」(最高法院 75 年度台上字第 1226 號判決意旨參照)。經查，被告乙○○雖將受託財產即系爭斜線外土地贈與被告甲○○，然如前揭說明，受託人在法律上為所有人，其就受託財產所為之一切處分行為完全有效，是林○○之繼承人即被告乙○○違反信託行為之內部約定，所為前開贈與行為，係屬有權處分，僅因而對信託人即原告負契約責任而發生債務不履行問題，與民法第 244 條第 1 項所謂有害及債權之撤銷權無涉。從而，原告主張被告乙○○將系爭斜線外土地贈與被告甲○○之行為，有害於原告之債權，依民法第 244 條第 1 項規定請求撤銷云云，自屬無據。

第五條

信託行為，有左列各款情形之一者，無效：

一、其目的違反強制或禁止規定者。

二、其目的違反公共秩序或善良風俗者。

三、以進行訴願或訴訟為主要目的者。

四、以依法不得受讓特定財產權之人為該財產權之受益人者。

【台北地方法院 100 年度訴字第 3440 號判決】(裁判日期 101.10.16)

要旨：依信託法第 5 條之立法意旨，以訴訟為主要目的而移轉所有權之信託行為，目的在避免非權利人以信託行為規避債務人對真正權利人之抗辯權利，利用司法機關從中謀取不當利益。

（一）按所謂訴訟信託（或任意訴訟擔當）乃第三人就他人實體法上權利或法律關係，經由權利歸屬主體之授權而被容許以自己名義成為訴訟當事人，就該權利或法律關係有訴訟遂行權，但權利歸屬主體並無將權利讓與該第三人享有之情形而言，此與民法第 259 條解除契約返還標的物予出賣人之物權行為，其意在使出賣人取得並享有所有權不同；且依信託法第 5 條之立法意旨，以訴訟為主要目的而移轉所有權之信託行為，目的在避免非權利人以信託行為規避債務人對真正權利人之抗辯權利，利用司法機關從中謀取不當利益，而違背信託制度之立法原意。而本件原告起訴時係爭土地所有權人仍為訴外人劉俊傑，嗣於訴訟繫屬中經被告抗辯始於 100 年 10 月 21

日以信託關係為原因移轉變更為原告，此與原告所稱系爭土地係因訴外人劉俊傑解除契約返還土地明顯不符，顯見原告係以訴訟為主要目的而移轉係爭土地所有權，其與訴外人劉俊傑間之法律關係為訴訟信託契約，所為之信託行為依信託法第 5 條第 3 款當屬無效。

【台北地方法院 96 年度簡上字第 204 號判決】(裁判日期 97.06.16)

要旨：當事人是否約定報酬，與是否係為訴訟目的而信託並無絕對關係，如當事人為訴訟目的而信託，即便有約定報酬，依法仍屬無效。

（一）…按信託行為，以進行訴願或訴訟為主要目的者，無效。信託法第 5 條第 3 款定有明文。查，系爭房屋原為上訴人與狄慶蘭共有，嗣由狄慶蘭將系爭房屋應有部分信託登記予被上訴人…。該契約係於 95 年 6 月 23 日簽訂，並於同年月 28 日辦理登記。被上訴人於 95 年 8 月 11 日即提起本件訴訟，而對上訴人所質疑被上訴人係為提起本件訴訟而信託一節，被上訴人則僅陳稱本件有約定報酬等語置辯。然查，當事人是否約定報酬，與是否係為訴訟目的而信託並無絕對關係，如當事人為訴訟目的而信託，即便有約定報酬，依法仍屬無效。本件參照狄慶蘭與被上訴人於信託契約簽訂後未及二月即提起訴訟，而該信託契約期間僅 1 年 6 月，期間僅進行本件訴訟，而未見被上訴人提出有何為狄慶蘭管理系爭房屋或履行信託契約之相關資料。…另就上訴人主張系爭房屋始終在其管理使用之下，被上訴人並無實際管理行為一節，被上訴人未予爭執，應可認為實在。本院參照上情，堪認上訴人所為上開主張，應屬可取。則狄慶蘭既係為訴訟目的而為信託，依前開規定，自屬無效。

第六條

信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之。

前項撤銷，不影響受益人已取得之利益。但受益人取得之利益未屆清償期或取得利益時明知或可得而知有害及債權者，不在此限。

信託成立後六個月內，委託人或其遺產受破產之宣告者，推定其行為有害及債權。

【最高法院民事判決 101 年度台上字第 907 號】（裁判日期 101.06.20）

要旨：求為撤銷土地之信託債權及物權行為，需考量該債權是否有其他之原因已消滅而不存在。

上　訴　人　周東龍

　　馬惠真

共　　同
上　訴　人　國泰世華商業銀行股份有限公司
法定代理人　汪國華

被 上訴 人　劉天祥

上列當事人間請求撤銷信託登記等事件，上訴人對於中華民國九十九年八月三十一日台灣高等法院第二審判決（九十八年度重上字第七一二號），提起上訴，本院判決如下：

主　文

原判決關於命上訴人為給付及該訴訟費用部分廢棄，發回台灣高等法院。

理　由

本件被上訴人主張：周東龍於民國九十六年四月二十四日與伊及第一審共同原告祥麟建設有限公司…訂立買賣契約，…上開房地均已辦妥所有權移轉登記，詎周東龍、馬惠真屢經伊限期催告繳付價金，竟未獲置理，伊乃解除兩造間之買賣契約，而周東龍、馬惠真均明知上開不動產買賣契約業經解除，卻分別於同年十一月二十七日、同月二十九日與國泰世華商業銀行簽訂信託契約，將七號房地、十二號房地及五號房地信託與國泰世華商業銀行，復於同年十二月五日完成以信託為登記原因之所有權移轉登記，逃脫將買賣之土地返還伊之債務，所為顯有害於伊之債權。爰依信託法第六條第一項規定，求為撤銷周東龍與國泰世華商業銀行間就一五五九之十二地號土地之信託債權及物權行為…查周東龍對被上訴人有系爭票款債權，為原審確定事實，周東龍與被上訴人洽談系爭房地買賣時，被上訴人對周東龍表示以系爭票款債權抵銷房地價金未表同意（見一審卷(一)三七一頁背面言詞辯論筆錄），固得認周東龍與被上訴人未達抵銷合意，然被上訴人既自認周東龍曾為抵銷之意思表示，則原審未遑詳究周東龍是否具抵銷適狀而得為抵銷，逕認周東龍未舉證證明有抵銷之表示，而為不利上訴人之認定，已嫌速斷。…上訴論旨，執以指摘原判決不利於己部分為不當，求予廢棄，非無理由。

【高雄地方法院 100 年度簡上字第 165 號判決】（裁判日期 100.07.07）

要旨：所謂害於委託人之債權人之權利者，謂因信託行為致權利不能獲得滿足。如因債務人之信託行為而使債權陷於清償不能、或困難、或遲延之狀態者，始足當之。

(三)又被上訴人主張依信託法第 6 條規定請求撤銷上訴人間設定系爭信託之物權行為暨請求塗銷系爭信託登記，有無理由？

次按，信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之，信託法第 6 條第 1 項定有明文。而所謂害於委託人之債權人之權利者，謂因信託行為致權利不能獲得滿足。換言之，因債務人之信託行為而使債權陷於清償不能、或困難、或遲延之狀態者，始足當之。承前所述，上訴人黃建中既有借款 120 萬元予上訴人傅建文，並同時約定由上訴人傅建文將系爭房地設定系爭抵押權予上訴人黃建中用以擔保是項債權，又佐以系爭房地於設定系爭信託登記前之客觀交易價值約為 10 餘萬元一節，復為兩造所不爭執，由此可見系爭房地日後倘因上訴人傅建文無力清償債務而由債權人聲請強制執行，依法亦應由抵押權人即上訴人黃建中取得優先受償之權利，而系爭房地客觀價值既未足以全數清償系爭抵押權所擔保之借款債權，衡情即無餘額可資清償系爭債務。是依前開說明，縱令上訴人傅建文前將系爭房地設定系爭信託登記予上訴人黃建中，客觀上仍未可遽認有何害及被上訴人債權之情事，則被上訴人主張依信託法第 6 條規定請求撤銷上訴人設定系爭信託之物權行為暨請求塗銷此項登記云云，亦屬無據。

【雲林地方法院 99 年度重訴字第 61 號判決】(裁判日期 100.04.28)

要旨：被告之財產顯不足以清償積欠原告上開之債務，乃其將土地分別信託移轉予受託人，致原告無從強制執行，債權無法實現，其信託行為顯有害於原告之債權。

(一)按信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之，信託法第 6 條第 1 項定有明文。所謂有害於委託人之債權人權利者，謂因信託行為，致委託人之債權人之權利不能獲得滿足，即因債務人之信託行為，而使債權人之債權陷於清償不能、或困難、或遲延之狀態。

(二)經查…被告林啟琮之財產顯不足以清償積欠原告上開之債務，乃其將如附表一、二所示之土地分別信託移轉予被告林潘、林麗玲，足致原告無從強制執行，債權無法實現，其信託行為顯有害於原告之債權，被告空言並未損及原告債權，洵無足取，故原告依上開規定請求本院撤銷系爭信託行為，核屬有據，應予准許。

【台中地方法院 99 年度訴字第 2426 號判決】(裁判日期 100.03.08)

要旨：通說認為於有害行為時，債務人之他財產不足滿足一般債權人之事實為必要，對於任何債權不以經強制執行而終未獲滿足為必要，苟有可認為縱為強制執行而難獲滿足之效果時，即得行使之。

(三)、按信託財產既須移轉其權利於受託人而獨立存在，已非委託人之權利，

對委託人之債權人而言，委託人之責任財產顯有減少，按諸債務人之財產為全體債權人之總擔保之原則，自可能損害於委託人之債權人，故信託法第 6 條第 1 項規定：「信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之」，依前開條項規定，只要債務人所為之信託行為有害於債權者，債權人即得聲請法院撤銷。再按所謂債務人所為之行為有害債權人之債權或權利，係指減少債務人之一般財產，而致不能滿足債權人，如此債務人之資產狀態，謂之無資力，如何謂之無資力，因我民法並無明文，通說見解認為於有害行為時，債務人之他財產不足滿足一般債權人之事實為必要，對於任何債權不以經強制執行而終未獲滿足為必要，苟有可認為縱為強制執行而難獲滿足之效果時，即得行使之。經查本件被告陳品蓁積欠原告 500 萬元本息，…被告陳品蓁將系爭不動產信託移轉登記予被告孫啟龍，致原告債權無法實現，其信託行為顯有害於債權人即原告，原告本於信託法第 6 條第 1 項定請求撤銷被告間之上開信託行為，自屬有據。

【最高法院 99 年度臺上字第 1948 號民事判決】（裁判日期 99.10.22）

要旨：將不動產信託移轉登記予他人，其責任財產減少，資力不足賠償損害，債權人之債權即有不能或難於獲得實現之虞，自屬有害。

上　訴　人　乙○○
　　丙○○
被 上訴 人　甲○○

上列當事人間請求移轉登記等事件，上訴人對於中華民國九十九年三月二十三日臺灣高等法院第二審判決（九十八年度重上字第四○六號），提起上訴，本院判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理　　由

本件被上訴人主張：上訴人乙○○（下稱乙○○）於民國九十一年四月五日以新臺幣（下同）四千一百萬元向伊購買如第一審判決附表所示臺北市大安區○○○路○段七之二號房地及停車位二個（下稱系爭不動產），同年五月十三日完成所有權移轉登記，二十一日交付完畢。嗣乙○○於九十二年十月九日以系爭建物後方臥室、廚房及夾層係屬違章將遭拆除，其受詐欺而撤銷買賣契約，請求伊返還價金四千一百萬元及賠償損害三十五萬一千一百三十八元本息，獲三審勝訴裁判確定，乙○○即應將系爭不動產所有權移轉登記塗銷。詎乙○○竟於九十六年七月十二日，將系爭不動產所有權信託登記與其夫即上訴人丙○○（下稱丙○○），侵害伊之回復原狀請求權，伊得撤銷該信託及移轉系爭不動產所有權之行為。

…上訴人則以：被上訴人受前案判決敗訴確定，迄未履行，即無損害；伊於被上訴人給付四千一百萬元本息前，得主張同時履行抗辯；乙○○為系爭不動產實際所有權人，信託登記予丙○○，為善意占有人，得自由收益使用系爭不動產，並無不當得利；被上訴人因不法詐欺，交付系爭不動產予乙○○使用，不得請求返還相當於租金之不當得利；以不動產之申報現值計算使用收益，尚嫌過高；逾五年之不當得利已罹於時效，伊得拒絕給付；…資為抗辯。

原審以…查乙○○與被上訴人間之買賣契約既經撤銷，被上訴人因履行買賣契約移轉所有權及交付不動產之目的已歸於消滅，乙○○取得系爭不動產所有權之原因即不存在，自應返還系爭不動產予被上訴人。乙○○以信託為原因，將系爭不動產移轉登記予丙○○，其責任財產減少，資力不足賠償損害，被上訴人之債權即有不能或難於獲得實現之虞，自屬有害於被上訴人之債權，被上訴人依信託法第六條第一項，聲請法院撤銷並塗銷信託登記，應非無據。次按法律行為經撤銷者，視為自始無效，民法第一百十四條定有明文。法律行為經撤銷後，應溯及法律行為成立時失其效力。如當事人雙方於法律行為成立後，曾互為給付，在撤銷後，應互負回復原狀之義務。乙○○與被上訴人之買賣契約經撤銷，即溯及於買賣契約成立時失其效力，被上訴人得請求乙○○塗銷以該買賣為原因之所有權移轉登記，並返還系爭不動產，以回復買賣契約成立前之原狀。被上訴人依買賣契約，移轉及交付系爭不動產所有權予乙○○，縱未說明該屋之瑕疵，仍非民法第一百八十條第四款所定違反公共秩序或善良風俗之不法原因給付，自得請求乙○○返還。被上訴人依前案確定判決對乙○○所負者為侵權行為之損害賠償債務，而本件被上訴人請求乙○○所負者係契約撤銷後返還系爭不動產之債務，二者非基於同一雙務契約所生，非立於互為對待給付之關係，乙○○不得為同時履行抗辯。又乙○○行使侵權行為損害賠償請求權，經前案判決勝訴確定，其併存之不當得利及回復原狀請求權即行消滅，無從據為行使同時履行抗辯。…維持第一審所為上訴人敗訴部分之判決，駁回其上訴。

【台南地方法院 99 年度訴字第 506 號判決】(裁判日期 99.06.22)

要旨：被告間就系爭土地及建物所為之信託行為及所有權移轉之物權行為，顯然業已減少被告之積極財產，使原告之債權不能完全受清償而受有損害，其有害於原告之權利甚明。

三、按信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之；前條撤銷權，自債權人知有撤銷原因時起，1 年間不行使而消滅。自行為時起逾 10 年者，亦同。信託法第 6 條第 1 項、第 7 條定有明文。又信託行為撤銷後，使信託行為溯及消滅其效力，債權人自有聲請法院命受益人回復原狀之必要，衡之信託法第 6 條第 1 項乃為防止委託人藉成立信託脫產，害及債權人之權益，參考民法第 244 條第 1 項規定而制定（參見該條之立法理由，見立

法院公報第 84 卷第 63 期第 133 頁)，而民法第 244 條於信託法訂立之後，業因多數學者及實務均認債權人行使撤銷權時，如有必要，並得聲請法院命受益人回復原狀，而於 88 年 4 月 21 日在該條增訂第 4 項，規定：債權人依第 1 項或第 2 項之規定聲請法院撤銷時，得並聲請命受益人或轉得人回復原狀。但轉得人於轉得時不知有撤銷原因者，不在此限。然信託法卻遲未隨之修正，本於平等原則，自應認債權人依信託法第 6 條第 1 項之規定聲請法院撤銷時，亦得類推適用民法第 244 條第 4 項之規定，並聲請法院命受益人回復原狀（臺灣高等法院 93 年度上易字第 880 號判決、臺灣高等法院高雄分院 93 年度上字第 30 號判決，亦認債權人聲請法院撤銷信託行為時，得類似推適用民法第 244 條第 4 項之規定，並聲請命受益人回復原狀，可資參照)。經查：

(一)…原告主張被告乙○○前於 91 年 10 月間向原告申請卡號 0000000000000000 之現金卡，嗣被告乙○○自 95 年 11 月 10 日後即逾期繳款不正常，迄今尚欠原告 588,995 元，其中本金 409,664 元、利息 165,504 元、違約金 13,827 元，仍未清償；被告乙○○於 96 年 11 月 30 日以其於同年月 19 日將其所有系爭土地及建物，信託於被告甲○○為由，向永康地政事務所申請將系土地及建物之所有權移轉登記予被告甲○○…。

(二)被告乙○○將系爭土地及建物信託於被告甲○○，及將系爭土地及建物移轉登記予被告甲○○時，名下並無其他不動產…。而被告乙○○迄今尚欠原告前述本金、利息及違約金仍未清償，有如前述，足見被告間就系爭土地及建物所為之信託行為及所有權移轉之物權行為，顯然業已減少被告乙○○之積極財產，因而足以減少其一般財產，削弱共同擔保，使原告之債權不能完全受清償而受有損害，其有害於被告乙○○之債權人即原告之權利甚明。原告主張被告間就系爭土地及建物所為之信託之債權行為及所有權移轉登記之物權行為，有害於原告之權利，堪信為實在。

(三)從而，被告間就系爭土地及建物所為之信託行為及所有權移轉登記之物權行為，既有害於被告乙○○之債權人即原告之權利，揆之前揭規定及說明，原告本於信託法第 6 條第 1 項及類推適用民法第 244 條第 4 項之規定，請求本院將被告間於 96 年 11 月 19 日就系爭土地及建物所為之信託債權行為，及 96 年 11 月 30 日所為所有權移轉之物權行為，均應予以撤銷，及被告甲○○應將系爭土地及建物於 96 年 11 月 30 日以信託為登記原因所為之所有權移轉登記，均予以塗銷，洵屬有據。

四、綜上所述，原告本於信託法第 6 條第 1 項及類推適用民法第 244 條第 4 項之規定，請求本院將被告間於 96 年 11 月 19 日就系爭土地及建物所為之信託債權行為，及於 96 年 11 月 30 日所為之所有權移轉之物權行為，均應予以撤銷，及訴請被告甲○○應將系爭土地及建物於 96 年 11 月 30 日以信託為登記原因所為之所有權移轉登記，均予以塗銷，為有理由，應予准許。

【最高法院 99 年度臺上字第 632 號民事判決】（裁判日期 99.04.15）

要旨：契約應以當事人立約當時之真意為準，而真意何在，又應以過去事實及其他一切證據資料為斷定之標準，不能拘泥文字致失真意。

上　訴　人　乙○○
上　訴　人　丙○○
共　　同
被 上訴 人　甲○○
參　加　人　臺北市教育會

上列當事人間請求確認信託契約無效事件，上訴人對於中華民國九十七年十二月二十三日臺灣高等法院第二審判決（九十七年度重上字第二五五號），提起上訴，本院判決如下：

主　　文

原判決關於命：（一）撤銷上訴人間所訂信託契約及土地所有權移轉行為；（二）塗銷上訴人所為土地所有權移轉登記；（三）上訴人乙○○將土地所有權移轉登記予被上訴人並返還土地；（四）建造執照起造人名義變更，暨各該訴訟費用部分廢棄，發回臺灣高等法院。

理　　由

本件被上訴人主張：伊與上訴人乙○○於民國九十五年四月十一日簽訂土地買賣契約書（下稱系爭買賣契約），約定由伊出售所有坐落臺北市○○段○○段三一九、三二一號土地（下稱系爭土地），並將伊與參加人於九十四年十一月二十五日所簽立合作興建房屋契約書（下稱系爭合建契約）之全部權利義務，及以訴外人陳永富名義為原始起造人申請核准之年北市建字第○三七○號建造執照（下稱系爭建照）之權利義務一併移轉予乙○○，價金總計新臺幣（下同）一億三千三百八十四萬元，由乙○○分六期給付。嗣伊與乙○○於九十五年五月二十六日簽立協議書（下稱系爭協議書），變更系爭買賣契約第二條付款條件，約定乙○○應於同年六月二十五日前付清其餘第四、五、六期款，並就伊前已支付參加人之第一期保證金七十八萬六千元返還，乙○○竟未依約付款，經伊屢催均未回應，已於同年七月十九日解除系爭買賣契約及協議書。又乙○○早在同年六月十五日即與上訴人丙○○訂立信託契約，同年月十六日以信託為由將系爭土地所有權移轉登記予丙○○，顯係脫產行為，伊依信託法第六條第一項或民法第二百四十四條之規定請求撤銷。上訴人間信託行為既經撤銷，伊自得請求塗銷上訴人間土地所有權移轉登記，或依民法第二百四十四條第四項規定請求受益人即丙○○回復原狀，或依民法第二百四十二條、第一百七十九條及第七百六十七條前段規定代位乙○○請求，乙○○亦應將系爭建照起造人名義變更為陳永富等情，先位聲明求為：乙○○與丙○○間於九十五年六月十五日所訂立信託契約及於同年六月十六日以信託為原因就系爭土地所為所有權移轉登記行為均應撤銷；乙○○與丙○

○間上開以信託為原因所為土地所有權移轉登記應予塗銷；乙○○應將系爭土地所有權移轉登記予伊並返還土地；乙○○應將系爭建照起造人名義變更為陳永富之判決（未繫屬本院者，不予論敘）。

上訴人則以：被上訴人之給付義務除移轉系爭土地產權登記外，尚包括其與參加人間合建契約之權利義務在內，自應負責配合完全履行，協助該土地全部合建事務完成。關於第四、五、六期款，系爭買賣契約第二條第四款約明由乙○○持土地（含上開合建契約土地辦理信託登記）向銀行辦理抵押貸款支付，參以雙方締結之定金契約第三條亦同意辦理銀行貸款以給付買賣價金，被上訴人確有配合義務。系爭協議書僅為原土地買賣契約書一部分，雙方並無明示變更付款條件，被上訴人負有無條件協助配合乙○○以買賣標的申辦信託及融資抵押貸款之義務。被上訴人與參加人簽訂合建契約時既已約明辦理土地信託，並同意與受託人簽訂信託契約，買賣標的且包括合建權義，被上訴人未予配合即屬違約，付款條件亦未成就。系爭買賣契約之不履行係可歸責於被上訴人未履行協助義務，無法辦理信託登記致無法順利取得貸款，非可歸責乙○○，被上訴人限期催告給付及解除契約於法無據，自不生催告及解約之效力等語，資為抗辯。

原審將第一審所為被上訴人敗訴之判決一部廢棄，改判如其上開先位聲明，無非以：乙○○依系爭買賣契約第二條付款條件給付第一期至第三期款後，另與被上訴人簽訂系爭協議書約定：「乙○○（即買方）前向甲○○（即賣方）購買三一九、三二一地號及三二○地號為合建契約（詳如土地買賣契約），並簽訂土地買賣契約書在案，現雙方同意變更契約內容如後：一就該契約第二條付款條件第四、五、六期款應於九十五年六月二十五日前付清」等。系爭協議書與系爭買賣契約第二條所載不同處即發生約定變更之效力，無不同者仍應依該買賣契約履行。該協議書約款顯係變更乙○○付款義務之給付時日，就該買賣契約第二條原約定被上訴人對乙○○應負之義務未見該協議書有何約定，自係系爭協議書約定變更之範圍，被上訴人並無配合乙○○辦理貸款等義務，乙○○即應於九十五年六月二十五日前付清第四、五、六期款。惟乙○○未為給付，經二次函催履行仍未給付，被上訴人發函表示解除系爭買賣契約及協議書之意思表示，業於九十五年七月十九日送達，自生解除契約之效力。又上訴人於同年六月十五日簽訂之信託契約及同年月十六日以信託原因所為土地所有權移轉登記行為，有害於被上訴人對乙○○之債權，依信託法第六條第一項規定，被上訴人聲請法院撤銷，自屬正當。上訴人間信託行為既經撤銷，系爭土地移轉行為即視為自始無效，上訴人間土地所有權移轉登記自應塗銷。被上訴人依解除契約後回復原狀之法則，請求乙○○應將系爭土地所有權移轉登記並返還土地及乙○○應將系爭建照起造人名義變更為陳永富，亦應准許等詞，為其判斷之基礎。

…按契約應以當事人立約當時之真意為準，而真意何在，又應以過去事實及其他一切證據資料為斷定之標準，不能拘泥文字致失真意。本件觀之系爭買賣契約…系爭合建契約及上開合建增補契約協議書之約定並未為任何變更，參加人又要求被上訴人共同出面洽辦土地信託，被上訴人自應與乙○○共同負擔合建契約

之義務，則乙○○為取得銀行貸款以蓋建大樓，依系爭買賣契約第二條第六款及合建契約第十一條第一款之約定，被上訴人共同負有洽妥受理土地信託之受託人及融資銀行等義務，能否謂乙○○與被上訴人簽立系爭協議書時已同意變更系爭買賣契約第二條第四、六款關於被上訴人應配合申辦貸款、負責配合完成合建事務之付款條件，洵非無疑，凡此均與其等簽立系爭協議書時之真意，及各該付款條件已否成就暨被上訴人解除系爭買賣契約及協議書是否合法所關頗切。原審未遑詳查究明，遽為上訴人不利之認斷，自嫌速斷。…。上訴論旨，指摘原判決於其不利之上開部分為不當，求予廢棄，非無理由。

【彰化地方法院 98 年度訴字第 306 號判決】(裁判日期 98.05.18)

要旨：本件在被告等二人間為系爭信託行為時，被告對於自身債務之情況當知之甚稔，自當明知此行為有害於原告之債權。

三、法院之判斷：

(一)、按信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之；該撤銷權自債權人知有撤銷原因時起，一年不行使而消滅，信託法第 6 條第 1 項、第 7 條前段分別定有明文。依本條項規定，只要債務人所為之信託行為有害於債權者，債權人即得於知有撤銷原因時起一年內聲請法院撤銷之，並不以委託人於行為時明知並受益人於受益時亦知其情事者為限(信託法第 6 條立法理由一參照)，蓋受託人並未支付對價，無特別保護之必要。而該條項所謂之「信託行為有害於委託人之債權人權利者」，應係指因委託人之行為，致委託人債權人之債權不能獲得滿足，換言之，因委託人之行為而致債權陷於清償不能、或困難或遲延之狀態而言，而有害及債權之事實須於行為時存在，且於債權人行使撤銷權時，債務人處於無資力狀態。又本條項乃民法第 244 條之特別規定，除有特別規定外，民法有關債權人撤銷詐害行為之規定，亦可適用於撤銷信託行為。

(二)、經查，原告主張被告間所為前揭信託行為有害及其債權之事實，已據其提出之保證書影本一份…為證，核屬相符；而本件被告朱○正於聯合徵信中心所登記在案之連帶債務更已高達 28,972,000 元，而原告對其為強制執行，因無財產可供執行而發給債權憑證，…足認被告朱○正所為系爭信託行為之際，已陷於無資力之狀態，卻將如主文第一項所示土地信託予另名被告洪鄭○蕊，所為確有害及債權人之權利；況被告等於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀為爭執，依民事訴訟法第 280 條第 3 項準用同條第 1 項規定，視同被告自認，是原告之上開主張自堪信為真實。

(三)、次按信託法第 6 條第 1 項之撤銷訴權，依同法第 7 條前段規定，自債權人知有撤銷原因時起，一年間不行使而消滅。該項法定期間為除斥期間，其

時間經過時權利即告消滅。此項除斥期間有無經過，縱未經當事人主張或抗辯，法院亦應先為調查認定，以為判斷之依據，此有最高法院 85 年台上字第 1941 號判例意旨可資參照。經查，原告係於 98 年 3 月 20 日對被告朱○正聲請強制執行時始查悉被告二人間上開信託登記移轉行為，業經本院調閱本院 98 年度司執字第 8311 號執行卷宗查核屬實，其隨即於一年內之 98 年 4 月 9 日提起本件訴訟，尚未逾一年之除斥期間，從而，原告依首揭信託法第 6 條第 1 項規定請求撤銷被告二人間就系爭不動產所為信託債權行為及以信託為原因所為之所有權移轉登記物權行為，自屬有據。

(四)、末按，無效法律行為之當事人，於行為當時知其無效，或可得而知者，應負回復原狀或損害賠償之責任。法律行為經撤銷者，視為自始無效。當事人知其得撤銷或可得而知者，其法律行為撤銷時，準用前條之規定。民法第 113 條、第 114 條分別定有明文，而信託法第 6 條第 1 項之規定如前述，既為民法關於撤銷詐害債權行為之特別規定，以該規定並無關於信託人與受託人須對該信託行為有損害信託人債權人權利一節須明知或可得而知等限制，於該信託行為經撤銷而視為自始無效後，就信託人與受託人應負之回復原狀義務，自亦無須其等知其得撤銷或可得而知之條件限制，是民法第 114 條第 2 項之規定，顯具有隱藏的漏洞（即依法律規範意旨，原應就某類型消極地設其限制，而未設限），故應為目的性限縮，將上開不符合民法第 114 條第 2 項規範意旨之類型予以剔除，排除在該法律的適用範圍之外。況本件在被告等二人間為系爭信託行為時，被告朱○正對於自身債務之情況當知之甚稔，被告朱○正自當明知此行為有害於原告之債權，且以被告二人間就該信託有何特定目的等又未能說明之，被告洪鄭○蕊對此害於原告債權一事亦應屬於可得而知之狀態，是原告據之請求被告洪鄭○蕊並應將系爭土地以信託為登記原因之所有權移轉登記，予以塗銷，亦屬於法有據。

(五)、綜上所述，原告以被告間就系爭土地所為之信託行為，有害於原告之債權，依信託法第 6 條第 1 項之規定，訴請撤銷被告間就系爭土地所為之信託債權行為及物權行為，並依民法第 114 條、第 113 條之規定，訴請被告洪鄭○蕊將系爭土地於 97 年 1 月 23 日辦理以信託為登記原因之所有權移轉登記予以塗銷，為有理由，應予准許。

【屏東地方法院 97 年度訴字第 479 號判決】(裁判日期 98.04.21)

要旨：被告將系爭不動產信託，一方面使其責任財產減少，他方面造成原告不得對之聲請強制執行，自屬有害於原告之債權。

(一)、按信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之；前條撤銷權，自債權人知有撤銷原因時起，一年間不行使而消滅，信託法

第 6 條第 1 項、第 7 條前段固定有明文。惟所謂知有撤銷原因之知，係指明知而言，且債務人即信託人與受託人間所為之信託行為，既未通知債權人，在常態之下，債權人顯然無法立即查覺知悉，往往須經歷相當時日始能得而知之，如當事人間就知之時間有所爭執，自應由信託人及受託人就債權人知悉在前之事實，負舉證責任。查原告主張其知悉本件信託行為之時間為 97 年 6 月 12 日，迄其於 97 年 9 月 19 日提起本件訴訟，尚未逾 1 年之除斥期間，被告陳○斌抗辯原告至遲於 94 年 12 月間即已得知有本件信託行為云云，純屬臆測，並未能舉證以實其說，自難憑此即認定原告之撤銷權已因 1 年除斥期間之經過而消滅。

(二)、按信託關係，乃委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係（信託法第 1 條參照）。信託財產既須移轉其權利於受託人而獨立存在，即已非委託人之權利，對委託人之債權人而言，委託人之責任財產顯有減少，按諸債務人之財產為全體債權人總擔保之原則，自有可能損害於委託人之債權人，且對信託財產不得強制執行（信託法第 12 條第 1 項前段參照），亦有可能損害於委託人之債權人，故信託法第 6 條第 1 項規定：「信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之。」查被告陳○隆除系爭不動產外，並無其他財產可供原告聲請強制執行以資取償…，被告陳○隆將系爭不動產信託予被告陳○斌，一方面使其責任財產減少，他方面造成原告不得對之聲請強制執行，自屬有害於原告之債權，則不論被告陳○斌是否對被告陳○隆有債權未獲清償，原告訴請撤銷其彼此間就系爭不動產所為之信託行為，於法均無不合。又物權之移轉為信託行為之特別成立要件（最高法院 95 年度台上字第 500 號判決要旨參照），原告對被告陳○隆、陳○斌間之信託行為行使撤銷權之結果，被告陳○隆、陳○斌間就系爭不動產所為之所有權移轉行為，亦因撤銷而溯及行為時失其效力，則原告依民法第 242 條、第 767 條之規定，代位被告陳○隆請求被告陳○斌將系爭不動產於 94 年 11 月 9 日以信託為原因所為之所有權移轉登記予以塗銷，於法亦無不合。

【臺灣高等法院 96 年重上字第 642 號民事判決】（裁判日期 98.03.04）

要旨：不同債權人間應否獲得公平受償之機會，並非信託法上開規定之保護目的。

上　訴　人　○○汽車股份有限公司

法定代理人　丁○○

被　上訴人　○○巴士股份有限公司

法定代理人　甲○○

被　上訴人　台北市○○巴士股份有限公司產業工會

法定代理人　乙○○

被　上訴人　○○卡股份有限公司

法定代理人　丙○○

上列當事人間請求清償借款事件，上訴人對於中華民國 96 年 10 月 31 日臺灣臺北地方法院 96 年度重訴字第 1058 號第一審判決提起上訴，本院於 98 年 2 月 17 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、…

二、被上訴人台北市○○巴士股份有限公司產業工會（下稱○○產業工會）未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第三百八十六條各款所列情形，爰依上訴人之聲請，為一造辯論之判決。

貳、實體方面：

一、上訴人主張：○○公司因向伊購買巴士車輛，積欠貨款，伊就其中新臺幣（下同）四千八百萬元取得原法院九十三年度票字第三一七○二號本票准許強制執行確定裁定為執行名義，向原法院聲請就○○公司依「台北 IC 卡票證整合業務委託契約」對○○卡公司得請求之○○卡代收車資款（下稱系爭代收款）債權為強制執行，並經原法院以九十六年度執字第一四二五九號執行命令禁止○○公司收取或為其他處分，及禁止○○卡公司向○○公司為清償。嗣○○卡公司聲明異議，伊始知○○公司依民國九十五年八月二日與○○產業工會簽訂之「特定債權信託契約」（下稱系爭信託契約），已將系爭代收款債權信託予○○產業工會。惟○○公司尚有其他債權人，其所有財產及臺北市政府補助款實不足清償債務，而系爭信託行為僅以擔保特定債權為信託目的，並無使全體債權人之債權均獲清償之意思，顯已使○○公司之總財產減少，致陷於不能或甚難清償之狀態，對該無償詐害債權行為，得依信託法第六條第一項規定，聲請法院撤銷系爭信託行為。系爭信託行為經撤銷，則○○公司對○○卡公司之債權即屬存在，因○○卡公司聲明異議，致伊無從續行強制執行程序，伊自有依強制執行法第一百二十條第二項規定訴請確認系爭代收款債權存在之保護必要，且與○○公司購買巴士車輛有無取回交予伊無涉。爰依上開規定，求為撤銷系爭信託行為，並確認○○公司對○○卡公司有四千八百萬元之債權存在之判決等語。

二、○○公司及○○產業工會於準備程序則以：○○公司將系爭代收款債權信託與○○產業工會，目的在使○○公司繼續營運以獲取票款收入及臺北市政府補助款，增加積極財產以提高清償債務之能力，並無因而使○○公司陷於不能或甚難清償之狀態，自與信託法第六條第一項規定之要件不符，上訴人所舉之實務見解，與本件情形迥異，無從援引適用。悠遊卡公司依指示將系爭代收款債權給付○○產業工會時，此項債權即歸零而不存在，又○○公司一旦停止營業，便無代收款收入，可見該債權是不確定存在。況○○公司已將附條件買賣之巴士車輛交還上訴人，未經○○公司之請求即遭上訴人再行出賣，依動產擔保交易法第二十九條第二項規定，原訂附條件買賣契約已失其效力，上訴人已非○○公司之債權人等語，資為抗辯。○○卡公司則抗辯：伊將系爭代收款交付○○產業工會，無論依民法第三百零九條第一項或依民法第三百一十條第一款規定，均生合法清償之效力，伊原對○○公司所負之債務即告消滅。縱認上訴人得撤銷系爭信託行為，惟依信託法第六條第二項規定，伊所取得之債務清償利益並不受影響等語。三、原審判決上訴人全部敗訴，上訴人聲明不服，提起上訴，其於本院上訴聲明為：原判決廢棄。○○公司與○○產業工會，就○○公司依「台北 IC 卡票證整合業務委託契約」對○○卡公司所生之債權所為之信託行為，應予撤銷。確認○○公司對○○卡公司之四千八百萬元債權存在。被上訴人於本院答辯聲明均為：駁回上訴人之上訴。…

（五）上訴人雖主張系爭信託契約清償受益人之債權，倘不能撤銷，其對○○公司所享有之債權清償困難，未能獲得滿足，應符合信託法第六條第一項「有害於委託人債權人權利」要件等語，惟上訴人之債權未能即時全額清償，要屬○○公司各該債權人基於自身條件、情況能否全額獲償之風險問題，前述信託法第六條第一項撤銷權之規定目的僅為避免委託人借信託關係惡意脫產，導致其總體擔保財產下降，**關於不同債權人間應否獲得公平受償之機會，本非信託法上開規定之保護目的。**而自系爭信託行為之目的、○○公司總體財產、大有公司全體債權人利益衡量，尚難認系爭信託行為符合該條文規定之「有害於委託人債權人權利」要件。故上訴人執其個人債權無法即時受償一事，即謂○○公司之全體債權人均受有損害，應無足採。…，上訴人請求依信託法第六條第一項規定，撤銷○○公司與○○產業工會間之系爭信託行為，委無理由。…綜上所述，上訴人依信託法第六條第一項及強制執行法第一百二十條第二項，訴請撤銷○○公司與○○產業工會間之系爭信託行為，及請求確認○○公司對○○卡公司有系爭四千八百萬元之債權存在，均無理由，不應准許。原審為上訴人敗訴之判決，並無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【臺灣高等法院 97 年上易字第 278 號民事判決】（裁判日期 97.11.25）

要旨：信託契約約定擔保代墊款之償還，並非為受益人之利益，與信託法規定之立法本旨有違，應屬無效。

上　訴　人　乙○○
上　訴　人　戊○○
視同上訴人　丁○○
被上訴人　　丙○○

上列當事人間撤銷詐害債權行為等事件，上訴人對於中華民國 97 年 5 月 30 日臺灣彰化地方法院 97 年度訴字第 55 號第一審判決提起上訴，本院於 97 年 11 月 11 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

原判決主文第一、三項關於命丁○○與乙○○間就附表所示之土地、建物，於民國 96 年 5 月 30 日所為之信託行為應予撤銷；及戊○○就上開土地、建物，經彰化縣彰化地政事務所於 96 年 5 月 31 日所為本金最高限額抵押權設定登記應予塗銷部分、及該部分訴訟費用之裁判，均廢棄。

上開廢棄部分，被上訴人於第一審之訴駁回。

上訴人乙○○其餘上訴駁回。

第一、二審訴訟費用，由上訴人負擔二分之一，餘由被上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人乙○○（以下簡稱乙○○）、上訴人戊○○（以下簡稱戊○○）提起本件上訴，其陳明係為全體共同被告之利益而上訴（見本院卷第 26 頁背面），則其上訴效力自及於原審之共同被告丁○○，爰併列丁○○為視同上訴人，合先敘明。

二、被上訴人起訴主張：視同上訴人丁○○（以下簡稱丁○○）積欠被上訴人新台幣（下同）1,006,100 元之票據債務未清償，業經原法院 96 年度促字第 22100 號支付命令確定，及原法院 96 年度票字第 1120 號裁定確定在案，詎丁○○不思還款，為蓄意脫產，竟於民國 96 年 5 月 30 日將名下所有坐落彰化市○○路 317 號 7 樓之 2、及彰化市○○路 325 號 7 樓二處房地（地號及建號如附表所示，下稱系爭不動產），以信託為原因，於 96 年 5 月 31 日辦理所有權移轉登記予乙○○，因上開信託行為有害於被上訴人之權利，依信託法第 6 條第 1 項規定，被上

訴人得聲請法院撤銷之。丁○○又於 96 年 5 月 31 日，與戊○○通謀虛偽就系爭不動產設定本金最高限額 1,200,000 元之抵押權登記，因戊○○與丁○○間並未有任何消費借貸或金錢給付之事實存在，其等間之抵押權設定應屬無償行為，且有害於被上訴人之債權，是上開抵押權設定、登記，除依民法第 87 條第 1 項規定應屬無效外，依民法第 244 條第 1 項規定，被上訴人亦得訴請法院撤銷之。爰依信託法第 6 條第 1 項規定、及民法第 242 條、第 114 條第 1 項規定代位請求塗銷以信託為原因之所有權移轉登記、及抵押權設定登記，而聲明求為判決：

（一）丁○○與乙○○間就如附表所示之土地、建物，於 96 年 5 月 30 日所為之信託行為，應予撤銷。

（二）丁○○與乙○○間就如附表所示之土地、建物，經彰化縣彰化地政事務所於 96 年 5 月 31 日以信託為原因而為之所有權移轉登記，應予塗銷。

（三）丁○○與戊○○間就如附表所示之土地、建物，經彰化縣彰化地政事務所於 96 年 5 月 31 日所為本金最高限額 1,200,000 元之抵押權設定登記，應予塗銷。

三、乙○○、戊○○二人均未於原審最後言詞辯論期日到場，惟依其等書狀辯稱：丁○○因缺錢而將系爭不動產出賣予戊○○，雙方議定買賣價金為 231 萬元，頭期款 100 萬元，並約定 3 個月後開始申報契稅、土地增值稅及辦理所有權移轉登記；是為確保戊○○於系爭不動產所有權移轉登記前，先行給付之頭期款債權，丁○○同意除開立 100 萬元本票外，另設定最高限額抵押權 120 萬元予戊○○，復將系爭不動產信託登記於乙○○名下，以確保買賣交易安全；嗣後戊○○依約將頭期款交給乙○○保管，扣除支付仲介費、抵押設定、信託等代辦費及規費後，餘款 832,600 元匯至丁○○之帳戶內，並辦妥抵押權登記及信託登記，此有買賣契約書、抵押權設定契約書、信託契約、及銀行匯款單附於原審卷內可稽。

又丁○○於本件買賣之時，並未告知戊○○、乙○○，則丁○○於出賣房屋前，有無積欠被上訴人金錢之情事，戊○○、乙○○均不知情；是本件買賣契約及抵押權設定行為，均為合法有效之法律行為，上開信託行為亦屬正當之商業行為 ，均為交易安全而設立，戊○○亦確有給付價款予丁○○，屬有償行為，本件自無詐害被上訴人之債權可言等語。…

五、原審判決：

（一）丁○○與乙○○間就附表所示之土地、建物，於 96 年 5 月 30 日所為之信託行為應予撤銷。

（二）乙○○就上開土地、建物，經彰化縣彰化地政事務所於 96 年 5 月 31 日以信託為原因之所有權移轉登記應予塗銷。

（三）戊○○就上開土地、建物，經彰化縣彰化地政事務所於 96 年 5 月 31 日所為本金最高限額抵押權設定登記應予塗銷。

（三）並駁回被上訴人其餘之訴。

六、上訴人戊○○、乙○○不服原判決，提起本件上訴，於本院聲明，求為判決：

（一）原判決廢棄。

（二）上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴駁回。…

九、查被上訴人主張丁○○積欠其 1,006,100 元之票據債務未清償，經原法院 96 年度促字第 22100 號支付命令確定、及 96 年度票字第 1120 號裁定確定；而丁○○於 96 年 5 月 30 日將其所有附表所示之系爭不動產，以信託為原因辦理所有權移轉登記予乙○○，經彰化地政事務於 96 年 5 月 31 日完成登記；又於 96 年 5 月 31 日與戊○○就系爭不動產設定本金最高限額 1,2 00,000 元之抵押權登記等情，業據被上訴人提出原法院 96 年度促字第 22100 號支付命令裁定暨確定證明書、96 年度票字第 1120 號裁定暨確定證明書、系爭不動產之土地、建物登記謄本，及丁○○與乙○○間之信託契約書等件為證，並為丁○○、乙○○、及戊○○所不爭執，堪信被上訴人上開之主張為真實。惟被上訴人主張丁○○與乙○○就系爭不動產所為之信託契約，為有害於被上訴人之債權，依信託法第 6 條規定，被上訴人得聲請法院撤銷；而丁○○與戊○○就系爭不動產之買賣為假買賣，其等間設定抵押權之行為，亦屬通謀虛偽之無償行為，且有害於被上訴人之債權，被上訴人自得依民法第 242 條規定代位請求塗銷以信託為原因之所有權移轉登記、及抵押權設定登記等節，則為丁○○、戊○○、乙○○所否認，並以上詞置辯。

十、關於丁○○與戊○○間就系爭不動產之買賣是否為假買賣；又其等間所設定上開抵押權行為，是否亦屬通謀虛偽之無償行為，且有害於被上訴人之債權，應屬無效部分：…本院審酌上開匯款資料、及本票裁定等書證、及上開證人之證述，均核與戊○○、丁○○所辯相符，堪信戊○○與丁○○間系爭不動產之買賣行為，應為真實。…因之；被上訴人主張戊○○與丁○○間並無任何金錢給付之事實，該抵押權設定係屬無償行為，且有害其債權，其自得代位請求塗銷該抵押權設定云云，自無足取。

十一、關於丁○○與乙○○間就系爭不動產所為之上開信託登記，是否為有害於被上訴人之債權，而得依信託法第 6 條規定，訴請法院撤銷部分；…查丁○○與乙○○間就系爭不動產簽訂信託契約後，將系爭不動產之所有權以信託為原因移轉登記於乙○○名下，然丁○○於本院審理中自認：買賣契約簽訂後，除其母親住了一個月外，之後房子就一直空著；與乙○○簽訂信託契約後，亦無將房子交

乙○○管理，而以管理所得之租金償還債務；系爭不動產買賣，因尚未過戶就先給錢，為了保障乙○○他們才要求簽信託契約，但並沒有談到後續管理等語甚詳（見本院卷第 84 頁背面、第 85 頁），而乙○○對丁○○上開所述，並未為反對之表示，足見；**其等二人間簽訂上開信託契約，並為信託登記，純係為擔保乙○○上開代墊款之償還，並非乙○○有為丁○○之利益，而為管理信託財產之行為，並以管理信託財產所得之收益，清償丁○○所欠戊○○之 100 萬元債務之事實，則其等間之信託行為，與信託法上開規定之立法本旨有違，應屬無效。**而違背法律規定之無效行為，當然不生效力，並無撤銷之問題，則被上訴人訴請丁○○與乙○○間就附表所示之土地、建物，於 96 年 5 月 30 日所為之信託行為應予撤銷，即為無理由。又上開信託行為既屬無效，被上訴人主張乙○○就系爭不動產，經彰化縣彰化地政事務所於 96 年 5 月 31 日以信託為原因之所有權移轉登記應予塗銷，即洵屬有據，應予准許。…

十三、綜上所述；被上訴人本於民法第 242 條、第 244 條第 1 項、及信託法第 6 條撤銷詐害債權法律關係，訴請戊○○就附表所示之系爭不動產，經彰化縣彰化地政事務所於 96 年 5 月 31 日所為本金最高限額抵押權設定登記應予塗銷；及丁○○與乙○○間就附表所示之系爭不動產，於 96 年 5 月 30 日所為之信託行為應予撤銷，均為無理由，應予駁回，原判決就此部分為上訴人敗訴之判決，容有未洽，上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，就該部分為有理由，自應由本院廢棄改判，如主文第二項所示。至被上訴人訴請丁○○與乙○○間就如附表所示之不動產，經彰化縣彰化地政事務所於 96 年 5 月 31 日以信託為原因而為之所有權移轉登記，應予塗銷部分，因丁○○與乙○○間之上開信託行為，違反信託法立法本旨而無效，是原判決主文第二項判准應予塗銷，雖理由不同，惟結果並無不同，上訴人就此部分上訴，求為廢棄判決，為無理由，應予駁回。

【屏東地方法院 97 年度訴字第 50 號判決】(裁判日期 97.09.25)

要旨：債務人就其財產所為無償法律行為，無論係積極減少財產或消極增加債務，致債權人之債權陷於清償不能、困難或遲延之狀態，應認為有害於債權。

六、關於爭點(二)本院判斷如下：

(一)按信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之，信託法第 6 條第 1 項定有明文。而所謂害於委託人之債權人之權利者，謂因信託行為，致權利不能獲得滿足。其立法說明中謂「為防止委託人藉成立信託脫產，害及其債權人之權益，爰參考民法第 244 條第 1 項之規定，於本

條第 1 項規定信託行為有害於委託人之債權人之權利者，債權人得聲請法院撤銷之，而不以委託人於行為時明知並受益人於受益時亦知其情事者為限，以保障委託人之債權人，並期導信託制度於正軌」，此顯強調排除民法第 244 條規定之適用，乃因我國引入信託時，社會上多存有債務人利用信託設計以達脫產目的之背景有關。故依此規定，因債務人之信託行為，而使債權陷於清償不能、或困難或遲延之狀態即屬之。次按債務人怠於行使其權利時，債權人因保全債權，得以自己之名義，行使其權利。民法第 242 條亦定有明文。又債務人之責任財產，為其債務之共同擔保，就其財產所為無償法律行為，無論係積極減少財產或消極增加債務，致債權人之債權陷於清償不能、困難或遲延之狀態，即債務人無資力者，應認為有害於債權。

(二)被告丁○○於 90 年度名下之財產僅有系爭房屋，所得總額僅有 8,613 元…。被告丁○○所負之債務金額為 497,859 元及利息、違約金。被告丁○○於上開時間將系爭房地信託移轉所有權登記予被告乙○○時，可認已無資力，其所為已使原告債權不能受有效受償，顯然有害原告之債權。

七、綜上，原告主張依據信託法第 6 條第 1 項、民法第 242 條規定，訴請撤銷被告間就系爭房地，於 90 年 9 月 6 日所為信託契約債權行為，及於同年 10 月 8 日經屏東地政事務所登記之信託移轉登記之物權行為，併請求被告乙○○將其就系爭房地所為前開信託所有權移轉登記塗銷，均有理由，應予准許。

【桃園地方法院 97 年度重訴字第 132 號判決】(裁判日期 97.09.12)

要旨：信託法固為民法之特別法，然就信託法所未規範者，原則上即應回歸民法。

1. 按信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之，信託法第 6 條第 1 項定有明文。而所謂害於委託人之債權人權利者，係指因信託行為，致權利不能獲得滿足而言。又該條立法說明中記載「為防止委託人藉成立信託脫產，害及其債權人之權益，爰參考民法第 244 條第 1 項之規　定，於本條第 1 項規定信託行為有害於委託人之債權人之權利者，債權人得聲請法院撤銷之，而不以委託人於行為時明知並受益人於受益時亦知其情事者為限，以保障委託人之債權人，並期導信託制度於正軌」，由此可知，若有因債務人之信託行為，而使債權陷於清償不能、或困難或遲延之狀態，即有該規定之適用，至於信託行為之當事人間主觀上是否知悉上揭客觀情狀，則在所非問。
2. 經查，甲○○之名下財產，除系爭不動產外，僅有對威廣公司之 6,000,000 元、對富易恆盛生命科學有限公司之 3,500,000 元投資債權存在，…而甲○○對原告所負借款債務之本金部分即達 15,589,575 元，準此，甲○○將系爭不動產之所有權信託移轉登記與乙○○後，甲○○之剩餘財產確已不足以清償伊對原告借款債務。又坐落桃園縣桃園市○○段 678-10 號之房屋及土地上

雖有為安泰商業銀行股份有限公司設定最高限額 8,760,000 元抵押權，坐落桃園縣桃園市○○段 692 號之房屋及土地另為渣打國際商業銀行股份有限公司設定最高限額 1,800,000 元抵押權，而系爭不動產經原告委託杜信宗不動產估價師事務所鑑價結果，系爭不動產價值尚有 12,077,900 元，…故在扣除最高限額抵押權所擔保之債權金額後，系爭不動產仍有殘餘價值可供全體債權人之擔保，則被告間就系爭不動產所為信託移轉登記行為，客觀上已使可供債權人強制執行之財產發生減少。至於乙○○雖抗辯兩造間就系爭不動產之信託登記行為並非意在脫產，而係作為歌亞倫借款與威廣公司之擔保云云，縱認屬實，然因該信託行為確已有害於甲○○之其他債權人權利，揆諸上開規定及說明，債權人仍得請求將該信託行為撤銷。從而，原告依信託法第 6 條第 1 項規定，請求撤銷被告間就系爭不動產所為信託之債權行為及所有權移轉登記之物權行為，於法有據。

3.按債務人所為之無償行為，有害及債權者，債權人得聲請法院撤銷之。債務人所為之有償行為，於行為時明知有損害於債權人之權利者，以受益人於受益時亦知其情事者為限，債權人得聲請法院撤銷之。債權人依第 1 項或第 2 項之規定聲請法院撤銷時，得並聲請命受益人或轉得人回復原狀。但轉得人於轉得時不知有撤銷原因者，不在此限，民法第 244 條第 1、2、4 項分別定有明文。又信託法第 6 條雖僅規範撤銷權之行使，而無類似民法第 244 條第 4 項回復原狀之規定，但考其立法沿革，信託法第 6 條係於 85 年 1 月 26 日所制訂，當時民法第 244 條尚無現行第 4 項之規定（此項規定乃係於 88 年 4 月 21 日始增訂，89 年 5 月 5 日施行），從而，關於債權人依信託法第 6 條第 1 項行使撤銷權時，究應依何規定回復原狀，應非立法當時所已慮及。再者，信託法固為民法之特別法，然就信託法所未規範者，原則上即應回歸民法，因信託法第 6 條僅對於詐害行為之撤銷權行使有所規範，考量該條與民法第 244 條第 1、2 項規定在規範目的上有相似之處，則債權人依信託法第 6 條第 1 項行使撤銷權時，應得類推適用民法第 244 條第 4 項規定。是原告請求乙○○將系爭不動產於 96 年 11 月 27 日以信託為登記原因向桃園縣桃園地政事務所辦理之所有權移轉登記予以塗銷，亦屬有據。

【臺灣高等法院 97 年上易字第 605 號民事判決】（裁判日期 97.08.27）

要旨：信託債權具有財產價值，自有確認利益。

上　訴　人　丙○○

上　訴　人　乙○○

　　己○○

　　丁○○

　　戊○○

被 上訴 人　○○元開發股份有限公司

法定代理人　甲○○

上列當事人間請求撤銷信託等事件，上訴人對於中華民國 97 年 5 月 16 日臺灣士林地方法院 96 年度訴更一字第 6 號第一審判決提起上訴，本院於 97 年 8 月 19 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

甲、程序方面：…

乙、得心證之理由：

一被上訴人起訴主張：伊輾轉受讓訴外人中興商業銀行股份有限公司（下稱中興銀行）對上訴人丙○○基於連帶保證契約之債權新臺幣（下同）21,313,898 元暨利息、違約金（下稱系爭債權），為丙○○之債權人，其擁有道地公司全部股權，並於 91 年 8 月 20 日將其中 50 萬股、20 萬股、20 萬股、5 萬股（以上 95 萬股合稱系爭股份）依序信託予上訴人乙○○、己○○、丁○○、戊○○名下。丙○○上開信託行為，顯然有害於伊債權，伊原得訴請撤銷丙○○與乙○○等 4 人間就系爭股份所為信託行為，請求乙○○等 4 人將系爭股份回復登記予丙○○，並交付伊代位受領。然伊撤銷訴權已逾一年之期限，惟伊曾就丙○○對乙○○等 4 人之信託股份債權聲請強制執行，執行法院核發扣押命令後，其等具狀否認丙○○之信託債權，伊認為其等異議不實。爰求為確認丙○○對乙○○等 4 有如附表所示之股份信託債權之判決（被上訴人於原審所提先位之訴，已經敗訴確定，不在本院審判範圍）。上訴人丙○○則以：乙○○等 4 人所持有如附表所示各股數之道地公司股份是否為伊信託，應由被上訴人負舉證責任，縱確為伊所信託，然道地公司已決議解散，該等股份無從返還予伊，則被上訴人確認伊對乙○○等 4 人有股份返還請求權，已無實益云云，資為抗辯。上訴人乙○○、己○○、丁○○及戊○○於原審、本院未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

二原判決確認丙○○對乙○○等 4 人有如附表所示道地公司股份信託債權存在，上訴人提起上訴（按乙○○等 4 人雖未為任何聲明，然被上訴人於原審提起備位之訴，屬於民事訴訟法第 56 條第 1 項所稱訴訟標的，對於共同訴訟之各人必須合一確定者，共同訴訟人丙○○之上訴聲明，係為有利益於其他共同訴訟人

之行為，依同條項第 1 款之規定，其效力及於其他共同訴訟人，則丙○○之上訴聲明，亦為其他上訴人之上訴聲明），聲明：

（一）原判決不利上訴人部分廢棄。

（二）被上訴人在第一審之訴駁回。

被上訴人則聲明：上訴駁回。

…被上訴人就系爭債權確為丙○○之債權人。四被上訴人另主張道地公司於 91 年 8 月 20 日成立，丙○○於斯時將所有股份 100 萬股，分別登記在乙○○等 4 人名下，股數詳如附表所示，另 5 萬股登記在王○○名下，道地公司於 93 年 3 月份發行 100 萬股股票，經由簽證機構花蓮區中小企業銀行信託部簽證等事實，提出道地公司登記資料、資產負債表、92 年度營利事業所得稅結算申報書等件為證（原審訴字卷第 8-10 頁），且為丙○○所不爭執（原審卷第 105 頁），堪信被上訴人主張之上開事實為真實。按確認之訴非原告有即受確認判決之法律上利益者，不得提起。所謂即受確認判決之法律上利益，係指法律關係之存否不明確，原告主觀上認其在法律上之地位有不安之狀態存在，且此種不安之狀態，能以確認判決將之除去者而言。又確認法律關係成立或不成立之訴，如有即受確認判決之法律上利益，縱其所求確認者為他人間之法律關係，亦非不得提起（最高法院 52 年台上字第 1240 號、32 年上字第 3165 號判例參照）。被上訴人為丙○○之債權人，丙○○對乙○○等 4 人有系爭股份之信託債權存在，均如上述，此一信託債權，具有財產價值，核屬強制執行法第 116 條第 1 項之基於債權，得請求第三人移轉動產（股票）之權利，或同法第 117 條規定之「其他財產權」，均得為強制執行執行之標的，而因乙○○等 4 人於強制執行程序中否認丙○○對乙○○等 4 人信託股份債權之存在，使法律關係(上訴人間信託關係)存否不明確，被上訴人依強制執行法第 120 條第 2 項規定，得起訴確認，且被上訴人獲勝訴判決，即得除去丙○○對乙○○等 4 人債權存否之不安狀態，並得據以強制執行，續行換價程序，自有確認利益，丙○○抗辯被上訴人本件無提起確認利益云云，尚非可採。再被上訴人係確認丙○○對乙○○等 4 人「股份」信託債權存在，而所謂股份，係股東對公司之權利，縱於公司解散清算階段，亦得作為公司剩餘財產分配比例之準據（公司法第 330 條規定參照），從而，如丙○○對乙○○等 4 人股份信託債權存在，此一「債權」理論上仍得為強制執行標的，自仍有確認利益。…而乙○○等 4 人於道地公司登記仍如附表所示之股份數，有道地公司 97 年 1 月 10 日函附卷可稽（原審卷第 54 頁），丙○○未就乙○○等 4 人登記之股份已非其所信託一節，舉證以實其說，其上開辯解亦無可採。

五、綜上所述，被上訴人請求確認丙○○對乙○○等 4 人有如附表所示道地公司股份信託債權存在，於法有據，應予准許。原審為上訴人敗訴之判決，核無不合。上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【台南地方法院 97 年度訴字第 491 號判決】（裁判日期 97.07.31）

要旨：被告將其名下所有之系爭不動產信託，其責任財產顯有減少，被告間之信託債權行為及以信託登記為原因之所有權移轉行為有害原告之債權。

（二）按信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之；又對信託財產不得強制執行。但基於信託前存在於該財產之權利、因處理信託事務所生之權利或其他法律另有規定者，不在此限，信託法第 6 條第 1 項、第 12 條第 1 項分別定有明文。因此，如債務人將其財產信託予他人，除基於信託前存在於該財產之權利，例如抵押權，或如因處理信託事務所生之權利或另有法律規定者外，原信託委託人之債權人，將無從就信託財產為強制執行，以求其債權獲致滿足；而債務人所有之財產，除對於特定債權人設有擔保物權外，應為一切債務之總擔保；因此，所謂信託法第 6 條第 1 項所規定之「信託行為有害及委託人之債權人權利者」，應係謂因委託人之行為，致委託人債權人之債權不能獲得滿足，換言之，因委託人之行為而致債權陷於清償不能、或困難或遲延之狀態而言。次按信託關係，乃委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或特定目的，管理或處分信託財產，此觀信託法第 1 條規定自明。信託財產既須移轉其權利於受託人而獨立存在，已非委託人之權利，對委託人之債權人而言，委託人之責任財產顯有減少，按諸債務人之財產為全體債權人之總擔保之原則，自可能損害於委託人之債權人。此所以信託法第 6 條第 1 項規定之故，因此，只要債務人所為之信託行為有害於債權者，債權人即得聲請法院撤銷，亦即不論債務人所設立之信託係有償或無償（事實上信託行為移轉財產與受託人並無對價關係，無所謂有償無償），債權人均得訴請法院撤銷之，蓋受託人並未支付對價，無必要特別保護之故。又本條項乃民法第二百四十四條之特別規定，除有特別規定外，民法有關債權人撤銷詐害行為之規定，亦可適用於撤銷信託行為。再按債權人之撤銷權之成立，無償行為，只須有客觀要件，即一須有債務人之無償行為，二須其行為有害於債權即可。此與有償行為並須有主觀要件不同，蓋債務人於資力薄弱之時，猶為無償行為，有害於債權，甚為明顯，且受益之人雖經撤銷，亦不過喪失其無償所得之利益，未受積極之損害，故與其保護無償受益之第三人，不若保護權利危殆之債權人。又所謂有害於債權謂減少債務人之一般財產，而致不能滿足債權人，如此債務人之資產狀態，謂之無資力，如何謂之無資力，因我國民法並無明文，通說見解認為於有害行為時，債務人之其他財產不足滿足一般債權人之事實為必

要。又對於任何債權不能予以滿足即可行使撤銷權，不以經強制執行而終未獲滿足為必要，苟有可認為縱為強制執行而難獲滿足之效果時，即得行使之。又有害於債權之事實，須債務人行為與無資力之發生有相當因果關係，債權人行使撤銷權時，須債務人在無資力之狀態。

（三）被告丙○○係於 96 年 11 月 20 日向臺南縣永康地政事務所辦妥系爭不動產所有權移轉登記予被告甲○○，足認被告間之信託行為係於原告之債權成立後所為之無償行為至為明確。又被告丙○○於 96 年間總財產，除系爭房地外，並無其他不動產，此有上開財政部台灣省南區國稅局財產歸屬資料清單乙份附卷足考，可知被告丙○○將其名下所有之系爭不動產信託登記予被告甲○○，其責任財產顯有減少，依照債務人之財產為全體債權人之總擔保之原則，被告間之信託債權行為及以信託登記為原因之所有權移轉行為有害原告之債權，至為明確。從而原告訴請撤銷被告間之信託債權行為及物權行為，即屬合法，應予准許。

（四）綜上所述，吳美瑢即金峰行對原告負有本金 17 萬 717 元，及自 96 年 10 月 29 日起至清償日止之利息及違約金之借款債務未清償，又被告間於 96 年 11 月 19 日所為之系爭房地信託債權行為及於 96 年 11 月 20 日所為之移轉登記之物權行為，有害於原告之債權實現，原告依信託法第 6 條第 1 項之規定，訴請求撤銷被告間就系爭不動產於 96 年 11 月 19 日所為之信託債權行為及 96 年 11 月 20 日所為之移轉登記之物權行為；並依民法第 244 條第 4 項之規定，訴請被告甲○○回復原狀即塗銷其於 96 年 11 月 20 日就系爭房地向臺南縣永康地政事務所以信託為登記原因所為之所有權移轉登記，為有理由，應予准許。

【台北地方法院 96 年度訴字第 5179 號判決】（裁判日期 97.07.29）

要旨：被告將系爭土地信託後，顯致被告之債權人即原告之債權不能獲得滿足之事實，自有害於原告之權利。

（一）按信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之，信託法第 6 條第 1 項定有明文。而所謂害於委託人之債權人之權利者，謂因信託行為，致權利不能獲得滿足。其立法說明中謂「為防止委託人藉成立信託脫產，害及其債權人之權益，爰參考民法第 244 條第 1 項之規定，於本條第 1 項規定信託行為有害於委託人之債權人之權利者，債權人得聲請法院撤銷之，而不以委託人於行為時明知並受益人於受益時亦知其情事者為限，以保障委託人之債權人，並期導信託制度於正軌」，此顯強調排除民法第 244 條規定之適用，乃因我國引入信託時，社會上多存有債務人利用信託設計以達脫產目的之背景有關。故依此規定，因債務人之信託行為，而使債權陷於清償不能、或困難或遲延之狀態即屬之。但如設有擔保物權

之債權，如其擔保物權之價值超過債權額，則債權已獲得保障，債權人即無庸行使撤銷權，以資保全；又有害於債權之事實，須於行為時存在，且於債權人行使撤銷權時，債務人處於無資力狀態，若債務人於行為時，尚有資力清償債務，縱其結果，致債務人之財產日行減少，仍不得撤銷之。又對於任何債權不能與以滿足即可行使撤銷權，不以經強制執行而終未獲滿足為必要，苟可認縱為強制執行而難獲滿足之效果時，即得行使之。至於如何方法認定，則為事實問題，例如債務人自認其無資力、停止支付等，均可為證明方法。

(二)本件原告與被告乙○○間另案土地所有權移轉登記事件，緣由被告乙○○與臺灣省…於 79 年 5 月 9 日成立土地買賣契約，臺灣省向被告乙○○購買上開土地，因被告乙○○不履行所有權移轉，臺灣省乃訴請被告乙○○應將上開土地所有權移轉登記與伊，…案經臺灣高等法院臺中分院於 94 年 1 月 26 日以 92 年度重上更(一)字第 51 號判決被告乙○○應給付中華民國 7,056,361 元及自 93 年 3 月 23 日起至清償日止按年息 5%計算之利息，由原告代為受領。被告乙○○上訴，案經最高法院於 94 年 11 月 10 日以 94 年台上字第 2040 號判決上訴駁回而告確定…。準此，被告乙○○未依其與臺灣省間簽訂之土地買賣契約書移轉訟爭土地所有權予臺灣省時起，原告對被告乙○○即存有訟爭土地所有權移轉之債權，又被告乙○○於 92 年 10 月 30 日將訴訟土地移轉登記予他人，致陷於給付不能，原告取得對被告乙○○依訟爭土地公告現值計算之債務不履行損害賠償之債權，均在被告乙○○於 93 年 8 月間信託系爭土地行為之前，至於 94 年 11 月 10 日最高法院 94 年度台上字第 2040 號判決僅係確定原告對被告乙○○確實存有該債權，非謂原告自該確定判決時始取得對被告乙○○之該債權，被告乙○○明知原告有上開債權存在，卻將系爭土地信託登記予被告甲○○，難認無損害原告權利之故意，被告辯稱因上開訴訟爭訟未決，被告乙○○信託系爭土地行為之時，當無所謂有害及債權人權利之故意云云，並不可採。

(三)其次，被告乙○○於前揭信託行為時，除本件信託財產及就臺中市○○區○○路 2 段 157 巷 200 號建物擁有典權外，別無其他不動產，…被告乙○○亦未舉證其於前揭信託行為時，其財產足以清償對原告之系爭債務，足見被告乙○○為本件信託行為時，其個人財產確已不足清償對原告之債務。再者，原告雖聲請對被告乙○○擁有典權之臺中市○○區○○路 2 段 157 巷 200 號建物進行拍賣取償，惟縱經拍定亦未能滿足原告之債權，而原告對被告乙○○為請求強制執行後，被告乙○○除清償 100 萬元外，已無其他財產足供執行，綜上諸情，被告乙○○將系爭土地信託予被告甲○○後，顯致被告乙○○之債權人即原告之債權不能獲得滿足之事實。是被告間之前揭信託行為，自有害於原告之權利。從而，原告依信託法第 6 條第 1 項規定請求撤銷被告間就系爭土地所為信託契約之債權行為及因信託行為所為所有權移轉登記之物權行為，自屬有據。

【彰化地方法院 97 年度訴字第 55 號判決】(裁判日期 97.05.30)

要旨：被告丙○○與被告甲○○間為之信託行為時，被告丙○○已無其他財產足資清償積欠原告之上開債務，該信託行為顯有害於原告權利。

(三)、按信託法第 6 條第 1 項規定：「信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之。」核該條規定之立法理由係：「為防止委託人藉成立信託脫產，害及其債權人之權益，爰參考民法第二百四十四條第一項之規定，於本條第一項規定信託行為有害於委託人之債權人之權利者，債權人得聲請法院撤銷之，而不以委託人於行為時明知並受益人於受益時亦知其情事者為限，以保障委託人之債權人」。查被告丙○○與被告甲○○間為之信託行為時，被告丙○○已無其他財產足資清償積欠原告之上開債務，該信託行為顯有害於原告權利，況依上開信託契約書所約定之信託目的為「受託人應管理信託財產以該收益清償受益人所欠之債務：壹佰萬元整全部清償為止，若無法清償該債務，則由受託人處分信託標的以清償債務。」觀之，顯然被告丙○○自始即對被告甲○○負有新台幣 100 萬元之債務知之甚詳無疑。依上揭說明，原告依信託法第 6 條第 1 項規定，訴請法院撤銷之，並請求被告甲○○塗銷信託登記，於法有據，應予准許。

【台南地方法院 97 年度訴字第 138 號判決】(裁判日期 97.03.19)

要旨：被告甲○○將其名下所有之系爭不動產信託登記予被告丙○○，其責任財產顯有減少，被告間之信託登記行為有害原告之債權。

(一)被告甲○○於 95 年 9 月 5 日向原告借款 20 萬元，約定借款期限為 3 年，借款期間自 95 年 9 月 5 日起至 98 年 9 月 5 日止，並自借款日起按原告之基準利率加年息 4.2%機動計算利息…。詎被告甲○○自 96 年 7 月 5 日起即未依約繳付，且只繳息至 96 年 6 月 5 日當期，依約已喪失期限利益；迄今尚積欠本金 154,600 元，及自 96 年 6 月 5 日起至清償日止之利息及違約金。被告甲○○於 96 年 7 月 25 日將其所有系爭不動產，於 96 年 7 月 25 日以信託為原因移轉所有權登記予被告丙○○，並於 96 年 8 月 1 日（向臺南市臺南地政事務所）辦妥所有權移轉登記，被告郭○○名下除系爭不動產外，並無其他足供擔保其清償能力之財產等情，業據原告提出與所述相符之信用貸款契約書…，並有本院依職權向臺南市臺南地政事務函調之系爭不動產信託登記相關資料在卷可稽…，且為被告丙○○所不爭執，自堪信為真實。

(二)按信託行為有害於委託人之債權人權利者，債權人得聲請法院撤銷之，信託法第 6 條第 1 項定有明文。蓋信託財產既須移轉其權利於受託人而獨立存

在，已非委託人之權利，對受託人之債權人而言，委託人之責任財產顯有減少，按諸債務人之財產為全體債權人之總擔保之原則，自可能損害於委託人之債權人，且依本條項規定，只要債務人所為之信託行為有害於債權者，債權人即得聲請法院撤銷。亦即不論債務人所設立之信託係有償或無償（事實上信託行為移轉財產與受託人並無對價關係，無所謂有償無償），債權人均得訴請法院撤銷之，蓋受託人並未支付對價，無特別保護之必要。又本條項乃民法第二百四十四條之特別規定，除有特別規定外，民法有關債權人撤銷詐害行為之規定，亦可適用於撤銷信託行為（楊建華，問題研析，民事訴訟法(五)第 319 頁參照；賴源河、王志誠著，現代信託法，第 57 頁參照）。再按債權人之撤銷權之成立，無償行為，只須有客觀要件，即一須有債務人之無償行為，二須其行為有害於債權即可。此與有償行為並須有主觀要件不同，蓋債務人於資力薄弱之時，猶為無償行為，有害於債權，甚為明顯，且受益之人雖經撤銷，亦不過喪失其無償所得之利益，未受積極之損害，故與其保護無償受益之第三人，不若保護權利危殆之債權人也（史尚寬，債權總論，第 472 頁參照）。又所謂有害於債權謂減少債務人之一般財產，而致不能滿足債權人，如此債務人之資產狀態，謂之無資力，如何謂之無資力，因我國民法並無明文，通說見解認為於有害行為時，債務人之其他財產不足滿足一般債權人之事實為必要。而計算其他資力，債務人之信用勞務亦應包括在內，惟有計算上之債務超過尚有未足，故以支付不能說為可採。又對於任何債權不能予以滿足即可行使撤銷權，不以經強制執行而終未獲滿足為必要，苟有可認為縱為強制執行而難獲滿足之效果時，即得行使之。至於如　何方法認定，則為事實問題，例如債務人自認其無資力，或停止支付皆可為証明方法（史尚寬，前揭書，第 467 頁參照），又有害於債權之事實，須債務人行為與無資力之發生有相當因果關係，債權人行使撤銷權時，須債務人在無資力之狀態。

(三)被告郭○○係於 96 年 8 月 1 日向臺南市臺南地政事務所辦妥系爭不動產所有權移轉登記予被告丙○○，足認被告間之信託登記係於原告之債權成立後所為之無償行為至為明確。又被告郭○○於 95 年間總財產，除系爭不動產外，並無其他不動產…，可知被告甲○○將其名下所有之系爭不動產信託登記予被告丙○○，其責任財產顯有減少，依照債務人之財產為全體債權人之總擔保之原則，被告間之信託登記行為有害原告之債權，至為明確。被告丙○○抗辯其於管理系爭不動產期間已支出水電費，且被告間所為信託登記行為，並未侵害原告債權，顯不可採，原告訴請撤銷被告間之信託債權行為，即屬合法，應予准許。

第八條

信託關係不因委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力而消滅。但信託行為另有訂定者，不在此限。

委託人或受託人為法人時，因解散或撤銷設立登記而消滅者，適用前項之規定。

【臺灣高等法院臺南分院101年重上字第48號民事判決】（裁判日期101.10.30.）

要旨：信託財產之返還請求權消滅時效，應自信託關係消滅時起算。

上　訴　人　牟鳳福
　　牟鳳玲
被 上訴 人　財政部國有財產局臺灣南區辦事處臺南分處

上列當事人間請求返還股票事件，上訴人對於中華民國101年4月30日臺灣臺南地方法院第一審判決（99年度重訴字第252號）提起上訴，本院於101年10月2日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人共同負擔。

事實及理由

一、被上訴人主張：

（一）牟清善之繼承人牟鄒立貞於民國（下同）84年7月30日死亡，被上訴人經原審86年度繼字第718號民事裁定選定為遺產管理人，牟鄒立貞之夫牟清善於73年4月8日死亡，生前曾於73年3月間參與福聚投資股份有限公司（下稱福聚公司）之籌設，嗣經遺囑執行人將其投資股份信託登記於上訴人牟鳳福、牟鳳玲及訴外人牟清鐸（已故）、李岳竹筠等人名下…。

（二）上開信託登記之福聚公司股份為牟清善所有，牟清善死亡後，牟鄒立貞為唯一繼承人，股票信託利益屬牟鄒立貞所有，被上訴人本於牟鄒立貞遺產管理人之地位，於99年3月25日發函向上訴人表示終止信託關係，請求返還股票，並於同年月29日送達牟清鐸、牟鳳玲、李岳竹筠等人，李岳竹筠已於同年9月16日將登記於其名下之14萬股悉數返還，並於同年10月14日辦理轉讓過戶完畢，因上訴人牟鳳福未領取終止信託函文，被上訴人再以本件起訴書為終止信託契約之意思表示，並以起訴書繕本之送達，作為終止信託關係意思表示。

（三）又牟清善與上訴人等人間信託契約雖成立於信託法施行之前，然斯時實務上認為信託行為，係指委託人授與受託人超過經濟目的之權利，而僅許可其於經濟目的範圍內行使權利之法律行為而言(最高法院92年度台上字第2411號判決參照）。信託法雖於85年1月26日始經公布施行，但信託法之規定，對於在該法施行前成立之信託行為，仍不妨以之為法理而予以適用。即或不然，信託法施行前之信託契約，其性質類似於民法委任契約，被上訴人併依民法第 549條委任之規定終止信託契約。被上訴人為牟鄒立貞之遺產管理人，依法終止信託

契約請求返還股票，為民法第 1179 條第 1 項第 2 款規定之為保存遺產必要之處置行為，因上訴人拒不返還，爰本於民法第 549 條、第 550 條、第 1179 條規定之法律關係，聲明求為判決：上訴人牟鳳福應將登記其名義之福聚公司系爭 48 萬股股份，返還被上訴人；並協同被上訴人向福聚公司辦理股份變更登記；上訴人牟鳳玲應將登記其名義之福聚公司系爭 68 萬股股份，返還被上訴人；並協同被上訴人向福聚公司辦理股份變更登記（原審判決上訴人牟鳳福、牟鳳玲均應依序如數將登記其名義之福聚公司系爭 48 萬股、68 萬股股份返還被上訴人；並協同被上訴人向福聚公司辦理股份變更登記。上訴人不服，提起本件上訴，其餘未經上訴部分即關於上訴人應與其他原審共同被告將登記在牟清鐸名義之福聚公司 37 萬股股份返還並協同變更登記部分，業經確定在案），被上訴人答辯聲明：上訴駁回。

二、上訴人則以：

（一）牟清善之遺囑未有信託之意思表示，且依據相關繼承事實，兩造間並未成立任何信託或類似信託之法律關係。

1.依牟清善遺囑內容，意旨乃明定財產之「分配方式」，並無保存、管理或限制財產使用之「信託」意思。…兩造間無信託關係。

2.依被上訴人所提證據，不足證明兩造間有信託關係或委任關係存在：…

（二）縱認本件存有信託關係，被上訴人亦無權終止信託，或請求返還股份：

1.被上訴人所稱信託關係縱認存在，亦非存在於牟清善與上訴人之間，而應存於牟清善之遺產管理委員會與上訴人之間，委託人為遺產管理委員會，受託人為上訴人，受益人為被上訴人，且信託之利益亦非全部由牟鄒立貞所享有，被上訴人仍無主張終止信託之權，蓋依據牟清善之遺囑所提及於「余妻百年之後」（即牟鄒立貞過世之後）有關之「受益人」，列有「公司員工」、「親族」、「鳳福、鳳玲等兄弟姊妹」、「列祖列宗」、「大陸家屬」等人，顯見牟鄒立貞並非「信託」之唯一之受益人，且於其百年之後，受益人尚包含其他家屬與員工。是以，被上訴人所稱之「信託利益」非由牟鄒立貞所享有，牟鄒立貞並非信託關係之委託人，亦非唯一之受益人，自無終止信託之權利，被上訴人作為牟鄒立貞之遺產管理人，亦無權終止信託關係，請求返還系爭股份。而縱令系爭股份之投資資金確實源自牟清善之財產（上訴人否認），上訴人依前述牟清善遺囑之意旨取得系爭股份，亦無不當或不法可言。

2.又被上訴人所稱之「信託」，即牟清善委託上訴人等借名投資福聚公司乙事，係發生於 73 年間信託法施行前，而於 85 年 1 月信託法公布施行前所成立之類似信託行為，無論將之解為「信託」或「借名登記」，均應類推適用民法委任之規定（參最高法院 100 年度台上字第 798 號、91 年度台上字第 1871 號、99 年度台上字第 1422 號、99 年度台上字第 1652 號等判決均同此見解）。是以，被上訴人所稱信託關係縱屬存在，自應屬於民法委任關係。且揆諸牟清善親筆書立之遺囑所示，系爭股份亦應歸屬於牟鄒立貞可得繼承之財產範圍，則牟清善於 73 年 4 月 8 日死亡，信託關係即於斯時消滅（民法第 550 條參照），牟鄒立貞應得向

上開三人請求返還股票，惟未請求。嗣牟鄒立貞於84年7月30日去世後，被上訴人方於99年12月20日提出本件起訴，亦逾15年之久，故若被上訴人之主張可採，上訴人亦為時效抗辯，拒絕給付（上訴人上訴聲明：（一）有關原判決主文第一項及第二項部分廢棄。(二)上開廢棄部分,被上訴人於第一審之訴駁回)。…

四、得心證之理由：

（一）上訴人與牟鄒立貞間，就系爭股份有無成立信託關係部分：

1.經查,有關上訴人登記持有之福聚公司系爭股份48萬股、68萬股股份部分：

…（2）次查自牟清善之遺囑內書有：「託人代管之事：余本人或余妻名義投資於大成長城公司股份或清鐸…鳳福、鳳玲…等名義投資大成公司股份均分別單獨記列…對此一切權利義務亦各分清以示清楚並有公司帳冊可查」等情，有上開遺囑附卷可稽（見原審卷第145頁）；可見牟清善生前已有意將投資股份信託他人名下代管之事（但福聚公司尚僅籌備中未經設立）；牟清善過世後經其遺囑執行代表人韓浩然於85年4月29日向被上訴人申報代管牟鄒立貞女士遺產之聲明書，亦書有：「牟清善所遺財產，經遺產管理委員會決定部份以信託方式投資於福聚公司，亦併入牟鄒立貞女士之遺產申報，其信託明細如下：受託人牟鳳福信託股數480,000股、…受託人牟鳳玲信託股數680,000股…」等內容（見原審卷第75頁），並有上訴人所提出業經臺灣臺北地方法院84年度家訴字第51號民事判決審認為真正之牟清善遺囑（參原審卷第143-153頁附件一及二），均可資證明韓浩然乃係依據牟清善上開遺囑受託成立遺產管理委員會之執行人無誤。

（3）…經核對上開說明書「說明人」欄位內「牟清鐸」之簽名字跡，與原審向福聚公司調取之75年股東會簽到簿上之「牟清鐸」簽名筆跡相同（參原審卷第115頁）…，足證牟清鐸亦有受信託持有37萬股份之情形，堪為牟清善生前所投資之事實;且此部分37萬股份之信託與牟清善贈與牟清鐸之34萬股份之意義顯有不同。

（4）又上訴人復抗辯此部分股份依牟清善訂立上開遺囑，應含有贈與或遺產分配之意思表示云云，亦未據提出牟清善有生前贈與或遺贈之情形，此部分上訴人所主張之贈與或遺贈等均非有據…。

（5）綜上事證，被上訴人主張上訴人登記持有之系爭福聚公司股份48萬股、68萬股，為韓浩然（即牟清善遺囑執行代表人）依據牟清善上開遺囑成立遺產管理委員會所為信託，堪信為真實。上訴人此部分否認信託關係、系爭股份非為牟清善遺囑信託投資，與牟清鐸生前出具之說明書內容不符，亦未提出上訴人自行出資證明，自無可取。

2.次查，韓浩然上開聲明書亦書有：「牟清善先生所遺之財產，經遺產管理委員會決定部份以信託方式投資於福聚公司」可明。又此部分情節，業經原審傳喚證人李岳竹筠到庭證述：「當初用這三個人（上訴人及牟清鐸）名義投資應該是大成長城公司董事長韓浩然先生授意，當時牟清善已經過世，他是突然中風過世，過世前，牟清善有告訴我說韓浩然先生希望成立一個投資公司掌控大成長城

股權，當時是在牟清善先生病逝之前，有交代我這件事情，但是沒有提到用自己或他人名義投資，牟清善突然過世，韓浩然考慮到要照顧他太太，我記得牟清善生前向我提過，投資公司他要占百分之 40 股份，韓浩然占百分之 60 股份。牟清善死亡後，以韓浩然為首的遺產管理委員會決定牟清善的百分之 40 由我及牟清鐸、被告牟鳳福、被告牟鳳玲掛名。」等語（見原審卷第 264 頁），可資參佐。以牟清善於 73 年 3 月籌設福聚公司，於翌月 8 日死亡，福聚公司於同年 5 月 21 日設立登記之情，為兩造所不爭執，顯示牟清善確實於福聚公司成立前夕驟逝無訛，又以李岳竹筠為股份受託登記人之一，其對參與信託登記情節當知之甚詳，是其所證因牟清善突然中風過世，以韓浩然為首之遺產管理委員會乃決定以其等名義掛名登記之情，自甚可採，應堪信為真實。綜合上開韓浩然聲明書記載及李岳竹筠證述，上訴人與牟清鐸、李岳竹筠於福聚公司設立時所登記持有之股份，應係牟清善於籌設福聚公司階段中死亡，嗣依其遺囑成立之遺產管理委員會因而將牟清善投資股份以信託方式登記在上訴人及牟清鐸、李岳竹筠等人名下，應堪認定。上訴人否認信託關係之存在云云，亦無可採。

3. 再按遺囑執行人有管理遺產，並為執行上必要行為之職務。遺囑執行人因前項職務所為之行為，視為繼承人之代理；代理人於代理權限內，以本人名義所為之意思表示，直接對本人發生效力，民法第 1215 條、第 103 條第 1 項分別定有明文。是上訴人就系爭股票之登記，乃於牟清善死亡後，依其遺囑成立之遺產管理委員會所為之信託行為，核屬遺產管理行為，依前揭規定說明，視為繼承人之代理。…本件福聚公司之股份信託關係，乃存在於牟鄒立貞與上訴人之間，應堪認定。上訴人抗辯信託關係僅存立於牟清善之遺產管理委員會與上訴人之間等情詞，殆有誤會，均無可取。

（二）被上訴人以 99 年 3 月 25 日函文及本件起訴狀終止信託關係，請求上訴人返還股份部分：

1. 按所謂信託，乃委託人為自己或第三人之利益，以一定財產為信託財產將之移轉於受託人，由受託人管理或處分，以達一定經濟上或社會上之目的之行為。受託人不特僅就信託財產承受權利人之名義，且須就信託財產依信託契約所定內容為積極之管理或處分（最高法院 71 年度台上字第 2052 號裁判要旨參照）。次按信託法於 85 年 1 月 26 日公布前，民法雖無關於信託行為之規定，然因私法上法律行為而成立之法律關係，非以民法有明文規定者為限，苟法律行為之內容不違反強行規定或公序良俗，即應賦予法律上之效力。斯時實務上認為信託行為，係指委託人授與受託人超過經濟目的之權利，而僅許可其於經濟目的範圍內行使權利之法律行為而言。其受託人取得信託財產之方式，由委託人就自己所有之財產為移轉者有之；由委託人使第三人將財產移轉與受託人者有之；由受託人原始取得受託財產者亦有之（最高法院 88 年度台上字第 247 號裁判參照）。

2. 查本件系爭股份乃牟清善遺產管理委員會為遺產繼承人牟鄒立貞之利益，信託登記於受託人上訴人部分名下之財產，已如前述。次查，為受託人之上訴人於福聚公司成立時即以股東身分辦理股份登記，並出席股東會行使股東權利，牟鳳

福並自 73 年設立時起至 96 年間擔任福聚公司董事等情，亦有臺北市政府 99 年 12 月 31 日函附福聚公司股東名簿、福聚公司 100 年 4 月 11 日函附 75 年股東會簽到簿、福聚公司登記事項卡（原審卷第 38-42、95-101、115 頁）等在卷足憑。是受託人之上訴人不僅就該信託股份取得權利人之名義，亦有積極行使權利之實，系爭股份核屬信託財產，要無疑義。再者，本件股份信託登記時（73 年），信託法雖尚未施行，民法亦無關於信託行為之規定，然因遺產繼承人牟鄒立貞體弱並罹患精神疾病，遺產管理委員會本諸牟清善遺囑所託，為遺產繼承人牟鄒立貞之利益，將繼承股份信託登記予上訴人（暨牟清鐸）等親族，亦無違反強行規定或公序良俗，依前揭實務見解，該信託行為自屬有效成立。

3.再按**信託行為有效成立後，即以信託財產為中心，而有其獨立性，除當事人另有訂定外，不宜因自然人之委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力等情事而消滅，故信託法第 8 條第 1 項規定：「信託關係不因委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力而消滅。但信託行為另有訂定者，不在此限」。該法雖係於 85 年 1 月 26 日始經公布施行，但上開規定，對於在該法施行前成立之信託行為，仍應以之為法理而予以適用（最高法院 91 年度台上字第 358 號裁判參照）。又信託契約成立後，得終止時而不終止，並非其信託關係當然消滅，必待信託關係消滅後，始得請求返還信託財產。故信託財產之返還請求權消滅時效，應自信託關係消滅時起算**（最高法院 67 年台上字第 507 號判例參照）。本件系爭股份信託關係存在於牟鄒立貞與上訴人之間，業如前述，牟鄒立貞嗣雖於 84 年 7 月 30 日死亡，惟依上說明，信託關係並不因牟鄒立貞死亡而當然消滅。而被上訴人既經法院選任為牟鄒立貞之遺產管理人，依法有權管理牟鄒立貞遺產或為保存必要處置（民法第 1179 條參照），是被上訴人既得自行管理該遺產股份，原信託關係自無存續之必要，亦堪認定。從而，被上訴人本於牟鄒立貞遺產管理人身分，為執行遺產管理人職務，而以 99 年 3 月 25 日函文及本件起訴狀繕本送達之日終止股份信託關係，有各該函文及訴狀可按（見原審卷第 4 頁背面、第 6、10 頁），於法即屬有據，應生終止效力。至於牟清善遺囑雖另提及牟鄒立貞百年後之遺產中財產分配辦法事項，然此對於牟鄒立貞之遺產管理人之被上訴人，其意義、性質不同，上訴人執此抗辯信託利益非全歸由牟鄒立貞享有，被上訴人無權終止信託關係云云，殆有誤解，均無可取。

4.上訴人復抗辯稱：原判決雖稱信託關係不因牟鄒立貞之死亡而消滅，信託關係不因委託人或受託人死亡而消滅云云，惟按最高法院 100 年度台上字第 798 號判決、93 年度台上字第 975 號判決意旨，均認信託關係因當事人一方死亡而消滅，故被上訴人所稱之信託關係縱屬存在，其成立時係於信託法公佈施行之前，應類推適用民法委任關係因當事人一方死亡而消滅，則無論牟清善或牟鄒立貞之死亡時間，均已超過 15 年請求權之行使期間，原判決所為認定均與上開判例有違，自不可採云云。惟查，本件信託於上訴人之系爭股份，依其事務之性質，原信託他人管理，自不宜因委任人死亡而消滅，然被上訴人經原審法院選任為牟鄒立貞之遺產管理人，已如上述，依法被上訴人即有權管理牟鄒立貞遺產或為保

存必要處置，被上訴人既得自行管理該遺產股份，原信託關係已無存續之必要，亦堪認定。從而，被上訴人本於牟鄒立貞遺產管理人身分，為執行遺產管理人職務，而以 99 年 3 月 25 日函文及本件起訴狀繕本送達而終止系爭信託契約，即非無據。上訴人認本件信託契約，已罹時效云云，亦屬誤解，而不足採。

五、綜上所述，上訴人所辯均無可取。從而，被上訴人本於系爭股份信託關係終止後返還請求權之法律關係，請求上訴人各應返還名下福聚公司系爭股份 48 萬股、68 萬股，暨協同向福聚公司辦理股份變更登記等事項，為有理由，應予准許。原審判命上訴人應如數給付，暨協同被上訴人向福聚公司辦理系爭股份變更登記等事項，於法並無違誤。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回其上訴。

【臺灣高等法院 100 年重上字第 302 號民事判決】（裁判日期 101.10.16）

要旨：信託法公布施行前之信託關係，倘係以當事人間之信任關係為其基礎，可類推適用民法第 550 條之規定，認該信託關係因當事人一方死亡而消滅。

上　訴　人　李泉

被　上訴人　劉李柑

　　蘇李阿好

　　李寶鳳

　　李　嵐

　　李素英

被　上訴人　謝李玉裡

訴訟代理人　謝金池

被　上訴人　李王春

　　李政信

　　李忠榕

　　李傳風

　　李傳福

上列當事人間不動產所有權移轉登記事件，上訴人對於中華民國 100 年 2 月 18 日臺灣桃園地方法院 99 年度訴更字第 5 號號第一審判決提起上訴，本院於 101 年 10 月 2 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

原判決附表所示之不動產地號及面積更正如附表所示之重測後地號及面積。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

…被上訴人主張：被上訴人李王春以外之其餘被上訴人與上訴人 11 人為兄弟姐妹，被上訴人李王春為此 11 人之母，兩造之被繼承人李清祥生前與訴外人陳等順合資購買如附表所示 13 筆土地（重測前為桃園縣○○鄉○○段，重測後為桃園縣○○鄉○○段，其地號及面積異動如附表所示，以下合稱係爭土地）及同段 470、470-4、476-2、480-2、480-3 地號等 5 筆土地（下稱 470 地號等 5 筆土地）之應有部分，約定陳等順應有部分為 1/3，李清祥應有部分為 2/3，上開 18 筆土地均信託登記於上訴人名下。李清祥於 93 年間已將陳等順之持分移轉登記予陳等順之繼承人，470 地號等 5 筆土地因遭徵收等原因，現已不在上訴人名下。另係爭土地現仍登記於上訴人名下，因李清祥已於 95 年 7 月 7 日死亡，前開信託關係消滅，爰以李清祥之繼承人地位，本於信託關係消滅後之信託物返還請求權及繼承之法律關係，請求上訴人應將係爭土地移轉登記予李清祥之全體繼承人即兩造公同共有等語。原審判決：上訴人應將係爭土地所有權移轉登記為兩造公同共有。上訴人聲明不服，提起上訴，被上訴人答辯聲明：上訴駁回。

三、上訴人則以：…系爭土地實際確為伊出資，被上訴人空言係爭土地為李清祥出資而信託登記伊名下，並無足取。係爭土地並非李清祥之遺產等語，資為抗辯。並上訴聲明：（一）原判決廢棄。（二）被上訴人在第一審之訴駁回。

…

五、被上訴人主張：係爭土地係兩造之被繼承人李清祥生前與訴外人陳等順合資購買，約定陳等順應有部分為 1/3，李清祥應有部分為 2/3 等語，惟為上訴人所否認，並以前詞置辯。經查：…上訴人既於洽商買賣係爭土地之過程中，未以買受人之名義，出面與地主謝吳教之子謝長壽議約，而陳等順與謝長壽協定給付買賣價金、係爭土地移轉登記等事項時，始經陳等順指定上訴人為係爭土地之登記名義人。設上訴人為係爭土地之買受人，上訴人自可以買受人之名義，與謝吳教或其子謝長壽議定買賣契約，並約定係爭土地移轉登記於其名下即可，無須由簽訂買賣契約之陳等順指定其為係爭土地之登記名義人。

（三）被上訴人主張自李清祥於 87 年 5 月 2 日與上訴人書立之合議書，可知係爭土地為李清祥買受而登記在上訴人名下等語，業據提出合議書影本為證（見原審重訴字卷一第 20 頁）…是係爭土地係李清祥出資購買而登記於上訴人名下，方有李清祥基於實際所有權人之地位而與登記名義人即上訴人簽訂係爭合議書之事。

（四）因被上訴人謝李玉裡之訴訟代理人謝金池於 87 年 11 月 18 日在附表編號 12 所示係爭 480-1 地號土地上種植蕃薯苗，遭李清祥及被上訴人李傳風拔除，因認渠等涉有刑事毀損罪嫌而提出告訴，經臺灣桃園地方法院檢察署（下稱桃園地檢署）檢察官偵查後認定略以：…上開刑事案件所爭執者，在於謝金池是否為係爭土地之買受人而得分管使用係爭 480-1 地號土地，李清洋係係爭土地買受人之一，則無爭議，上訴人如出於維護李傳風、李清祥權益，僅須否定謝金池為該土地之買受人或土地所有權人即可，無需陳明該土地係李清祥所出資購買，是其所辯悖於常情，要無可採。故而，480-1 號土地之實際購買者為李清祥而非上訴人至明。而 480-1 號土地為係爭 13 筆土地之一，係爭 13 筆土地係同時向謝吳教購買，是被上訴人主張係爭筆土地之實際共同出資購買者應係李清祥，僅登記在上訴人名下等語，堪信為真實。

…

（八）綜上所述，被上訴人主張：係爭土地係兩造之被繼承人李清祥生前與訴外人陳等順合資購買約定陳等順應有部分為 1/3，李清祥應有部分為 2/3 等語，堪信為真實。

六、被上訴人主張：李清祥將係爭土地信託予上訴人，而李清祥於 95 年 7 月 7 日死亡後，係爭土地即為李清祥之遺產等語，惟經上訴人否認，並辯稱：伊與李清祥間並無信託關係云云。

經查：

（一）稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係。查李清祥與陳等順於買受系爭土地應有部分後，將係爭土地登記於上訴人名下，已如前述。上訴人嗣於 82 年 4 月 15 日與係爭土地之另一買受人陳等順簽訂合夥協定書，約定：「三、因甲方（即陳等順）無自耕能力，雙方同意信託乙方（即上訴人）之名義登記，惟甲方可於政府法令限制解除時，亦可隨時請求合夥結算，解散本合夥契約，乙方即應無條件將甲方應得部分，移轉登記予甲方或甲方指定之具有自耕能力之第三人。四、該土地之所有權及義務或負擔出資等損益，甲方有三分之一之權利與義務，含出租土地予他人或建屋出租予他人，但應另立出租契約」（見原審重訴字卷一第 52、82 頁）；且上訴人與陳等順於同日將係爭 480-1 地號土地內建坪空地 100 坪上之鋼架房屋出租予訴外人黃正龍、江居清。…處理係爭 480-1 地號土地上興築建物及出租等事宜，行使其對於係爭土地之管理權能。而係爭土地為李清祥、陳等順共同買受，並經李清祥指定上訴人為係爭土地之登記名義

人，已如上述，上訴人對外復以係爭土地及其上建物之所有權人名義，行使係爭土地之管理權能，足見李清祥與上訴人間就係爭土地成立信託契約，至為灼然。

（二）按**85 年 1 月 26 日信託法公佈施行前之信託關係，倘係以當事人間之信任關係為其基礎，性質上即與委任關係類似，自可類推適用民法第 550 條之規定，認該信託關係因當事人一方死亡而消滅。**查係爭土地於 69 年 11 月 7 日以買賣為原因移轉登記予上訴人，業如前述，是上訴人與李清祥間之信託關係成立於信託法公佈施行前。而李清祥業於 95 年 7 月 7 日死亡，上訴人與李清祥之信託關係，依上開說明，隨之消滅，被上訴人主張被繼承人李清祥與上訴人間之信託關係消滅，應屬可採，被上訴人自得請求返還信託物即係爭土地。

（三）次按繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部為公同共有，民法第 1151 條定有明文。而繼承人請求分割該公同共有之遺產，性質上為處分行為，如係不動產，依民法第 759 條規定，於未辦妥繼承登記前，不得為之。又不動產之繼承登記，得由任何繼承人為全體繼承人聲請之，除經繼承人全體同意，得申請為分別共有之登記外，均應申請為公同共有之登記，此觀土地法第 73 條第 1 項及土地登記規則第 31 條第 1 項規定即明。係爭土地既屬李清祥之遺產，則被上訴人請求上訴人將係爭土地移轉登記予李清祥之全體繼承人公同共有，為有理由。

【臺灣高等法院 101 年上字第 372 號民事判決】（裁判日期 101.8.21）

要旨：按信託行為有效成立後，即以信託財產為中心，而有其獨立性，除當事人另有訂定外，不宜因自然人之委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力等情事而消滅。

上　訴　人　白戴彩雲
　　白明堂
　　白明弘
兼　共　同
訴訟代理人　白明勝
被上訴人　　唐秋碧
　　唐明陽

上列當事人間請求返還不當得利事件，上訴人對於中華民國 101 年 1 月 31 日臺灣士林地方法院 100 年度訴字第 359 號第一審判決提起上訴，本院於 101 年 8 月 7 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人連帶負擔。

事實及理由

一、被上訴人起訴主張：伊之父親唐金登（於民國 90 年 3 月 14 日死亡）與上訴人白戴彩雲之配偶即上訴人白明堂、白明勝、白明弘之父親白文係兄弟，渠二人共同購買坐落花蓮縣○○鄉○○段 2201、2201-12 地號 2 筆土地（下分稱系爭 2201 號土地、系爭 2201-12 號土地，合稱系爭土地），唐金登應有部分為 5 分之 4，白文應有部分為 5 分之 1，唐金登將其應有部分 5 分之 4 信託登記於白文名下，…嗣白文於 99 年 3 月間死亡，系爭信託關係於受託人白文死亡時終止，上訴人為白文之繼承人，於伊請求返還信託財產時應返還之，然系爭 2201 號土地業經拍賣，伊已無法請求返還，上訴人應連帶負債務不履行之損害賠償責任，將拍賣所得之價金 210 萬 800 元，按該土地應有部分 5 分之 4 即 168 萬 640 元返還予伊，故伊得依繼承及信託契約債務不履行之法律關係，請求上訴人連帶賠償前開金額等語。並聲明：上訴人應於繼承白文遺產範圍內連帶給付被上訴人 168 萬 640 元及自支付命令送達翌日起至清償日按年息 5%計算之利息。並陳明願供擔保，請准宣告假執行。

二、上訴人則以：唐金登與白文間就系爭土地並無被上訴人所述之信託契約存在，被上訴人所提出之信託契約書並非真正，縱認有信託契約存在，因唐金登無自耕農身分，依信託成立當時土地法第 30 條之規定，不得為系爭土地之所有權人，該信託契約亦應無效；兩造間所成立者應僅係單純借名登記之無名契約，且因規避當時土地法第 30 條第 1 項之規定，屬脫法行為，該信託契約亦屬無效等語，資為抗辯。

三、原審為上訴人敗訴之判決，上訴人不服，提起上訴，並聲明：（一）原判決廢棄。（二）被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。

被上訴人則答辯聲明：上訴駁回。

四、經查：被上訴人之被繼承人唐金登與上訴人之被繼承人白文為兄弟關係。唐金登於 90 年 3 月 14 日死亡，除被上訴人外，其餘繼承人均拋棄繼承；白文於 99 年 3 月 27 日死亡，上訴人已於 99 年 5 月間向原法院完成陳報遺產清冊程序。系爭土地登記名義人為白文，白文所有坐落新北市汐止區土地因欠繳地價稅，經

士林行政執行處囑託花蓮行政執行處強制執行系爭土地，系爭 2201 號土地已於 99 年 8 月 10 日拍賣，由訴外人黃羅金蘭及黃榮豐以 210 萬 800 元拍定，於 100 年 5 月 26 日辦理所有權移轉登記完畢…是兩造間之主要爭點為：

（一）系爭土地，是否為唐金登與白文共同購買，唐金登應有部分為 5 分之 4，白文應有部分為 5 分之 1，唐金登將其應有部分 5 分之 4 信託登記於白文名下？

（二）被上訴人依信託契約債務不履行之法律關係請求上訴人連帶賠償 168 萬 640 元，有無理由？

茲分述如下。

五、上訴人固否認系爭土地之應有部分 5 分之 4，係唐金登信託登記於白文名下，及否認被上訴人提出之系爭信託契約為真正，並抗辯縱有系爭信託契約關係存在，亦因違反當時土地法第 30 條之規定而無效云云。惟查：

（一）被上訴人提出之系爭信託契約書上記載：「花蓮縣○○鄉○○段 2201、2201-1 地號 2 筆土地為甲乙雙方共有，其中甲方（即唐金登）應有部分為 5 分之 4（面積 1772.8 平方公尺），乙方（即白文）應有部分為 5 分之 1（面積 443.2 平方公尺），惟因上開 2 筆土地地目為旱，甲方因無自耕能力證明，故無法將甲方所有上開 2 筆土地應有部分登記為甲方名義，而信託登記為乙方名義，但所有權狀交甲方保管。…核與證人即唐金登及白文之兄弟游有財於原審到庭證稱…，堪認被上訴人主張系爭土地之應有部分5分之4係唐金登信託登記於白文名下之事實為真正。

…（三）按「被上訴人係委由有自耕能力之上訴人為買受人分別與陳萬裕及楊加財訂立不動產買賣契約書，並由上訴人取得各該土地所有權，並不違反當時土地法第三十條之規定，亦無以不能之給付為契約標的或通謀為虛偽意思表示等致契約無效之情形，上開不動產買賣契約及所有權移轉行為均屬有效，且兩造約定俟被上訴人將來得承受各該土地所有權之時，上訴人應依出資比例將系爭土地移轉登記予被上訴人，亦非法律所禁止，難謂該約定無效。」（最高法院 95 年度台上字第 1200 號判決意旨可資參照），則縱觀系爭信託契約書之記載及證人游有財之證詞，可知系爭土地之不動產買賣契約及所有權移轉行為，並未違反當時土地法第 30 條之規定。唐金登與白文既約定俟唐金登或其指定之人將來得承受各該土地所有權之時，白文即應依出資比例將系爭土地移轉登記予唐金登或其指定之人，此非法律所禁止，亦非以不能之給付為契約標的，自應認為有效。是上訴人此部分抗辯，顯不足採。

六、**按信託行為有效成立後，即以信託財產為中心，而有其獨立性，除當事人另有訂定外，不宜因自然人之委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力等情事而消滅，故信託法第 8 條第 1 項規定：「信託關係不因委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力而消滅。但信託行為另有訂定者，不在此限」。**該法雖係於 85 年 1 月 26 日始經公布施行，但上開規定，對於在該法施行前成立之信託行為，仍應以之為法理而予以適用(最高法院 91 年度台上字第 358 號判決要旨參照)。經查，系爭土地係於 70 年 4 月 23 日登記於白文名下，有系爭土地之所有權狀附卷可稽（見士調卷第 23-25 頁），而唐金登係因無自耕能力證明，始將其應有部分 5 分之 4 登記於白文名下等情，亦載明於系爭信託契約書，並經證人游有財證述明確在卷，顯見唐金登將系爭土地於 70 年 4 月 23 日登記於白文名下時，渠二人間之系爭信託契約即已成立，不因系爭信託契約書之立約日期在後而受影響。嗣唐金登與白文雖已死亡，然其所簽立之信託契約書既未約定以此為信託關係消滅之事由，自難認系爭信託契約因白文與唐金登之死亡而當然消滅，故系爭信託契約關係仍屬存在。再自系爭信託契約之內容觀之，可知委託人唐金登得隨時為系爭土地應有部分移轉登記之請求，而被上訴人與上訴人分別為唐金登及白文之繼承人，繼受系爭信託關係，被上訴人自得隨時請求上訴人返還系爭土地應有部分 5 分之 4。惟系爭 2201 號土地業經花蓮行政執行處強制執行進行拍賣，於 99 年 8 月 10 日由訴外人黃羅金蘭及黃榮豐以 210 萬 800 元拍定，於 100 年 5 月 26 日辦理所有權移轉登記完畢，則上訴人就系爭 2201 號土地應有部分 5 分之 4 之返還已陷於給付不能，被上訴人自得依據信託契約債務不履行之法律關係請求上訴人賠償拍賣所得價金 210 萬 800 元之 5 分之 4 即 168 萬 640 元。

七、綜上所述，被上訴人依繼承及信託契約債務不履行之法律關係請求上訴人於繼承白文遺產範圍內連帶賠償 168 萬 640 元及自支付命令送達翌日即 100 年 12 月 5 日起至清償日止按年息 5%計算之利息，係屬有據，應予准許。原審為上訴人敗訴之判決，並分別為供擔保後得准免假執行之諭知，核無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

第十二條

對信託財產不得強制執行。但基於信託前存在於該財產之權利、因處理信託事務所生之權利或其他法律另有規定者，不在此限。

違反前項規定者，委託人、受益人或受託人得於強制執行程序終結前，向執行法院對債權人提起異議之訴。

強制執行法第十八條第二項、第三項之規定，於前項情形，準用之。

【高雄地方法院101年度訴字第1742號判決】(裁判日期101.11.28)

要旨：系爭抵押權對上開借款連帶保證債務應予擔保可確定之時間，均早於系爭土地之信託登記，核均屬以本件信託前對系爭房地已取得之權利聲請強制執行。

1.按對信託財產不得強制執行，但基於信託前存在於該財產之權利、因處理信託事務所生之權利或其他法律另有規定者，不在此限；違反前項規定者，委託人、受益人或受託人得於強制執行程序終結前，向執行法院對債權人提起異議之訴，信託法第12條第1項、第2項定有明文。故信託財產之委託人、受益人或受託人得於強制執行程序終結前，向執行法院對債權人提起異議之訴者，需執行債權人未於信託前已對信託財產取得權利，如執行債權人係基於信託前對信託財產已取得之權利聲請強制執行，委託人、受益人或受託人即無依信託法第12條第2 項提起異議之訴之可言。

2.原告不爭執其所有之系爭房地，係於90年3月14日先信託登記予鍾亦筑，嗣於96年1月26日改信託登記予鍾亦舒，而以系爭土地供擔保之系爭抵押權，設定時間為80年9月13日…，前述系爭抵押權擔保效力所及之原告對神崗公司、鍾介欣、長築公司上開借款連帶保證債務，分別成立於89年6月9日、89年8月16日、87年1月23日…，系爭抵押權對上開借款連帶保證債務應予擔保可確定之時間，均早於系爭土地之信託登記，則無論被告以上開任一連帶保證債務聲請對系爭房地為強制執行，核均屬以本件信託前對系爭房地已取得之權利（系爭抵押權）聲請強制執行，如上所述，均無上開信託法第12條第2項規定之適用，原告主張可提起異議之訴，仍屬誤解。

【臺灣高等法院臺中分院101年上字第242號民事判決】（裁判日期101.9.21）

要旨：借名契約關係非信託契約，無適用信託法12條之餘地。

上　訴　人　黃聰德

被 上 訴人　匯興資產管理有限公司

法定代理人　褚丹明

訴訟代理人　劉協良

上列當事人間第三人異議之訴事件，上訴人對於中華民國101年4 月27日臺灣臺中地方法院100年度訴字第2922號第一審判決提起上訴，本院於民國101年8月28日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：

（一）被上訴人持高灣高雄地方法院（下稱高雄地院）91 年度執字第 37354 號債權憑證為執行名義，向高雄地院聲請強制執行其債務人即訴外人程逸樺（即程美玲）之財產，…程逸樺存於康和證券台中分公司集保帳戶內之系爭公司債，其實際權利人為上訴人，而非程逸樺。乃被上訴人竟未究明存放於康和證券台中分公司集保帳戶內之系爭公司債歸屬何人，遽以之為強制執行程逸樺財產之標的，已嚴重妨害上訴人之權益。上訴人既為系爭公司債之實質權利人，則就該執行標的自有足以排除強制執行程序之權利，爰依強制執行法第 15 條規定，提起本件第三人異議之訴。

（二）嗣上訴人改稱系爭公司債係由訴外人德豐國際開發股份有限公司（下稱德豐公司）透過當時董事長即上訴人委託程逸樺以自己名義所申購，…雙方成立借名契約之法律關係，故德豐公司方為系爭公司債之實質權利人。…故上訴人為系爭公司債之實質權利人，自得依強制執行法第 15 條之規定排除被上訴人之強制執行。

（三）原判決所引最高法院 68 年台上字第 3190 號判例係信託法公布前所為判例，其內容與現行法不符，不得比附援引：…。

（四）最高法院 68 年台上字第 3190 號判例事實與本案迥然不同，不應適用於本案：

（1）不動產登記制度之公信力與證券過戶之效力不可等量齊觀：…蓋證券所有權之移轉，在未辦理過戶登記將受讓人之本名或名稱及住所或居所記載於公司股東名簿前，依據公司法第 165 條第 1 項規定，僅發生不得以其轉讓對抗公司之效果而已，是證券之真正所有權人並非以公司股東名簿之登記為唯一認定依據。故系爭公司債之實質權利人為何，仍應綜觀全情以資認定，斷不得以系爭公司債登記於程逸樺之集保帳戶內，即驟認系爭公司債之實質所有權人為程逸樺所有。原判決據此認定系爭公司債非上訴人所有，且未參酌卷內其他資料，事實認定上有所違誤，應予廢棄。

（2）原判決所引用上開判例之基礎事實為借名登記契約尚未終止，與本件借名契約已經終止之情況並不相同…。

（五）綜上，上訴人既為系爭公司債之實質權利人，因依強制執行法第 15 條規定，提起本件第三人異議之訴，求為命：台中地院 100 年度司執助字第 2306 號清償債務強制執行事件就程逸樺所有存於康和證券台中分公司集保帳戶內之系爭公司債所為之查封程序，應予撤銷之判決。

二、被上訴人則以：

（一）上訴人固主張系爭公司債實為其出資所購買，而借用程逸樺名義委託康和證券台中分公司下單購買系爭公司債，故上訴人與程逸樺間成立借名契約，而程逸樺與康和證券台中分公司間則為委任契約關係，然上訴人與康和證券台中分公司間則無任何契約關係存在，…自無權提出本件第三人異議之訴。

（二）惟被上訴人嗣後否認上訴人與程逸樺間就系爭公司債存在借名契約關係，並謂上訴人應提出證據證明之等語，資為抗辯。

三、兩造不爭執之事項：…

四、按強制執行法第 15 條，所謂就執行標的物有足以排除強制執行之權利者，係指對於執行標的物有所有權、典權、留置權、質權存在情形之一者而言，最高法院著有 44 年台上字第 721 號判例參照。復按，稱「借名登記」者，謂當事人約定一方將自己之財產以他方名義登記，而仍由自己管理、使用、處分，他方允就該財產為出名登記之契約，其成立側重於借名者與出名者間之信任關係，在性質上應與委任契約同視，倘其內容不違反強制、禁止規定或公序良俗者，固應賦予無名契約之法律上效力，並類推適用民法委任之相關規定。…

五、…查系爭公司債係由上訴人出資而以程逸樺名義辦理申購，程逸樺於 100 年 10 月 13 日接獲康和證券公司配售繳款通知書，其上記載受配認購人為程逸樺，繳款日期為 100 年 10 月 14 日，上訴人即於當日自其中國信託帳戶取款電匯 960 萬元至第一銀行之「大華證券客戶承銷價款專戶」內，其匯款書並載明匯款人為程逸樺，上訴人與程逸樺間存有借名契約關係等情，為兩造所是認（見原審卷第 6 頁、第 24 頁背面、第 28 頁背面），由此足見因認購系爭公司債所生之公司債契約，其契約當事人為程逸樺，而非上訴人，此由系爭公司債係以交付程逸樺名義撥入康和證券台中分公司之集保帳戶內，益臻明瞭。縱認購系爭公司債所須繳納之款項實際上係由上訴人出資存入，惟上訴人借用程逸樺名義申購系爭公司債，則僅與程逸樺成立另一法律關係即借名契約關係，核與上開公司債契約為獨立的兩個法律關係。是則，在系爭公司債尚未移轉予上訴人之前，仍屬程逸樺所持有而為該等公司債之權利人。從而，系爭公司債雖由上訴人出資而以程逸樺名義申購，上訴人亦僅得依據借名契約關係享有請求程逸樺移轉返還系爭公司債之　　債權而已，系爭公司債之權利人既為系爭執行事件之執行債務人程逸樺，則上訴人自無足以排除強制執行之權利，是上訴人執此提起本件第三人異議之訴，請求撤銷系爭公司債之強制執行查封程序，於法即屬無據。

六、次按，當事人於訴訟上所主張之不利於己之事實，經他造為一致之陳述者，依法應生自認之效力。…查上訴人主張系爭公司債係由其出資而以程逸樺名義申

購，其與程逸樺間存在借名契約關係之事實，業經被上訴人於原審所是認（見原審卷第 28 頁），依法已發生自認之效力。…

七、又上訴人雖另主張借名契約之出名人程逸樺並無管理處分系爭公司債之權利，則被上訴人即無就該等公司債聲請假扣押之必要。又信託法第 12 條第 1 項前段已明定：「對信託財產不得強制執行」，基於同一法理，借名契約實質上既為一委任契約，名義上雖為受任人所有，然仍由委託人享有管理處分權，或須由受任人為委任人之利益為管理處分，故借名契約亦應與信託契約為同一之處理，亦即任何人應不得對借名登記之財產為強制執行，始符平等原則云云。惟查，…**上訴人與程逸樺間就系爭公司債係成立借名契約關係，而非信託契約，業如前述，自無適用信託法 12 條之餘地。且信託法第 12 條係限制第三人行使權利，自不宜擴張解釋，故借名契約不得依信託法第 12 條之法理，而認被上訴人對於系爭公司債不得強制執行。**再者，以應登記或註冊之財產權為信託者，非經信託登記，不得對抗第三人，85 年 1 月公布施行之信託法第 4 條第 1 項定有明文。準此，於信託法公布生效後，以應登記或註冊之財產權為信託者，不論其信託關係成立於信託法生效前或生效後，均應依照信託法之規定辦理信託登記，始能對抗第三人。依此可知，系爭公司債於信託法公布後，若未為信託登記，本即不得對抗被上訴人。更何況，系爭公司債並非信託財產，已如上述，自更無依信託法第 12 條之法理，而認被上訴人對於系爭公司債不得強制執行。是上訴人此之主張，自無足採。

八、綜上所述，上訴人主張其為系爭公司債之實質權利人， 有足以排除強制執行之權利等情，既非可採。從而，上訴人依強制執行法第 15 條規定，提起本件第三人異議之訴，請求撤銷台中地院 100 年度司執助字第 2306 號清償債務強制執行事件就程逸樺所有存於康和證券台中分公司集保帳戶內之系爭公司債所為之查封程序，為無理由，不應准許。原審為上訴人敗訴之判決，於法尚無不合，上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄，為無理由，應駁回其上訴。

【臺灣高等法院 99 年上易字第 115 號民事判決】（裁判日期 99.08.03）

要旨：所謂因處理信託事務所生之權利，係指受託人處理信託事務所生之權利，而非指委託人處理信託事務所生之權利。

上　訴　人　丙○○

被　上訴人　日○國際商業銀行股份有限公司敦化分公司

法定代理人　戊○○

訴訟代理人　丁○○

上列當事人間確認信託債權存在事件，上訴人對於中華民國 98 年 10 月 8 日臺灣臺北地方法院 98 年度訴字第 763 號第一審判決提起上訴，本院於 99 年 7 月 20 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：訴外人乙○○與荃○建設有限公司（下稱荃○公司）為就乙○○所有坐落臺北市○○區○○段○○、○○、○○○地號 3 筆土地（下稱○○號等 3 筆土地）上合作興建住宅大樓，於民國 93 年 12 月 29 日與被上訴人簽訂不動產信託契約書（下稱系爭信託契約），由游○景將上開土地信託登記予被上訴人，並設立第 00000000000000 號信託專戶（下稱系爭信託專戶）。上訴人於 97 年 4 月 14 日承攬荃○公司上開合建大樓之泥作工程，尚有尾款新臺幣（下同）99 萬 3,850 元未收取，於 97 年 11 月 10 日在臺灣板橋地方法院（下稱板橋地院）成立調解，荃○公司同意於同月 20 日前給付上訴人上開款項，如未按期給付，同意自同月 21 日起按日加給前開款項千分之一之金額，嗣荃○公司未如期給付，上訴人執上開調解筆錄，聲請就上開信託專戶之款項為強制執行，詎被上訴人聲明異議，主張信託財產不得強制執行。惟依系爭信託契約第 5 條第 5 項約定，荃○公司可請求被上訴人撥付工程款，上訴人對荃○公司之債權，本係上開興建大樓之費用，屬因處理信託事務所生之權利，依信託法第 12 條第 1 項但書規定得對信託財產強制執行，爰依強制執行法第 120 條第 2 項規定提起本訴，求為判決確認荃○公司對被上訴人有請求給付 99 萬 3, 850 元之債權存在等語。原審為上訴人敗訴之判決，上訴人不服，提起上訴，上訴聲明：原判決廢棄；上開廢棄部分，請求判決確認荃○公司對被上訴人有請求給付上訴人工程款 99 萬 3,850 元之債權存在。

二、被上訴人則以：上訴人之債權，並非信託關係所生之債權，縱屬信託關係所生之債權，亦應依信託契約約定聲請撥付，上訴人聲請法院所發之扣押命令到達時，荃○公司並未聲請被上訴人撥款，至於上訴人於上訴後所提出荃○公司之撥款聲請文件，其標的、用印、日期、格式、發票號碼及對象，皆屬虛偽，是不論扣押命令到達被上訴人時或系爭信託契約終止前，荃○公司對被上訴人之債權，尚未發生，自無法扣押，又被上訴人否認上訴人與荃○公司簽有簡易工程承攬契

約，縱有該契約亦未經被上訴人審核。再信託財產具有獨立性，非委託人釜○公司或乙○○所有，且上訴人聲請強制執行之債權為釜○公司之「存款」，並非受益債權，其聲請強制執行要屬無據。另就系爭信託款項之撥付，委託人乙○○已異議在案，況系爭信託契約已於 98 年 12 月 31 日終止，釜○公司與乙○○分配結果為釜○公司為 0 元，乙○○為 128 萬 1,908 元，釜○公司並無可供分配之受益債權存在，系爭信託契約既已終止，信託相關債務應由委託人負擔等語，資為抗辯。於本院答辯聲明：上訴駁回。

…四、上訴人主張釜○公司對被上訴人有請求撥付 99 萬 3,850 元之債權存在，惟為被上訴人所否認，並以前開情詞置辯。經查：

（一）按對信託財產不得強制執行；但基於信託前存在於該財產之權利、因處理信託事務所生之權利或其他法律另有規定者，不在此限，信託法第 12 條第 1 項定有明文。**又信託財產名義上屬受託人所有，為受益人之利益管理處分之，則所謂因處理信託事務所生之權利，自係受託人處理信託事務所生之權利，而非指委託人處理信託事務所生之權利，此為文義解釋上之所當然。**本件上訴人主張其執板橋地院 97 年度調字第 185 號調解筆錄為執行名義，聲請臺北地院強制執行釜○公司對被上訴人於系爭信託專戶之債權，被上訴人聲明異議等情，業如前述，其依強制執行法第 120 條第 2 項規定提起本訴，固屬有據。惟其聲請強制執行之標的為釜○公司就系爭信託專戶之「存款」債權，臺北地院所發之扣押命令，亦為扣押釜○公司對系爭信託專戶之存款債權，業據本院調閱該院 97 年度執字第 113053 號案卷核對無誤，然系爭信託專戶為被上訴人處理釜○公司與乙○○信託事務之專用帳戶，此觀諸系爭信託契約第 4 條、第 5 條及第 9 條之約定甚明，系爭信託專戶為被上訴人所有，應堪認定，釜○公司及乙○○為系爭信託契約之受益人，**依該契約第 5 條第 5 款之約定，釜○公司僅得檢附交易憑證等文件，請求被上訴人撥付興建費用等款項，足見釜○公司就系爭信託專戶僅有請求撥付款項之權利，並無所謂之「存款」債權存在，上訴人聲請執行釜○公司就系爭信託專戶之存款債權，已然有誤。**又上訴人主張其對釜○公司之債權，為承攬釜○公司興建○○號等 3 筆土地上合建案泥作部分之工程款，屬興建費用，為系爭信託帳戶應支出項目，故屬信託法第 12 條第但書規定處理信託事務所生之權利云云。惟姑不論上訴人對釜○公司之債權是否為興建費用，**依其主張與上訴人訂有承攬契約關係者為釜○公司，並非被上訴人，故其僅為釜○公司之債權人，並非被上訴人處理系爭信託事務之債權人，揆諸上開說明，上訴人對釜○公司之債權，並非屬被上訴人因處理信託事務所生之權利，自不得對系爭信託專戶之款項為強制執行，是上訴人上開主張，並非可採。**至於上訴人主張被上訴人曾於 97

年 5 月 5 日及 9 日撥款予上訴人云云，並提出系爭信託專戶每日進出明細表為證（本院卷第 48 頁）。然觀諸該進出明細表所示，被上訴人係撥款予釜○公司，並非直接撥款予上訴人，再參以上訴人所提出之工程進度查核報告書（本院 98 上易字第 1084 號卷第 11 至 49 頁）及被上訴人提出之撥款委託書（原審卷第 138 至 150 頁），可見被上訴人係依釜○公司之請求而撥款，並非上訴人請求撥款，而釜○公司之所以得請求撥款者，係因系爭信託契約第 5 條第 5 項約定之故，與上訴人之債權是否為處理系爭信託事務之權利無關，上訴人上開主張，亦不足採。

…（三）被上訴人辯稱系爭信託契約已於 98 年 12 月 31 日協議終止，經會算結果，釜○公司所得分配金額為 0 元，乙○○所得分配金額為 128 萬 1,908 元等語，業據其提出信託終止協議書、信託財產結算報告書、99 年 1 月 13 日指示書、匯款申請書收執聯為證（本院卷第 27、2 8、31、62、63 頁），並經證人乙○○及甲○○證述無訛（本院卷第 78 頁正面及反面、79 頁反面、81 頁正面），足證釜○公司對被上訴人亦無任何債權存在。**又本件上訴人聲請強制執行之標的及臺北地院所發扣押命令之扣押債權，為釜○公司就系爭信託專戶之存款債權，已如前述，是除該扣押命令所指之存款債權外，釜○公司及被上訴人就系爭信託專戶所為之行為，並不受扣押命令之拘束**，是被上訴人、乙○○及釜○公司上開協議終止信託契約，並就系爭信託專戶為結算之行為，自非法所不許。…。

（四）上訴人主張其請求撥款均有提出系爭信託工程開發興建費用之交易憑證、發票及工程驗收單據供查核，而被上訴人因系爭信託專戶內款項不足，致未足額撥款，故釜○公司得請求被上訴人以系爭信託專戶內資金撥付工程款予上訴人，且其亦收到釜○公司請求被上訴人撥款之副本云云。查證人即釜○公司負責本件合建案之王○星於原審證稱釜○公司確實有向被上訴人請求撥款，然因系爭信託帳戶內款項不足，故被上訴人每次實際撥款金額遠小於釜○公司請求撥款數額，差額累積就成調解筆錄所指 99 萬 3,850 元云云（原審院卷第 159 頁正面）。惟釜○公司於 97 年 5 月 5 日提出撥款委託書，並檢附相關請款發票、明細表向被告申請撥款 46 萬 5,428 元，經被上訴人進行查核後，…所示，系爭帳戶於撥款釜○公司後，帳戶內均有餘額等情，足見王○星所證被上訴人因系爭信託專戶內之金額不足，未依釜○公司請款金額撥款云云，與事實不符，不足採信。…五、綜上所述，上訴人主張其對釜○公司之債權為被上訴人處理信託事務之債權，釜○金司對被上訴人就系爭信託專戶方撥款債權存等情，為不足採，被上訴人辯稱系爭信託專戶之款項，依法不得扣押，釜○公司對其無債權存在等語，尚屬可信。從而，上訴人請求確認釜○公司對被上訴人有請求撥付工程款 99 萬

3,850 元之債權存在，為無理由，不應准許。原審為上訴人敗訴之判決，核無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

第十七條

受益人因信託之成立而享有信託利益。但信託行為另有訂定者，從其所定。

受益人得拋棄其享有信託利益之權利。

【最高法院 99 度臺上字第 777 號民事判決】（裁判日期 99.04.29）

要旨：本件信託目的，係以為達成清償積欠金融機構債務為目的，其信託利益為減少債務之利益，具有法律上之利益，得提起確認之訴。

上　訴　人　甲○○

被 上訴 人　兆豐國際商業銀行股份有限公司

法定代理人　乙○○

上列當事人間請求確認請求權存在事件，上訴人對於中華民國九十八年十一月二十五日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（九十八年度重上字第四九號），提起上訴，本院判決如下：

主　　文

原判決廢棄，發回臺灣高等法院高雄分院。

理　　由

本件被上訴人主張：伊乃東雲股份有限公司（下稱東雲公司）之債權人，因對東雲公司有新臺幣（下同）八千萬元之債權，乃向臺灣士林地方法院（下稱士林地院）聲請囑託第一審法院強制執行東雲公司與上訴人於民國九十四年十一月一日就東雲公司資產簽訂信託契約書（下稱系爭契約）所得享有之信託利益，第一審法院以九十六年度執助字第一二九○號核發扣押命令，詎上訴人竟否認該信託利益存在而聲明異議。惟系爭契約第一條約定，東雲公司為受益人，依信託法第十七條規定，其即因信託之成立而享有信託利益。上訴人否認該信託利益之存在，伊自有即受確認判決之法律上利益，爰依強制執行法第一百二十條第二項規定，求為確認東雲公司對上訴人之信託利益請求權，在八千萬元範圍內存在之判決。

上訴人則以：依系爭契約第六條、第八條約定，東雲公司得請求返還者，係被上訴人本於信託契約履行後之剩餘財產，非信託財產本身。且東雲公司對伊之信託利益請求權是否存在及其數額，均尚待系爭契約終止後，由雙方結算後始得確定，今該契約既未終止，東雲公司對伊於扣押範圍內之信託利益請求權並不存在。況依兩造所訂增補契約（五）第六條約定，信託財產收益及處分所得，於扣除相關費用後所剩餘額，伊需依各債權銀行餘額比例予以清償，非逕行返還東雲公司。而依東雲公司九十七年一月四日函所示，本件信託專戶經九十六年底結算餘額為二億三千五百一十九萬八千三百八十元，扣除九十七年度各項稅規費八千

萬元及週轉金五千萬元後餘額，為一億零五百一十九萬八千三百八十元，因被上訴人於九十六年七月三十一日聲請就八千零八十八萬三千六百元本息、執行費六十四萬七千零六十八元範圍內予以扣押，扣除該扣押金額後，信託專戶餘額未達一億元，因而未能進行償債分配，致東雲公司依增補契約（五）第六條約定對伊之請求權尚不成立等語，資為抗辯。

原審廢棄第一審所為被上訴人敗訴之判決，改判如其聲明，無非以：依系爭契約第一條約定，東雲公司為本契約之委託人及受益人，上訴人為受託人，此為兩造所不爭，是本件信託利益全部由委託人之東雲公司享有，應屬自益信託，東雲公司於信託契約成立時，即當然享有信託利益甚明。又依系爭契約第二條、第六條及第八條約定，可知該契約係為達成清償其積欠金融機構債務之目的，始將資產移轉與上訴人管理、處分，即東雲公司所信託予上訴人者，乃係由上訴人就原信託財產，為處分收益後，將信託收益及所得，於支付相關費用及利息後之餘額，依東雲公司與金融機構之約定，分配予金融機構等事務而言。…是以，被上訴人向士林地院聲請囑託第一審法院以九十六年度執助字第一二九〇號核發扣押命令，對東雲公司所享有之信託利益（即上訴人所管理信託專戶內之信託資金），於八千零八十八萬三千六百元本息、執行費六十四萬七千零六十八元範圍內予以扣押，既屬事實，是東雲公司對上訴人於扣押範圍內之信託利益，已超過上訴人請求確認之八千萬元。從而被上訴人主張東雲公司對上訴人之信託利益請求權，在八千萬元範圍內存在，自屬有據等詞，為其判斷之基礎。

經查原審認系爭信託契約之信託利益，屬自益性質，信託利益於契約成立時，當然為東雲公司所享有。惟依信託法第一條規定，稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係。依此，信託利益應依信託本旨認定之。**本件信託目的，依系爭契約第二條、第六條及第八條約定，係以為達成清償東雲公司積欠金融機構債務為目的，**亦為原審所是認。**是以，東雲公司之信託利益，應為減少債務之利益，而信託財產既已移轉予上訴人管理、處分，該信託財產乃為達信託目的之工具，非即信託利益本身。**原審認東雲公司就信託收益及處分所存入信託專戶後之信託資金，除得指示上訴人如何分配予金融機構外，並得動支，是該「信託資金」屬東雲公司因信託之成立而享有之信託利益等語，非無判決理由前後矛盾之違失，上訴論旨，指摘原判決不當，求予廢棄，非無理由。

第十八條

受託人違反信託本旨處分信託財產時，受益人得聲請法院撤銷其處分。受益人有數人者，得由其中一人為之。

前項撤銷權之行使，以有左列情形之一者為限，始得為之：

一、信託財產為已辦理信託登記之應登記或註冊之財產權者。

二、信託財產為已依目的事業主管機關規定於證券上或其他表彰權利之文件上載明其為信託財產之有價證券者。

三、信託財產為前二款以外之財產權而相對人及轉得人明知或因重大過失不知受託人之處分違反信託本旨者。

【台中地方法院 100 年度訴字第 1545 號判決】(裁判日期 100.11.22)

要旨：被告為系爭投資契約之受託人，系爭連動債券發生虧損乃因保證機構雷曼兄弟控股公司發生信用風險所致，尚難認被告處理信託事務有何違反信託本旨，或違反善良管理人注意義務之情事。

(二)又原告固主張被告顯然違背 94 年 2 月 14 日銀行辦理結構型商品對客戶風險揭露自律規範第 4 條規定，信託法第 18 條、第 22 條第 1 項及第 23 條規定，依民法第 71 條規定應屬無效云云。惟查：

1、所謂「銀行辦理結構型商品對客戶風險揭露自律規範」，係中華民國銀行商業同業公會全國聯合會於 94 年 2 月 14 日發布，其拘束對象為參加銀行商業同業公會全國聯合會之金融機構，僅在各金融機構間具有內規性質而已，並不具有法規效力，且該自律規範復於 100 年 3 月 16 日公告廢止在案，原告竟將該自律規範解釋為「法律」之強制或禁止規定，顯係對法律之誤解，委無可採。…原告雖於起訴狀主張「被告之商品文件說明雖然列舉各種風險和各種風險之抽象定義，但從未告知上述風險會造成所有金額化為泡影之損失，遑論被告更刻意省略譯文並不為最大損失告知」云云，亦為被告所否認，…證人徐碧琴於銷售系爭連動債券時確有將相關風險逐一告知，並已揭露最大損失為「如果銀行倒閉，就拿不到錢了」。況該自律規範第 4 條之規定，已在系爭投資契約第 12 條、第 13 條及產品風險宣告書內，並經原告分別親自簽名及蓋章確認無誤…，原告自不得事後諉稱不知。詎原告事後指摘被告漏未告知上開事項，或因年事已高不復記憶，或因臨訟對被告求償而不得不如此，原告此部分之主張與卷內證據資料不符，即難遽信。

2、…本院認為信託法第 18 條係規定「受託人違反信託本旨時受益人之撤銷權」、第 22 條係規定「受託人應負善良管理人之注意義務」、第 23 條係規定「受託人管理不當或違反信託本旨時之處理」等，就本件而言，被告為系爭投資契約之受託人，系爭連動債券發生虧損乃因保證機構雷曼兄弟控股公司發生信用風險所致，尚難認被告處理信託事務有何違反信託本旨，或違反善良管理人注意義務之情事。原告主張被告違反上開 3 法條規定，自應先就該項有利於己事實負舉證責任，而原告在本件訴訟審理過程僅指摘被告銀行所屬人員在銷售系爭連動債券時未善盡告知風險之義務而已，並未具體指摘被告處理信託事務有何疏失，故原告此部分之主張即嫌空泛，不足採信。

第二十二條

受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務。

【臺灣高等法院100年度上字第235號民事判決】（裁判日期：101.11.20.）

要旨：信託業已交付產品發行條件中文說明書予上訴人，其上之記載亦均符合信託業揭露規範所規定之內容，顯能期待被上訴人知悉系爭連動債具有信用風險。

上　訴　人　林輔誼

被 上 訴人　台新國際商業銀行股份有限公司

上列當事人間請求回復原狀等事件，上訴人對於中華民國99年12月14日臺灣臺北地方法院99年度訴字第3487號判決提起上訴，本院於101年11月6日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人起訴主張：被上訴人所屬理專人員劉汶銘於民國97年初向伊推介保本保息之美國雷曼兄弟公司「雙率計息」12 年期美金計價利率之連動債（下稱系爭連動債），並稱得於被上訴人營業處所外之地點收取申購資料，伊乃與劉汶銘約定於97年2月22日上午9時30分於銀行外之地點收取申購系爭連動債之資料，**並要求伊委託投資購買之商品必須保本，不得有全損之風險**，依信託法第22條及民法第535條後段之規定，被上訴人及所屬之理專人員劉汶銘應掌握伊無域外投資金融商品經驗及其資料，並無法承擔重大損失風險等背景資料，提供適當之投資服務，包括提供充分相關資訊供伊參考，及完整逐條說明系爭連動債契約條款內容，並明確告知系爭連動債之風險屬性，以謀求伊之最大利益，然系爭連動債產品發行條件中文說明書**未以明顯字跡標示**「保證機構倒閉將使投資本金無法 100%還本」等文字，致伊誤認系爭連動債仍屬保本之性質，而委託投資購買，劉汶銘又疏未為完整說明及告知風險屬性及不保本之最大風險，僅指示伊於「外收服務聲明書」及幾份文件上簽名，復未交付任何書面文件。且於投資期間，又未隨時注意系爭連動債風險變化情況，並適時通知、提供事實避險之資訊，使伊錯失解約之機會，被上訴人違反善良管理人之告知及忠誠義務，並可歸責於被上訴人，且該告知義務無法事後補正。除此，系爭連動債相關資料之條款眾多，內容又具相當程度之專業性與複雜性，**縱伊於簽約時已審閱，亦難對其中若干重要細節牢記在心**，被上訴人卻於雷曼兄弟聲請破產保護停止贖回後，始為契約及相關資料之交付，顯然無法達成契約之目的，伊自得依民法第227條第1項及第255條之規定，解除委託投資系爭連動債之契約，並以起訴狀繕本之送達作為行使解除權之意思表示，及依民法第227條第1項、第226條、259條第1款之規定，請被上訴人賠償伊無法取回投資款之損害及返還投資款，爰求為命被上訴人

給付美金 50,150 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息之判決，並陳明願供擔保，請准宣告假執行。

二、被上訴人則以：上訴人於 93 年 9 月 15 日簽署信託總約定書後，先後指示伊申購大發利市、反而有利 3 等二檔連動債，97 年 2 月 25 日再指示伊代為投資系爭連動債，**上訴人並非無投資國外金融商品經驗之人。**而劉汶銘依據上訴人需求推介合法之各種金融商品之際，並無收取費用，僅類似於無償報告締約機會，並未存有委任關係。又劉汶銘於上訴人投資系爭連動債前，業已說明產品內容、條件及產品所涉及之風險，並提出已載明產品各項風險及內容之產品發行條件中文說明書供上訴人親簽確認，而產品條件揭露檢查表亦請上訴人逐項確認後，再轉交產品發行條件中文說明書之副本予上訴人，**已盡說明義務**。伊已忠實地依上訴人之指示，為其投資系爭連動債，並於配息給付時確實入帳，更定期寄發對帳單，供上訴人作為投資決策之參考，並無違反信託受託人之義務。又未取得兼營證券投資顧問許可之銀行並不得為客戶提供投資分析顧問服務，上訴人要求隨時注意其所購買金融商品之風險變化，予以適時通知並提供避險資訊，顯非有據。再依雷曼控股公司聲請破產保護前之信用評等，其一年倒閉之風險機率甚低，根本無法判斷該公司會發生倒閉事件。且上訴人得辦理贖回之日期係在每月之 26 日，而雷曼控股公司係於 97 年 9 月 15 日聲請破產保護，縱伊通知上訴人，上訴人於當下亦不能進行贖回。伊於雷曼兄弟公司發生信用風險後，隨即由總行寄發通知信函予客戶，並於公司網站隨時更新處理進度，並無未通知上訴人之情事。況系爭連動債投資本金無法取回，純係因系爭連動債保證機構雷曼控股公司發生信用風險，殊無將之歸咎於伊之理等語資為抗辯。

三、原審為上訴人敗訴判決，上訴人不服，提起上訴，…是兩造爭執之重點在於：

(一)兩造是否就系爭連動債成立信託契約？

(二)上訴人是否受劉汶銘詐欺而購買系爭連動債？

(三)被上訴人是否未盡善良管理人之注意義務？

(四)上訴人請求返還所付款項，有無理由？

茲分述如下。

五、兩造是否成立信託關係部分：

（一）按當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約即為成立。當事人對於必要之點，意思一致，而對於非必要之點，未經表示意思者，推定其契約為成立，關於該非必要之點，當事人意思不一致時，法院應依其事件之性質定之。民法第 153 條第 1、2 項定有明文。所謂必要之點，係指契約之要素而言。次按民事訴訟法第 358 條第 1 項規定：「私文書經本人或其代理人簽名、蓋章或按指印或有法院公證人之認證者，推定為真正」，而所謂文書真正，即作成該文書之人，確曾為文書內所記載之表示或報告。所謂形式上之證據力，即能證明依文書而表示之意思或思想，確係作成該文書之人所為。

（二）經查，上訴人主張就系爭連動債未與被上訴人簽訂特定金錢信託書面契約，被上訴人亦未交付系爭連動債之書面相關文件等，未成立信託關係云云，惟

查上訴人於 93 年 9 月 15 日與被上訴人簽訂信託總約定書，並於約定條款確認同意書上簽名並蓋章，堪認上訴人已同意信託總約定書上所載之各約定約款，…足認上訴人已就系爭連動債與被上訴人間成立信託契約，將特定金錢信託於被上訴人，再委託被上訴人將信託資金運用於投資申購系爭連動債，並以上訴人為受益人，使被上訴人依信託本旨，為上訴人之利益管理系爭連動債。**又上訴人於台新銀行行外收件服務聲明書中勾選「中文產品說明書」，並於系爭連動債產品發行條件中文說明書之末頁簽名蓋章，表示其對內容無意見**，被上訴人則於購買系爭連動債後，寄發對帳單予上訴人，上訴人並獲有雙率利息美金 1,100 元，有台新銀行信託財產管理運用對帳單、台新銀行行外收件服務聲明書及上訴人美金帳戶資料影本可參（見原審卷第 42-51、8-9 頁），堪認上訴人知悉其購買之標的為系爭連動債，且已取得系爭連動債產品發行條件中文說明書，瞭解系爭連動債之年限、配息、贖回等方式，並將運用指示書交付被上訴人，益證兩造就系爭連動債之信託契約，已有效成立。是上訴人主張兩造間並無就系爭連動債成立信託關係云云，自無足取。

六、上訴人是否因劉汶銘詐欺而購買系爭連動債？

（一）上訴人雖主張就系爭連帶債之相關交易重大事項，劉汶銘負有告知及說明義務，卻對上訴人保持緘默並稱與先前購買之商品同為保本型商品，使其誤信而購買云云。惟證人劉汶銘於原法院 99 年 10 月 12 日言詞辯論時證稱：「（問：…是否為保本之陳述？）我當時有提到系爭連動債是保本產品。保本部分是由雷曼銀行擔保風險，且我依中文產品說明書關於風險之文字，逐條對原告說明。我有講到信用風險上如保證機構倒閉後，投資會受到影響」、「（問：被證 5 部分第 6 頁信用風險，是否你所說的保證債務是由雷曼兄弟所保證？有無提到倒閉時之風險是不保本，請證人陳述）是。我有跟原告說保證機構可能發生金融風暴，倒閉的部分就是雷曼銀行，如雷曼銀行發生倒閉，被告是系爭連動債之委託人，被告是代銷銀行會幫客戶追討。因保本一般客戶會誤以為是被告要負責，故我會說明清楚」等語，並於本院 100 年 5 月 5 日言詞辯論實亦證稱：「（問：是否有推介系爭雙利計息的產品？）有。（問：如何對上訴人推介？）說明連結標的的內容，這個專案的內容與上一個一樣都是保本的，還有詳細說明配息的方法。（問：這一次系爭的商品專案內容與上一個內容一樣都是保本的，請問保本有如任何條件上的差異？此二商品條件尚有無差異？）都是到期保本的，只有連結標的配息不同。（問：是否沒有到期就不保本？）看當時的市場價格，有高有低，再做贖回。若還未到期要看當時的市場價格。（問：你有無與上訴人強調這樣的概念？）有。」、「（問：有 無就被證五「產品發行條件中文說明書」對上訴人逐項說明？有。會說明風險的部分。（問：所謂的風險指的是被證四？）是」、「（問：就原審被證五「產品發行條件中文說明書」系爭商品的收益率、標利率及計息方式，你有逐一向上訴人說明？）有，因為有關於配息的方面」、「（問：委託人提前贖回條款的部分，你有無向上訴人說明？）有」各等語，有上開言詞辯論筆錄在卷足參（見原審卷第 73-74 頁、本院卷一第 160-162 頁），**顯見劉汶銘向上**

訴人推介系爭連動債時，確有就系爭連動債之產品發行條件中文說明書逐項對上訴人說明，並說明風險、配息等方面，及未到期贖回應視當時的市場價格，若保證機構倒閉，則無法保本的資訊，並無故意對上訴人隱瞞或規避之行為。且上訴人於產品條件揭露檢查表上就系爭連動債之各項條件，均勾選「已告知客戶」並簽章，而於產品發行條件中文說明書末頁上所載「…委託人已充分閱讀本產品說明書及本產品主要風險，願簽名並確認同意接受本產品的相關交易條件（含費用、收益及損失計算方式等）及投資風險，委託人對本產品的相關交易條件及投資風險是否有意見？」之簽名欄位，勾選「無」並簽名蓋章，亦於「本行已派專員解說產品內容及主要風險，副本（影本）已由本行理財專員當面轉交無誤」處親自簽章，有系爭連動債產品發行條件中文說明書及被上訴人組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表在卷可證（見原審卷第 34-38 頁），足認劉汶銘確有向上訴人解說產品內容及風險，**而上訴人亦已審閱系爭連動債之產品發行條件中文說明書後，並無異議，始於上開欄位親自簽章，縱劉汶銘有說明不足之處，上訴人亦可自中文說明書瞭解補足，**自難認劉汶銘未提供產品說明書供上訴人審閱，即有刻意誤導或隱瞞系爭連動債之風險之行為，上訴人主張其因此陷於錯誤而購買系爭連動債云云，尚非可採。

（二）次查，上訴人主張劉汶銘向其聲稱系爭連動債與上一個商品（即「反而有利 3」連動債商品）一樣都是保本的，使伊誤為無論何時贖回，均得保有本金云云。惟查，「反而有利 3」之產品發行條件中文說明書上，關於委託人提前贖回條款即載明「…提前贖回時則無法保證本金之無損」，最低收益風險：「…若投資人提前贖回時，本債券價格將依市價計算，發行機構並不保證返還 100%本」，提前贖回風險亦明示「本債券未發生違約之情況下，發行機構於到期日時，將保障 100%償還原始信託本金。如提前贖回時必須以贖回當時之實際成交價格贖回，則可能會導致信託本金之損失。因此，當市場價格下跌，而委託人又選擇提前贖回時，委託人會產生損失」，並於每頁下方均記載「特定金錢信託投資國外有價證券具有風險，此一風險可能使本金發生虧損，委託人（投資人）需自負盈虧」等語（見本院卷一第 192-197 頁），核與系爭連動債之產品發行條件中文說明書上所載相符，而上訴人自陳係就「反而有利 3」之保本特性之認知購買系爭連動債，自應就上開關於提前贖回未能保證返還 100%本金之規定知悉，不得以「反而有利 3」提前贖回之金額相當於本金，即認為連動債商品皆為提前贖回亦保本之產品。又系爭連動債產品發行條件中文說明書第 1 頁左上角即載明「到期保證機構保證本金 100%返還之產品」，於債券發行機構載明「美國雷曼兄弟財務公司（Lehman Brothers Treasury Co.B.V.）」，債券保證機構載明「美國雷曼兄弟公司（Lehman Brothers Holdings Inc.Co.B.V.）」，另記載「債券到期或提前到期價格：每單位債券面額之 100%…」（見原審卷第 35 頁），而於「信用風險」：「本債券之保證機構為美國雷曼兄弟公司（Lehman Brothers Holdings Inc. Co.B.V.），委託人須承擔本債券保證機構美國雷曼兄弟公司（Lehman Brothers Holdings Inc.Co.B.V.）之信用風險，而「信用風險」之評估，端視

委託人對於債券保證機構信用評等價值之評估；亦即到期保障 100%投資本金係由保證機構所承諾，而非受託銀行之承諾或保證。風險由委託人逕行承擔，受託人無代為追償之義務，但委託人願預繳全部追償之相關費用者，受託人得代辦理之」（見原審卷第 37 頁背面）。益徵到期返還100%本金即「保本」之義務，係由美國雷曼兄弟控股公司所承諾，並非受託銀行即被上訴人所承諾；至於美國雷曼兄弟控股公司屆期財力與信用如何，則由委託人（即上訴人）所承擔此一信用風險，不得要求被上訴人分擔此一信用風險。上**訴人既已知悉系爭連動債產品發行條件中文說明書之內容，自難認其係因劉汶銘施用詐術，陷於錯誤，始簽立系爭信託契約。**故上訴人主張其受劉汶銘詐欺而購買系爭連動債云云，委無足採。

（三）綜上，上訴人並非因被上訴人之理專人員劉汶銘之詐欺行為陷於錯誤而購買系爭連動債，上訴人委託被上訴人投資系爭連動債之契約係屬有效，從而，上訴人主張兩造間之系爭連動債契約具有民法第 92 條第 1 項前段、第 113 條、第 114 條第 1 項規定之情形，其得撤銷或解除，並請求回復原狀、賠償損害云云，均非可採。

七、被上訴人是否未盡善良管理人之義務？

（一）上訴人主張被上訴人於推介系爭連動債之前，未交付系爭連動債之契約、產品說明書等必要文件予上訴人先行審閱，亦未說明相關風險，有違受託人之忠實義務及注意義務云云。惟查，被上訴人向上訴人推介系爭連動債時，即就廣告文宣為說明，並交付產品發行條件中文說明書及產品揭露檢查表，而系爭連動債之廣告文宣雖為內部教學文件，然與發行條件中文說明書上皆載「風險等級：3，適合風險屬性 3～6 之客戶」及「特定金錢信託投資國外有價證券具有風險，此一風險可能使本金發生虧損，委託人（投資人）需自負盈虧」等語（見原審卷第 7、37 頁），而上訴人依客戶投資風險屬性評量表評等之風險等級為 3（見原審卷第 53 頁），並無不適合投資系爭連動債之情形，且中文說明書上載有關債券之合適性：「結構性產品如本債券並不適合不具有經驗之投資者」，再觀上訴人前曾投資「大發利市」及「反而有利 3」之連動債，為兩造所不爭執，並非無此投資經驗之人，故劉汶銘推介該項產品並未逾越上訴人之風險承受度及債券之合適性，且上開文件皆有明白揭露投資該產品可能受有虧損之訊息，而上訴人為具有投資經驗之人，難認其對投資具有風險一事不明瞭。且產品發行條件中文說明書亦載明「最低收益風險；提前贖回風險；利率風險；流動性風險；信用風險；匯兌風險；事件風險；國家風險；交割風險；產品條件變更風險；通貨膨脹風險；稅賦風險；受連動標的影響之風險；發行機構行使提前買回債券權利風險；再投資風險；未發行風險」等，而上訴人於劉汶銘詳細解說後，於組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表中是否告知客戶欄位中皆勾選「是」，並於產品發行條件中文書上簽名蓋章表示已經閱覽，並勾選「無」，表示對系爭連動債之相關條件及投資風險無意見，顯見被上訴人已依揭露規範記載投資系爭連動債之風險及其他應記載事項，並經上訴人充分閱讀、瞭解系爭連動債投資涉及之各項條件、風險，已如前述（見原審卷第 34-38 頁），且據證人劉汶銘證稱，其有將廣告文宣

交給上訴人，並說明系爭連動債產品之內容、解說廣告之內容，及逐項說明產品發行條件中文說明書關於風險之文字，並表示係由雷曼銀行擔保風險，另於說明後將其所準備之產品揭露表及產品中文說明書空白文件交予上訴人留存等語(見原審卷第 73-74 頁)，復經上訴人於產品發行條件中文說明書末頁「本行已派專員解說產品內容及主要風險，副本（影本）已由本行理財專員當面轉交無誤」欄下簽名及蓋章（見原審卷第 38 頁），自堪認劉汶銘業已告知系爭連動債之各項訊息，並已交付系爭連動債相關之書面文件，其所為證詞係屬可信。是上訴人主張被上訴人未交付相關文件云云，不足採信。

（二）上訴人主張被上訴人從未告知系爭連動債不得於台灣境內銷售等限制云云，然查，系爭連動債產品發行條件說明書中之「台灣銷售限制」(Taiwan Selling Restrictions)之原文內容為「The Notes may not be sold or offered in the Republic of China ("R.O.C.") and may only be offered and sold toR.O.C. resident investors from outside Taiwan in such manner as complies with Taiwan securities laws and regulations applicable to such cross border activities.」（即：債券不可在中華民國銷售或提供，只可透過中華民國境外的方式銷售給中華民國居住的投資者，以遵從台灣證券法規及章程適用的跨國活動）。依此，系爭連動債不得直接對臺灣居民為銷售，係指禁止發行機構直接於中華民國境內向臺灣居民銷售系爭連動債，須透過中介機構於中華民國境外申購系爭連動債，而被上訴人係依據投資人或委託人(即上訴人)之運用指示，以受託人名義代上訴人與交易相對人（即債券發行機構）進行該筆投資交易，是被上訴人於中華民國境外向美國雷曼兄弟財務公司申購系爭連動債，並未違反銷售限制，故上訴人此部分主張，亦不足採。

（三）又上訴人主張被上訴人應依法令定期向上訴人報告信託商品之資產淨值，且未於系爭商品發行機構及保證機構發生信用危機時，及時通知上訴人採取避免損失擴大之必要措施云云。惟依銀行辦理財富管理業務應注意事項第 3 點「本項業務如涉及證券投資顧問或期貨顧問之諮詢服務者，另應依證券投資顧問事業設置標準或期貨顧問事業設置標準之規定，經主管機關核准兼營證券投資顧問或期貨顧問業務」，又依證券投資信託及顧問法第 4 條規定「證券投資顧問，指直接或間接自委任人或第三人取得報酬，對有價證券、證券相關商品或其他經主管機關核准項目之投資或交易有關事項，提供分析意見或推介建議」。而被上訴人係以信託方式受託投資系爭連動債，並非辦理證券投資顧問業務，被上訴人自不得就特定金融商品對投資人為任何投資分析及顧問之行為。且兩造間係成立特定金錢信託關係，並簽訂運用指示書在案（見原審卷第 31 頁），**是上訴人係基於兩造間之系爭信託契約，本於經驗與知識自行判斷，指示被上訴人購買系爭連動債，而被上訴人亦僅能依上訴人之運用指示辦理相關業務。若謂上訴人於申購系爭連動債前，需倚賴上訴人詳為分析系爭連動債投資，始能投資系爭連動債內容，與系爭信託契約性質不符。且任何金融商品均有金融機構或發行機構到期是否能履約償付之「信用風險」，一般具備通常知識並有投資經驗之人，均應有「信**

用風險」之基本認識，而被上訴人已交付產品發行條件中文說明書予上訴人，其上之記載亦均符合信託業揭露規範所規定之內容，顯能期待被上訴人知悉系爭連動債具有信用風險。且兩造所簽訂之系爭信託契約，並無上訴人應不定期通知風險變化即時資訊之約定。況影響債券風險及價值之因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率及匯率等不一而足，全球金融市場日有變化，被上訴人是否辦理贖回，其考量因素亦非他人所得干預，是在法令無特別規定，契約亦無約定上訴人須將投資系爭連動債之風險變化，即時通知被上訴人之情形下，被上訴人要求上訴人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，須立時主動通知，否則即屬未盡善良管理人之注意義務，尚非有據。是上訴人主張未適時提供避險資訊而有善良管理及忠實義務之違反，自不足採。

八、按「受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬」，信託法第 23 條定有明文。上訴人主張被上訴人以不作為詐欺方式，使其購買系爭連動債，又未盡善良管理人之注意義務，使其無法達到契約目的，應返還受託申購系爭連動債所受領之款項云云。經查，被上訴人之理財專員劉汶銘有向上訴人說明系爭連動債之相關風險及配息方式等，並未以不作為詐欺方式，使上訴人誤信而購買系爭連動債，已如前述，故上訴人主張因受詐欺得撤銷申購之意思表示而請求回復原狀，洵屬無據。次查，被上訴人有交付系爭不動債之產品發行條件中文說明書、風險揭露表，被上訴人亦依上訴人之運用指示書所示，為上訴人購買系爭連動債，並有配息及交付對帳單予上訴人，難認被上訴人有未盡善良管理人之注意義務等情，亦如前述，故上訴人亦不得據此請求損害賠償。又系爭連動債為 12 年期，於發生信用風險時，期限尚未屆至，而保證機構於破產後亦陸續發放債權分配款，被上訴人業已分別撥付美元 1,880.14 元及 1,220.17 元，有被上訴人外匯活存交易明細查詢表可參（見本院卷二第 120 頁，本院卷三第 30 頁），顯見日後尚有陸續獲分配之可能，是上訴人之損害，尚屬未定之狀態，是上訴人請求返還投資款云云，自不足採。

九、綜上所述，上訴人主張本於民法第 113、544 條，信託法第 23 條，信託業法第 35 條，請求被上訴人給付美金 50,150 元，及自起訴狀繕本送達翌日起按周年利率 5%計算之利息，為無理由，不應准許，其假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。

原審為上訴人敗訴之判決，及駁回其假執行之聲請，並無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【最高法院民事判決 101 年度台上字第 1777 號判決】（裁判日期 101.10.31）

要旨：信託業依規定本應向被上訴人本人確認，且如稍加查詢，即可得知其為無權代理，竟疏未為之，難令被上訴人負授權人責任。

上　訴　人　中國信託商業銀行基隆分行
法定代理人　劉興來
訴訟代理人　賴盛星　律師
被 上訴 人　張茂雄
訴訟代理人　李岳明　律師
上列當事人間請求返還信託金事件，上訴人對於中華民國一〇〇年七月十二日台灣高等法院第二審判決（一〇〇年度上字第二〇二號），提起上訴，本院判決如下：

主　文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理　由

本件被上訴人主張：伊僅委請伊配偶楊敏前往上訴人處辦理美金定存到期展期手續，嗣楊敏於民國九十七年一月二十五日因受上訴人之理財專員王慧琪推銷，竟逾越代理權限以伊所有之美金（下同）十萬元購買「雷曼兄弟十五年雙區間計息連動債券」（以下稱系爭連動債券），並於相關文件上蓋用伊之印鑑章…**惟衡之常情，辦理美元定存展期與締結連動債契約，核屬性質不同之代理行為，不生授與代理權後復予以限制或撤回代理權之問題。**況依行政院金融監督管理委員會發布之銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範（下稱自律規範）第十一條規定，銀行宜建立並切實執行客戶交易確認管理機制，以防止業務人員擅自為客戶交易，上訴人依此機制進一步確認，當不致陷於善意不知。…原審依調查證據結果，認**定被上訴人之配偶楊敏原係代理被上訴人辦理美元定存展期，臨時起意改購系爭連動債券，猶告知王慧琪須向被上訴人確認，上訴人依規定本應向被上訴人確認，且如稍加查詢，即可得知其為無權代理，竟疏未為之，難令被上訴人負授權人責任**，進而依上述理由而為上訴人不利之判決，經核於法並無違背。

【台北地方法院 101 年度訴字第 378 號判決】（裁判日期 101.10.30）

於法令無特別規定，契約又無約定之情形下，不可以金融機構未提供法令及契約約定以外之服務，主張其未盡善良管理人之注意義務。

1. 按違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任。但能證明其行為無過失者，不在此限。民法第 184 條第 2 項定有明文。復按因可歸責於債務人之事由，致為不完全給付者，債權人得依關於給付遲延或給付不能之規定行使其權利。民法第 227 條亦有明文。再按銀行依本要點從事推介外國有價證券，應充分知悉並評估客戶投資知識、投資經驗、財務狀況及承受投資風險程度是否適合相關推介計畫。銀行向客戶推介外國有價證券為股票或債券者，應製作客戶須知，並應揭露證券發行公司及所在地概況中文簡介，其內

容包括發行公司及所在地之國家或地區一般性資料等。銀行依第五點所製作之客戶須知相關附件得為外文，並應最新公開說明書或各該國法律規定應提供予投資人等資料。經會計師簽證之最近一年度財務報告資料。發行公司或機構最近一年年報。銀行向客戶推介外國有價證券為受益憑證、基金股份或投資單位者，應製作客戶須知，並應揭露「基金經理公司及所經理基金之狀況」中文簡介等資料。銀行依第七點所製作之客戶須知相關附件得為外文，並應包括個別基金之公開說明書，基金經理公司經會計師簽證之最近一年度財務報告資料，基金經理公司最近一年年報。99 年 2 月 4 日廢止前「銀行辦理指定用途信託資金業務應客戶要求推介外國有價證券作業要點」第 2、5、6、7、8 條定有明文。

2. 原告主張被告於推介系爭連動債時，保證保本，未揭露風險，未交付相關投資文件云云。然查，系爭連動債申購確認書已明載：「此產品為有條件保本型產品，到期本金不一定保本，於一定市場風險下，其可能造成投資本金的 0%-100%損失」等語…。本件連動債係因美國　雷曼兄弟財務公司發生倒閉事件，有大量的投資人贖回連結之藍鰭貨幣基金，致發行及保證機構發生信用風險，沒有現金可以支付贖回，系爭連動債遂於 97 年 11 月 3 日進入閉鎖清算期，不准再贖回，原告在其女兒許惠美陪同下，既於申購確認書、商品主要條件書暨風險預告書、特定金錢信託投資國外有價證券作業說明暨風險預告書上簽名用印，自不得就應承擔系爭連動債之發行及保證機構之信用風險諉為不知，則被告辯　稱已向原告揭露投資風險，亦堪信為真實，原告主張被告未揭露風險云云，自不足取。

3. 又原告主張萬泰銀行未確實執行客戶風險承擔能力評估云云，惟按信託業辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務，應建立商品適合度政策，瞭解客戶及各該產品之風險等級，俾依據客戶風險之承受度提供適當商品，此為信託業辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務應遵守之事項第 2 點所明揭，堪認屬受託人應負注意義務之內涵之一。查依原告提出之投資屬性分析問卷、投資屬性分析結果…及被告提出之投資分析結果、商品適合度例外管理確認書…，足認萬泰銀行於受任申購系爭連動債前，確曾對原告進行風險承擔能力測試之事實，是萬泰銀行於締約前既已對原告進行風險承擔能力之評估，事後並按評估結果推介適合之商品予原告，則原告仍主張萬泰銀行就此有違反法定義務之情事，尚非實在。

4. 又原告不否認萬泰銀行有寄發對帳單，萬泰銀行亦提出各期對帳單為證…，且系爭連動債發生閉鎖事件時，萬泰銀行即立即寄發信函通知原告，有該通知函在卷…，則原告主張被告未就系爭連動債之淨值、重大風險變動事件向原告為通知、報告，及定期檢視，未盡善良管理人注意義務云云，要屬不實。

5. 再按「受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬」，固為信託法第 22 條所明定，然所謂管理不當

或信託本旨之內涵究竟為何，則仍應探究兩造所訂信託契約之內容及相關法令規定予以補充。綜觀兩造所簽訂之開戶總約定書或申購確認書、商品主要條件書暨風險預告書、特定金錢信託投資國外有價證券作業說明暨風險預告書等契約文件，均未見有萬泰銀行應不定期通知風險變化資訊之約定，且本件萬泰銀行係以信託方式受託投資連動債，並非證券投資信託及顧問法中所稱之證券投資顧問，自與證券投資顧問應依該法第 4 條之規定，提供分析意見或推介建議予委任人之情形不同。則於法令無特別規定，契約又無約定之情形下，可否以金融機構未提供法令及契約約定以外之服務，主張金融機構未盡善良管理人之注意義務，已非無疑。實則影響債券風險及價值之因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率及匯率等不一而足，全球金融市場日有變化，如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，即須即時主動通知信託人，實無履行之可能。是苟認原告僅以萬泰銀行未不定期通知風險變化，泛指有違其受託義務為可採，揆諸前揭說明，不免過苛。是原告另以萬泰銀行未確實執行客戶風險承擔能力評估、未定期向原告報告產品損益狀況等情，有違反保護他人法律之情事，請求被告應負侵權行為損害賠償責任、不完全給付責任及違反善良管理人之注意義務一節，尚屬無據。

6. 末按信託業違反法令或信託契約，或因其他可歸責於信託業之事由，致委託人或受益人受有損害者，其應負責之董事及主管人員應與信託業連帶負損害賠償之責，固為信託業法第 35 條第 1 項所明定。惟萬泰銀行於締約前既已對原告進行風險承擔能力之評估，事後並按評估結果推介適合之商品予原告，已如前述，且萬泰銀行就本件原告所受損害既無何等可歸責情事，亦如前述，則原告主張萬泰銀行違反銀行辦理指定用途信託資金業務應客戶要求推介外國有價證券作業要點第 2、5、6、7、8 條等規定，違反保護他人之法律，應依民法第 184 條第 2 項規定負賠償責任，亦屬無據。

7. 另金融消費者保護法係於 100 年 6 月 29 日公布，100 年 12 月 30 日施行，就本件原告於 95 年間購買系爭連動債並不適用，則原告主張萬泰銀行違反金融消費者保護法第 8 條、第 9 條、第 10 條規定部分，顯屬無據。

【台北地方法院 101 年度訴字第 353 號判決】(裁判日期 101.09.18)

要旨：被告在原告於申購系爭連動債券時，已經提供正確資訊予原告，原告不得主張對於發行機構可能產生信用風險毫無所悉。

（2）次按連動債乃結合性衍生性金融商品之投資工具，一般是將投資人所投資資金之一定比例用以投資風險較高之衍生性金融商品，例如期貨、選擇權、股票、指數等，因所投資之衍生性金融商品行情，會影響投資人之獲利、虧損，故有「連動」之名，就金融機構推介金融商品予投資人之關係觀察，投資人與受託金融機構間係成立委任契約，而就投資人交付金錢與金融機構投資連動債券之關係觀

察，則係成立「特定金錢信託契約」。又「消費者：指以消費交易為目的而為交易、使用商品或接受服務者。」、「消費關係：係指消費者與企業經營者就商品或服務所發生之關係。」分別為消費者保護法（下稱消保法）第 2 條第 2 款、第 3 款所明定；「消費者保護法所稱之『消費』，並非純粹經濟學理論上的一種概念，而是事實生活上之一種消費行為，其意義包括：消費係為達成生活上目的之行為，凡基於求生存、便利或舒適之生活目的，在食衣住行育樂方面所為滿足人類慾望之行為…故消費者保護法所稱之消費，係指不再用於生產情形下之『最終消費』而言」（行政院消費者保護委員會 84 年 4 月 6 日台 84 消保法字第 285 號函、85 年 2 月 14 日台 85 消保法字第 206 號函、93 年 10 月 13 日消保法字第 0930003053 號函參照，現改制為行政院消費者保護會）。而投資人為買賣國外有價證券之決策，而與金融機構簽訂金錢信託契約，以取得國外證券投資有關事項之研究分析意見或推介建議，該信託契約是否有消費者保護法之適用部分，參照「金融服務業提供金融商品或服務前說明契約重要內容及揭露風險辦法」，其兩造主體分別為「金融消費者」與「金融服務業」，其內容係就「投資人就投資國外金融機構發行之有價證券，以金錢信託方式委託金融機構提供諮詢、推介及投資申購等服務」，可知金融機構提供投資人之服務係「與國外有價證券之相關研究意見或推介建議」，用以供投資人投資國外有價證券之參考，因此，投資人倘係「法人」則其最終目的似為繼續經營事業；倘係自然人，則其最終目的則為獲取與相當金錢利益之訊息後再行用於投資之用，其行為與企業經營之概念相近，凡此節與前揭行政院消費者保護會函釋稱消費係指不再用於生產之概念未盡相符（行政院消費者保護委員會 93 年 10 月 13 日消保法字第 0930003053 號函參照），準此，本件原告與被告間就交付金錢投資系爭連動債之法律關係既屬「外幣特定金錢信託資金投資國外有價證券」之金錢信託契約，則原告即非屬消保法第 2 條第 2 款所稱之「消費者」，且原告申購系爭連動債券之行為應屬「投資行為」，其目的係在理財投資，核與消保法所保護消費者以消費為目的而交易、使用商品或接受服務不同，並非「最終消費」行為，從而無消保法相關規定之適用，被告稱原告並非消保法所稱之「消費者」，無消保法之適用等語，堪可採信。又兩造所簽訂之系爭金錢信託契約，雖無金保法及消保法之適用，然原告既依信託法第 23 條及民法第 544 條之規定請求被告負賠償責任，是本院仍應依信託法第 22 條及民法第 535 條規定，審酌被告就系爭信託事務是否已盡善良管理人之注意義務。

（三）次查，本件原告鄭平政、盧業琳於購買系爭連動債券前，即分別自 91 年 1 月 17 日、91 年 3 月 7 日起至 97 年 7 月 16 日止，購買他檔連動債券及基金，並分別有贖回獲利了結之情事，且由原告親自簽名之「日盛銀行客戶資料（KYC）」、「日盛銀行客戶收入概況與投資風格分析」觀之，…是以原告自屬具有投資連動債經驗之投資人，被告並依原告所勾選之答案評量原告鄭平政為「均衡型」投資者、原告盧業琳為「積極型」投資者，而由系爭連動債之中文產品說明暨風險預告書末二頁之記載「適合申購客戶：保守型、穩健型、均衡型、成長型、

積極型」…，足見被告並非未評估原告之資力及其所能承擔之風險即推介系爭連動債商品。

（四）再查，被告於97年7月間提供予原告有關系爭連動債之商品DM中業已於下方記載「以上內容僅供參考，本行不作任何未來可能獲利之保證…投資人應詳細閱讀本產品之產品說明書暨風險預告書等資料，基於獨立判斷決定是否投資並承擔相關風險（價格、信用、匯率、流動性及利率等風險）」…，以及系爭連動債中文產品說明暨風險預告書之連結標的載明「連結標的指數資訊-韓國KOSPI200指數」…，其中關於「最低收益風險」未行更將「將有可能損及客戶投資本金」以粗體大型字體及以括弧方式顯示…；又依兩造於97年7月16日所簽訂之金錢信託投資指示書「二、國外一般債券風險預告及揭露」，其中第2點載明「2.信用風險：債券發行機構可能因無法預期之市場或營運因素，產生信用評等調降之風險。委託人須承擔發債機構之信用風險…」、背面下方有關「風險承擔及預告」、「1.委託人為信託之運用指示前，應確實於合理期間詳閱各該項信託運用之相關資料及其規定，並瞭解其投資可能產生之風險；包括但不限於運用標的可能發生之跌價風險或匯兌損失所導致之本金虧損，或運用標的暫停接受贖回及解散、清算等風險。且委託人承諾其係基於獨立審慎之投資判斷，而自行決定各項運用並向受託人為指示，並負擔一切風險，委託人不得以任何理由要求受託人分擔損失…」等語…，該等字句文義明顯醒目，以原告之投資經歷以觀，亦屬清晰易懂，是被告主張已詳實揭露有關投資風險，應可認定。

（五）雖原告主張上開文字僅以小型字體簡要記載，導致原告被「100%保本且預估〔50%~60%〕配息…」等文字所吸引，而忽略「信用風險」之記載，顯見被告有意使一般金融消費者忽視「信用風險」之不利條件，且依金保法第8條、證券投資信託及顧問法第8條規定，被告就其與原告所簽訂之信託契約不應低於商品DM之廣告內容，原告因而相信系爭連動債為保本型商品云云。惟按廣告文宣視為契約之一部，依消費者保護法第22條之規定：『企業經營者應確保廣告內容之真實，其對於消費者所負之義務不得低於廣告內容』，並未明定『廣告為要約』或『廣告必為契約內容之一部』，是以必須消費者信賴廣告內容，依企業經營者提供之廣告訊息與之洽談而簽訂契約，於契約中雖未就廣告內容再為約定，企業經營者所應負之契約責任，仍及於該廣告內容，該廣告始得視為契約之一部（最高法院92年台上字第2694號裁判要旨參照），然本件原告並非消費者保護法所稱之消費者，兩造間所簽訂之金錢信託契約並不符合「最終消費」原則，該契約亦早於金保法施行前簽訂，因此不適用金保法及消保法等規定，已如前述，且原告亦未證明何以系爭連動債之商品DM會成為兩造間信託契約之一部，或就該商品DM究為「要約」抑或「要約誘引」為主張，參酌商品DM下方既已明載「投資人應詳細閱讀本產品之產品說明書暨風險預告書等資料，基於獨立判斷決定是否投資並承擔相關風險（價格、信用、匯率、流動性及利率等風險）」等語，被告並於原告簽訂信託契約前交付系爭連動債之中文產品說明暨風險預告書，該風險預告書及金錢信託投資指示書均已以明顯字體記載投資連動債之相關風險，且與

商品 DM 之記載相符，並經原告閱覽後於系爭指示書及中文產品說明暨風險預告書下方親簽欄位簽名確認後成立金錢信託契約（卷第 12、13、38、43 頁），顯見被告在原告於申購系爭連動債券時，已經提供正確資訊予原告，原告主張對於發行機構可能產生信用風險毫無所悉，即非有據，是原告主張被告未充分知悉評估原告之投資知識、經驗、財務狀況及承受風險程度，即行推介系爭連動債，尚非有理。

【高雄地方法院 100 年度訴字第 1878 號判決】（裁判日期 101.08.31）

要旨：被告於原告投資系爭連動債後，既已按月寄送對帳單予原告，並提供理財專員及網站以供原告查詢，堪認已盡其定期報告之義務。

（一）兩造就系爭連動債二之必要之點已達成合意，信託契約有效成立：

1.按當事人對於必要之點，意思一致，而對於非必要之點，未經意思表示者，推定其契約為成立，關於該非必要之點，當事人意思不一致時，法院應依其事件之性質定之，民法第 153 條第 2 項定有明文。又所謂信託者，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係，信託法第 1 條亦有明文。

2.…原告於系爭連動債一到期時，確曾再度前往被告辦理系爭連動債二之購買，由衷嵐煙專解釋產品說明書之內容後，知悉投資之標的為系爭連動債二，並取得系爭連動債二產品發行條件中文說明書，瞭解系爭連動債二之年限、配息、贖回等方式，係對於上開各文件內容均為同意，始為簽名自簽名用印其上。又原告既以美金 2 萬元為投資，並填具「台新國際商業銀行受託投資國內外有價證券暨信託運用指示書」同意將前開金額交付被告，以被告名義管理運用…，益見兩造就系爭連動債二之信託契約必要之點已然合致，則系爭系爭連動債二之信託契約業已有效成立。是原告主張兩造就系爭連動債二系爭信託契約之意思表示不合致，系爭信託契約不存在云云，自無足取。

（二）原告非因受被告理專衷嵐煙之詐欺，而向被告申購系爭連動債二：

1.按民法上所謂詐欺，係欲相對人陷於錯誤，故意示以不實之事，令其因錯誤而為意思之表示；又被詐欺而為意思表示者，依民法第 92 條第 1 項之規定，表意人固得撤銷其意思表示，惟主張被詐欺而為表示之當事人，應就此項事實負舉證之責任（最高法院 18 年上字第 371 號、44 年臺上字第 75 號判例意旨參照）。原告主張伊係受衷嵐煙之詐欺，始簽定系爭連動債二之信託契約云云，為被告所否認，依上開說明，自應由原告就其遭詐欺之利己事實負舉證責任。

2.…原告已於系爭連動債二之產品發行條件中文說明書第 9 頁所載「本行已派專員解說產品內容及主要風險，副本（影本）已由本行理財專員當面轉交無誤」處勾選確認…，並於產品條件揭露檢查表上親自簽章…，於產品條件說明書之「本產品的相關條件及投資風險是否有意見」，先勾選「無」，並親自簽名

用印…，足見原告已瞭解系爭連動債二之產品中文條件說明書所記載「本債券於 12 年期間之總收益可能為零…」等內容之文意，始簽立系爭信託契約，自得認原告已充分閱讀、瞭解系爭連動債二投資涉及之各項條件、風險，始基於自主決定而購買系爭連動債二。且原告所簽立之信託總約定書約定條款確認同意書、台新國際商業銀行受託投資國內外有價證券暨信託運用指示書、十二年期美金計價「雙率區間」利率連動債券產品發行條件中文說明書、十二年期美金計價「雙率計息」利率連動債券產品發行條件中文說明書等契約文件，下方均記載：「本行不擔保信託業務之管理及運用績效，委託人或受益人應自負盈虧」，台新國際商業銀行組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表，亦記載系爭金融產品有信用風險。原告既已在上開文件簽名表示已經閱覽，縱衷嵐煙之說明有所不足，原告亦無被誤導之可能，堪認被告所屬員工衷嵐煙於推介系爭連動債二予原告時，並無隱匿風險或刻意誤導原告之情事。

3. 系爭連動債二產品發行條件中文說明書第 1 頁左上角即載明「到期保證機構保證本金 100%返還之產品」…，於債券發行機構欄位載明「美國雷曼兄弟財務公司…」，債券保證機構欄載明「美國雷曼兄弟公司…」，另記載「債券到期或提前到期價格：每單位債券面額之 100%…」…。依上開記載，系爭連動債價值係由保證機構即美國雷曼兄弟控股公司保證 100%返還其債券面額。其次，產品發行條件中文說明書「信用風險」進一步說明：「本債券之保證機構為美國雷曼兄弟公司…，委託人須承擔本債券保證機構美國雷曼兄弟公司…之信用風險，而「信用風險」之評估，端視委託人對於債券保證機構信用評等價值之評估；亦即到期保障 100%投資本金係由保證機構所承諾，而非受託銀行之承諾或保證。風險由委託人逕行承擔，受託人無代為追償之義務，但委託人願預繳全部追償之相關費用者，受託人得代辦理之」…。益徵到期返還 100%本金即「保本」之義務，係由美國雷曼兄弟控股公司所承諾，並非受託銀行即被告所承諾；至於美國雷曼兄弟控股公司屆期財力與信用如何，則由委託人（即原告）所承擔此一信用風險，不得要求被告分擔此一信用風險。原告既已知悉系爭連動債二產品發行條件中文說明書之內容，自難認其係因衷嵐煙施用詐術，陷於錯誤，始簽立系爭連動債二之信託契約。

4. 從而，原告雖主張有遭被告理專衷嵐煙詐欺之情云云，惟此業據被告所否認，並經證人衷嵐煙於本院證述如前，原告就此又未提出相關舉證以實其說，自難採信。

（三）被告受託投資系爭連動債二，並無違善良管理人注意義務：

1. 原告主張系爭連動債二係由「荷蘭雷曼兄弟財務公司」發行，由美國雷曼兄弟公司保證，惟發行系爭連動債二所籌集之資金實際上乃為美國雷曼兄弟公司所使用，而「荷蘭雷曼兄弟財務公司」僅為「紙上公司」，被告故意誤導原告對系爭連動債二之風險評估，違反「信託業應負之義務及相關行為規範」第 4 條、第 5 條規定等語，惟原告就此並未提出相關舉證，是否為真，尚難採信。縱認原告所述為真，原告亦未舉證證明被告得事先經由公開管道取得此等相

關資訊，而可據以研判雷曼兄弟集團之實際財務運作情形，並預測雷曼兄弟集團將有財務危機。是原告徒以被告係專業銀行，理應知悉上情，果若事先不知情，即顯然低估系爭連動債二之風險為由，認被告故意誤導原告對系爭連動債二之風險評估，而未盡善良管理人注意義務云云，尚不足取。

2.…參諸原告於申購系爭連動債二之前，已分別於 91 年 4 月 8 日、94 年 4 月 26 日被告總行所轄台南海佃分行委託投資購買「3 年利率一」、「全球不動產」，並於 96 年 5 月 17 日委託被告投資購買系爭連動債一等連動債產品，並均有獲利等情，有被告所提「3 年利率一」、「全球不動產」、系爭連動債一之之交易明細、系爭連動債一之信託運用指示書、產品發行條件中文、英文說明書、產品條件揭露檢查表在卷可稽…，並為原告所不爭執…，足見原告除申購系爭連動債二外，早已於被告銀行從事前開投資，被告據以抗辯其於原告申購系爭連動債券前，即已對原告為投資風險評估，並按風險評估結果推介適合商品等情，應屬可取。至原告事後因無法贖回投資本金致受有損害，係因系爭連動債二之發行及保證機構發生信用風險而進行破產程序所致，尚不能憑此即認被告推介系爭連動債二違反系爭注意事項及銀行辦理財富管理業務作業準則之相關規定。是原告執此主張被告未評估原告之投資屬性及風險承受度，而有未盡善良管理人注意義務情事云云，亦不足取。

3.又被告辯稱均有按期寄送系爭連動債一、二之對帳單予原告乙情，為原告所不爭執。而該對帳單就「連動債產品說明」已載明：「1.所有連動債券提前贖回價格須以債券經理機構提供之報價為依據。若您欲了解本債券最新參考市值、連結標的等相關資訊，可至本行網站（理財中心－結構型商品）查詢，或透過您所屬的理財專員或財務顧問取得相關資訊。…」…，足見被告已依約定期將信託資金之管理運用情形編製對帳單寄送予原告，並提供理財專員諮詢及網站供原告查詢。是被告執此抗辯其並無違反揭露及告知義務，應屬可取。

4.原告復主張依被告 97 年 4 月 22 日之會議記錄，被告當時即知悉雷曼兄弟集團發生財務問題，並決定暫停進行各項新交易，卻故意隱瞞原告等語，並提出 9704 客戶投資理財委員會會議記錄為證…。查依上開會議記錄所載，在當時市場狀況下，雷曼兄弟集團係屬信用評等未達 Aa3 以上（或為 Aa3 但評等展望負向）、於 96 年底次貸後宣布增資且相對認列減損已達相當水準（≧50%）及短天期信用違約交換加碼較市場水準高之機構之一，經以「資產減損／股東權益≧20%」及「一年期 CDS 加碼≧20 0bps」兩個指標評估結果，被告將雷曼兄弟集團列為暫緩之發行／保證機構…，足見被告針對雷曼兄弟集團之相關資訊，經其內部研議結果，固於 97 年 4 月間決定暫停受託投資雷曼連動債商品，然雷曼兄弟集團之信用評等並無不佳，難認被告有故意不告知雷曼兄弟集團財務惡化之訊息。

5.…查被告係以信託方式受託投資連動債，並非從事上述證券投資顧問行為，依上開規定，並不得就特定金融商品對投資人為任何投資分析及顧問之行為。

又綜觀系爭連動債二之信託運用指示書及產品說明書所載內容…，並未約定被告應不定期通知原告關於風險變化之即時資訊，是被告抗辯其不負風險變化通知義務，尚屬有據。而被告於原告投資系爭連動債二後，既已按月寄送對帳單予原告，並提供理財專員及網站以供原告查詢，作為原告投資決策之參考，已如前述，堪認已盡其定期報告之義務，是被告雖於雷曼兄弟集團發生信用風險前，未通知原告有關風險之變化，然尚不能執此即謂被告有違反善良管理人之注意義務。

6.從而，原告主張被告受託投資系爭連動債二，有違反信託業法第 22 條、民法第 535 條規定善良管理人注意義務之情事云云，並不足取。

【臺灣高等法院高雄分院 101 年重上字第 15 號民事判決】（裁判日期 101. 08.22.）

要旨：在投資理財之情況下，投資人既係自行選擇投資標的，自負盈虧結果，實非可單方面責令概須由金融機構主動提供一切相關訊息。

上　訴　人　鍾旻芳

被 上訴 人　中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人　辜濂松

被 上訴 人　林晉伊

　　陳嘉慧

　　涂毓禎

上列當事人間因請求損害賠償事件，對於民國 100 年 12 月 20 日台灣高雄地方法院 99 年度重訴字第 243 號第一審判決提起上訴，本院於 101 年 8 月 8 日辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事 實 及 理 由

一、上訴人主張:被上訴人林晉伊為被上訴人中國信託商業銀行股份有限公司(下稱中信銀行）東高雄分公司經理，被上訴人陳嘉慧、涂毓禎則擔任該分公司理財專員。伊於民國 94 年底即與陳嘉慧相識，並曾告知自己之理財規劃以保本為主，不願承受任何投資風險，屬於保守型投資人。於 96 年 1 月及 4 月間，伊因有資金可供動用，但因隔年仍有資金需求，伊遂仍為上述以保本為主、類似於定存、固定配息且無匯兌損失、投資期間以 1 年為限及不願承擔投資風險等事項之表

示。又 96 年 1 月間，陳嘉慧因產假而由涂毓禎代理職務，涂毓禎乃推薦「CALYON 1 年台幣連結全球金（編號 0000-000000 ）」，信託金額新台幣（下同）1000 萬元（下稱甲連動債），及同年 4 月間，再由陳嘉慧推薦「JP 1 年台幣投資大亨連動債（編號 0000-000000 ）」，信託金額 1450 萬元（下稱乙連動債）等投資商品予伊購買。惟陳嘉慧、涂毓禎於銷售甲、乙連動債時，所提供之文宣其中關於產品條件、風險告知等事項均以極小文字表示，難以使人明白其文義，亦未給予消費者保護法第 11 條之 1 規定之 30 日審閱期及陪同解說產品內容暨風險告知，即推介伊購買前開 2 筆連動債。且於 96 年 10 月間次貸風波時，伊曾 2 次撥打電話予陳嘉慧詢問投資近況，陳嘉慧竟隱瞞事實表示並無影響。嗣於 97 年 1 月間，甲連動債期限即將屆至，陳嘉慧始告知該筆連動債出現虧損，卻仍未告知實際上並未保本，並與林晉伊在未告知風險，亦未要求伊簽署投資人風險屬性分析及資產配置建議書以資判定風險承受度之情形下，建議伊將到期之甲連動債轉換為「花旗銀行 CALYON 3 年美元連結單（編號 4A00-000000 ）」，信託金額 1000 萬元（下稱丙連動債），及於 97 年 4 月乙連動債到期時，再遊說伊轉換為「瑞士銀行 JP 3 年美元連結單連動債（編號 4A00-000000 ）」，信託金額 1450 萬元（下稱丁連動債）（以上甲、乙、丙、丁連動債下合稱系爭 4 筆連動債）。迄至 97 年 7 、8 月間，中信銀行寄發對帳單後，伊始得知系爭丙、丁連動債均已虧損且淨值趨近於零。是陳嘉慧、涂毓禎、林晉伊（下稱陳嘉慧等 3 人）未盡善良管理人之注意義務，明知伊屬於保守型投資人，竟以連動債為到期保本之不實廣告，而未告知連動債投資不保本、不保息之風險，甚而冒用伊之簽名而偽造「96 年 1 月 16 日投資人風險屬性分析及資產配置建議書」（下稱系爭建議書），推介超乎伊風險承擔範圍之前開連動債商品，致伊陷於錯誤而先行購買甲、乙連動債，事後復於未能清楚獲悉高風險之情況下再轉換為丙、丁連動債，使伊受有無法收回上述投資金額之損害 2450 萬元（1000 萬元＋1450 萬元＝2450 萬元），自應依民法第 184 條第 1 、2 項、第 185 條、第 188 條、第 179 條、第 767 條規定，對伊負回復原狀之連帶損害賠償責任。退步言之，中信銀行與伊成立信託契約，然未依信託法第 22 條及民法第 535 條後段、第 540 條規定，事前告知系爭連動債之風險屬性及具有不保本等風險，且未定期報告投資風險變化情形及故意隱瞞虧損狀況，甚而於發生金融海嘯之重大風險變動時，亦未適時主動通知，致使伊受有無法取回投資本金 2450 萬元之重大損害，顯然未盡善良管理人之注意義務，伊自得依信託法第 23 條、民法第 544 條、第 227 條規定，請求中信銀行負委任契約損害賠償及債務不履行之損害賠償責任。又因系爭建議書屬於投資人購買金融商品契約成立之重要部分，而伊先前既未完成該建議書之簽署，依民

法第 111 條規定，伊委託中信銀行購買之系爭連動債契約自屬無效，伊亦得依民法第 179 條規定，請求中信銀行返還購買系爭連動債之價款。爰依上開法律關係，擇一求為命涂毓禎、林晉伊及中信銀行應連帶給付伊 1000 萬元，及自起訴狀繕本最後送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息；陳嘉慧、林晉伊及中信銀行應連帶給付伊 1450 萬元，及自起訴狀繕本最後送達翌日止，按年息 5%計算之利息，暨以供擔保為條件之假執行宣告之判決。

二、被上訴人則以：上訴人自 93 年間起即已委託中信銀行投資購買連動債，初為保本型連動債，其後再加入不保本型連動債、各類型基金暨投資型保單，投資幣別包括新台幣及美元，先後投資金額高達 7624 萬元，到期後獲利約有 1140 餘萬元，足見上訴人確有豐富投資經驗，對於投資產品之性質及風險均有相當程度之瞭解。又上訴人均係出於己意而決定購買或轉換系爭 4 筆連動債，並非由陳嘉慧、涂毓禎或林晉伊之推薦方始購買。且中信銀行於上訴人購買甲、乙連動債之際，均已在相關文件內註明該等產品投資風險，並對上訴人詳盡說明產品內容及交付說明書，嗣由其簽名確認無誤。再者，上訴人於購買丙、丁連動債時，已勾選投資資訊係透過中信銀行網站予以揭露，且中信銀行於 97 年 7 月之前均以綜合月結單、於 97 年 7 月以後則以個人對帳單，通知上訴人投資損益情形及告知可至指定網站參考報價或與理財專員聯繫等相關查詢資訊，並確實有在網站揭露參考報價資訊，提供客戶市場評估及是否提前解約之資訊，中信銀行已盡善良管理人之注意義務。另觀諸上訴人自 93 年起至 97 年間多次購買投資性商品，投資種類並非以保本為限，而其投資風險屬性原為成長型，嗣於 97 年 4 月 30 日後始轉為保守型，故 96 年 1 月當時即認定上訴人委託投資系爭連動債之風險屬性應屬成長型，是中信銀行接受上訴人委託投資之連動債均符合上訴人當時投資風險屬性。況不論為成長型或保守型之投資風險屬性，僅為資產配置之產品比例不同，非謂保守型投資風險屬性者，即不得投資高風險高收益之產品，上訴人既已瞭解並同意產品條件及風險，即應自行承受投資風險。至系爭建議書內上訴人之署押經鑑定為不詳姓名之人所簽，未可遽認即為涂毓禎或林晉伊所偽造，縱認上訴人並未填寫或簽署確認系爭建議書，亦與其委託投資所受損害間無因果關係，是上訴人主張其未完成系爭建議書之簽署，其委託中信銀行購買之連動債契約依民法第 111 條規定無效，自屬無據。此外，上訴人係委託中信銀行從事個人投資理財之行為，因投資人投資之最終目的為獲取相當金錢利益後再行利用或投資，其行為與企業經營相類，與消費者保護法所稱消費係指最終消費，不再用於生產之概念不同，自非該法所稱之消費者，尚無消費者保護法之適用，故上訴人主張投資系爭連動債應有消費者保護法規定之適用亦不足採等語，資為抗辯。

三、原審為上訴人敗訴之判決，上訴人提起上訴，其上訴聲明：（一）原判決廢棄。（二）涂毓禎、林晉伊、及中信銀行應連帶給付上訴人 1000 萬元，及自起訴狀繕本最後送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。（三）陳嘉慧、林晉伊及中信銀行應連帶給付上訴人 1450 萬元，及自起訴狀繕本最後送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。（四）願以現金或定期存單供擔保請准宣告假執行。被上訴人均答辯聲明：（一）上訴駁回。（二）如受不利之判決，願供擔保免為假執行。

…六、本院之判斷：

（一）上訴人投資購買系爭連動債之舉，是否有消費者保護法之適用？…**投資金融商品（諸如股票、債券、期貨或其他衍生性金融商品等）「本身」價值有所減損（例如股價下跌），致投資者財產損失或減少者，顯與消費者保護法所欲保障消費生活品質之目的無涉，故單純投資理財行為應無消費者保護法之適用餘地。…**

（二）上訴人就系爭 4 筆連動債主張依侵權行為之法律關係而為請求，有無理由？

1.…任何金融商品均有金融機構或發行機構到期是否能履約償付之「信用風險」，一般具備通常知識並有投資經驗之人，應有「信用風險」之基本認識。**因此，連動債銷售人員就該項告知、說明及契約內之揭露記載，若能合理期待使投資人知悉金融或發行機構可能存有到期不能履約之用風險者，即可認其已善盡告知及說明義務（最高法院 100 年度台上字第 1060 號判決意旨可參）。**

2.…依上開「信託運用指示書」其中「風險承擔及預告」一欄，乃載明委託人（即上訴人）為信託之運用指示前，應確實合理詳閱各項信託運用之相關資料，並瞭解其投資可能產生之風險…；又上開「產品特約事項」則記載委託人已充分瞭解並同意各該特約事項，包括投資商品內容、交易條件，並願意完全自行承受可能產生之投資損失及風險，且係基於自主獨立判斷決定接受該特約事項後，始為投資指示；下方並以斜體字載明投資國外有價證券具有一定風險，中信銀行不擔保委託人於本項投資之原始投資金額、收益以及管理、運用績效，委託人應自負盈虧等語；另有關「產品條件內容說明」亦分別記載各筆連動債發行相關資料，更以反黑加大字體記載均屬不保本型債券，委託人於到期時有可能 100%損失原始投資本金等情綦詳（原審卷一第 18 至 50 頁）。是以該等文件既以醒目文字表明不保本，經上訴人親自簽名確認，客觀上堪認陳嘉慧等 3 人於上訴人購買系爭連動債前，均已針對該等商品之內容、特性、交易條件及可能衍生之風險等相關事項加以說明，且上訴人亦於瞭解該等說明內容後，始親自簽名確認無訛。…

是上訴人主張陳嘉慧等 3 人於交易前並未明確告知系爭連動債具有高風險且無法保本云云，即非可採。

3.又任何投資理財活動均有風險，尤以高利潤之投資活動或高利息之借貸等為甚。縱令一般金融機構存款，除透過存款保險制度予以適度分擔風險外，存款人亦須承擔金融機構因日後倒閉而無法返還存款之潛在危險。是以如何基於風險預期與風險管理，預防或避免可能的交易損失，乃係每位從事交易之現代人所應具備的基本常識。…上訴人乃屬有投資經驗之人。而上訴人投資本件系爭連動債信託金額各為 1000 萬元（甲、丙連動債）及 1450 萬元（乙、丁連動債），數額非微，是其本應於從事投資前慎重考量上述各情，作為個人財產投資之參考依據，斷無片面聽從他人指示而盲目從事投資之理。再參以系爭連動債之主要風險說明、相關特約事項及產品條件內容說明中均載明相關交易風險，並經上訴人親自簽名確認在案一節，已如前述。足認上訴人於購買系爭連動債前，當已詳知此類衍生性金融商品之相關特性及風險，要難全然諉為不知，更無俟該等投資出現虧損後，始主張中信銀行暨所屬人員事前未能充分告知投資風險之理。是上訴人主張陳嘉慧等 3 人事前未能告知系爭連動債具有高度風險且無法保本，實已超乎伊所能承擔之風險程度及原本設定投資條件，致伊陷於錯誤而先後購買及轉換該等連動債云云，亦非有據。

4.上訴人雖主張：伊屬於保守型投資人，惟卷附系爭建議書經鑑定結果並非由伊親自簽名，…**然系爭建議書所載內容，僅係針對客戶從事投資行為之風險屬性進行評估，藉以憑為個人資產配置之參考，銀行得依自身建立之商品適合度政策，評估客戶之風險承受度及投資屬性，憑為提供及銷售適當金融商品予客戶之參考依據，故性質上系爭建議書究非雙方是否成立信託契約或購買連動債與否之必要條件。**另參諸行政院金融監督管理委員會銀行局 98 年 3 月 2 日銀局（五）字第 09800048190 號及 99 年 12 月 2 日銀局（控）字第 09900470350 號函釋內容（原審卷二第 31 至 33 頁），**可知銀行僅須執行瞭解客戶投資屬性之程序，即屬符合瞭解客戶投資屬性及區分風險等級之義務，尚非以必須簽立系爭建議書為限，更不以逐筆投資交易事前均須進行此一步驟為必要。**而系爭 4 筆連動債之風險屬性固均為成長型商品，惟上訴人自 93 年起即在中信銀行投資購買數檔連動債、基金等金融商品，詳如前述，投資經歷已有數年，應屬嫻熟投資金融商品之人，對於金融商品之性質、風險應有相當程度之理解能力，其中 95 年 3 月 15 日購買之 CALYON 1 年台幣投資大亨連之信託運用指示書（暨共同信託基金申請書）即屬成長型，且上訴人於 97 年 1 月由甲連動債「同額」轉換為丙連動債，於 97 年 1 月 18 日作成「投資風險屬性分析及資產配置建議書」，依評估結果，

其當時投資風險屬性亦為成長型（原審卷一第 174 頁），是陳嘉慧等 3 人業已評估上訴人之風險承受度及投資屬性，而先後銷售甲、乙、丙連動債之金融商品，應無未盡善良管理人情事。又上訴人於 97 年 4 月 30 日作成「投資人風險屬性分析及資料問卷表」、「投資人風險屬性分析表」，經評估後，其該日之投資風險屬性雖轉為保守型（原審卷一第 175、176 頁），惟上訴人將乙連動債「同額」轉換為丁連動債時，因丁連動債屬成長型，上訴人於丁連動債之信託運用指示書中所載聲明「委託人瞭解並接受所投資之產品與本身投資風險屬性不符，且確認同意投資該產品」處簽名確認無誤，堪認上訴人在充分知悉該連動債之產品屬性及相關交易風險之情況下，基於個人投資決定而選擇購買。**至上訴人雖於上開申購聲明下方書寫「被迫」2 字（原審卷一第 155 頁），惟該被迫情形並未具體記載原因，尚乏證據證明係受被上訴人之脅迫而轉換為成長型投資商品，上訴人既知悉其投資屬性與商品屬性不符，仍在相關購買文件上簽名，自難認被上訴人執行程序有何未盡注意義務。**上訴人又以：伊 94 年、95 年投資時，理專擅自參雜有風險而非保本型產品，而謊稱係保本固定配息之安全性產品，且伊於 95 年 3 月 31 日填寫之「投資人風險屬性分析及資產配置建議書」，確認自己為保守型投資人，因未記載日期，竟被調包為 97 年 4 月 30 日填寫云云，惟未舉證以實其說，尚難採憑。由上可知，陳嘉慧等 3 人先後接受上訴人委託購買甲、乙連動債及轉換為丙、丁連動債時，均已對上訴人之投資風險屬性為瞭解評估，自難遽認渠等有何不法侵權之情事可言。

5.再按侵權行為損害賠償之債，須損害之發生與加害人之故意或過失加害行為間有相當因果關係，始能成立。所謂相當因果關係，係以行為人之行為所造成之客觀存在事實，依經驗法則，可認通常均可能發生同樣損害之結果而言；如有此同一條件存在，通常不必皆發生此損害之結果，則該條件與結果並不相當，即無相當因果關係；不能僅以行為人就其行為有故意過失，自認該行為與損害間有相當因果關係（最高法院 90 年度台上字第 772 號裁判意旨可參）。本件上訴人與中信銀行間係成立信託契約，約定由上訴人將款項存入中信銀行開設之信託帳戶，再委託其分別向發行機構申購系爭連動債，到期後將視投資盈虧狀況辦理結算，並依結算結果返還信託款項予上訴人，尚非逕由中信銀行直接針對系爭連動債之投資標的進行交易。且投資金融商品，本即屬高風險、高獲利之投資行為，往往受景氣、國內外政經環境、及其他諸多因素之影響，且價格漲跌瞬息萬變，無人能擔保投資人絕對獲利。若投資人已充分瞭解系爭信託契約之內容，即屬投資人依約需承擔其投資金融商品漲跌之風險範圍。縱投資人贖回基金時，受有虧損，但此乃屬信託契約條款約定投資人投資金融商品所自負盈虧之風險，尚非受

託人所致之損害。基此可知，上訴人先後投資系爭連動債，迄至 99 年 11 月 11 日止，現值雖僅各為 93 萬 2819 元及 354 萬 7612 元，相較於原始信託金額出現明顯減損，然揆諸前揭說明，**此一虧損情事乃係該等連動債無法達成原定投資目標及保本條件所肇致，亦為上訴人從事系爭連動交易所應承受之必要風險，客觀上顯與陳嘉慧等 3 人是否有不法銷售行為一節並不生相當因果關係。**

6.依上所述，上訴人既未積極舉證陳嘉慧等 3 人於其購買及轉換系爭連動債之過程有何不法侵權情事，是其主張渠等應分別成立共同侵權行為，並依民法第 188 條規定請求中信銀行以僱用人之身分負連帶賠償責任云云，均屬無據。…

（四）系爭信託契約是否因上訴人未親自簽立系爭建議書而無效？中信銀行是否因信託契約無效，而應依不當得利之法律關係，返還上訴人投資款？按當事人對於契約必要之點意思表示一致者，契約即告成立…參以前開說明，系爭信託契約業因上訴人與中信銀行雙方合意而成立，尚不因上訴人先前未親自簽立系爭建議書而無效，則中信銀行基於系爭信託契約而取得上訴人所交付款項共計 2450 萬元，自屬具有法律上原因，故上訴人主張系爭信託契約無效暨依不當得利之規定請求中信銀行返還前開款項為無理由，應予駁回。

（五）中信銀行就系爭信託契約有無違反善良管理人注意義務情事，而應負委任契約損害賠償或債務不履行損害賠償責任？

1.上訴人主張中信銀行暨其所屬人員未能依據伊之指示而從事保本、不得有損失風險之投資交易，亦未事前告知系爭連動債之風險屬性及具有不保本等風險，因而違反善良管理人之注意義務云云。查上訴人前與中信銀行成立系爭信託契約並申購系爭連動債時，均已分別經陳嘉慧、涂毓禎及林晉伊告知各該產品主要內容及各類可能發生之投資風險，且上訴人應已知悉上情，始同意申購該等連動債一節，業如前述，堪認中信銀行就此部分已盡必要注意義務，是上訴人上開主張顯非可採。

2.上訴人又主張被上訴人寄發之綜合月結單，僅標示投資本金、已發放之累積配息金額、投資始日等資訊，未曾揭露淨值損益，迄至 97 年 7 月以後改寄發個人對帳單始為標示，此時伊已虧損累累云云，…惟綜合月結單及丙、丁連動債產品特約事項欄，均載明：「本投資標的最新參考報價為公開資訊，請至中國信託個人金融網(https://consumer.chinatrust.com. tw)，路徑為：個人金融/ 基金/信託/ 結構型產品/ 連動債券產品資訊及參考報價，或者洽本行理財專員」等語甚詳（原審卷一第 36、50、67 至 69 頁、本院卷第 97、98 頁），**上訴人既未具體說明客觀上有何無法透過上述管道獲悉系爭連動債報價資訊情事，揆諸前揭說明，足見中信銀行業已提供適當查詢管道以供上訴人隨時查閱，以踐行其報**

告義務，自不以上訴人怠於利用上述管道藉以查詢個人投資盈虧狀況而為相異之認定。參之上開連動債交易淨值乃繫諸於連結標的之價值，以致每日或有發生變動，再衡諸個別投資人針對投資標的之關切程度與即時資訊之需求強度未臻一致，且時下有關金融資訊來源之取得管道已不若以往，投資人多能透過網路或電話服務隨時主動查詢相關資訊，而非單方面仰賴金融機構定期提供書面通知為限，是若採行每月寄送書面報告方式，未必能符合多數投資人之實際需求，是中信銀行以月結單寄送外，並提供上訴人網路查詢管道，尚難認未盡善良管理人之報告義務。

3.上訴人再主張中信銀行故意隱瞞投資虧損，未能主動通知金融海嘯之重大風險變動情況，已違反善良管理人之注意義務，應負委任契約損害賠償及債務不履行損害賠償責任云云。…投資理財行為與一般金融交易之性質略有差異，在一般金融交易過程中（例如存放款），金融機構係處於交易相對人之地位，負有契約所生之一切權利及義務。**但在投資理財之情況下，金融機構僅係提供金融商品(例如提供股票、期貨或選擇權交易平台、基金及債券申購，或其他衍生性金融商品）以供客戶作為個人投資之選擇，無法保證投資標的之盈虧，而投資人既係自行選擇投資標的，過程中理應隨時注意投資風險，並設定停損或停利之標準，同時須注意個人投資內容之實際狀況暨自負盈虧結果，實非可單方面責令概須由金融機構主動提供一切相關訊息。**再者，有關上訴人所指金融海嘯一事，乃係國際重要金融事件，前自 2008 年美國首先發生次級房貸違約風暴，相繼引發主要金融機構出現流動性風險及企業信用違約情事，直至雷曼兄弟投資銀行倒閉申請破產後，即進一步引起全球主要投資市場出現劇烈變動及虧損，影響期間延續長達數月至 1 年，此情當為一般民眾透過報章媒體所能輕易獲悉，是上訴人對此自難諉為不知，且得於知悉後妥善評估暨處理個人投資事宜，尚不以須由中信銀行主動告知者為限。從而，上訴人上開主張亦非有據。

七、綜上所述，上訴人依民法第 184 條第 1 、2 項、第 185 條、第 188 條、第 767 條、第 179 條、信託法第 23 條、民法第 544 條、第 227 條規定，請求涂毓禎、林晉伊及中信銀行應連帶給付上訴人 1000 萬元，及自起訴狀繕本最後送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息；暨陳嘉慧、林晉伊及中信銀行應連帶給付上訴人 1450 萬元，及自起訴狀繕本最後送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，均無理由，應予駁回。

【臺灣高等法院100年金上易字第2號民事判決】（裁判日期101.08.07）

要旨：銀行於締約後所寄交之每月對帳單，無論該對帳單之內容是否詳實，均屬於締約後之行為，並不能因對帳單之內容不如上訴人所預期，即據此推論銀行及理財專員構成詐欺之行為。

上　訴　人　邱于庭

被上訴人　　台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人　蔡明忠

被上訴人　　李思潔

上列當事人間請求回復原狀事件，上訴人對於中華民國100年3月22日臺灣臺北地方法院99年度金字第38號第一審判決，部分提起上訴，本院於101年7月24日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：伊於民國96年8月9日經被上訴人台北富邦商業銀行股份有限公司（下稱台北富邦銀行）敦北分行理財專員即被上訴人李思潔（下稱李思潔）之推介，以美金2萬元（折合新臺幣658,680元，以下未特別標明幣別者，均為新臺幣）委託台北富邦銀行申購「蘋果天堂股價連動式債券」（下稱系爭連動債），伊與台北富邦銀行成立特定目的金錢信託契約。惟伊當時向李思潔表達只願購買美國政府公債，不購買不保本商品，李思潔強調系爭連動債為保本型，投資期間僅一年半，使伊誤認系爭連動債無風險，李思潔違反衍生性金融商品之產品或服務適合度之說明義務，就內容及風險無充分揭露，且非適格及適任之理財專業人員，及被上訴人提出之K.Y.C.表格與伊填寫者不同，有詐欺行為。嗣伊於97年9月間接獲台北富邦銀行所寄發之同年8月份對帳單，發現系爭連動債之參考報酬率出現「-67.14%」訊息，伊向李思潔提出質疑，其仍藉口搪塞，至97年9月15日發生雷曼兄弟公司宣布倒閉案，系爭連動債亦慘跌，迄98年2月18日到期日止，回贖價值僅88,677元，加上伊曾領取53,813元利息，仍嚴重虧損。台北富邦銀行、李思潔違反銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品應注意事項第2點、第4點、第6點、銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項第19點第19項、證券商財富管理業務應注意事項11點、證券投資信託暨顧問商業同業公

會證券投資事業從事廣告及營業促銷活動行為規範第 7 條、民法第 535 條、第 540 條、第 544 條、第 184 條第 1 項前段、第 2 項、第 227 條、第 226 條第 1 項、245 條之 1、信託業法第 23 條、信託法第 22 條、第 23 條、消費者保護法（下稱消保法）第 7 條第 2 項、第 3 項之規定提起本訴，爰聲明請求：台北富邦銀行、李思潔應給付上訴人 516,190 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息（上訴人請求另一原審被告蔡明忠給付部分，原審為上訴人敗訴之判決，上訴人未上訴，此部分已確定，下不贅述）。

二、被上訴人則以：李思潔於上訴人同意委託台北富邦銀行投資系爭連動債前，業取得主管機關規定推介連動債券應具備之相關證照，且向上訴人詳細說明系爭連動債之內容及投資風險，及對上訴人作客戶投資問卷暨投資風險承受度測試分析，並無違反說明義務。況上訴人投資系爭連動債後，又於同年 8 月 16 日委託台北富邦銀行投資「星馬征峰」連動債券美金 1 萬元（該檔連動債券已於同年 11 月 23 日獲利贖回），顯見系爭連動債券產品內容及相關風險為上訴人所明知，伊並無上訴人所指摘為不實說明及未告知風險及定期報告之情事，台北富邦銀行亦無違反信託業應負之義務及相關法令規範等語，資為抗辯。並聲明：上訴人之訴駁回。

三、原審為上訴人全部敗訴之判決，上訴人不服，部分提起上訴，其上訴聲明：（一）原判決除確定部分外廢棄。（二）上開廢棄部分，被上訴人應給付上訴人 516,190 元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。被上訴人之答辯聲明：上訴駁回。

…五、本院得心證理由：

…（二）上訴人主張被上訴人違反銷售衍生性金融商品之「產品或服務適合度」說明義務，就內容及風險無充分揭露，違反民法第 535 條、第 540 條之規定，其依民法第 213 條第 3 項、第 226 條、第 256 條、第 259 條、信託法第 23 條之規定解除契約並請求回復原狀云云，經查：

…3.系爭「蘋果天堂股價連動式債券」產品說明書第一行，開宗明義記載：「本產品投資屬性為平衡偏成長型。本產品為 1.5 年到期、不保本之股價連動結構式產品。‧‧」等語（見原審卷 135 頁，133 頁上有經台北富邦銀行之主管審查後蓋用職章），即已明確敘明屬於「不保本型」商品，而「保本」與「不保本」文義淺顯易懂，尚非艱澀用語，上訴人復非不識字者，應無誤認之可能，故上訴人於同意投資系爭連動債時，應已知悉屬於不保本，其指稱李思潔告知為保本型商品云云，難予採信。…已揭露投資系爭連動債時，所可能面臨之風險，是上訴人指摘被上訴人未揭露風險，未盡說明及告知義務云云，均非可取。

4.台北富邦銀行於上訴人簽約後，將系爭產品說明書、前揭交易申請書交予上訴人留存，有上訴人提出之前揭文件可參（見原審卷 29 至 35 頁），且台北富邦銀行每月皆會寄送對帳單至上訴人留存之「臺北市○○區○○里○○鄰○○○路○段 160 巷 32 號」（有台北富邦銀行所提出之投資人基本資料維護影本可參，見原審卷 177 頁），其中就系爭連動債券之持有單位數、期初（參考）市值、信託金額、累積現金配息等為揭露，註明「結構性商品最新次級市場報價請參考本行網站（www.taipeifubon.com.tw）公告外，或洽詢您的理財專員」，即請投資人有任何疑問可洽詢銀行之客服人員或理財專員（見原審卷 233 頁），即已為定期報告，且於網站上揭示結構性商品之參考報價。台北富邦銀行之行為已符合系爭資訊揭露一致性規範第 12 條之規定，亦屬可信。上訴人雖否認有收到對帳單云云，惟上訴人已提出 96 年 12 月、97 年 2 月、97 年 5 月、8 月份、98 年 2 月對帳單為證據（見原審卷 231 至 233 頁、36 頁、37 頁），其既可收到上開月份之對帳單，對其他月份對帳單當無未收到之理，**況且如未收到對帳單，上訴人未即時提出異議或要求銀行重新投遞，均與一般社會常情相違**，是上訴人主張未收到對帳單云云，洵無可採。

5.又查帳號「000000000000」、「000000000000」及「000000000000」皆為上訴人所有，上訴人係於 96 年 8 月 9 日自行至台北富邦銀行將自其所有「000000000000」帳戶內提領 10 萬元及「000000000000」帳戶內提領 57 萬元，存入其所有之「000000000000」帳戶內，此有 96 年 8 月 9 日存摺類存款取款憑條（代傳票）可參（見本院卷（一）309 頁），而上訴人既於上開取款憑條上親自簽名並蓋用印鑑章，顯見係同意將前開資金轉入系爭連動債扣款帳戶「000000000000 」內，並非李思潔任意轉帳，上訴人指摘台北富邦銀行及李思潔任意轉帳云云（見本院卷（一）223 頁），殊非足取。又上訴人於 96 年 3 月 3 日開立「000000000000」帳戶時，除存入現金美金 17 元外，於同日存入 45 萬元作 1 個月之短期定存，及以「000000000000」帳戶買賣股票之紀錄，有上訴人所呈之存摺影本可參（見本院卷（一）243 頁、244 頁），是上訴人指稱係受被上訴人指示僅存入美金 17 元，且未曾接觸其他金融商品云云，核與事實不符，自不足採。

6.上訴人購買系爭連動債後，於 96 年 11 月 21 日獲配息 46,108 元，於 97 年 2 月 22 日配息 7,705 元（合計 53,813 元），業據上訴人陳報在卷，復有其存摺為憑（見本院卷（一）104 頁、1 08 頁），則上訴人於接受上開二次配息時，均未曾表示台北富邦銀行、李思潔有何違反說明及告知義務之行為，遲至系爭連動債發生虧損時，始主張台北富邦銀行及李思潔未盡說明及告知義務云云，顯與

常理未合。又上訴人委託台北富邦銀行投資系爭連動債券後，復於 96 年 8 月 16 日委託台北富邦銀行投資「星馬征峰」連動債券美金 1 萬元，而該檔連動債券業於 96 年 11 月 23 日獲利贖回（其投資明細表見原審卷 189 頁、198 頁），**苟台北富邦銀行有何不法行為，上訴人又豈會願意再委託台北富邦銀行投資另外一檔星馬征峰連動債？上訴人指摘台北富邦銀行未盡說明及告知義務云云，實屬無據。**

7.上訴人雖主張其對於系爭產品說明書內容之文字、「幾％」符號無法理解及台北富邦銀行所提供之系爭連動債 96 年 11 月份對帳單，僅列配息年利率、分配淨額等項目，無投資報酬率，省略影響是否贖回之重要訊息，且李思潔告知「那就是一年半」致其誤認任何情形下均保本又配息，為告知錯誤資訊云云（見本院卷（一）290 頁下方、299 頁），**惟台北富邦銀行是否已依系爭資訊揭露一致性規範第 7 條、第 12 條之規定揭露投資系爭連動債之相關資訊，應依社會上一般人之客觀標準判斷之，不應以各別投資人主觀標準認定之。是上訴人執自己無法充分理解，即推論台北富邦銀行、李思潔未盡告知及說明義務云云，尚非可取。**

8.上訴人再主張台北富邦銀行所寄之對帳單上格式、數據（如-84.80％、-67.14％、31.5180）與該銀行內部之記錄數據（-85.21％、-67.17％、31.480）不符合云云（見本院卷（一）123 頁），查台北富邦銀行所提出原始帳務資料所示之揭露方式及說明內容，係採用該銀行近期之對帳單格式進行補印（見原審卷 198 至 217 頁），自與上訴人先前所收受之對帳單格式有些許差異（見本院卷（一）138 頁、140 頁、142 頁）。另台北富邦銀行之電腦系統留存之原始帳務資料（如系爭連動債券之信託金額、報價日期、參考報價及累積現金配息等）所示，上訴人除得由每月對帳單知悉其投資之標的及金額外，並得自行上網查詢系爭連動債券之最新參考報價，嗣台北富邦銀行於 97 年 6 月依主管機關之規定修改對帳單內容後，上訴人除得上網查詢報價外，亦得直接於對帳單中知悉系爭連動債券之參考報價。又該銀行於 97 年 9 月間為避免同一幣別有不同之匯率，而更改對帳單系統之參考匯率，亦有台北富邦銀行內部簽准更改匯率之簽呈可稽（見原審卷 218 頁），故其內部原始帳務資料之「參考匯率」部分係更改後匯率系統之歷史匯率，並以該參考匯率計算當期之參考報酬率，故此部分有所不同，然其他帳務資料（如信託金額、報價日期、參考報價、累積現金配息等等）與上訴人所收到之對帳單相同，尚難認上開些許差異會導致上訴人收受對帳單當時，就系爭連動債券淨值之認知有誤判之情形，故本院認尚不能以此而認定台北富邦銀行未盡定期報告及說明義務。

9.上訴人再主張系爭連動債之產品成立通知書上所載期初價格為 21.6，報告書上記載 22，網路上查得 22.5，並不相同云云（見本院卷（一）122 頁），然查，依前開發行機構即東方匯理銀行提供予台北富邦銀行之產品確認條件說明書，所示，系爭連動債所連結之「富士康國際控股」期初價格為 21.60，台北富邦銀行乃將發行機構提供之確認條件翻譯後寄予上訴人（見本院卷（一）173 頁、原審卷 145 頁），且富士康國際控股所屬交易所（香港證券交易所）於期初定價日（即 96 年 8 月 10 日）時，因受颱風影響致當日提前收市，屬系爭連動債之產品說明書所稱「市場中斷事件」（見原審卷 140 頁），是富士康國際控股之期初價格係以次個交易日（即 96 年 8 月 13 日）之收盤價 21.60 定價（見本院卷（一）190 頁）。又依系爭連動債之配息條件所示，浮動配息金額之計算方式為「浮動配息率*有效計息日（N）/全部天數（N）*FXO/FXN」、「有效計息日：是指在相關浮動配息期間（N）內，連結籃子之所有股票（I）之收盤價皆等於或大於其相關浮動配息價之約定交易日總數」，而浮動配息價為「對應任一股票（I），其期初價之 75%」（見原審卷 136 頁、137 頁），顯見若連結籃子之股票期初價格越低時，則越容易達到配息之有效計息日，則發行機構以香港證券交易所市場中斷事件結束後之次一交易日之收盤價為富士康國際控股之期初價格，係依產品條件所為之定價，亦為有利於投資人之定價，上訴人所收受之系爭連動債產品成立通知書記載期初價格為 21.6，並無不利之情事。故其據此而主張台北富邦銀行未盡定期報告及說明義務云云，尚非可信。

10.上訴人復主張李思潔不具備銷售系爭連動債之資格云云，然查…李思潔業於 95 年 1 月間取得信託業務專業測驗合格證明書（證件字號 95*0000000000），自 95 年 10 月擔任台北富邦銀行之理財專員，迄向上訴人介紹系爭連動債止，已陸續參加台北富邦銀行之 95 年度新進理財專員研習班、信託業業務人員職前訓練課程、基礎服務課程、外匯衍生性金融商品風險管理課程等，上課時數達 83 小時，此有台北富邦銀行提出之李思潔相關證照及研習明細資料可參（見原審卷 129 頁），足認李思潔為合格之專業理財專員。上訴人指摘李思潔為不適任理財專員云云，尚非足取。

11.上訴人再主張台北富邦銀行違反銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品作業準則第 2 條、第 4 條、第 6 條之規定云云（上訴人本院卷（二）8 頁之書狀記載銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品應注意事項第 2 點、第 4 點、第 6 點係誤載，併予敘明），然查：

（1）按「銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品作業準則」（95 年 7 月 6 日發布）第 4 條第 3 項規定：「銀行辦理對非財富管理部門客戶銷售金融商

品業務，應於受理前進行下列程序，以瞭解客戶並幫助客戶瞭解自身投資屬性及適合商品或投資組合：一客戶填具客戶資料表，建檔並妥為保存。客戶資料表宜涵蓋以下內容：（一）客戶資本資料。‧‧（二）投資目的。（三）投資經驗（包含投資時間及投資商品）。（四）風險偏好。二依前款各項資料分別分析評估及分級後，界定客戶投資屬性及風險承受等級。」、同條第 4 項規定：「銀行應依客戶投資屬性及風險承受等級，配合個別商品或投資組合之風險類別，銷售其適合之商品或投資組合。此外，並應建立例外處理機制，若客戶執意投資之商品或投資組合，其風險等級較客戶風險承受度為高者，應請客戶另行簽署聲明書，銀行並得視實際狀況拒絕客戶之投資申請」（見本院卷（一）30 6 頁反面、307 頁）。又「私文書經本人或其代理人簽名、蓋章或按指印或有法院或公證人之認證者，推定為真正 」，民事訴訟法第 358 條第 1 項定有明文。

（2)上訴人於 96 年 8 月 9 日至台北富邦銀行作 KYC 客戶投資問卷暨投資風險承受度測試分析，經分析結果上訴人之風險承受度為最高等級「C5 積極型」，該測試分析紀錄表上有上訴人之親自簽名及蓋用留存於台北富邦銀行之印鑑章（該 KYC 客戶投資問卷暨投資風險承受度測試分析紀錄表見原審卷 130 至 132 頁），參以李思潔陳述：「這不是我自己做的，是我跟客戶邱于庭討論過後一起做的」等語（見本院卷（一）119 頁反面），**如上訴人未為上開投資風險之測試，或該測試答案，未經其同意，上訴人豈會願意於該測試分析紀錄表之末頁親自簽名並蓋用印鑑章之理？該印鑑章為上訴人所持有及保管中，未得上訴人之同意，李思潔又豈能擅自取得該印鑑章？**上訴人雖於本院審理時，否認上開答案為其所選擇，表示其不會使用電腦，均為李思潔自行勾選，其無薪資所得，亦未曾投資連動債，有一題是投資價值起起伏伏，多少會讓妳感到不安，這個答案 A 是 5%至 10%、B 是 10%至 15 %、C 是 15%至 20%、D 是 20%至 25%，還有一個是 25%至 30%，我選的是 B，Q2、Q4、Q6、Q11 至 Q17 之答案非其選填等語（見本院卷（一）102 頁反面、119 頁反面、292 頁），然此為李思潔所否認，審以上訴人並未能舉證證明有另外一份答案為 A、B、C、D 之問卷存在，或提出自己手寫之問卷，其上開主張已難採信。又雖然上訴人所留存之「非保本型連動式債券客戶適合度評量暨約定書」影本「投資商品適合度評量」中各題均未勾選是或否（見本院卷（一）144 頁，台北富邦銀行所留存者見原審卷 134 頁），惟該份為「客戶收執聯」，並未蓋用上訴人之印鑑章為騎縫章，然核對「銀行存查留底聯」中上開項目均勾選「∨」，且經上訴人親自簽名並蓋用印鑑章，復以上訴人之印鑑章為騎縫章（見原審卷 134 頁），其中第 10 條記載「‧‧以加蓋委託人特定金錢信託帳戶原留印鑑作為騎縫章為效‧‧」字義，是應以台北富邦銀

行所留存有加蓋上訴人印鑑章作為騎縫章之銀行存查留底聯為據。再參佐上訴人所保存之「客戶收執聯」內，在第貳點之第三條中以加粗之字體印刷「連動式債券投資非屬台北富邦銀行存款，台北富邦銀行（受託銀行）不保證投資資本金盡數返還亦不保證最低收益率。‧‧」等語（見本院卷（一）144 頁），**是上訴人應可明瞭其投資系爭連動債具有投資風險，台北富邦銀行並不擔保投資本金可全數取回。是尚難以上訴人所保留之「客戶收執聯」就「投資商品適合度評量」中各題未勾選答案，即逕自推論台北富邦銀行所留存之「銀行存查留底聯」為不實虛偽之記載。**

(3)綜上，上訴人所作之 KYC 客戶投資問卷暨投資風險承受度測試分析，已親自簽名及蓋用印鑑章，並無證據證明該測試分析紀錄表中之答案係由李思潔擅自勾選作答，難認台北富邦銀行就上訴人投資能力之評估有何錯誤。

12. 上訴人主張台北富邦銀行未依信託業應負之義務及相關行為規範，於營業櫃檯為前揭標示，然查台北富邦銀行於各分行營業櫃臺放有標示明載「敬告信託業務委託人：銀行辦理信託業務，應盡善良管理人之注意義務及忠實義務外。銀行不擔保信託業務之管理或運用績效，委託人或受益人應自負盈虧。信託財產經運用於存款以外之標的者，不受存款保險之保障」等語之告示牌，此有台北富邦銀行提出之告示牌照片可稽（見原審卷 144 頁），上訴人雖以該告示牌係台北富邦銀行事後始擺放云云，然衡以常情，一般銀行客戶（或投資人）在銀行櫃檯辦理相關業時，顯少會去注意櫃檯擺放哪些告示牌，或告示牌內容為何，是上訴人能否確定台北富邦銀行確未為前揭標示，已非無疑。況台北富邦銀行縱使未為前揭標示，然如前所述，李思潔既已就系爭連動債為不保本債券，並提供產品說明書予上訴人，上訴人其對於投資系爭連動債應自負盈虧，不受存款保險之保障，自知之甚詳，其所受之本件投資損失，自難認與台北富邦銀行有無擺放標示，有何因果關係。故上訴人上開主張，亦非可信。

13. 上訴人主張台北富邦銀行違反銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項第 19 點規定云云…**該注意事項並非規範由國外發行機構發行之連動債券。上訴人主張台北富邦銀行違反前開注意事項第 19 點云云，殊非可取。**

14. 上訴人主張台北富邦銀行違反證券商辦理財富管理業務應注意事項第 11 點之規定云云（見本院卷（二）8 頁反面，上訴人誤載為證券商財富管理業務應注意事項），然查，證券商辦理財富管理業務應注意事項之授權母法為證券交易法第 45 條第 1 項後段（見本院卷（二）32 頁），而於 89 年信託業法制訂前，銀行係依據銀行法第 28 條、第 101 條及第 110 條之規定與中央銀行規定辦理指定用途信託資金投資國外有價證券業務，於信託業法制訂後，銀行辦理特定金錢

信託投資國外有價證券業務即屬信託業法第 16 條所稱之「金錢之信託」業務範疇，…，而非適用證券管理法令之相關規定。上訴人主張台北富邦銀行違反證券商辦理財富管理業務應注意事項之規定云云，顯屬無據。

15.又中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會證券投資信託事業從事廣告及營業促銷活動行為規範業於 96 年 4 月 16 日經行政院金融監督管理委員會金管證四字第 0960018188 號函廢止適用…。

16.綜上，本件台北富邦銀行及其所屬理財專員李思潔並無違反銷售系爭連動債之揭示投資風險、說明及告知義務，是上訴人主張依民法第 213 條第 3 項、第 226 條、第 256 條、第 259 條、信託法第 23 條之規定，對台北富邦銀行解除信託契約並請求回復原狀云云，為無理由。

（三）上訴人主張台北富邦銀行於事前未確實執行 KYC 程序，KYC 表格選填內容與上訴人親自填寫者大多不符，對銷售對象之適格性評估錯誤，李思潔不實告知及說明、不完全之告知及說明、提供個人主觀判斷之行為，導致上訴人誤信，台北富邦銀行應負民法第 245 條之 1 之締約過失責任、民法第 227 條不完全給付責任云云（見本院卷（一）31 頁、卷（二）3 頁反面），為台北富邦銀行、李思潔所否認，經查：台北富邦銀行及李思潔並無違反銷售系爭連動債之揭示投資風險、說明及告知義務之行為，業如前述，且上訴人復未能提出依其述之另一份用手填寫之 KYC 問卷為證，是其上開主張已難據信，自難以證明台北富邦銀行有締約上過失之行為，是其依民法第 245 條之 1、第 227 條之規定，請求損害賠償云云，洵屬無據。

（四）上訴人再主張台北富邦銀行未給予 30 日以內合理審閱期，依消保法第 7 條第 2 項、第 3 項、第 11 條之 1 之規定請求回復原狀或損害賠償云云（見本院卷（二）7 頁），經查：

…所謂之消費，以今日交易類型趨於多樣化、交易之標的不侷限於有形物體而論，消費固應泛指為達成生活上目的之行為。惟依據上訴人所簽署之「特定金錢信託投資國內外有價證券買賣交易申請書」、「非保本型連動式債券客戶適合度評量暨約定書」（見原審卷 35 頁、134 頁）所示，足徵上開**連動債雖經包裹為商品模式經由台北富邦銀行銷售之，然其依上開契約，其性質仍應屬投資信託契約**，契約之目的為台北富邦銀行受上訴人之委託，收受上訴人所交付之資金後，依據上訴人之指示投資於國外之有價證券，上訴人經由契約所欲達成之目的，並非獲取生活上所需之服務或商品，而係投資之金錢上獲利。**故本件應無消保法之適用**，上訴人主張台北富邦銀行未給付合理審閱期限，違反消保法之規定云云，並無可取。又行政院金融監督管理委員會 96 年 5 月 3 日金管保二字第

09602033380 號函係針對投資型保險商品而為函示，請各保險公司就投資型保險商品之契約撤銷權為修正研商，並非指投資人投資購買連動債有消保法之適用（見本院卷（一）344 頁），是上訴人此部分之主張（見本院卷（一）207 頁），尚有誤會，亦無可採。

（五）上訴人再主張台北富邦銀行 96 年 11 月份之對帳單，僅有配息年利率、分配淨額，無顯示投資報酬率，省略足以影響投資之重要信息，及李思潔於其表達欲購買定存般商品時，告知「那就是一年半」使其誤認於任何情形下，系爭連動債均保本又配息，又未說明連動債是否需由投資人操作及如何採取防止虧損措施，復未告知系爭連動債將虧損殆盡，具有作為及不作為之詐欺行為，其依民法第 184 條、第 188 條、第 113 條、第 114 條之規定，請求台北富邦銀行、李思潔損害賠償云云（見本院卷（二）8 頁），為台北富邦銀行、李思潔所否認，經查：

1.台北富邦銀行及李思潔是否購成詐欺行為，應由締約當時之行為判斷之，至於台北富邦銀行於締約後所寄交之每月對帳單，**無論該對帳單之內容是否詳實，均屬於締約後之行為，並不能因對帳單之內容不如上訴人所預期，即據此推論台北富邦銀行及李思潔構成詐欺之行為。**故上訴人指摘台北富邦銀行所提供之系爭連動債 96 年 11 月份對帳單，僅列配息年利率、分配淨額等項目，無投資報酬率，為省略影響是否贖回重要訊息之詐欺行為云云，尚難採信。

2.又上訴人為購買系爭連動債所簽訂之「非保本型連動式債券客戶適合度評量暨約定書」（見原審卷 134 頁）已明白揭露系爭連動債為「非保本型」字樣，系爭連動債廣告 DM （見原審卷 29 頁）亦於標題以放大字體載明「蘋果天堂股價連帶式債券」，於右側並以反白較大字體載明「非保本型商品」，均已說明為「非保本型之商品」，淺顯明白，上訴人指摘李思潔使之誤信為於任何情形下均保本又配息云云，並非可信。

3.台北富邦銀行每月均寄對帳單予上訴人，上訴人亦可自行於台北富邦銀行之網站上查閱系爭連動債之參考報價，以評估是否繼續投資，況依台北富邦銀行與上訴人所訂之信託契約，其僅受託將上訴人交付之特定金錢投資購買系爭連動債，此外，台北富邦銀行或李思潔均未受託可自行替上訴人決定何時贖回以防止虧損，是上訴人以未獲告知防止虧損措施為由，即指摘台北富邦銀行、李思潔具有作為及不作為之詐欺行為云云，亦難採信。

4.綜上，本件並無證據證明台北富邦銀行及李思潔有何積極及消極之詐欺行為，是上訴人主張上開二人有詐欺行為，依民法第 184 條、第 188 條、第 113 條、第 114 條之規定，請求台北富邦銀行、李思潔應負侵權行為損害賠償責任云云，非屬正當。

六、綜上所述，上訴人依民法解除契約、侵權行為、不完全給付及給付不能之債務不履行、締約上過失之相關規定、消保法、信託法之相關規定，請求台北富邦銀行、李思潔應給付516,190元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息部分，為無理由，不應准許。原審就此部分為上訴人敗訴之判決，核無不合。上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【臺灣高等法院100年金上字第17號民事判決】（裁判日期101.05.22）

要旨：被上訴人既已在上開文件簽名表示已經閱覽，縱使說明有所不足，被上訴人亦無被誤導之可能，堪認理財專員於推介系爭連動債予被上訴人時，並無隱匿風險或刻意誤導被上訴人之情事。

上　訴　人　台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人　吳東亮

訴訟代理人　黃宏文

被 上 訴人　林雨倫

上列當事人間請求確認信託關係不存在等事件，上訴人對於中華民國 100 年 3 月 10 日臺灣臺北地方法院99年度重訴字第1074號第一審判決提起上訴，被上訴人並為訴之追加、減縮，本院於101年5月1日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

原判決除減縮部分外廢棄。

上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。

被上訴人追加之訴及假執行之聲請均駁回。

第一、二審訴訟費用（除減縮部分外，但含追加部分）均由被上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

…

貳、實體方面：

一、被上訴人起訴主張：伊於97年2月4日至上訴人處開立美金定存帳戶，以存放伊父親遺產約新臺幣（下同）800萬元時，傅怡琇向伊表示，與其以定存方式收息，不如購買美國雷曼兄弟財務公司發行之境外「保本保息基金」，惟當時傅怡琇未曾對伊為任何產品說明，致伊誤以為係申購「保本保息基金」，傅怡琇

僅要求伊於文件上簽章，隨即取回，伊未閱覽文件，兩造間並無信託之合意，未成立信託契約（下稱系爭信託契約），伊亦未曾對上訴人為信託特定金錢指定用途之指示，上訴人竟自伊之外幣帳戶扣款作為信託財產，並投資系爭連動債，若非系爭連動債之發行機構美國雷曼兄弟財務公司、保證機構美國雷曼兄弟控股公司先後宣告破產，伊根本不知傅怡琇所稱「保本保息基金」之商品竟係連動債，傅怡琇對伊所為顯係故意侵權行為，上訴人與傅怡琇自應對伊負民法第 188 條之連帶賠償責任，並回復伊外幣帳戶遭扣款投資系爭連動債前之原狀。又伊之外幣帳戶金額為美金 24 萬元，扣除已取得之信託利益美金 1 萬 560 元，上訴人應返還美金 22 萬 9, 440 元及自 97 年 2 月 4 日扣款日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。退步言之，若認兩造間信託契約自始有效成立，因傅怡琇向伊推介系爭連動債時，明知系爭連動債係違反強制、禁止規定之商品，竟利用諸如債券、保本保息等銷售術語，要求伊於其準備好之文件打勾處簽名，而未曾提出任何發行條件說明書以說明產品之風險；且傅怡琇為取信於伊，並出具「僅供內部教育訓練」使用之教材，吹捧伊尊榮客戶、獨享禮遇、機會不多、應趁早投資等語，對伊所詢問該使用教材上「美金計價利率連動債」之含義時，傅怡琇則以境外「保本保息基金」回應，不僅未告知伊該檔商品之風險種類及風險程度，亦未交付任何記載金融商品或服務之內容，及可能涉及之風險及其他特殊約定事項之「客戶權益手冊」，且無人向伊說明「特定金錢信託」內容所涉之權利義務關係，復未說明系爭連動債之內容、風險、屬性，傅怡琇明知系爭連動債為高風險連動債，卻稱其為保本保息基金，隱瞞發行人係 Lehman Brothers Treasury Co.B.V.為荷蘭註冊之英國雷曼兄弟子公司之事實，而向伊表示係美國雷曼兄弟財務公司發行，致伊未能察覺與確實知悉投資標的為何，及發行機構僅為一財務操作工具之紙上公司，並非美國雷曼兄弟公司之事實，顯見傅怡琇係以詐欺方式慫恿伊投資系爭連動債，應屬民法上之詐欺，伊自得依民法第 92 條之規定，撤銷該意思表示，兩造間信託關係即不復存在，上訴人就其所扣款之信託財產，係無法律上原因而受有利益並致他人受損害，應依不當得利之規定負返還義務。上訴人任由傅怡琇為詐欺行為，對伊為故意侵權，伊得依民法第 188 條、第 184 條第 1 項及第 213 條之規定，請求上訴人負上開金額之賠償責任。縱認兩造間之信託關係有效成立，並存續迄今，然上訴人推介伊承購系爭連動債時，系爭連動債根本未實際發行，發行條件未能特定，上訴人未曾向伊說明任何風險與權利義務關係；且於系爭連動債實際發行後，上訴人亦未提供任何成立條件說明書，伊迄今不知系爭連動債究竟係何商品？伊是否確實購買？且上訴人未依銀行財富管理業務應注意事項之規定，評估伊之投資屬性、投資能力，致伊過度曝險，上訴人顯未盡善

良管理人之注意義務，係為不完全給付，伊自得依民法第 227 條第 1 項、第 226 條第 1 項、第 256 條、第 259 條之規定請求回復原狀。再者，若認上訴人就系爭連動債之投資內容及風險業經充分說明，惟因「系爭連動債商品於購買後雷曼公司信評及前景一再遭調降」及「系爭連動債商品因雷曼集團財務惡化風險持續增加」等情，上訴人及傅怡琇未適時為報告義務之履行，通知伊重為投資評估，顯見上訴人執行受託事務有未依信託法第 22 條及民法第 535 條之規定，盡善良管理人之注意義務，致伊受有損害，伊亦得依信託契約及委任契約債務不履行之法律關係，請求上訴人賠償前揭金額之損害。爰依民法第 184 條第 1 項、第 188 條、第 213 條、第 179 條之規定，先位求為確認兩造間信託關係不存在，及命上訴人給付美金 22 萬 9,440 元暨法定遲延利息之判決；依民法第 227 條第 1 項、226 條第 1 項、第 256 條、第 259 條，及信託法第 22 條、民法第 535 條、消保法第 51 條、第 52 條之規定，備位求為命上訴人給付美金 22 萬 9,440 元暨法定遲延利息之判決。並陳明願供擔保，請准宣告假執行。

二、上訴人則以：系爭連動債之產品特徵為「定期配發收益，到期後返還本金」，除客觀上運用於投資之目的外，並無其他功能或目的，且主觀上投資人亦係以投資之目的申購系爭連動債，並無其他消費目的或功能，無消保法之適用。系爭連動債發行條件中文說明書已詳列購買系爭連動債所面對之風險，其中「最低收益風險」項下載明「保證機構不保證返還 100％本金」，每頁下方更加註「特定金錢信託投資國外有價證券具有風險、此一風險可能使本金發生虧損，委託人（投資人）需自負盈虧。國外有價證券非本行存款，本行（受託銀行）不保證投資本金無損亦不保證最低收益率」等字樣，伊寄予被上訴人之對帳單於明顯處皆註明「到期保障本金」字樣，被上訴人自陳其瞭解系爭連動債產品「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」中「總收益可能為零」與「利息由發行或保證機構保障至少贖回百分之百投資金」等內容，並簽名、蓋章於上開說明書末頁，堪認被上訴人申購系爭連動債時，已充分審閱相關約據，認知該項產品之各項約款與風險，兩造間金錢信託契約確實成立。又依約定條款確認同意書第 1、2 頁之記載，既經被上訴人閱覽並簽名確認，足認被上訴人與伊間業已成立系爭信託契約。伊於產品發行條件中文說明書所載「不保證投資本金無損亦不保證最低收益率」等字句明確顯目，文意清晰易懂，並無使被上訴人產生誤會、陷於錯誤而認定系爭連動債係屬百分之百保本投資之可能，被上訴人主張撤銷其所為意思表示，並無依據。伊於系爭連動債之產品說明書上業已記載債券名稱、發行機構及其等、連結標的之資訊、發行日、到期日、發行幣別及提前回贖條件、配息情境及產品結構等資訊，並於風險揭露欄內為詳細之風險揭露，伊均給予被上訴人合理審閱期

間並派員解說，被上訴人因而接受產品之相關交易條件，並同意完全承擔風險後，始於產品說明書之委託人處簽名用印；伊每月寄發對帳單予被上訴人，定期將系爭連動債之價格資訊提供予被上訴人，並於公司網站上定期公告系爭連動債之價格資訊，已履行告知義務。系爭連動債之產品發行條件中文說明首頁除明白標示保證機構為美國雷曼兄弟公司外，亦明確揭露系爭連動債係到期由保證機構保障本金100%返還之產品，被上訴人須承受保證機構之信用風險，被上訴人親簽已充分審閱知悉，嗣系爭連動債之投資本金現無法取回，純係因債券保證機構發生信用風險所致，與伊無涉。且伊並無風險揭露不實或誤導投資人之情形，則伊為被上訴人申購系爭連動債，尚難認有何故意或過失侵害被上訴人權利。且伊篩選、推介系爭連動債合於法令，已盡善良管理人之注意義務。再者，兩造間既係成立特定金錢委託關係，伊係以信託方式受託投資連動債，並非被上訴人之證券投資顧問，不得就特定金融商品對投資人為任何投資分析及顧問之行為，而僅能依被上訴人指示為管理處分並無代為決定之權，伊銷售系爭連動債並無不完全給付之情事，亦無違背善良管理人注意義務，自無依民法委任與信託法規定對被上訴人負損害賠償責之理等語，資為抗辯。

三、原審判決：確認上訴人與被上訴人間「十二年期美金計價雙匯率計息利率連動債券12YNC3M CALLA BLEDUAR RANGE NOTE 」之信託契約不存在；命上訴人給付美金22萬9,440元及自97年2月4日起至清償日止按年息5%計算之利息，並准供擔保，得為假執行或免為假執行之諭知。上訴人不服，提起上訴

…(五)上訴人有無被上訴人所指違反強制、禁止規定，致系爭信託契約歸於無效之情事？茲分述於後。

五、有關兩造就系爭信託契約之意思表示是否合致部分：

…（二）經查，被上訴人主張上訴人未交付任何中文產品說明書等文件云云，惟卷附「約定條款確認同意書」、「台新國際商業銀行受託投資國內外有價證券暨信託運用指示書」及「十二年期美金計價『雙率區間』利率連動債券產品發行條件中文說明書」第7頁，被上訴人於交付方式勾選「已取得，本次無須再交付」，而被上訴人簽名處上方記載：「副本(影本)已由本行理財專員當面轉交無誤」等字體並加粗標示底線（見原審卷第55、56、64頁），足見上訴人已交付被上訴人系爭連動債產品發行條件中文說明書無訛 。次查，被上訴人已在約定條款確認同意書、系爭連動債產品發行條件中文說明書之末頁親自簽名，為其所不否認，並有約定條款確認同意書、系爭連動債產品發行條件中文說明書附卷可稽(見原審卷第54、64頁），**應認被上訴人對於各文件內容均為同意始為簽名。…益見兩造就系爭信託契約必要之點已然合致，則系爭信託契約業已有效成立。**是被

上訴人主張兩造就系爭信託契約之意思表示不合致，系爭信託契約不存在云云，自無足取。

六、有關被上訴人是否受傅怡琇詐欺而購買系爭連動債部分？

（一）經查，被上訴人主張伊係受傅怡琇之詐欺，始簽定系爭信託契約云云，惟為上訴人所否認。經原審通知傅怡琇到場作證，傅怡琇證稱：「（問：系爭原告(被上訴人，下同）購買雷曼兄弟的連動債就是你當時介紹的產品之一？）當時有包括保險、連動債、基金供原告選擇，我就相關的產品一一介紹產品的內容；客戶選擇這檔產品；（問：依照契約的規定，必須把最後的契約英文文書交付給原告參酌，你有交付嗎？)公司提供的是中文說明書，後面有英文的說明書;(問：你有無逐條唸給他聽）有；（問：當時原告有無疑問）印象中沒有」等語（見原審卷第 96 頁背面至第 100 頁背面），足見傅怡琇有逐條唸出產品中文說明書內容，並未對被上訴人故為規避或隱瞞。且被上訴人已於產品發行條件中文說明書第 5 頁所載「本行已派專員解說產品內容及主要風險，副本（影本）已由本行理財專員當面轉交無誤」處勾選確認（見原審卷第 64 頁），並於產品條件揭露檢查表上親自簽章(見原審卷第 75 頁），於產品條件說明書對緊鄰簽名處之「本產品的相關條件及投資風險是否有意見」於簽名處前方勾選「無」（見原審卷第 17 頁），足見被上訴人已瞭解系爭連動債產品中文條件說明書所記載「到期由發行或保證機構保障至少贖回百分之百投資本金」、「12 年期間總收益可能為零」等內容之文意，始簽立系爭信託契約，自得認被上訴人已充分閱讀、瞭解系爭投資涉及之各項條件、風險，始基於自己決定購買系爭連動債。…**被上訴人既已在上開文件簽名表示已經閱覽，縱傅怡琇之說明有所不足，被上訴人亦無被誤導之可能，堪認傅怡琇於推介系爭連動債予被上訴人時，並無隱匿風險或刻意誤導被上訴人之情事。**

（二）系爭連動債產品發行條件中文說明書第 1 頁左上角即載明「到期保證機構保證本金 100%返還之產品」（見原審卷第 58 頁），於債券發行機構欄位載明「美國雷曼兄弟財務公司（Lehman Brothers Treasury Co.B.V.）」，債券保證機構欄載明「美國雷曼兄弟公司（Lehman Brothers Holdings Inc.Co.B.V.）」，另記載「債券到期或提前到期價格：每單位債券面額之 100%…」（見同上頁）。依上開記載，系爭連動債價值係由保證機構即美國雷曼兄弟控股公司保證 100%返還其債券面額。其次，產品發行條件中文說明書「信用風險」進一步說明：「本債券之保證機構為美國雷曼兄弟公司（Lehman Brothers Holdings Inc. Co.B.V.），委託人須承擔本債券保證機構美國雷曼兄弟公司（Lehman Brothers Holdings Inc.Co.B.V.）之信用風險，而「信用風險」之評估，端視委託人對於

債券保證機構信用評等價值之評估；亦即到期保障 100%投資本金係由保證機構所承諾，而非受託銀行之承諾或保證。風險由委託人逕行承擔，受託人無代為追償之義務，但委託人願預繳全部追償之相關費用者，受託人得代辦理之」（見原審卷第 63 頁）。益徵到期返還 100%本金即「保本」之義務，係由美國雷曼兄弟控股公司所承諾，並非受託銀行即上訴人所承諾；至於美國雷曼兄弟控股公司屆期財力與信用如何，則由委託人（即被上訴人）所承擔此一信用風險，不得要求上訴人分擔此一信用風險。被上訴人既已知悉系爭連動債產品發行條件中文說明書之內容，自難認其係因傅怡琇施用詐術，陷於錯誤，始簽立系爭信託契約。

（三）次查，被上訴人雖主張上訴人就系爭連動債風險揭露不實而誤導投資人云云。…被上訴人既已依信託業揭露規範記載保證機構美國雷曼兄弟公司之信用風險於產品說明書等處，系爭連動債保證機構美國雷曼兄弟公司於被上訴人申購時之債信評等亦經 Moody's 評為 A1，S&P 評為 A+，為被上訴人所不爭執，則上訴人於產品發行條件中文說明書之記載，自係符合中央銀行與金管會之規定，且上訴人揭露保證機構信用風險，亦已足供被上訴人評量系爭連動債投資所涉之信用風險，並無被上訴人所指就系爭連動債風險揭露不實或誤導投資人之情事。

（四）被上訴人又主張系爭連動債產品中文說明書為依據被上證 5 製作，該文件非發行機構製作之文書，僅係「香港(亞洲)雷曼公司製作之 DM」，主張產品發行條件不完整，不正確云云。惟查，系爭連動債產品發行條件中文說明書係記載「This material is distributed in HK by Lehman Brothers Asia Limited」，而「distributed」並非「製作」之意，被上訴人此部分主張顯屬誤解。且兩造簽立系爭信託契約時，系爭連動債尚未發行，此觀系爭連動債產品發行條件說明書於「(16)未發行風險」記載系爭連動債可能因特定因素無法發行，受託人將返還各委託人所委託之金額等語即明（見原審卷第 63 頁），被上訴人已簽名同意在案，且產品成立條件中文說明書於系爭連動債發行後已交予被上訴人，內容並無不同，被上訴人於接獲後亦未曾質疑，則其主張系爭連動債產品中文說明書不正確云云，亦無所據。

（五）綜上，被上訴人主張上訴人未揭露系爭連動債之風險，傅怡琇隱瞞系爭連動債發行機構信用風險，使其無法就投資系爭連動債之風險為評估，致生錯誤，屬不作為詐欺云云，不足採信。此外，被上訴人並未舉證證明傅怡琇有何施用詐術使其陷於錯誤之情事，自難認傅怡琇對被上訴人有詐欺之行為。且被上訴人對傅怡琇提起刑事詐欺告訴一案，業經臺北地檢署為不起訴處分，有不起訴處分書在卷可證(見原審卷第 187-191 頁背面)，是被上訴人此部分主張，委無足採。

七、上訴人是否未盡善良管理人的注意義務部分：

（一）…被上訴人購買系爭連動債，並未逾越其風險承受等級，且上開文件業經被上訴人親自勾選或簽章確認，自得認上訴人已充分揭露系爭連動債之特性及風險，並符合被上訴人之風險等級，是被上訴人所指上訴人未依客戶投資屬性及風險承受等級推介商品云云，即不足採。

（二）經查，**上訴人係以信託方式受託投資連動債，並非辦理證券投資信託及顧問法中所稱之證券投資顧問業務，自與辦理證券投資顧問應依該法第 4 條之規定，提供分析意見或推介建議予委任人之情形不同。兩造間係成立特定金錢信託關係，並簽訂信託總約定書在案(見原審卷第 54-55 頁)，是被上訴人係基於兩造間之系爭信託契約，「本於經驗與知識自行判斷，指示上訴人購買系爭連動債」，若謂被上訴人於申購系爭連動債前，需倚賴上訴人詳為分析系爭連動債投資，始能投資系爭連動債內容，與系爭信託契約性質不符。且任何金融商品均有金融機構或發行機構到期是否能履約償付之「信用風險」，一般具備通常知識並有投資經驗之人，均應有「信用風險」之基本認識**，而傅怡琇於被上訴人簽立系爭信託契約時，已逐條唸予被上訴人得知，上訴人並已交付產品發行條件中文說明書予被上訴人，其上之記載均符合信託業揭露規範所規定之內容，顯能期待被上訴人知悉系爭連動債具有信用風險。況兩造所簽訂之系爭信託契約，並無上訴人應不定期通知風險變化即時資訊之約定，而影響債券風險及價值之因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率及匯率等不一而足，全球金融市場日有變化，被上訴人是否辦理贖回，其考量因素亦非他人所得干預，是在法令無特別規定，契約亦無約定上訴人須將投資系爭連動債之風險變化，即時通知被上訴人之情形下，被上訴人要求上訴人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，須立時主動通知，否則即屬未盡善良管理人之注意義務，尚非有據。

（三）系爭連動債之爭議係因信用風險之發生所致，而被上訴人投資時即知悉投資連動債具信用風險之存在，而雷曼兄弟公司為國際知名跨國性金融機構，所有資訊皆為公開管道即可取得，依上訴人檢附國際上知名之信用評等機構之評等結果可知，迄 2008 年 9 月 15 日美國雷曼兄弟公司破產前幾日，STANDARD＆POORS（標準普爾）、MOODY'S（慕迪）信用評鑑公司及 FITCH（惠譽國際）等具國際公信力、且各自獨立之信評機構，對系爭連動債之發行或保證機構雷曼兄弟之債信評等仍分持 A(生效日 9/12 /2008)、A2(生效日 9/ 10/2008)、A+(生效日 9/9/2008)之信評，認系爭連動債本金及利息之安全無虞，…，故尚難認上訴人係明知雷曼公司之經營狀況不佳而未告知被上訴人，亦不足認定上訴人未於雷曼公司破產前，通知被上訴人贖回系爭連動債，即屬違反善良管理人注意義務。

（四）綜上，堪認上訴人已盡告知及說明之義務，且被上訴人所主張之損害，係因雷曼兄弟公司發生信用風險所致，與上訴人是否違反善良管理人義務並無關連，是被上訴人主張上訴人未盡善良管理人的注意義務云云，亦不足採。

八、有關上訴人是否違反信託法第 22 條、民法第 535 條、消保法第 51、52 條等規定部分：

（一）按「受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務」、「受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之」，信託法第 22 條、民法第 535 條定有明文。經查，被上訴人已盡告知義務，無違善良管理人之注意義務，已如前述。且連動債之投資性質本係一定期間內長期持有以獲得配息，非如短線操作股票係追逐市價起伏進行買賣以獲利，而於債券持有期間內，金融市場起伏波動亦屬常態，正負面消息常交替出現，且發行機構之淨值偶有波動，或有零星媒體不利消息傳出，惟長期觀之，未必會衝擊債券到期之獲利。上訴人於被上訴人簽訂系爭信託契約前，已解說各項風險，始交由被上訴人在文件上簽名確認；嗣後亦注意保證機構美國雷曼控股公司最新信用評等，分別以信件、網站等方式通知投資人最新財務消息，難認有何違反民法第 535 條、信託法第 22 條所規定之善良管理人注意義務及忠實義務。

（二）…上訴人受被上訴人之委託，於收受上訴人所交付之資金後，**依據被上訴人之指示投資於系爭連動債，被上訴人經由契約所欲達成之目的，並非獲取生活上所需之服務或商品，亦非最終消費，其本質係屬投資行為，核與消保法所保護消費者以消費目的而交易、使用商品或接受服務不同，自無消保法之適用**。

（三）綜上，上訴人並無違反信託法第 22 條、民法第 535 條、消保法第 51、52 條等規定之情事，被上訴人此部分主張尚屬無據。

九、被上訴人有無上訴人所指違反強制、禁止規定，致系爭信託契約規於無效之情事部分：

…

（二）被上訴人主張上訴人違反「銀行辦理財富管理業務應注意事項」第 8 點規定，未充分瞭解客戶云云。惟查，上訴人係於被上訴人接受客戶投資風險屬性評量(見本院卷一第 142 頁)之測試後，始推介適合被上訴人之風險屬性之系爭連動債。上訴人並提供載明系爭連動債風險之產品中文說明書供被上訴人審閱，該文書亦記載「投資本產品之金額以不超過本人流動性資產 10%為宜…勿擴張信用投資本產品」(見原審卷第 64 頁)等警語，復檢附產品揭露檢查表供被上訴人逐項確認標的、風險、客群限制等項目（見原審卷第 75 頁），可知上訴人對被上訴人

已執行「充分瞭解客戶之作業」，內容符合「銀行辦理財富管理業務應注意事項」第 8 點之規定，是被上訴人指摘上訴人有違反「銀行辦理財富管理業務應注意事項」第 8 點規定之情事云云，自無足取。

（三）被上訴人主張上訴人違反「銀行辦理財富管理業務應注意事項」第 10 點規定，未遵守商品推廣法定程序、適合度政策、交付權益手冊云云。惟查，傅怡琇推介系爭連動債予被上訴人時，已通過上訴人內部訓練，並取得信託業業務人員資格，完成臺灣金融研訓院開立之外匯及衍生性金融商品之風險管理研習班課程，具有推介系爭連動債產品之資格（見原審卷第 188 頁背面），而上訴人係於被上訴人接受客戶投資風險屬性評量之測試後，始推介適合被上訴人之風險屬性之系爭連動債，已如前述，並無被上訴人主張之未遵守商品推廣法定程序、適合度政策之情事…。

十、綜上所述，兩造就系爭信託契約之意思表示已屬合致，系爭信託契約業已成立；被上訴人非因傅怡琇之詐欺行為而購買系爭連動債，被上訴人主張撤銷其意思表示，自無依據；上訴人就系爭信託契約已盡善良管理人之注意義務；並無違反信託法第 22 條、民法第 535 條、消保法第 51、52 條等規定；亦無被上訴人所指違反強制、禁止規定之情事，則被上訴人主張依民法第 184 條第 1 項、第 188 條、第 213 條、第 179 條之規定，請求確認兩造間信託關係不存在，上訴人應給付被上訴人美金 22 萬 762 元暨法定利息、依民法第 227 條第 1 項、226 條第 1 項、第 256 條、第 259 條，及信託法第 22 條、民法第 535 條、消保法第 51 條、第 52 條之規定，請求上訴人給付美金 22 萬 762 元暨法定利息，並為假執行之聲請，洵屬無據，不應准許，其假執行之聲請亦失所依據，應併予駁回。原審（除減縮部分外）為上訴人敗訴之判決，尚有未洽。上訴論旨指摘原判決（除減縮部分外）不當，求予廢棄改判，為有理由。爰由本院予以廢棄，改判如主文第二項所示。至被上訴人追加依民法第 113 條之規定為請求權基礎部分，亦為無理由，不應准許，其此部分假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。

【台中地方法院 100 年度訴字第 2503 號判決】(裁判日期 101.05.03)

要旨：被告於連動債之產品條款宣告書及產品說明書中清楚標示發行及保證機構可能存在之信用風險，原告並在文件上簽名並蓋章，被告業已告知主要風險包含信用風險等內容。

二、被告是否已盡到風險告知義務?

(一)按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；又受任人處

理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之，信託法第 22 條、民法第 535 條分別定有明文。經查，原告於 97 年 8 月 20 日與被告特定金錢信託資金投資國內外有價證券契約書暨申請書，於當日委託被告投資系爭連動債澳幣 72,000 元，並匯到原告在被告銀行開立之信託帳戶，再由被告為原告申購投資系爭連動債券，原告同日依序填寫特定金錢信託資金投資國內外有價證券契約書暨申請書、「3 年期澳幣保本保息」連動債產品條款宣告書，並於「3 年期澳幣保本保息」連動債產品說明書暨風險預告書上簽章，有上開申請書、宣告書、說明書暨風險預告書等件為證。是原告委託被告投資系爭連動債產品，由被告為原告辦理投資事務，並收取信託手續費，兩造因此成立系爭信託契約，有信託契約條款在卷可稽（附於特定金錢信託資金投資國內外有價證券契約書暨申請書反面），依上開規定，被告自應盡受託人之善良管理人注意義務。

(二)…經查，系爭連動債「產品說明書暨風險預告書」首頁載明發行機構為，Leman Brot hers Treasury Co. BV，保證機構為 Leman Brothers Holdin gs Inc.，且第 3 頁之應注意事項，其中第 3 項「受託人（本行)不保證本金及最低收益率，亦不擔保發行/保證機構之行為」，第 5 項「結構式債券為複雜並可能導致極高的損失，在確定購買之前，請諮詢您的法務、稅務以及會計顧問相關的產品內容，並請在依據各方建議及加上自身判斷後，作出投資或是避險決策」（畫有底線 ），在「本人（委託人兼受益人）已充分瞭解並同意承擔下列與產品相關之一般投資風險」欄亦記載說明系爭連動債主要風險包括最低收益風險、債券之合適性、提前贖回風險、…」；復於第 5 頁載明：「委託人(兼受益人)已接受貴行專員解說本商品之主要風險，亦詳閱並收執以上【產品特性與條件】、【產品相關之投資說明】及【特約事項及受託投資之相關規定】，本人已充分了解本產品可能潛在風險，係完全依本身之獨立判斷，決定與貴行進行本產品交易並承諾將自行負責產品交易之一切風險，原告並自認於上開陳述下方親自簽名並閱覽詢問該段內容等情，有系爭產品說書在卷可考。

(三)再者，系爭連動債產品條款宣告書第 6 項記載本產品將於到期時返還 100% 原幣本金，第 10 項其他主要風險有外匯風險及信用風險，詳細內容請參閱產品說明書，在頁尾並載有上開宣告書業經臺中銀行人員宣讀告知，立書人茲此聲明業已完全明瞭本宣告書之內容，並已收執產品說明書乙份，原告復於下方親自簽名及閱覽內容等情，有該宣告書可依。是被告已在系爭連動債之產品說明書及產品條款宣告書中已揭露系爭連動債係由雷曼兄弟財務公司所發行，保證機構為雷曼兄弟控股公司，投資者須承擔發行機構與保證機構之信用風險，而信用風險將影響系爭連動債之價格，被告不負擔系爭連動債之保證責任等，其揭露以能合理期待使投資人知悉金融或發行機構可能存有到期不能履約之信用風險者，且依兩造信託契約第 12 條約定：「風險承

擔及預告：(一)委託人瞭解本信託資金非一般銀行存款，故非屬委託人所投保之中央存款保險公司理賠之項目範圍」，已明確揭露原告投資後該筆資金並非存款。則原告所主張之契約內容與其所實際簽署契約書之內容互不相符，洵非有據。

(四)…查，兩造係於97年8月20日訂立系爭連動債之信託投資契約，而雷曼公司公司則於97年9月15日宣布破產保護,在雷曼兄弟公司宣告破產保護前，市場固然傳言不斷，但投資人包括被告銀行在內之往來交易商當時除向雷曼公司公司確認市場傳言外，仍無法確知雷曼公司公司之實際財務狀況，且該市場傳言亦非確定之資訊，縱有對雷曼公司財務之不利媒體報導，仍無法得出雷曼公司即將倒閉之結果，則被告公司未將市場傳言告知原告，實不可歸責於被告。是原告主張被告於銷售系爭連動債時，並未將上開媒體之市場消息告知原告，而有違反善良管理人之注意義務等語，尚無足採。

三、被告就風險變化對原告是否有通知義務？

(一)系爭信託契約第12條約定：「風險承擔及預告：(一)委託人瞭解本信託資金非一般銀行存款，故非屬委託人所投保之中央存款保險公司理賠之項目範圍。…」。第13條約定：「受託人之責任：(一)受託人應就委託人信託資金及其投資所得之資產，分別設帳管理。受託人應將信託資金運用情形，定期編製報表送交或寄送委託人…。」，基此，被告固應將信託資金運用情形，定期編製報表送交或寄送原告作為原告投資決策之參考，可認已盡定期報告之義務。惟就投資可能發生之風險承擔與預告，則由原告基於獨立審慎之投資判斷，而行決定各項運用並向被告為指示，並負擔一切風險，依約被告並無不定期通知投資人風險變化之義務。

(二)…本件被告以金錢信託方式受託投資系爭連動債,並非經營上述證券投資信託之行為，而綜觀兩造所訂特定金錢信託資金投資國內外有價證券契約書暨申讀書、系爭連動債產品條款宣告書、系爭連動債產品說明書等契約文件，亦未約定被告應不定期通知投資人風險變化之即時資訊，尚難推認被告就風險變化對原告負有通知義務。再者，系爭連動債之保證機構雷曼兄弟控股公司於97年8月20日原告投資時，仍經全球三大信用評等公司即惠譽國際信用評等公司（Fitch）評等為A+級、穆迪信用評等公司（Moody's）評等為A2級、標準普爾信用評等公司（Stand ard & Poor's）評等為A級…，堪認於原告投資後至97年9月前，雷曼兄弟控股公司之債信狀況尚屬優良，則依當時客觀資料尚難預測雷曼兄弟公司將會發生破產或倒閉情形。而雷曼兄弟控股公司突於97年9月15日突向美國法院聲請破產保護，實非被告所得預料，難認被告於雷曼兄弟控股公司聲請破產保護前，可準確預知雷曼兄弟控股公司將發生信用危機，已如前述，原告復無法提出任何證據證明被告早已知悉或可得預知美國雷曼兄弟控股公司將於數月後發生信用危機，自難認被告有何違反善良管理人注意義務之情事。準此，被告辯稱其不負風險變化通知義務，應屬有據，則原告主張被告未於雷曼兄弟控股公司發生財務風

險後立即通知，違反受託人之告知義務云云，顯非可採。是以，被告受託處理系爭連動債產品之投資事務，應已盡其善良管理人注意義務。

四、原告雖主張被告未給予合理之審閱期間云云，惟經被告否認。…且系爭契約第5頁在原告簽名蓋印之上方即有記載「委託人（兼受益人）已接受貴行專員解說本商品之主要風險，亦詳閱並收執以上【產品特性與條件】、【產品相關之投資風險】及【特約事項及受託投資之相關規定】，本人已充分了解本產品可能之潛在風險，係完全依本身之獨立判斷，決定與貴行進行本產品交易，並承諾將自行負責產品交易之一切風險。特此聲明。」，且非縮小字體，原告當無不知之理，是原告主張被告未給予合理審閱期間，尚無理由。

五、被告有無違反信託業法第22條第1項、同法第23條之規定？

系爭信託契約第13條約定：「受託人之責任：(一)受託人應就委託人信託資金及其投資所得之資產，分別設帳管理。受託人應將信託資金運用情形，定期編製報表送交或寄送委託人；本行對於客戶往來及其交易資料之秘密皆依『信託業法』規定，善盡保守之忠實義務。」，依信託業法第22條第1項規定：「信託業處理信託事務，應以善良管理人之注意為之，並負忠實義務。」、第23條規定：「信託業經營信託業務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為。」，而本件被告係以特定金錢信託方式受託投資系爭連動債，核屬信託業法第8條第1項第5款規定之特定金錢信託投資，業如前述，被告辯稱本件並無信託業法之適用，顯與系爭契約約定不符，尚無足採，本件被告仍有信託業法第22條第1項、同法第23條規定適用之餘地。惟查，本件被告依約並無即時主動為風險變動通知予原告之義務，難認被告未盡告知系爭連動債內容與風險之善良管理人注意義務，業如前述，即難推認被告違反系爭信託契約之忠實義務，且原告復未就被告經營系爭信託業務有何虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為舉證以實其說，則難認本件被告受託投資系爭連動債有違反信託業法第22條第1項、第23條之規定。

六、原告因購買系爭連動債是否受有損害？損害金額為何？如原告確受有損害，被告亦有違反法令之行為，則該損害與被告行為間有無相當因果關係？

(一)…經查，原告向被告購買系爭連動債為2年期之產品，依產品說明書之記載系爭連動債到期日為100年8月29日，因此若未發生連動債之發行機構與保證機購雷曼兄弟公司破產及聲請破產事件，原告於到期日可贖回債券，取回本金。惟雷曼兄弟控股公司於97年9月15日依美國破產法向美國紐約州破產法院聲請破產保護，而雷曼兄弟財務公司亦於97年10月8日為荷蘭阿姆斯特丹地方法院裁定破產，分別進入破產、破產保護程序，債權債務尚在清算中，暫時停止清償債務及受理回贖程序，此為兩造所不爭執。而原告在系爭連動債到期前是否會贖回、如果會其贖回之時點、價格及贖回時本金將損失多少，原告均未能說明，且依上開約定，原告投資系爭連動債產品迄今仍無法辦理贖回，而日後雷曼兄弟公司破產程序清算終結後，原告依約可得贖回之清算分配款為何，是否不能贖回原幣本金而受有如何之損害？亦未

據原告舉證證明。

(二)…查系爭連動債目前無法贖回本金之原因係因發行及擔保機構雷曼兄弟破產之故，被告於系爭連動債之產品條款宣告書及產品說明書中亦清楚標示發行及保證機構可能存在之信用風險，原告並在該等文件上簽名並蓋章，被告業已告知主要風險包含信用風險等內容，已如前述；再者，雷曼兄弟公司確有發行系爭連動債，且原告委託被告申購系爭連動債，被告亦依原告指示為原告申購系爭連動債，被告即已依債務本旨為給付，至於雷曼兄弟公司因破產而無法返還原告本金，係原告投資系爭連動債之風險，原告投資系爭連動債產品迄今無法贖回，主要係因受 97 年金融海嘯風暴之影響，導致發行及保證機構雷曼兄弟聲請破產，進入破產保護程序所致，並非被告所能預料或掌控，屬不可歸責於被告之因素所致，並為原告投資系爭連動債時應該承擔之風險，則縱認原告受有損害若干、被告未依信託契約盡其善良管理人注意義務，此與原告因發行及擔保機構破產致無法贖回系爭連動債之本金損失為澳幣 72,000 元間，亦難認有相當因果關係。是以，原告主張被告未能盡善良管理人之注意義務為原告處理信託事務，致原告因此蒙受澳幣 72,000 元之損失，尚非有據。

(三)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任。但能證明其行為無過失者，不在此限民法第 184 條定有明文。次按債務人之代理人或使用人，關於債之履行有故意或過失時，債務人應與自己之故意或過失負同一責任。但當事人另有訂定者，不在此限；受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之，民法第 224 條、第 535 條亦有明定。再者，受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，為信託法第 22 條、第 23 條所分別明文。又按信託業處理信託事務，應以善良管理人之注意為之，並負忠實義務。…查本件被告無論於系爭信託投資契約簽立前、或履行期間，均無違反相關法令或隱匿資訊、違反善良管理人注意義務之情形，是原告主張被告違反信託法第 22、23 條、民法第 535 條，並應依民法第 544 條、第 184 條第 2 項之規定賠償被告之損害，即無理由。

【臺灣高等法院民事判決 100 年度金上字第 10 號】（裁判日期 101.04.03）

要旨：信託業既無法自調降評等乙事，判斷或知悉雷曼兄弟銀行有財務狀況惡化，乃至破產之情事發生，自無法有自始隱匿、不告知訊息之可能。

上　訴　人　王怡善

被　上訴人　渣打國際商業銀行股份有限公司

法定代理人　曾璟璇

訴訟代理人　黃楷銘

上列當事人間損害賠償事件，上訴人對於中華民國 100 年 3 月 18 日臺灣臺北地方法院 99 年度金字第 48 號第一審判決提起上訴，本院於 100 年 12 月 20 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：被上訴人經營連動債銷售業務，屬證券投資信託及顧問法所規範之業務，自應依證券投資信託及顧問法第 60 條第 1 項之規定辦理。伊於民國 96 年 6 月間，經由被上訴人理財專員之推介，購買瑞士銀行倫敦分行所發行之「財運亨通」1 年期美元計價股票連動債券(申購金額為美金 11 萬 4,000 元；下稱系爭連動債）。兩造成立特定金錢投資信託契約，依信託業法第 22 條、第 23 條、信託法第 22 條、銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品應注意事項第 8 點第(三)項，及主管機關行政院金融監督管理委員會之規定，被上訴人應就系爭連動債之銷售負善良管理人注意義務，並依照前揭規定對伊揭露實體交割股票之詳情，以盡其善良管理人注意義務。惟上訴人於 97 年 5 月間收到被上訴人來函表示：「本商品將於 2008 年 7 月 2 日到期，依據本商品最終產品條件及說明所載，到期贖回時，若最後評價日表現最差股票之收盤價 Snlm（到期日當日系爭連動債表現最差連結標的股票之收盤價格）小於期初價格之 90% ，且發生 Kick-in（系爭連動債任一連結標的於投資期間之收盤價低於其期初價之 65%）事件，此債券將以最差股票於最後評價日之收盤價相對期初價的比例現金結算到期金額或實體交割表現最差股票。因本債券已發生 Kick-in 事件，因此須請您在以下兩個選項中勾選到期贖回時以現金交割或實體交割」，伊因此諮詢被上訴人理財專員，選擇實體交割，以求減少損失。惟因被上訴人理財專員未盡善良管理人注意義務，對伊進行風險剖析，甚至建議伊採用實體交割，而未採用現金交割，使伊轉換成已經發生財務危機之雷曼兄弟銀行股票。被上訴人復未依前揭規定辦理，且未在網站或月結單上充分揭露雷曼兄弟銀行遭國際間標準普爾及穆迪等信用評等機構調降評等之訊息，一再隱瞞雷曼兄弟銀行財務狀況隱藏之風險，致伊上開投資因此全部化為烏有。被上訴人顯然違反其應盡之注意義務，並與伊所受

損害間具有相當因果關係。爰依民法第 544 條、信託法第 23 條請求被上訴人賠償系爭連動債於 97 年 7 月 2 日到期時，原本應有之殘值 235 萬 4,404 元及法定遲延利息等語。原審為上訴人敗訴之判決，上訴人聲明不服，上訴聲明：(一)原判決廢棄。(二)被上訴人應給付上訴人 235 萬 4,404 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率 5%計算之利息。(三)願供擔保請准宣告假執行。

二、被上訴人則以：伊係銀行並非證券投資信託及顧問法所定以經營證券投資信託及證券投資顧問為業之機構，且本件伊以特定金錢信託方式，依上訴人之指示，將信託資金運用於系爭連動債，乃係本於「金融機構辦理指定用途信託資金投資國外有價證券之種類與範圍」規定辦理，並不涉及向不特定人募集證券投資資金發行受益憑證或向特定人私募證券投資資金交付受益憑證等業務，故不適用證券投資信託及顧問法之規定。又上訴人申購系爭連動債前，伊之理財專員阮哲偉曾就投資屬性向其代理人王武男調查詢問，並完成個人投資適合度分析，經上訴人在其個人投資適合度分析表上簽名，顯見伊係已就上訴人投資屬性向上訴人確認後，始向上訴人銷售符合其投資屬性之產品。阮哲偉向上訴人銷售系爭連動債時，除以口頭詳細說明系爭商品之內容外，並向上訴人代理人王武男確認上訴人確實同意申購系爭連動債，亦將系爭連動債書面資料交付王武男，上訴人於充分瞭解產品特性及內容之情況下，始於 96 年 6 月 14 日在投資風險揭露聲明表、客戶承作本商品之重要注意事項、信託帳戶投資交易指示書及開戶總約定書等文件上簽名表示同意，並由其父王武男代理，以特定金錢信託方式，委託伊之前身英商渣打銀行（於 96 年 6 月 14 日與伊前身新竹國際商業銀行合併，而於 96 年 7 月 2 日更名為伊全銜）申購系爭連動債；系爭連動債之廣告單及產品說明書並已明確記載系爭連動債到期時，可能因為連結標的表現不佳，而以現金結算或實體交割表現最差連結標的之股票等兩種方式贖回，並可能造成本金虧損，且此廣告單及產品說明書係由阮哲偉充分說明後交付王武男，上訴人係於閱覽後始申購系爭連動債。又上訴人投資系爭連動債期間，伊每月均寄發月結單予上訴人，已記載參考損益、市值及報價等資訊，俾使其瞭解系爭連動債損益情形。伊於系爭連動債到期前之 97 年 5 月 16 日亦寄發通知書予上訴人，詳盡臚列系爭連動債到期時，上訴人得以選擇現金結算或實體交割表現最差之連結標的股票兩種方式贖回，故上訴人於收受通知書時，應已瞭解系爭連動債可以選擇現金交割或實體交割兩種方式贖回，由其自行評估決定；雖王武男於收受通知書後，曾詢問阮哲偉兩種贖回方式之利弊得失，惟阮哲偉僅向王武男表示選擇以現金交割及選擇以實體交割方式贖回有何不同之結果，而仍請上訴人自行決定贖回方式，並未指示上

訴人以實體交割方式贖回。伊於系爭連動債到期後，於97年7月9日再寄發通知書予上訴人，說明若上訴人選擇以實體交割方式贖回，每單位債券可得14股雷曼兄弟銀行股票及美金12.4019元，上訴人應知悉其實體交割之股票為雷曼兄弟銀行股票，且伊於97年8月寄發給上訴人之投資月結單中，亦載明上訴人交割之雷曼兄弟銀行股票股數。另上訴人於申購系爭連動債前，曾申購與系爭連動債性質相似之「UBS保險先鋒」及「SG輕科技時代」等不保本型連動債之經驗，其應瞭解連結標的之表現，決定連動債到期贖回之情形，且贖回方式均可採用現金交割或股票交割之方式，王武男亦曾向伊申購「消費大亨」、「SG日進斗金」及「SG 領先時尚」與「再接再利」等連動債，可見上訴人與王武男投資連動債之經驗相當豐富，對於現金交割或實體交割之評估，應有充分之經驗。況雷曼兄弟銀行於97年9月間破產倒閉之事，實非伊及銀行業界所能預料，伊並無隱匿或故意不告知雷曼兄弟銀行之財務狀況。是上訴人係與王武男綜合判斷考量後，自行決定選擇以實體交割方式贖回系爭連動債，縱因雷曼兄弟公司倒閉而致上訴人受有虧損，但此為上訴人本應承擔之風險，伊及理財專員並無過失。上訴人復未說明其受有235萬4,404元之損害賠償額如何計算得出；縱其受有前揭損害，亦應扣除其投資系爭連動債期間所獲配息35萬1,904元等語，資為抗辯。並答辯聲明：(一)上訴駁回。(二)如受不利之判決，願供擔保請准宣告免為假執行。…五、上訴人主張被上訴人未盡善良管理人責任，未對上訴人揭露交易上之重要訊息並告知風險，致上訴人受有買受系爭連動債所生之損害云云，惟為被上訴人所否認，並以前開情詞置辯，經查：

(一)被上訴人在上訴人申購系爭連動債前，曾就投資屬性向其代理人王武男調查詢問，並完成個人投資適合度分析等情，有上訴人簽名用印之個人投資適合度分析表附卷可稽（見原審金字卷第102、103頁）。而依該個人投資適合度分析表所示，上訴人當時係選擇投資單一國家及產業型商品，且本金損失的機率較高之投資組合，並選擇可承受報酬 7%或以上及 -15% 或以下之 F 投資組合，足見被上訴人在上訴人申購系爭連動債前，已就上訴人投資屬性予以確認。再者，上訴人於96年6月14日由王武男代理，經由被上訴人理財專員阮哲偉之推介而委託被上訴人申購系爭連動債時，阮哲偉曾交付系爭連動債廣告單、產品說明書、風險揭露聲明表、客戶承作本商品之重要注意事項、信託帳戶投資交易指示書及開戶總約定書（見原審審訴字卷第25至45頁），說明系爭連動債產品內容及條件，並供上訴人閱覽及簽名用印。系爭連動債廣告單（見原審金字卷第35頁）已說明商品內容、連結標的、倒流測試、配息與提前到期機制、到期贖回、投資訴求等系爭連動債相關內容…是上訴人對於系爭連動債符合上訴人投資訴求且

可能存有本金損失之風險乙節有所瞭解。…證人阮哲偉已向其代理人王武男告知系爭連動債所涉之相關風險（包括信用風險、市場風險、流動性風險及本金損失風險等）及各項商品內容，並提供系爭連動債之廣告單（DM）、產品說明書等資料予上訴人之代理人王武男審閱，並向王武男說明各該資料所臚列之各項商品內容及其風險。而上開文件亦經上訴人簽名或用印，自堪認上訴人於申購系爭連動債前，應已知悉系爭連動債到期時，可能因為連結標的表現不佳，而以現金結算或實體交割表現最差連結標的之股票等 2 種方式贖回，並可能造成本金虧損。故上訴人知悉系爭連動債到期時得以實體交割表現最差之連結標的股票贖回。

（二)上訴人雖主張被上訴人理財專員未盡善良管理人注意義務，對其進行風險剖析，竟建議其採用實體交割，使其換成已經發生財務危機之雷曼兄弟銀行股票云云，惟上訴人投資系爭連動債期間，被上訴人每月均寄發月結單予上訴人，月結單上載有單位淨值、交易金額、單位、配息等情形，有月結單可參（見原審金字卷第 106 至 160 頁），上訴人應可自月結單記載之項目瞭解系爭連動債之損益情形。且上訴人於系爭連動債到期前，曾於 97 年 5 月 16 日寄發通知書予上訴人，說明系爭連動債即將到期，並載述「依據本商品最終產品條件及說明所載，到期贖回時，若最後評價日表現最差股票之收盤價 Snlm （到期日當日系爭連動債表現最差連結標的股票之收盤價格）小於期初價格之 90% ，且發生 Kick-in（系爭連動債任一連結標的於投資期間之收盤價低於其期初價之 65%）事件，此債券將以最差股票於最後評價日之收盤價相對期初價的比例現金結算到期金額或實體交割表現最差股票。因本債券已發生 Kick-in 事件，因此須請您在以下兩個選項中勾選到期贖回時以現金交割或實體交割」，說明上訴人得以選擇現金結算或實體交割表現最差之連結標的股票兩種方式辦理贖回等情，有該通知書附卷可稽（見原審金字卷第 34 頁），被上訴人既已將系爭連動債得以現金結算或實體交割等贖回方式記載於上開通知書內，則上訴人於收受通知書時，應可瞭解其得自行評估決定選擇以現金交割或實體交割之方式贖回。上訴人雖主張其代理人王武男於收受通知書後，曾詢問阮哲偉兩種贖回方式之利弊得失，係因為阮哲偉之建議，才選擇以實體交割方式贖回云云，…準此以觀，上訴人選擇以實體交割雷曼兄弟銀行股票，縱係參考被上訴人之理財專員阮哲偉書寫之試算表，亦係其考量各因素後所作決定，被上訴人未因進行風險剖析而給予錯誤之建議，或違反資訊揭露之義務。是上訴人主張被上訴人未提供相關交易訊息供其作為選擇之參考，其理財專員阮哲偉甚且提供錯誤之訊息誤導王武男，使其以為選擇實體交割方有減少損失，甚至獲利之可能云云，自難信為真實。上訴人選擇以實體交割雷曼兄弟銀行股票之方式贖回系爭連動債，既係其自己所作決定，則上訴人因選擇實體

交割雷曼兄弟銀行股票致受有虧損，亦屬其應承擔之風險，故上訴人主張被上訴人未盡善良管理人之注意義務致其受有損害云云，委無足採。

(三)上訴人於97年6月24日選擇以實體交割雷曼兄弟銀行股票之方式贖回，有同意書在卷可佐（見原審金字卷第34頁），被上訴人於系爭連動債到期後之97年7月9日寄發通知書予上訴人，告知上訴人如選擇以現金交割，每單位債券之到期贖回金額為 30.147% 之臺幣本金，若採實體交割方式贖回，每單位債券可得14股雷曼兄弟銀行股票及美金12.4019元（見原審金字卷第47頁）。又被上訴人於97年8月以後寄發給上訴人之投資月結單中，均記載上訴人交割之雷曼兄弟銀行股票股數，有月結單附卷可稽（見原審金字卷第50頁），足見上訴人應知悉其實體交割之股票為雷曼兄弟銀行股票。且系爭連動債於97年7月15 日到期後，因上訴人選擇以實體交割雷曼兄弟銀行股票之方式贖回，被上訴人乃於97年8月間寄送予上訴人之月結單中「本期投資交易」欄，記載上訴人於97年7月15日以實體交割雷曼兄弟銀行股票方式贖回系爭連動債所分配之股數1,596股，依雷曼兄弟銀行股票之價格美金22.36元計算之價值為美金3萬5,686.56元，及按當時新臺幣匯率結算後之價值為108萬3,979元等事項；並於下方「投資交易彙總」欄，揭露雷曼兄弟股票於97年8月5日之當時股價為美金 17.94 元，按轉換之雷曼兄弟股票股數 1,596 股計算之價值為美金 2 萬8,632.24元，及將上開美金價值轉換當時（97年7月14日）之美金價值比較後之報酬率-19.07%（見原審金字卷第148頁）。其後雷曼兄弟銀行股價之變動，被上訴人亦按上開方式，將雷曼兄弟銀行股票於各月月結單結帳日之股價等內容，記載於各該月份之月結單上，有月結單附卷可稽（見原審金字卷第 149 至160頁）。**是以，被上訴人除將系爭連動債之參考市值、報價、損益等內容，定期向上訴人報告，且於系爭連動債到期後，亦將上訴人轉換之雷曼兄弟銀行股票之股數、股價、報酬率等事項，載列於各月月結單中，自難認被上訴人有何違反受任人之善良管理人注意義務之情事。**

六、上訴人主張被上訴人有隱匿、不告知系爭連動債連結標的雷曼兄弟銀行財務狀況惡化而有違反善良管理人之注意義務云云，無非係以標準普爾及穆迪等信用評等機構，已將雷曼兄弟銀行之信用評等予以調降，被上訴人未將上開等情告知予上訴人，致其選擇以實體交割雷曼兄弟銀行股票之方式，贖回系爭連動債而受有損害為其論據。惟為被上訴人所否認，並以前詞置辯。經查：

(一)上訴人於97年6月24日選擇實體交割股票之方式贖回系爭連動債時，穆迪（Moody's）信用評等公司對於雷曼兄弟銀行自92年10月23日起至97年6月13日之信用，均評等為A1，並未調降。…，且為上訴人所不爭。上訴人於97

年 6 月 24 日選擇實體交割股票之方式贖回系爭連動債時，穆迪信用評等公司對於雷曼兄弟銀行之信用評等並未調降，尚不致影響其決定。雷曼兄弟銀行之信用評等於 97 年 7 月 2 日連動債到期前，信用評等雖調降，惟該銀行既評為「具有強勁（strong）之債務清償能力，即具備強健的財務承諾償付能力」，自難無法證明雷曼兄弟銀行之財務狀況惡化，進而遽認上訴人有因此改變贖回方式之可能。另依證人阮哲偉證稱：「（法官問：上訴人選擇以『實體交割雷曼兄弟銀行股票』方式贖回系爭債券前，是否曾向上訴人之代理人王武男說明，以當時『雷曼兄弟銀行』股價，試算『現金贖回』可能贖回之金額並將該試算表交付予上訴人之代理人王武男？）有，同前述，並且有交付給上訴人之父」「（法官問：您於上訴人選擇以「實體交割雷曼兄弟銀行股票」方式贖回系爭債券前，是否已明知雷曼兄弟銀行有破產之疑慮？）不知道，我有查雷曼兄弟公司股價，曾經有大漲、大跌，該段時間金融股有大漲、大跌情況」等語（見本院卷第 92 頁背面），設雷曼公司銀行之信等評等遭調降，為市場上之重要訊息，當反應在該銀行之股價上，被上訴人之理財專員阮哲偉，既查閱雷曼兄弟銀行之股價，並試算實體交割及現金交割之差異，自難認被上訴人有何違反資訊揭露之行為。且穆迪信用評等公司、標準普爾等信用評等公司，於雷曼兄弟銀行破產前，尚無法知悉、察覺該銀行財務狀況惡化，已有破產之疑慮，遑論被上訴人得以事前知悉。由此可知，雷曼兄弟銀行於 97 年 9 月間破產倒閉，應非被上訴人所能預判。被上訴人自無隱匿、不告知雷曼兄弟銀行之財務狀況惡化之情事。是上訴人主張標準普爾信用評等公司於 97 年 6 月 2 日將雷曼兄弟銀行之信用評等自 A＋調為 A，被上訴人有隱匿、不告知系爭連動債連結標的雷曼兄弟銀行之財務狀況惡化等語，殊難採取。

…（三)綜上，**被上訴人既無法自調降評等乙事，判斷或知悉雷曼兄弟銀行有財務狀況惡化，乃至破產之情事發生，則無隱匿、不告知上開訊息予上訴人及其代理人王武男之可能，是被上訴人無上訴人所指未盡善良管理人之注意，致未揭露交易之重要訊息之情事。上訴人上開主張，自難信為真實。**

…八、從而，上訴人依民法第 544 條、信託法第 23 條規定，請求被上訴人給付上訴人 235 萬 4,404 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率 5%計算之利息，為無理由，其假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。從而，原審所為上訴人敗訴之判決，及駁回其假執行之聲請，並無不合。上訴論旨指摘原判決不當，聲明廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【臺灣高等法院臺南分院 99 年上字第 203 號民事判決】（裁判日期 101.04.03）

要旨：投資申請書、約定條款、商品說明書等確由被上訴人親自簽名，足見被上訴人與上訴人訂立系爭信託契約，委託上訴人投資系爭連動債時，已知悉「連動債」金融商品之意義與性質及其風險。

上　訴　人　京城商業銀行股份有限公司

法定代理人　戴誠志

　　張靜瑀

　　王錦梅

被 上訴 人　陳鳳醇

上列當事人間請求返還定期存款事件，上訴人對於中華民國九十九年七月三十日臺灣臺南地方法院第一審判決（九十八年度訴字第一〇八號）提起上訴，本院於一〇一年三月十三日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

原判決除確定部分外廢棄。

上廢棄部分，被上訴人在第一審之訴及假執行聲請均駁回。

第一審（確定部分除外）、第二審訴訟費用由被上訴人負擔。

事實及理由

一、被上訴人主張：伊於民國九十七年三月二十日至上訴人公司鹽行分行，提出新台幣（下同）二百八十一萬四千五百元，折合為十萬元澳幣，辦理「二年期澳幣定期存款」時，上訴人所屬行員陳婉茹乘機以不實之「特定金錢信託投資國內/境外基金暨特定金錢信託投資國外有價證券」申請書（下稱系爭投資申請書）交伊簽名，致伊陷於錯誤，誤認係辦理存放二年期澳幣定期存款手續，而在文件上簽名。惟伊自始並無與上訴人訂立任何信託契約意思，兩造間就委託上訴人投資「雷曼兄弟連動債」（下稱系爭連動債）之信託契約意思表示並未合致，契約不成立。縱認兩造間之信託契約成立，然伊受上訴人所屬行員詐欺而陷於錯誤，與上訴人訂立系爭信託契約，嗣於九十七年九月十八日接獲上訴人通知，參加系爭連動債商品說明會時，始知悉受騙上當。伊已於九十八年八月十七日以存證信函撤銷系爭信託契約，系爭信託契約溯及自始而失其效力。上訴人並無法律上原因而受領伊交付之金錢，致伊受有損害，應負不當得利返還之責。退步言，縱認系爭信託契約仍然有效，惟伊因受上訴人所屬行員詐欺而發生損害，上訴人應依證券交易法第二十條第一項規定負損害賠責任。此外，上訴人未盡善良管理人注意義務，充分告知系爭連動債之具體內容及不保本特性，亦應依信託法第二十二

條、第二十三條及民法第五百三十五條、第五百四十四條規定，負債務不履行之損害賠償責任。爰本於不當得利法律關係、證券交易法第二十條第一項、信託法第二十二條、第二十三條及民法第五百三十五條、第五百四十四條規定，求為命上訴人給付二百七十七萬七千三百六十六元，及自原審起訴狀繕本送達翌日起按法定利率計算利息之判決（被上訴人逾上開請求部分，經原審判決駁回後，未據聲明不服，不在本院審理範圍）。原審為上訴人敗訴判決並無不合；並聲明：(一)上訴駁回。(二)第二審訴訟費用由上訴人負擔。

二、上訴人則以：被上訴人向伊銀行申請投資澳幣二年期定息保本之系爭連動債時，伊行員已以口頭介紹系爭連動債，更於簽約後以書面告知系爭連動債之內容、特性、風險等，其後並陸續寄發綜合對帳單予被上訴人收領，已善盡告知義務，雙方意思表示並無不合致情形。況被上訴人投資金融產品多年，投資經驗甚多，深知系爭商品為連動債，且伊自九十七年四月起，於每月底前均郵寄綜合對帳單予被上訴人收領，並無欺瞞被上訴人。伊行員推薦雷曼兄弟銀行發行之系爭連動債時，雷曼兄弟公司之信用評等在 A+以上，系爭連動債且係保本商品；投資人目前無法贖回本金之原因，係因發行及擔保機構雷曼兄弟公司凍結及停止贖回交易所致，與伊無關。兩造間之信託關係既已有效成立，伊行員於被上訴人簽訂系爭信託契約前，已將系爭連動債券之相關風險告知被上訴人，經其同意後方才簽訂系爭信託契約，並無惡意隱匿或為不實說明或詐欺情事；被上訴人主張撤銷其意思表示，於法不合。此外，本件並無證券交易法第二十條第一項之適用，伊復無違反信託法第二十二條及民法第五百三十五條之善良管理人注意義務情事，被上訴人並未證明其實際之損害，伊不負賠償之責。又本件信託契約存續期間尚未屆滿，兩造間之信託關係仍屬有效存續，應俟美國破產法令限制消滅時，伊始負返還信託財產之責。再者，縱認被上訴人受有損害，惟其就此損害之發生或擴大顯然與有過失。況本件金錢信託標的既為「澳幣十萬元」，被上訴人請求伊給付其新台幣，亦有違誤等情詞，資為抗辯；並聲明：(一)原判決不利上訴人部分廢棄。(二)上廢棄部分，被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。(三)訴訟費用由被上訴人負擔。(四)如受不利判決，願供中央政府建設公債九十二年度甲類第四期登錄公債為擔保，請准宣告免為假執行。

…四、按民事訴訟如係由原告主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求。請求履行債務之訴，除被告自認原告所主張債權發生原因之事實外，應先由原告就其主張此項事實，負舉證之責任，必須證明其為真實後，被告於其抗辯事實，始應負證明之責任，此為舉證責

任分擔之原則，…被上訴人主張：伊係向上訴人公司申辦十萬元澳幣定期存款事宜，並無與上訴人訂立系爭信託契約，委託上訴人投資系爭連動債意思，系爭信託契約因雙方意思表示未合致而不成立。縱認系爭信託契約成立，亦係上訴人所屬行員詐欺而為意思表示云云，無非係以提出訴外人陳婉茹出具上載：「3/20 美金 30.694，買澳 28.145，10 萬澳幣→台幣 2,814,500，年利率 6.8%，固定保本保息」乙紙（參見原審卷第一九頁），及與訴外人陳婉茹間對話之錄音光碟及譯文（參見原審卷第二八之一頁、本審　卷第五九頁至第七五頁）為其論據，惟為被上訴人否認。查：

…(1)**上訴人提出之系爭投資申請書、約定條款、商品說明書，等確由被上訴人親自簽名，已如上述；對照被上訴人於九十五年六月二十八日、九十七年二月二十七日兩度向兆豐銀行購買連動債時，所簽署「特定金錢信託投資國外有價證券申購申請書」、「連動債券產品說明及風險預告書」等，與其向上訴人申購系爭連動債而簽署之系爭投資申請書、約定條款、商品說明書上用語並無何差異乙情觀之，足見被上訴人與上訴人訂立系爭信託契約，委託上訴人投資系爭連動債時，已知悉「連動債」金融商品之意義與性質 及其風險者，應堪肯認。**

(2)其次，被上訴人雖提出與陳婉茹間對話之錄音光碟及譯文為證，惟依陳婉茹之答話內容足知，被上訴人一開始雖有意辦理定存，然經陳婉茹推薦系爭連動債後，被上訴人因而改變心意。對照被上訴人其後確在上揭申請書上簽名用印乙情觀之，則被上訴人一開始雖有辦理十萬元澳幣定存意思，然經訴外人陳婉茹推薦後，改變心意而同意辦理系爭信託契約，委託上訴人投資系爭連動債者，核與常情正相符合。被上訴人僅以上揭錄音光碟及譯文為證，主張遭上訴人所屬行員陳婉茹詐欺，錯誤在系爭投資申請書上簽名，雙方就系爭信託契約之意思表示未合致云云，要嫌速斷而無足採。

(3)再者，證人即上訴人所屬行員劉宜嫻證述：與陳婉茹同時行銷系爭連動債，於客戶同意簽訂投資申請書後，由陳婉茹交其下單，完成作業流程者，核與被上訴人自陳：「原先是陳婉茹與被上訴人接洽，之後是劉宜嫻下單」等語（參見本審　卷第五頁）相符，復有卷附之系爭申請書可資佐證。對照劉宜嫻確經取得信託業業務人員辦理信託業務之相關證照，依金管會上揭函示，得辦理系爭連動債之銷售業務；上訴人據此抗辯其行員銷售系爭連動債流程，並未違背相關規定者，亦堪憑採。

(4)此外，上訴人業經主管機關同意辦理「特定金錢信託投資國外有價證券」業務，其與被上訴人間訂立系爭信託契約，將信託資金運用投資於系爭連動債，

符合金管會上揭函示意旨，於法自無不合。被上訴人空言主張系爭連動債之有價證券不得在我國銷售云云，委不足採。

(5)基上，上訴人所屬行員於銷售系爭連動債時，業經向被上訴人說明，並交付相關申請書、風險預告書等文件，由被上訴人親自簽名，足見被上訴人確係為申辦系爭信託契約，委託上訴人投資系爭連動債者，應堪肯認。兩造間就系爭信託契約之要約、承諾意思表示既已合致，系爭信託契約即已成立。被上訴人主張兩造間就訂立系爭信託契約，購買系爭連動債之意思表示並未合致，系爭信託契約不成立云云，委不足採。再者，被上訴人經上訴人所屬行員陳婉茹推薦，而簽訂系爭信託契約，委託上訴人以信託資金投資於系爭連動債，陳婉茹既未施以詐術，被上訴人亦無陷於錯誤情事，被上訴人主張撤銷系爭信託契約之意思表示云云，同無足採。

五、被上訴人另主張：縱系爭信託契約有效，然系爭連動債不得在台灣地區買賣，上訴人所屬行員故意施用詐術，致伊陷於錯誤購買系爭連動債而受損害，應由上訴人依證券交易法第二十條第一項規定，負損害賠償責任云云。惟按證券交易法第二十條第一項係規定，有價證券之募集、發行、私募或買賣，不得有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為，足見上開規定僅於買賣有價證券之交易當事人間有其適用者甚明。查，上訴人業經主管機關同意辦理「特定金錢信託投資國外有價證券」業務，且系爭連動債於台灣地區並非不得買賣者，已如上述。被上訴人主張系爭連動債之有價證券不得在我國銷售云云，已嫌無據而不足採。次查，兩造訂立系爭信託契約，約定上訴人為受託人，被上訴人為委託人兼受益人，使受託人依信託本旨，為受益人之利益，管理或處分信託財產，上訴人因此而受託管理運用信託資金，為被上訴人之利益而購買系爭連動債。惟兩造就系爭連動債並非買賣當事人關係，依上開說明，即無證券交易法第二十條第一項規定之適用。被上訴人主張上訴人所屬行員故意施用詐術，致其陷於錯誤購買系爭連動債，而受有損害，應由上訴人依證券交易法第二十條第一項規定，負損害賠償責任云云，同無足採。

六、被上訴人復主張：上訴人受託處理信託事務，未盡善良管理人注意義務，充分告知系爭連動債之具體內容及不保本特性，亦應依信託法第二十二條、第二十三條及民法第五百三十五條、第五百四十四條規定，負債務不履行之損害賠償責任云云。惟按民法第五百三十五條規定，受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之。至於信託關係之受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務，既為信託法第二十二條所明定，依特別法優於普通法之原則，於信託事件中，自

應優先適用信託法第二十二條規定，由受託人依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務。查：

（一）被上訴人申購之商品名稱為「二年期澳幣『定息保本』連動債」。系爭商品說明書內載「風險預告書」之第 2.點規定：「本債券未發生違約之狀況下，發行機構於到期日時，將保證 100%償還原始信託本金。」、第 5.點則規定：「本債券之發行機構為 Lehman Brothers Tresury Co Bv/保證構構為 Lehman Brothers Holdings Inc，委託人須承擔債券發行機構/保證機構之信用風險；而信用風險之評估，端視委託人對債券發行機構或保證機構之信用評等價值之評估；亦即保本保息係由發行機構或保證機構所承諾，而非受託人之承諾或保證。」等情，此參卷附之系爭投資申請書、商品說明書自明（參見本審卷第五一頁、第五三頁反面）。基上，被上訴人投資之系爭連動債，所稱「保本保息」乙詞，係指發行機構雷曼兄弟公司承諾於到期日時，保證百分之一百償還原始信託本金而言，並非由上訴人承諾或保證受益人於信託期滿時，可百分之一百取得信託契約所載本金及利息之意。被上訴人主張因雷曼兄弟公司於美國已進入破產保護程序，投資人無法贖回系爭連動債，反面推論上訴人出售之系爭連動債屬於不保本之金融商品云云，要係誤會。

（二）上訴人抗辯：被上訴人向伊銀行申請投資澳幣二年期定息保本之系爭連動債時，伊行員已以口頭介紹系爭連動債，更於簽約後以書面告知系爭連動債之內容、特性、風險等，其後並陸續寄發綜合對帳單予被上訴人收領等情，…被上訴人主張並非寄送予被上訴人之對帳單云云，要係誤會。惟被上訴人自陳：確於九十七年八月二十六日收受同年七月份之對帳單等語，並提出該月份對帳單為憑（參見原審卷第二一三頁）；**對照台灣地區郵務送達之準確率頗高，鮮少發生連續數月投遞信件均失誤之情事觀之，則上訴人既對於被上訴人之住處分別寄送九十七年四月份至同年八月份之對帳單，且被上訴人確已收受九十七年七月份之對帳單，上訴人據此抗辯九十七年四月份至七月份之對帳單均已寄送被上訴人收領者，核與一般常情並不相違背，所為上開抗辯，應堪憑採。**

（三）被上訴人委託上訴人投資「澳幣二年期定息保本連動債」之發行機構為雷曼兄弟公司，雷曼兄弟公司成立於西元一八五〇年，為國際性的投資銀行，…上訴人抗辯雷曼兄弟公司於申請破產保護前，市場固然傳言不斷，惟仍無法確知雷曼兄弟公司之實際財務狀況，更且並有信評公司及媒體對其為正面評價，於金融風暴發生前乃是世界首屈一指之債信優良公司，連世界知名之銀行投資機構甚至各國政府機關亦未能預知其會倒閉；況系爭連動債為百分之百保本，伊僅係台灣本土地區性銀行，依當時情形，難以預知雷曼兄弟公司會發生破產倒閉等語，核

與當時各大媒體爭相報導之事實尚無違背，復與卷附之系爭商品說明書所載「保本」定義亦相吻合。上訴人抗辯：伊並非已知雷曼兄弟公司之危機而有所隱瞞等語，核與常情亦無違背，同堪憑採。

（四）綜上各情：

(1)被上訴人委託上訴人投資系爭連動債前，業於系爭投資申請書、系爭商品說明書上親自簽名，上訴人抗辯其所屬行員已告知本件投資之風險者，尚非無據。被上訴人並未提出積極事證，其空言抗辯上訴人所屬行員並未告知投資風險云云，已嫌無據而難憑採。再佐以上訴人於兩造簽訂系爭信託契約後，按月寄送對帳單於被上訴人收領，並將系爭連動債之資訊，包括投資現況、申購單位之現值及投資報酬率等明確載明者，有卷附之對帳單（參見原審卷第二一三頁）可資參照；上訴人據此抗辯其已盡告知風險義務者，應堪採信。

(2)其次，系爭連動債之發行機構雷曼兄弟公司，於申請破產保護前，市場固然傳言不斷，惟無法確知雷曼兄弟公司之實際財務狀況，且於發生金融風暴前屬於債信優良公司，連世界知名之銀行投資機構甚至各國政府機關亦未能預知其會倒閉，再佐以系爭連動債屬於保本之金融商品，上訴人抗辯其無法預知雷曼兄弟公司會發生破產倒閉，且深信不致影響投資人權益者，堪認與一般常情不相違背。基上，上訴人既非故意不告知投資人關於雷曼兄弟公司之危機，本件投資復因雷曼兄弟公司宣告破產而無法贖回，確屬不可歸責於上訴人之事由，難認上訴人有何處理信託事務，未盡善良管理人之注意義務可言。被上訴人主張上訴人未盡善良管理人注意義務，有違信託法第二十二條、民法第五百三十五條規定之注意義務，應依信託法第二十三條 、民法第五百四十四條規定，負債務不履行之損害賠償責任云云，洵非有據，要無理由。

七、綜上所述，被上訴人簽訂系爭信託契約，委託上訴人投資系爭連動債，系爭信託契約已因雙方之要約與承諾意思表示合致而成立生效。上訴人所屬行員復無施以詐術情事，被上訴人主張撤銷系爭信託契約之意思表示，於法不合，不生撤銷效力。至於上訴人並非已知雷曼兄弟公司之危機而有所隱瞞，其處理系爭信託事務，並已盡善良管理人之注意義務，不負債務不履行之損害賠償責任。從而，被上訴人主張本於不當得利法律關係、證券交易法第二十條第一項、信託法第二十二條、第二十三條及民法第五百三十五條、第五百四十四條規定，求為命上訴人給付二百七十七萬七千三百六十六元，及自原審起訴狀繕本送達翌日起加計法定遲延利息之判決（被上訴人逾上開金額部分之請求，業經原審判決敗訴確定），即屬無據，不應准許。原審判命上訴人給付並為假執行之宣告，自有未洽，上訴

意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為有理由，應由本院予以廢棄改判如主文第二項所示。

【臺灣高等法院臺中分院100年金上字第10號民事判決】(裁判日期101.04.03)

要旨：上訴人及其家人豐富之投資經驗與專業，應有辨識系爭連動債相關文件及辨別投資內容之能力，主張被DM所詐騙，誤以為係臺中銀行所發行陷於錯誤始同意投資云云，尚無可採。

上訴人即　　何順美

變更之訴原告

訴訟代理人　蔡孟航

被上訴人即　臺中商業銀行股份有限公司

變更之訴被告

法定代理人　蘇金豐

複代理人　　詹若蘋

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國100年8月26日臺灣臺中地方法院99年度金字第15號第一審判決提起上訴，並於本院為訴之變更，本院於101年3月20日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴人變更之訴駁回。

變更之訴訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序方面

…

貳、實體方面

一、上訴人變更之訴主張：

（一）伊為被上訴人公司之長期客戶，被上訴人公司之理財專員林沛玲（原名林姿利）於97年5月間，主動持系爭保本保息之DM廣告品向伊介紹「扭轉乾坤II」（全名應為「LB080501雷曼兄弟二年期紐轉乾坤II連動債」，下稱系爭連動債），並依上開DM廣告品抬頭處記載「台中銀行二年期扭轉乾坤II連動債」、保本保息（保本：到期保障100%原幣本金，保息：配息將近15.6%）等文字字樣，向伊表示系爭連動債係「台中銀行二年期扭轉乾坤II連動債」，由被上訴人銀行發行，雷曼兄弟公司保證，即使發行的臺中銀行倒閉，也有雷曼兄弟公司保證，

且雷曼兄弟公司是世界第四大投資銀行,經被上訴人公司評定為風險等級第一級（RR1）之保守型產品，相當適合保守型者之養老理財規劃等情。伊基於對被上訴人公司及其理財專員專業之信任,而相信系爭連動債屬保本保息並由被上訴人公司提供保證，符合伊之要求，乃於 97 年 5 月 12 日以 100,000 元紐幣（即新臺幣 2,357,000 元）、手續費為 600 紐幣（即新臺幣 14,142 元）購買被上訴人公司提供之系爭連動債券，兩造並簽訂「特定金錢信託資金投資國內外有價券契約書暨申請書」之系爭信託契約。

（二）依信託業法第 23 條、信託業務應負之義務及相關行為規範（中華民國信託業商業同業公會 97 年 5 月 19 日中託業字第 0970388 號函修正）、公開說明書編制原則、銀行辦理指定用途信託基金業務應客戶要求推介外國有價證券作業要點暨中華民國信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範（96 年 4 月 18 日中託業字第 960249 號令修正）第 27 條等規定，銀行辦理推介或銷售連動債商品之業務，應本於最大誠信及充分揭露資訊之原則，尤其外國機構發行之金融商品，非如本國股票買賣，一般投資大眾本不易獲取相關資訊，銀行與國外公司接洽此類金融商品銷售業務，已具有一定之程度之專業知識及對商品之瞭解，若非透過銀行人員介紹及說明，一般投資大眾實難以清楚理解，銀行既接受投資人委託，更應本諸誠實，完整告知各項可能之風險及產品結構訊息，以避免誤導客戶，使之產生錯誤判斷。詎被上訴人銀行未能揭露雷曼兄弟該系爭商品發行前一年內的股票下跌超過 40%的事實，且依最高法院 100 年度台上字第 933 號判決可知，雷曼兄弟自 97 年 3 月起即系爭案件投資之前已有許多國際知名重要財經媒體之負面報導，此為被上訴人銀行徵信審查過程所應知，然被上訴人竟故意隱匿而不向上訴人揭露，顯有故意隱匿而為詐欺之事實。又被上訴人銀行將所引進之歐洲中期債券商品，包裝成系爭「二年期扭轉乾坤 II 連動債」過程中，卻對該發行債券公司募集資金之用途，與該公司集團的股價變化、相關專業媒體公開資訊完全不知，有違銀行徵授信之專業，並未盡到善良管理人責任。且被上訴人於所包裝發行之有價證券在全部說明中，僅描述保證機構具一定信用評等以上,但對被上訴人銀行所稱之發行機構與該系爭有價證券卻無任何信用評等之說明,顯亦係故意違背法令,隱匿重要資訊,詐欺意圖明顯。再被上訴人銀行明知 97.4.25 銀行公會針對「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範」中，明白表示未來如果連動債商品並非 100%保本者，在商品名稱標示上就不能有「保本」字樣，然被上訴人於 97.5.16 所發行之產品，明知該商品為無擔保公司債，且保證機構為同一集團而有不保本不保息的風險，卻仍於系爭商品主要說明之 DM 中標示「保本保息」字樣，且在全部文件中，僅於系爭

DM之抬頭處標示「臺中銀行二年期扭轉乾坤II連動債」之文字，及其內註明保證機構為雷曼兄弟，其他文件則完全沒有有關「雷曼兄弟」的中文字樣，更無發行機構為雷曼兄弟的中文字樣，亦並未說明該商品之發行機構為雷曼兄弟；反而僅在非作為要約用途的產品說明書有發行機構「Lemhman Brothers」字樣，企圖混淆上訴人，致上訴人所認知購買的商品為「台中銀行二年期扭轉乾坤II連動債」，但實際上所簽約的商品卻為「Lehman Broth ers 2YNED Zero Coupon Note」或歐洲中期債券，顯見被上訴人故意隱匿重要資訊不揭露而製作不實資料，為圖手續費之收益，明顯有不作為詐欺之意圖，因而致已年過70歲且患有重大病並專職家管之上訴人被誤導，而簽下被上訴人毫無責任卻可大賺手續費之系爭信託契約。

（三）伊既因被上訴人之契約履行輔助人即理專林沛玲之不實介紹陷於錯誤，而與被上訴人簽立系爭信託契約，乃已於98年9 月1日依民法第88條、第92條第1項規定，以存證信函撤銷伊前開因錯誤、被詐欺所為之購買系爭連動債之意思表示，系爭信託契約即因伊已合法撤銷購買債券之意思表示而自始無效，則被上訴人依系爭信託契約而收受伊所交付之信託款項新台幣2,371,142元，即屬無法律上原因而受有利益，被上訴人自應返還該不當得利。為此，爰依民法第179條、第182條第2項不當得利之法律關係，聲明求為命被上訴人應給付上訴人2,371,142元，及自98年11月1日起至清償日按年息5%計付利息之判決。

二、被上訴人則以：

（四）被上訴人並無任何作為或不作為詐欺之情事。

1.按本件依上訴人起訴狀附件三之產品條款宣告書第6點「本產品將於到期時返還100%原幣本金」、第7點「債券到期價格：若紐幣3個月Libor期末評價日收盤價≦10%，債券到期價格為115.7%；反之，則為115.6%」及第9點「最低收益風險：若紐幣 3 個月 Libor 期末評價日收盤價＞10%，債券到期價格為115.6%」；並揆諸最高法院100年度台上字第933號、臺灣高等法院100年度金上易字第7號等判決見解，可知系爭連動債確為保本型商品，蓋系爭債券到期時，債券發行機構將依債券面額返還原始投資本金，且返還之金額無須取決於連結標的損益表現，連結標的之變動僅影響0.1%（計算式：115.7%-115.6%=0.1%）之報酬並無關本金。至系爭連動債目前無法受理債券贖回請求之情形，乃係因雷曼兄弟集團發生信用風險所致。上訴人以發生信用風險回推系爭連動債為非保本型連動債，顯有誤解。

2.雖上訴人一再主張：被上訴人銀行之理專林沛玲於銷售系爭商品時向其稱「這是台中銀行發行，雷曼兄弟保證，即使台中商銀倒閉還有雷曼兄弟保證」等

語，所以上訴人才會投資。上訴人主張行使詐術的是被上訴人，因為理專是被上訴人的人，理專拿的被上訴人台中商銀的 DM，理專也是按照 DM 上面的陳述等語。惟按證券交易法第 5 條規定：「本法所稱發行人，謂募集及發行有價證券之公司，或募集有價證券之發起人。」稽諸證人林沛玲於鈞院 101 年 3 月 1 日準備程序期日所為證述可知，證人林沛玲經法官及被上訴人之訴訟代理人詢問均稱有向上訴人說明發行機構為雷曼兄弟，亦從未提及被上訴人保證一事；且從上訴人之主張可知其與證人林沛玲係事後由被上訴人之 DM 才認為被上訴人發行，證人林沛玲及上訴人並均一再強調其係根據 DM 向上訴人說明此不實訊息，然 DM 根本無發行機構為被上訴人台中商銀之文字，且無論係系爭 DM 或上訴人所簽訂之產品說明書，均明白表示被上訴人僅為受託投資，並不擔保上訴人於本項投資之原始投資金額；而證人林沛玲根本不記得其就上訴人一家其他投資之連動債所告知之發行銀行究為何家銀行等情，在在可證所謂證人林沛玲於簽約時有告知上訴人為被上訴人發行一事，顯為事後上訴人與證人林沛玲臨訴虛捏，不足為採。至證人林沛玲所謂內心個人認定被上訴人發行，其想法顯僅為被上訴人有推出此項金融業務，而非被上訴人為證券交易法第 5 條之發行人。

3.退步言之，縱認證人林沛玲簽約時有告知台中發行一事並非臨訴虛捏者（假設語氣），然依上訴人之主張，證人林沛玲係認為被上訴人台中商銀發行，並告以此事，則證人林沛玲所表達者既與其內心所認知者相同，何來故意示以不實之事之詐欺行為？更何況，代理上訴人投資系爭連動債之代理人，乃為被上訴人之前總經理蔡裕彰，其家族於系爭連動債之前更已投資高達近千萬之連動債產品，此類產品無一係由被上訴人台中商銀所保證；而兩造復簽有信託契約，系爭產品說明書上更明載發行機構為雷曼兄弟，依上訴人代理人蔡裕彰豐富之投資經驗及專業知識，實難想像其會有誤認被上訴人台中商銀既是有價證券之發行機構、又為受託將該資金投資國外有價證券之人之情事，顯見上訴人根本無陷於錯誤之可能，與詐欺之要件自為不合。由此益見，上訴人主張其受有被上訴人詐欺而陷於錯誤一事，顯不可採。

4.又上訴人於鈞院 101 年 3 月 1 日準備程序期日稱：被上訴人應該注意雷曼兄弟公司的股價變化還有徵授信，應誠實告知雷曼兄弟的現況，但被上訴人沒有注意到，所以上訴人主張被上訴人是不作為詐欺；暨被上訴人在發行本件系爭連動債的時候並沒有盡到善良管理人的注意義務去看雷曼兄弟公司的股價。上訴人會看雷曼兄弟公司的股價再決定是否購買云云。…所謂之媒體報導更僅能稱之為預言，並不能以某家媒體之預言實現即認為該預言於發生之前即為普世之價值，且若真為普世之價值，上訴人亦無遭詐欺之可能。

5.再者，被上訴人係以信託方式受託投資連動債，並非證券投資顧問之行為，而綜觀兩造所訂之契約文件，亦未約定被上訴人應不定期通知投資人風險變化之即時資訊。是以無論法令或契約條款，均未要求被上訴人須將投資系爭連動債之風險變化，即時通知上訴人；況被上訴人於上訴人投資系爭連動債之後，即已定期提供對帳單，並於雷曼兄弟連動債問題發生信用風險後，立即以書信告知，揆諸臺灣高等法院100年度上字第335號判決意旨，難認被上訴人有何違反善良管理人注意義務之情事。更遑論，雷曼兄弟是否發生信用風險，參照臺灣臺北地方法院99年度金字第50號判決意旨：「雷曼兄弟公司於97年9月15日聲請破產保護前，仍經全球三大信用評等公司即惠譽國際信用評等公司（Fitch）評等為A+級、穆迪信用評等公司（Moody's）評等為 A2 級、標準普爾信用評等公司（Standard&Poor's）評等為A級，有雷曼兄弟歷史公司信用評等狀況附卷可稽（本院卷第159頁至第161 頁），堪認於97年9月間雷曼兄弟公司之債信狀況尚屬優良，益證依當時客觀資料確實無法預測雷曼兄弟公司將會發生破產或倒閉情…」，可知雷曼兄弟是否發生信用風險，於當時時空背景下，被上訴人並無法預知，自無適時通知風險變動規避風險之可能，更遑論對雷曼兄弟之狀況有所隱瞞，而不作為詐欺之可能。

6.另按諸系爭「紐轉乾坤II」連動債產品條款宣告書第4項約定「產品流動性說明：本產品自發行日起三個月內為閉鎖期，閉鎖期結束後開放每個月20日為提前贖回日。」、產品說明書暨風險預告書第一頁發行日：「2008年5月23日」及第2頁委該人（兼受益人）提前贖回條款第（1）項約定：「自發行日起3個月之閉鎖期不受理提前贖回申請，閉鎖期結束後，於每月 20 日開放為固定贖回日，贖回價格以當時市場報價為準」等關於贖回限制可知，上訴人於97年9月20日方可贖回（97年5月23日經過3個月後之第一個月份之20日），是以被上訴人公司於97年5月12日至97年9月15日雷曼兄弟公司破產前，無論是否有提供雷曼即將倒閉之風險資訊（僅為假設，依當時之時空背景依雷曼之信用評等其違約之機率僅為 0.08%，被上訴人並無法得出該結論），上訴人依上開約定，亦均無法因知悉此等風險而得提出贖回申請，而有規避風險之可能。

（五）、退步言之，縱認上訴人撤銷兩造間之信託契約為有理由者，被上訴人亦僅返還98年9月1日知無法律上原因時所現存之利益。查上訴人固於98年9月1日以存證信函撤銷其因錯誤或被詐欺所為購買系爭債券之意思表示，而使兩造間之信託契約溯及地視為自始無效，縱認上訴人此撤銷行為發生效力（假設語氣），因系爭信託契約於上訴人為撤銷之意思表示前，均屬一合法有效之契約，自上訴人於98年9月1日撤銷時方溯及失效，而產生無法律上原因之狀態，故

被上訴人知無法律上原因之時點乃為 98 年 9 月 1 日，是依民法第 182 條第 1 項規定，被上訴人所應返還之利益，並非上訴人所主張其原始交付之新台幣 2,371,142 元，而應為 98 年 9 月 1 日時所現存之利益為限；而 98 年 9 月 1 日被上訴人現存之利益僅有 0.6%手續費即紐幣 600 元，則上訴人至多僅能請求此部分之金額等語資為抗辯，並聲明求為駁回上訴人變更之訴。

三、兩造不爭執之事項：…

四、本院得心證之理由

（一）上訴人於本院主張：伊為被上訴人之長期客戶，97 年 5 月，被上訴人利用外觀上足以使人誤認該連動債係由被上訴人所發行，雷曼兄弟保證之產品簡介（即 DM），由其所屬之契約履行輔助人即理財專員林姿持該 DM，向上訴人為不實之介紹稱：系爭「紐轉乾坤 II」之紐幣連動債，係由被上訴人即台中銀行所發行，並由雷曼兄弟保證，且投資期間僅兩年，時間很短，報酬率卻比一般定存高，適合上訴人這類保守型之投資人，且即使被上訴人倒閉，還有雷曼兄弟保證，以此不清楚之 DM 及不實之介紹，向上訴人施用詐術，使上訴人因此陷於錯誤，誤認系爭連動債係由被上訴人所發行，且由美國雷曼兄弟保證，故簽署本件信託投資契約，被上訴人既有詐欺之行為，上訴人復已發函請求撤銷被詐欺之意思表示，兩造間之信託契約即溯及既往失其效力，上訴人自得依不當得利之法律關係請求被上訴人返還系爭投資款。被上訴人則否認之，並抗辯稱：被上訴人所發行之 DM，從來沒有寫台中銀行是發行機關，且 DM 的下面有寫：被上訴人「受託投資，並不提供本金獲利的保證」，上訴人及理專稱系爭「紐轉乾坤 II」之連動債係由被上訴人所發行，係其等個人之判斷，且應為臨訟所杜撰，顯不可採。且本件上訴人之代理人係被上訴人銀行之前總經理，有豐富之證券經驗，以其閱歷及經驗，實難想像會有誤認被上訴人既係債券之發行機關，又同時受託將資金投資國外之有價證券，上訴人主張其投資過程受有詐欺並陷於錯誤，而撤銷其委託投資之意思表示，核無可採，應予駁回。

（二）上訴人主張被上訴人有詐欺之行為，係以被上訴人印製發行之 DM 上有不實記載，及被上訴人所屬之理專於銷售系爭商品時有表示：這是台中銀行發行，美國雷曼兄弟保證為其依據。然證人即理財專員林沛玲（原名林姿利）於本院固到庭證稱：系爭連動債係由伊介紹上訴購買，且這檔台中商銀的 DM 上有寫到是保本保息，並由台中銀行發行，雷曼兄弟保證，伊也照著 DM 的內容跟何順美講等語（本院卷第 115 頁反面）。然觀之上訴人於原審起訴狀之記載：「原告為被告公司之長期客戶，被告公司理財專員林姿利 97 年 5 月間主動向原告介紹「紐轉乾坤二」…，並又稱發行機構雷曼兄弟公司（下稱雷曼公司）是世界第四大投

資銀行，經被告公司審評產品風險等級為第一級保守型（以上載於臺中銀行二年期紐轉乾坤二紐幣連動式債券），相當適合保守型者之養老理財規劃 …」（原審卷第 6 頁）；衡情倘證人林沛玲於介紹系爭產品時，並未說明發行機關係美國雷曼兄弟，上訴人之起訴狀又為何如此記載？且林沛玲既明白告訴上訴人：發行機關係雷曼兄弟，上訴人又豈有可能因 DM 之誤導，而誤認被上訴人係發行之機構？上訴人及證人林沛玲事後再改稱：因被上訴人印行之 DM，使渠等誤認系爭「紐轉乾坤 II」連動債係由被上訴人發行，自難遽信。再查，觀之上訴人於原審所提之 DM（即原審卷第 10 頁），其上亦僅載明：「保證機構雷曼兄弟」，並無發行機構係台中銀行之記載，雖其抬頭有出現「台中銀行」之字樣，但由該 DM 之全文內容互核以觀，可知該 DM 之主要功能與目的，係在介紹該投資標的之概況，且其 DM 之下面亦記明：「本產品簡介僅供參考，非銷售之邀約，相關過去績效不代表未來之表見…台中銀行僅為受託投資，並不提供本金及獲利之保證」等語（原審卷第 10 頁）；是其產品簡介上既已清楚記載：台中銀行係受託投資之銀行，自不可能又擔任交易另一方即債券之發行機構，上訴人主張係因該 DM 之內容受到詐欺並陷於錯誤，顯難逕予採信。

（三）再查，證人林沛玲於介紹上訴人時，已將被證四之產品說明書暨風險預告書還有 DM 一起帶過去，並有跟他們講及提到風險的問題，另上訴人當天也有寫風險預告書，在推銷時亦有根據上面所的內容跟上訴人講，上訴人才簽名等情，已據林沛玲到庭證述屬實…系爭 DM 上，已以顯目文字記載「保證機構」為「雷曼公司」，其字型大小相較於 DM 底下所載「臺中銀行僅為受託投資，並不提供本金及獲利之保證」等語，更為凸顯，被上訴人或理專斷無被誤導台中銀行係保證機構之可能！且被上訴人於中文之產品說明書中既已明白標示：發行公司係雷曼兄弟，被上訴人倘有詐欺之意，又何須提供產品說明書且標明發行及保證之機構？且證人林沛玲身為理財專員，本負有依產品說明書及風險預告書之內容，向上訴人忠實說明之義務，其是否可能違反產品說明書之記載，向上訴人妄稱：發行機構係台中銀行？並非無疑，再由上訴人於起訴狀已載明：系爭連動債之全名應為：「LB080501【雷曼兄弟二年期紐轉乾坤 II 連動債】…發行機構【雷曼兄弟公司是世界第四大投資銀行】」，並佐以產品說明書暨風險預告書之記載，與證人林沛玲證稱：被上訴人係發行機構互核又大相逕庭，自無法排除林沛玲前開證詞係為配合上訴人而為附合之詞，上訴人空言因 DM 記載不清及理專之不實介紹，使其誤以為被上訴人係發行機構，礙難採信。

（四）次查，…本件保證機構美國雷曼兄弟，依 12 年 EURCMS 區間計息連動債券產品說明書之記載，其信用評等，於 97 年 5 月間為「FitchAA-/Moo dy's A1」

（即在惠譽國際評等公司評定其長期債務信用評等為 AA-級，慕迪投資服務公司評定其長期債務信用評等為 A1 級），顯已符合金管會上揭可投資之國外債券之評等標準。次按，美國雷曼公司係於 97 年 9 月 15 日始向美國法院申請破產保護，此有卷附中時電子報上載雷曼大事紀一欄足參，兩造就此亦無爭執（本院卷第 131-133、139 頁），可見上訴人投資連動債當時，美國雷曼兄弟之債信狀況尚屬良好，依當時客觀之資料，自難認被上訴人於締約當時，即可預見雷曼兄弟公司日後將發生信用風險，並將向法院申請破產保護。上訴人復無法提出任何證據證明被上訴人公司於締約當時即已知悉或可得預知雷曼公司於數月後將發生信用危機，徒以美國雷曼兄弟事後發生信用風險，且無法達到保本保息之投資目的，即質疑被上訴人故意隱匿上揭消息及未及時注意其股價之變更及經營狀況作為被上訴人於兩造締約時即有詐欺或不作為之詐欺，亦難採信。

（五）又查，依上訴人所提之 DM 上，雖載有「保本保息」等字，然被上訴人於產品說明書暨風險預告書（一式共 5 頁）上，業以列舉之方式逐一列出與該產品相關之一般投資風險…，凡此均足以證明：被上訴人已藉由書面向上訴人明系爭產品條件及相關投資風險，故系爭連動債之 DM，固記有「保本保息」之字句，但被上訴人既已於產品說明書中，將發行或保證機構發生信用風險產生，可能造成無法回收投資款及無法保證獲利之情形明白揭示，上訴人並在充分明白本產品可能之潛在風險後，始同意締約，由其締約之過程及內容以觀，實難認被上訴人於與其簽約之初，即有故意於 DM 上不標示發行機構而藉此詐欺之不法意圖，況依證人林沛玲所述，其所以認台中銀行係發行機構，係其個人依據 DM 個人認定之結果（本院卷第 11 7）；並非在被上訴人授意下所為，則在產品說明書暨風險預告書已清楚記載之情況下，上訴人或理專縱誤認系爭連動券係由被上訴人所發行，亦屬其個人認知之問題，不能因此即謂被上訴人有利用不實之資料或授意理專向被上訴人為不實之介紹，並藉此騙誘、誤導上訴人向其購買系爭連動券。至系爭連動債，縱事後因美國之發行及保證機構雙雙宣告倒閉而無法達到保本保息之投資目的，亦屬上訴人應承擔之投資風險，上訴人究不得以其事後無法獲利，即反指被上訴人透過理財專員向上訴人招攬投資之商業行為，係屬詐術行為之實施。

（六）上訴人固又以：「我造認為台中商銀應該注意雷曼公司的股價變化還有徵授信，應誠實告知雷曼兄弟的現況，但台中商銀沒有注意到，所以我造認為台中商銀是不作為詐欺」（本院卷第 114 頁反面）。然美國雷曼兄弟之股價是否變化及其現況為何，被上訴人是否負有即時通知之義務，係屬事後履約之問題，被上訴人縱有未注意之情，亦屬其履約是否有符合契約之約定及有無債務之不履行之

問題，與不作為之詐欺仍屬有別。…上訴人前開所言，係屬被上訴人於推出系爭金融商品時，其徵授信及評估過程是否精確之問題，非關詐欺。

（七）復查，系爭連動債，係由過去績效良好之保證機構（雷曼公司控股公司）為其保本（上訴人於原審所提附件一「保證機構」欄參照），且該公司之信用評等為：「AA-(Fitch)」，故業界普遍將系爭連動債之風險等級評估為「保守型」，並無誤導上訴人之情事，至其後因金融海嘯之影響，致發行及保證機構同時宣告破產進入清算，此一信用風險之發生，縱當時普遍之金融專業判斷，亦無法預估此原屬於保守型之投資商品，會發生此一風險，實不可歸責於被上訴人公司，更無從以此指責被上訴人公司有何詐欺之情事，已據被上訴人抗辯在案。經核，雷曼公司集團於 97 年是否會宣告倒閉，抑或美國政府是否伸出援手，均屬美國政府本於其國家利益而為決定之事，無人可準確預測，自難苛求位於台灣之被上訴人公司亦應事前預知並掌握，更不能以此突發之事件，即雷曼兄弟信用風險是否發生，作為被上訴人有無詐欺之依據。…上訴人徒以：被上訴人未注意雷曼公司股價之變化，亦未告知雷曼兄弟之經營狀況已欠不佳，使其同意投資，係屬不作為之詐欺行為，洵無可採。

（七）上訴人雖又以系爭連動債甚為複雜，主張其並非專業，並無法了解等語。然查，上訴人係委其配偶蔡裕彰與被上訴人公司理專洽談系爭「紐轉乾坤 II」之連動券之投資，此為兩造所不爭執，又上訴人於決定是否投資系爭連動券時，其夫妻均同時在場，並經其二人同意才買等情亦經證人林沛玲到庭證述屬實（本院卷第 115 頁反面）；而蔡裕彰係被上訴人公司之前總經理，為專業之經理人，依其專業知識，就被上訴人僅為受託買進金融商品之銀行，當無不知之理，況上訴人自 97 年 2 月 27 日起至 97 年 8 月 22 日止投資共 9 檔連動債商品（含本件系爭連動債），其中有 7 檔連動債商品係於投資系爭連動債商品前，即已為投資，且此類之產品無一係由被上訴人所保證，更何況系爭 DM 上根本無發行機構為台中銀行之文字，相關之產品說明書及風險預告書又已標明發行機構係美國雷曼兄弟之情況下，依上訴人代理人之智識經驗，當無被誤導及陷於錯誤之可能，上訴人徒以伊非專業，被上訴人係以 DM 及不實之介紹向其詐欺云云，洵無可採。

五、綜上，上訴人主張被上訴人以不實宣傳品及不實訓練理專誘騙其購買系爭連動債並不足採，且系爭連動債係上訴人信託金錢給被上訴人公司為其投資，則被上訴人公司既為受託人，自不可能另擔任交易之另一方即發行機構，且系爭連動債之產品說明書暨風險預告書中明確記載發行機構係雷曼公司財務公司，保證機構係雷曼公司控股公司，均非被上訴人公司。以上訴人及其家人豐富之投資經驗與專業，應有辨識被上訴人公司所提供之系爭連動債相關文件及辨別投資內容之

能力，於本件訴訟中忽略系爭連動債之產品說明書暨風險預告書、特定金錢信託資金投資國內外有價證券契約書暨申請書、產品條款宣告書等文件之內容已充分記載、說明，主張被 DM 所詐騙，誤以為係臺中銀行所發行陷於錯誤始同意投資云云，尚無可採，其於本院變更其訴訟標的，以其被詐欺，而意思表示錯誤，據此撤銷投資之意思表示，並依不當得利之法律關係請求被上訴人應給付上訴人 2,371,142 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止按年息百分之五計算之利息，為無理由，其變更之訴，不應准許。

【臺灣高等法院 100 年上易字第 1087 號民事判決】（裁判日期 101.03.07）

要旨：信託關係乃委託人、受託人與受益人間所存在之一種以財產權為中心之法律關係，尚非屬消保法有關「消費者與生產者間」之法律關係，自無該法之適用。

上　訴　人　解惠婷
訴訟代理人　黃子錡
被　上訴人　遠東國際商業銀行股份有限公司
法定代理人　侯金英
被　上訴人　林淑娟

上列當事人間損害賠償事件，上訴人對於中華民國 100 年 8 月 9 日臺灣桃園地方法院 99 年度訴字第 627 號第一審判決提起上訴，本院於 101 年 2 月 22 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、本件上訴人起訴主張：

(一)伊於民國（下同)96 年 1 月下旬經由被上訴人遠東國際商業銀行股份有限公司（下稱遠東銀行)理財專員廖雅惠推介並購買 3 年期越南股票連動債券(下稱系爭連動債），宣稱系爭連動債之連結標的為越南股票市場之股票指數成分股，其價值直接與越南股票指數連動，參考越南股票指數即可推知其價值，獲利可期。伊不疑有他，遂於 96 年 2 月 15 先購買美金 1 萬元(折合新臺幣 331,288 元），並於同年 2 月 16 日簽訂系爭連動債產品說明書暨約定書（下稱系爭連動

債約定書）。詎 97 年間發生雷曼兄弟破產事件，越南股市指數剩下約 2、3 百點，系爭連動債價值僅餘約百分之 30。嗣 97 年下半年被上訴人遠東銀行在其桃園大興西路分行召開系爭連動債說明會，由其產品部副理即被上訴人林淑娟安撫包括伊在內之客戶表示只要不提前解約，待景氣回復淨值上升，甚至可以回本，並承諾「無限期展延回贖，期間不收累積管理費」。詎被上訴人遠東銀行竟違背其上開承諾，於 99 年 2 月 26 日逕行將系爭連動債辦理回贖，致伊受有重大損失。

(二)伊投資期間，被上訴人遠東銀行提供資訊不確實亦不完全，且未告知系爭連動債之特性及內容、費用等；例如：隱匿費用不向伊陳報，投資明細表沒有當日參考匯率，投資明細表之內容未明示費用收取方式及如何計算。系爭連動債契約書中說明累積管理費採事後收取制，惟有隱匿低報情事。又系爭連動債約定書未充分告知該產品所涉風險之性質與內容。被上訴人遠東銀行係專業銀行竟未遵守法令，故意以不實之契約欺騙伊，致伊陷於錯誤申購系爭連動債，伊自得依民法第 92 條規定撤銷意思表示，請求回復原狀，返還投資款，並得依侵權行為法律關係，請求被上訴人負連帶賠償責任。

(三)系爭連動債並未獲主管機關核准，惟被上訴人遠東銀行於系爭連動債約定書中稱「已獲中央銀行核准」，顯然欠缺該約定書中所保證之「品質」，且被上訴人遠東銀行係金融專業銀行竟故意不告知伊該瑕疵，誘騙伊購買牟利，伊得依民法第 357 條、359 條規定主張解除契約。

(四)依公平交易法（下稱公交法）事業不得在廣告上為虛偽不實之記載，系爭連動債約定書係定型化契約，依消費者保護法（下稱消保法）第 11 條之 1 規定，被上訴人遠東銀行並未給予伊 30 日以內之審閱期間，其條款不構成契約之內容。是約定書中之累積管理費條款不構成契約之內容，且其他部分亦有不實瑕疵，伊主張系爭連動債約定書全部無效，請求回復原狀及損害賠償。

(五)被上訴人遠東銀行銷售系爭連動債並提供理財規畫服務，應有消費者保護法之適用。而被上訴人林淑娟於 97 年 11 月間曾承諾系爭連動債無限期展延，且展延期間不收累積管理費，隔 2 年後被上訴人遠東銀行卻發函仍要收取累積管理費，違反消費者保護法之規定，依消費者保護法第 51 條 ，伊得請求損害額 3 倍以下之懲罰性賠償金。

(六)被上訴人遠東銀行所銷售之系爭連動債未獲主管機關核准，且被上訴人遠東銀行未將系爭連動債依法申報，系爭連動債之銷售違反銀行辦理財富管理業務應注意事項之規定。又被上訴人遠東銀行就系爭連動債未善盡說明義務。累積管理費實際收取時間點與系爭連動債約定書約定不符，被上訴人遠東銀行違反契約約定增加伊費用負擔，竟未為告知，而違反善良管理人注意義務。系爭連動債約

定書約定每週星期三才可交易，也才有報價，惟實際報價時間多在星期五，則被上訴人遠東銀行就投資訊息之例行性告知義務亦有違反。被上訴人遠東銀行未於契約書中說明閉鎖期內不公布參考淨值，顯未盡據實說明義務。被上訴人遠東銀行逕自贖回系爭連動債，以欺騙手段妨礙伊續約等情，爰依民法第 92 條、第 184 條、第 188 條、第 191 條之 1、第 227 條、第 359 條、第 544 條、第 549 條，消保法第 51 條及公平交易法第 31 條等規定，求為命被上訴人應連帶給付伊 331,288 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止按週年利率 6%計算之利息；暨連帶給付伊訴訟標的金額 3 倍即 993,864 元以下之懲罰性損害賠償之判決。

二、被上訴人則以：

(一)本件上訴人係以特定金錢信託投資之方式，以委託人兼受益人身分委由被上訴人遠東銀行申購系爭連動債，此有上訴人所簽立之「遠東國際商銀行特定金錢信託運用指示書」可稽，故兩造間系爭連動債之申購為信託關係而非買賣關係上訴人依買賣契約所規定物之瑕疵擔保責任主張解除契約，即屬無據。

(二)被上訴人遠東銀行業經中央銀行核准得辦理「外幣信託資金投資國外有價證券」之業務，且系爭連動債發行機構之評等符合「證券投資顧問事業提供顧問外國有價證券之種類與範圍」之規定，則被上訴人遠東銀行依據與上訴人簽訂之信託契約受託投資申購系爭連動債，自屬合法。

(三)被上訴人遠東銀行就系爭連動債並無隱匿費用或提供不實資訊及未善盡說明義務之情形。系爭連動債約定書開宗明義標示本產品為「3 年期越南股票 II 連動債券（美金）」、「不保本型連動債券」，且被上訴人遠東銀行均按月寄發對帳單予上訴人，上訴人按月均可知悉系爭連動債之參考淨值，自無其所主張不知系爭連動債產品內容之情形。又系爭連動債約定書已載明，下單日期、信託金額、幣別、單位數及參考日淨值，並已明白揭露參考匯率，亦載明上訴人申購該產品應負擔之費用包括申購手續費、信託管理費、通路服務費、累積管理費、贖回費用等，且已列明累積管理費之收取方式、報酬標準、費率、計算方式、支付時間及方法。

(四)被上訴人並無上訴人所主張產品提供不確實且不完全之情形，上訴人依民法第 227 條第 2 項之規定主張被上訴人應負損害賠償責任云云，自屬無理。又上訴人主張系爭連動債未獲主管機關核准，被上訴人遠東銀行提供不實內容之系爭連動債約定書，致上訴人陷於錯誤而委託遠東銀行投資，依民法第 92 條規定撤銷申購系爭連動債之意思表示、回復原狀，並依民法侵權行為規定請求伊等連帶賠償云云，均屬無據。

(五)上訴人依特定金錢信託契約投資申購系爭連動債,並無適用消費者保護法之餘地。系爭連動債約定書末尾已載:「本人(委託人兼受益人)解惠婷已獲貴行行員詳細告知,已於合理期間詳閱本產品說明書…」等語,而上訴人亦於下方欄位簽名確認,足見上訴人於申購前業於合理期間內審閱產品說明書之內容。又被上訴人林淑娟並未承諾上訴人系爭連動債可無限期展延,且展延期間不收累積管理費,上訴人未舉證證明以實其說,空言主張被上訴人嗣後違反其先前之承諾云云,自屬無據。上訴人投資系爭連動債之損失,係因金融市場環境不佳所致,與被上訴人遠東銀行何時告知展延期間仍應收取累積管理費一事並無相當因果關係,遑論被上訴人自始至終均未承諾展延期間免收取累積管理費,上訴人據此主張被上訴人違反消保法之規定致其受有損害,並請求 3 倍以下之懲罰性賠償金,為無理由等語,資為抗辯。

三、原審判決駁回上訴人之請求,上訴人不服,提起上訴,並聲明:(一)原判決廢棄。(二)被上訴人應連帶給付上訴人 331,288 元,及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止按週年利率 6%計算之利息。(三)被上訴人應連帶給付上訴人訴訟標的金額 3 倍即 993,864 元以下之懲罰性損害賠償。被上訴人答辯聲明:上訴駁回。

四、兩造不爭執之事實: …

五、上訴人不得依買賣契約所規定物之瑕疵擔保責任主張解除契約…兩造間就系爭連動債之申購,係由上訴人委託被上訴人遠東銀行向系爭連動債之發行機構即瑞士銀行倫敦分行申購系爭連動債,渠等間係屬信託關係而非民法之買賣關係,此由行政院金融監督管理委員會 99 年 9 月 29 日企管銀國字第 09900381050 號函覆稱「按銀行係透過兼營信託業務,**以辦理特定金錢信託業務之方式受託投資國外連動債,即信託業(受託人)與投資人(委託人)簽訂信託契約,基於信託關係,依委託人之指示,將信託資金運用於投資國外連動債,非屬來函所稱『銷售』。**」(見本院卷第 48 頁被上證一號)亦足證之。則上訴人依買賣契約所規定物之瑕疵擔保責任主張解除契約云云,自屬無據,先予敘明。

六、被上訴人遠東銀行銷售連動債並未違反相關法令:

(一)按銀行辦理特定金錢信託業務屬於信託業法第 16 條所稱之 「金錢之信託」業務,兼營信託業務之銀行除須依據信託業法第 16 條規定,申請辦理金錢之信託業務外,欲受託投資國外有價證券者,於 98 年 6 月 17 日前,須再依據「銀行業辦理外匯業務管理辦法」第 14 條規定,向中央銀行申請許可辦理新台幣或外幣特定金錢信託投資國外有價證券業務。至銀行辦理特定金錢信託業務投資國外有價證券之種類與範圍,於 98 年 6 月 17 日前應符合中央銀行外匯局所定「金融機構辦理特定金錢信託投資國外有價證券之種類與範圍」(下稱系爭國外有價

證券種類與範圍）之規定。所謂國外連動債係該規定所定「國外債券」之一種，如符合中央銀行外匯局所定條件者，經核准辦理特定金錢業務之銀行，即得透過特定金錢信託投資國外有價證券業務之方式，逕行受理客戶委託投資該國外連動債，並非為單獨業務而另須主管機關之核准，有金管會 99 年 9 月 29 日金管銀國字第 099000381050 號函在卷可稽（見原審卷第 64 頁）。是如銀行業經核准辦理特定金錢信託業務，即得透過特定金錢信託投資國外有價證券業務之方式，受理客戶委託投資符合中央銀行外匯局訂定『金融機構辦理特定金錢信託投資國外有價證券之種類與範圍』所定內容之連動債，無庸於投資特定國外連動債時，個別申請主管機關核准。 …

（三）而所謂外國有價證券之信用評等，依中央銀行外匯局台央外伍字第 0930031491 號函釋意旨「有關『符合下列任一信用評等規定，由國家或機構所保證或發行之債券，所規範投資外國債券之評等』，對投資於一般債券者，係指債券本身之評等；對投資於連動式債券者，機構評等或債券本身之評等」有金融機構辦理「指定用途信託資金投資國外有價證券 」業務所投資之外國債券評等事宜附卷可參（見本院卷第 50 頁被上證二號）。經查，系爭連動債約定書（含產品說明書等相關資料）業據金管會函函稱：被上訴人遠東銀行業經主管機關核准得辦理「金錢之信託」業務及「新台幣或外幣特定金錢信託投資國外有價證券」業務。且系爭連動債之發行機構即瑞士銀行倫敦分行之信用評等為 AA ＋ Aa2，業經瑞士商瑞士銀行台北分行函覆「.. 瑞士銀行三年期越南連動債券於 2007 年 2 月發行，當時 Moody’s Investors Service 所給予債券發行機構瑞士銀行之長期信用評等為 Aa2，且從當時至今評等皆未曾低於 Aa3 」…則本件系爭連動債符合中央銀行外匯局「系爭國外有價證券之種類與範圍 」第 3 點所規定金融機構可得投資申購之外國有價證券，被上訴人遠東銀行依據與委託人所簽訂之信託契約，得逕行受託投資系爭連動債，有上開金管會 99 年 9 月 29 日覆函在卷可考（見原審卷第 64 頁）。足見上訴人主張被上訴人遠東銀行違法銷售系爭連動債云云，殊無足採。

七、被上訴人遠東銀行已告知上訴人系爭連動債之內容及特性等：（一）細繹系爭連動債約定書第 1 項開宗明義標示本產品為「3 年期越南股票 II 連動債券（美金）」，且明白標示為「不保本型連動債券」（見桃簡調卷第 19 頁）；並明載下列內容：「第三項、信託相關規定： 最低信託金額：1 萬美金。申購手續費：報酬標準：1 萬至 10 萬：手續費率：1 %；・・・。信託管理費：報酬標準：(1)費率 0.2%。(2)計算方法：第 1 年免收，第 2 年起以信託本金乘上費率持月期間計算之。(3)通路服務費。報酬標準：費率 0%至 5%，視市場情形而定。

累積管理費：報酬標準：費率 2.5%，視進場情形而定。計算方式：自進場日（含）至提前贖回日（含）之累計總管理費以信託本金乘上費率計算之。贖回費用：(1)報酬標準：費率 3.5%。(2)計算方法：以信託本金乘上費率計算之。委託人提前贖回應遵守事項：(1)第一次開始贖回日為發行日起 1 個月後（預計 2007/4/6 後）。(2)每次贖回最小單位：1 萬美金（以萬元為增加單位）。(3) 每月規定贖回交易日：每週星期 3（遇假日順延次 1 營業日）・・・（見桃簡調卷第 38 頁）…堪信被上訴人遠東銀行理財專員廖雅惠於介紹系爭連動債予上訴人時，已充分告知該產品之特性、內容、條件等相關重要事項。

（三)上開連動債約定書記載與證人廖雅惠上開所證大致相符，堪信被上訴人遠東銀行與上訴人締結系爭連動債約定書前，已就系爭連動債之特性、條件、內容均已充分揭露。再者，被上訴人遠東銀行按月寄發對帳單至上訴人留存之地址「桃園縣桃園市○○○○街 562 巷 10 號」，有對帳單在卷可佐（見原審卷第 76 頁至 79 頁），由該對帳單資料可知，上訴人按月均可知悉其投資連動債之參考淨值，自無所稱不知系爭連動債產品內容之情事，是其此部分主張，委無可採。

八、被上訴人遠東銀行已盡投資風險告知義務：證人廖雅惠於法院審理中復證稱…有關系爭連動債風險告知事項，詳細列載：利率風險、流動性風險、信用風險、匯兌風險、事件風險、國家風險、交割風險、通貨澎脹風險、受連結標影響之風險等各項「風險」之定義、發生條件、範圍等（見桃簡調卷 38 頁至第 39 頁）；**復經上訴人於系爭連動債末尾欄簽名確認**「・・已獲貴行行員詳細告知，已於合理期間詳閱本產品說明書，並已充分瞭解本商品內容及投資風險・・・，本人投資本商品完全出於本身獨立判斷・・・，並承諾將自行負擔・・一切風險等語（見桃簡調卷第 40 頁）；**是被上訴人抗辯上訴人對於系爭連動債產品之相關約款及風險已充分認知，洵堪採信。縱上訴人確有不明瞭之處，亦可向被上訴人遠東銀行洽詢。**況上訴人於 96 年 2 月 16 日受領該系爭連動債約定書（中文說明書），縱令依上訴人主張系爭連動債為消費契約，消保法第 11-1 條亦僅要求定型化契約之締約者應給予消費者 30 日之合約審閱期間，上訴人至遲亦應於 96 年 3 月 16 日將該中文說明書審閱完畢，但上訴人並未於當日前主張該契約有任何無效之原因，自不得於起訴後始主張對系爭連動債約定未為審閱進而主張契約無效。是上訴人主張被上訴人遠東銀行未盡風險告知義務云云，委無可採。

九、被上訴人已經提供相關參考淨值、費用收取方式，其每週報價時間與實際報價時間並無不符：(一)依上訴人所提之特定金錢信託投資明細表（見原審調字卷第 41 至 43 頁）所載，…**系爭連動債之淨值低於其進場之價格，亦屬因各該越南股市之個股表現不佳之投資虧損，與被上訴人遠東銀行所收取之費用無關，**而被

上訴人遠東銀行就申購系爭商品應負擔之相關費用既已明白揭露於系爭產品說明書內，上訴人申購當時亦無意見，則上訴人嗣後因金融市場表現不佳致使其投資之系爭商品有虧損時，再行主張系爭商品收取之費用過高，而有違善良管理義務云云，顯不足採。

（三)又查,依系爭產品說明書第 20 頁「委託人提前贖回應遵守事項」欄第 3 點已約定「每月規定贖回交易日：每週星期 3 （遇假日順延次 1 營業日）」（見原審調字卷第 38 頁附件二），故委託人得於每週星期 3 委託被上訴人遠東銀行辦理提前贖回事宜，至於系爭連動債之報價，被上訴人遠東銀行係依發行機構瑞士銀行提供之淨值內容，於每月寄發予上訴人之投資明細對帳單上揭露（見原審卷第 76 頁被證七號），而淨值提供之時間係視發行機構提供之時間而定，自與兩造所約定每週 3 之回贖日無關，上訴人將回贖日與報價日混為一談，顯屬誤解。

十、被上訴人遠東銀行未施用詐術使上訴人簽約：…上訴人復自承：「（96 年 2 月 26 日閉鎖期一個月後，上訴人即知悉虧損 20%？）是，我在 96 年 4 月 9 日就已知悉虧損 20%・・。」；「（既然知悉虧損 20%，為何不即刻退場？）因為我問被上訴人，當時被上訴人安撫上訴人說這波動只是暫時的，應該很快就會回復，所以才未退場」等語甚詳（見原審卷第 199 頁）；堪信上訴人係基於自身之風險承擔及報酬期望而決定投資系爭連動債,上訴人復未就被上訴人遠東銀行如何使用詐術之詐欺行為舉證以實其說,則上訴人主張被上訴人遠東銀行提供不實契約詐欺其陷於錯誤申購系爭連動債，求撤銷申購之意思表示、回復原狀，暨依侵權行為請求被上訴人遠東銀行與林淑娟負連帶賠償責任云云，無從採取。

十一、被上訴人未同意系爭債券可無限期展延或免除累積管理費之收取：…查證人彭筱媛具結證稱：伊在廖雅惠離職後於 97 年 4 月 1 日開始擔任上訴人上開連動債的承辦人。「（是否有在雷曼兄弟事件後（97 年 10 月）召集原告（即上訴人）及其他投資人，告知無限期延長強制回贖（3 年）及不收取累積管理費？）我們公司大興分行有召集原告及其他連動債的投資人討論如何降低損失,及討論之後另要再向發行機構瑞士銀行爭取確認。但後來金管會有意見，故無法更改契約條款」；「我於 99 年 1 月份時就回覆原告，是否願意再展期 3 年，但累積管理費照收」等語明確（見原審卷第 198 頁背面至 199 頁）。是依該證人證言，被上訴人遠東銀行或被上訴人林淑娟均未同意無限期展延或免除上訴人繳納累積管理費之義務。被上訴人遠東銀行當時縱曾因系爭連動債連結之越南股市個股市場表現不佳，基於客戶權益，向發行機構爭取展延回贖期日為 3 年，惟因牽涉主管機關法令問題，展延後之產品條件無法變更，累積管理費仍須依原約定收取，

故被上訴人遠東銀行於 98 年 12 月 19 日統一寄發通知予申購系爭連動債之客戶，請其回覆是否同意展延 3 年，如未獲回覆，即按原產品說明書之內容到期時回贖，本件上訴人並未回覆同意展延系爭連動債，故被上訴人於系爭連動債到期時即為上訴人辦理回贖，將美金 2579.45 元匯入上訴人之帳戶，有客戶交易紀錄可稽（見原審卷第 25 頁被證五），被上訴人之處理流程並無瑕疵，亦無上訴人所指被上訴人之產品部副理林淑娟曾向上訴人表示只要不提前解約其後即可回本，及理專彭筱媛曾表示可無限期展延並無庸收取累積管理費之情形。本件上訴人投資系爭連動債之損失，係因金融市場環境不佳所致，與被上訴人何時告知展延期間仍應收取累積管理費一事無相當因果關係，遑論上訴人未舉其他證據以證實被上訴人承諾展延期間免收取累積管理費等情，上訴人據此主張受有損害，並請求賠償云云，自屬無理。

十二、本件無公交法、消保法之適用：

(一)…消保法係在規範消費關係，故必須為最終之消費者，始有消保法之適用，是若非以消費為目的，雖有交易或使用商品或接受服務之行為，亦無消保法之適用。**而信託關係依信託法第 1 條規定「稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係」，乃委託人、受託人與受益人間所存在之一種以財產權為中心之法律關係，尚非屬消保法有關「消費者與生產者間」之法律關係，自無該法之適用。**本件被上訴人受託為購買系爭連動債，非被上訴人遠東銀行就一定商品為廣告，上訴人復不能證明被上訴人遠東銀行為虛偽不實或引人錯誤之表示或表徵。

(二)上訴人主張被上訴人遠東銀行並未依主管機關之法令銷售系爭連動債，未向上訴人說明系爭連動債之投資風險，依據消保法第 51 條規定，被上訴人應負連帶賠償責任云云。…本件無消保法之適用，上訴人主張被上訴人應依消保法第 51 條規定負連帶賠償責任，顯屬無據。

十三、綜上，上訴人主張為不足採，被上訴人抗辯尚屬可信。上訴人主張被上訴人違法銷售系爭連動債，依民法詐欺、侵權行為、不完全給付及買賣等規定請求撤銷意思表示、解除契約回復原狀，請求被上訴人連帶給付 33 萬 1,288 元及其利息；暨依消保法、公平交易法等規定，請求被上訴人連帶給付 3 倍賠償金額計 99 萬 3,864 元云云，均為無理由，不應准許。上訴人之訴既經駁回，其假執行之聲請，已失所附麗，應併予駁回之。原審為上訴人敗訴之判決，及駁回其假執行之聲請，並無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【台北地方法院 99 年度金字第 78 號判決】(裁判日期 101.03.02)

要旨：原告既已於系爭連動債之中文產品說明暨風險預告書中，親自簽名表示確認接受所有相關交易條件，並承擔相關投資風險，即難認上開閉鎖期間之約定對其有何顯失公平之情形。

(一)按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之，信託法第 22 條與民法第 535 條分別定有明文。又行為人過失責任之最重者，莫過於「應以善良管理人之注意為之」，亦即學者所謂「抽象的輕過失」，申言之，行為人注意之程度，依一般社會上之觀念，認為具有相當知識及經驗之人對於一定事件所能注意者，客觀的決定其標準；至行為人有無盡此注意義務之知識或經驗，在所不問（最高法院 79 年台上字第 1203 號判決意旨參照)。經查：

1.原告雖主張被告未於銷售系爭連動債時提供中英文產品說明書,已違背其善良管理人之注意義務云云；然原告既不爭執渠等於簽立系爭指示書指示被告投資系爭連動債時，已分別於系爭連動債之中文產品說明暨風險預告書中,「產品投資風險預告」欄下方記載「本人聲明日盛銀行已派專員就本商品之交易條件、相關風險、及相關費用均作詳盡之解說，同時本人也已收到日盛銀行專員交付之英文說明書及中文產品說明暨風險預告書並充分閱讀，因此對本產品所有相關交易條件，包含交易有可能造成本金損失，及投資風險有充份之瞭解。茲簽名確認接受本產品之所有相關交易條件，並承擔相關投資風險」欄位之客戶親簽處簽名（不爭執事項(二)),則原告主張被告未盡其提供中英文產品說明書之注意義務，洵無足採。

2.…被告在系爭連動債發行前有無告知投資標的 CROCS Ins.已發生下限觸及事件之義務，應探究兩造所訂契約始得認定。本件綜觀系爭指示書與系爭連動債之中英文產品說明書暨風險預告書之內容，既乏有關於被告應於觸及事件發生時向原告為說明之約定，原告自無從要求被告履行契約以外之義務。況依系爭連動債之交易條件，在系爭連動債發生下限觸及之情形時，原告除得於 3 個月之閉鎖期間經過後自行贖回外,僅得於到期日當天按「債券面額×100%×表現最高個股的表現值×（期初匯率/期末匯率)」之計算金額贖回…，故縱使被告於系爭連動債投資標的 CROCS Ins.發生下限觸及事件時，立即通知原告，亦難認原告得因此採何有利於己之決策而避免損害之發生。是以，原告主張被告未盡告知系爭連動債投資標的 CROCS Ins.在發行前即發生下限觸及事件之義務，同無足取。

3.原告主張系爭連動債保證機構即美林公司之信用評等由發行之初之 S&P 信評 AA-、Moody's 信評 Aa3，變更為 S&P 信評 A+、Moody's 信評 A1，被告並未

將美林公司之信用評等予以更新，亦未將該情通知原告，雖為被告所不爭執…；惟依金管會96年8月17日金管證四字第0960041950號公告「二證券投資顧問事業提供投資顧問服務之外國有價證券（境外基金除外），其範圍以下列各款為限：…(二)符合下列任一信用評等規定，由國家或機構所保證或發行之債券：1.經 Standard& Poor's Corporation 評定，債務發行評等達BBB 級（含）以上。2.經 Moody's Investors Service 評定，債務發行評等達Baa2級（含）以上。3.經Fitch Ratings Ltd.評定，債務發行評等達BBB級（含）以上」之內容…，可知系爭連動債之保證機構即美林公司遭調降之信用評等仍在金管會所定信用評等之標準範圍內，被告自不當然有通知義務。又被告未將美林公司之信用評等調降一事通知原告，核與原告嗣後所受之虧損無涉，原告執此主張被告違反善良管理人注意義務，亦屬無據。

4.原告雖主張被告交付之中英文產品說明書記載內容不一，被告在中文產品說明書中約定閉鎖期間顯係為免除或減輕其責任而屬無效，縱然有效，被告未在96年11月起至97年1月止之閉鎖期間內，於對帳單中顯示目前商品報價資訊，已違背其善良管理人之注意義務云云。查：

(1)被告僅於系爭連動債之中文產品說明暨風險預告書中另與原告為3個月閉鎖期間之約定，並約定「如中英文版本有所差異，一概以英文版本為準」…；然所謂「中英文版本有所差異」，應係對於兩個版本就同一約定條件之記載而言，是閉鎖期間之記載既僅見於中文產品說明暨風險預告書，英文產品說明書並無相同之約定，即無同一約定條件之記載有所差異之問題。況原告已分別於系爭連動債之中文產品說明暨風險預告書中，親自簽名表示收受中英文產品說明書暨風險預告書，並對系爭連動債所有相關交易條件有充分瞭解，業於前述，應認原告於買受系爭連動債時，即已認知該閉鎖期間之約定且同意之，原告自應受之拘束。

(2)民法第247條之1第1款雖規定「依照當事人一方預定用於同類契約之條款而訂定之契約，為左列各款之約定，按其情形顯失公平者，該部分約定無效：一免除或減輕預定契約條款之當事人之責任者」，但被告已稱前開閉鎖期間之約定係為穩定系爭連動債之期初價格，避免因價格波動過大而不利於原告日後贖回，自難認有免除或減輕被告責任之情形。況所謂「按其情形顯失公平者」，係指依契約訂定之本旨所生主要權利義務或按法律規定加以綜合判斷而有顯失公平之情形者，而投資金融商品，本即屬高風險、高獲利之投資行為，往往受景氣、國內外政經環境、及其他諸多因素之影響，且價格漲跌瞬息萬變，無人能擔保投資人絕對獲利，若投資人已充分瞭解契約之內容，即屬投資人依約需承擔其投資金融商品漲跌之風險範圍，縱投資人贖回基金時受有虧損，亦屬投資人所應自負盈虧之風險，今原告既已於系爭連動債之中文產品說明暨風險預告書中，親自簽名表示確認接受所有相關交易條件，並承擔相關投資風險，即難認上開閉鎖期間之約定對其有何顯失公平之情形，原告主張該閉鎖期間之約定，應依

民法第 247 條之 1 第 1 款之規定認為無效，為無足取。

(3)…依系爭連動債中文產品說明暨風險預告書中「次級市場」部分記載「發行日後，在正常市場交易情況下，美林國際將在每個營業日為債券提供次級市場報價，該日被確定為可交易日。美林國際將有權決定任何一個營業日是否存在正常市場交易情況…美林國際僅為債券持有人提供最低投資金額的次級市場報價，不提供零額債券的提前贖回。美林國際將是該債券次級市場報價的唯一提供人」之內容…，復見提供次級市場報價者為發行機構美林公司，原告主張被告應於閉鎖期間內，在對帳單中顯示目前商品報價資訊，洵屬無據。況系爭連動債中文產品說明暨風險預告書中已載明投資標的 CROCS Ins.之彭博資訊代碼為「CROX US 」…，投資者可藉由在網際網路輸入該彭博資訊代碼之方式，獲悉 CROCS Ins.之股價乙情…，且為原告所未爭執，是原告主張被告違背於 96 年 11 月起至 97 年 1 月止之閉鎖期間內，在對帳單中告知目前商品報價資訊之注意義務，亦無可取。

5.被告於下限觸及事件發生後，未經原告同意即與美林公司變更系爭連動債之內容等節，固未為被告爭執…；惟查：

(1)原告就系爭指示書或系爭連動債之中英文產品說明暨風險預告書中，有何被告須於發生觸及事件時，向美林公司爭取有利於原告條件之約定乙節未盡舉證之責，尚難認被告有此契約上之義務。

(2)又觀以原告所舉金管會 99 年 3 月 23 日金管銀控字第 09900073381 號裁處書所載「二…貴行於訂價翌日（96 年 11 月 1 日）知悉 CROCS 收盤價重挫達 36%後，即與發行機構（Merrill Lynch S.A.）研商因應方案，該機構於 96 年 11 月 2 日提供 2 個方案供貴行選擇：(甲)延後觀察期 1 個月（即發行後 1 個月內之股價下跌均不視為觸及事件）且通路服務費 4.7 %；(乙)延後觀察期 3 個月（即發行後 3 個月內之股價下跌均不視為觸及事件）且通路服務費 4.5%。貴行於 96 年 11 月 2 日回覆該機構選擇甲方案，惟對選擇甲方案（通路服務費較高者）之決策過程，無法提供對客戶影響之優劣分析與簽呈核決資料。是項缺失核與『銀行辦理財富管理業務應注意事項』第 6 點、第 8 點及第 10 點等規定目的不符」之內容…，雖認被告辦理受託投資系爭連動債業務涉有缺失，但不論被告於選擇前開二方案之過程是否確有違反銀行辦理財富管理業務應注意事項之規定，相較於系爭連動債之原有交易條件…，則被告選擇上開甲方案（在發行日後 1 個月之股價下跌不視為觸及事件）或乙方案（在發行日後 3 個月之股價下跌不視為觸及事件），均對原告較為有利，是不因金管會對被告處分，即認被告之決定有違善良管理人之注意義務。

6.金管會雖另以系爭連動債連結個股 CROCS Ins.於發行日前已跌破下檔保護，被告卻未即時將此一重要訊息向客戶說明，俾其採行有利於己之決策，與銀行辦理財富管理業務應注意事項第 10 點規定之要求未合、被告未將發行日前跌破下檔保護之重大訊息通知客戶，嗣後於閉鎖期間，被告網站及

寄付予客戶之對帳單中，均無提供報價或參考淨值等理由，認定被告有與銀行辦理財富管理業務應注意事項第 10 點、金管會銀行局 94 年 12 月 27 日銀局(四)字第 09480116890 號令、一致性規範第 12 條規定不符等缺失，依銀行法第 61 條之 1 第 1 項之規定予以糾正，並裁處被告停止辦理信託業務 3 個月…；然被告未於系爭連動債投資標的 CROCS Ins.於發行前即發生下限觸及事件時告以上情、未在 96 年 11 月起至 97 年 1 月止之閉鎖期間內，於對帳單中顯示目前商品報價資訊等情，均難據以認定其有違反善良管理人之注意義務，俱於上述，且金管會認為被告違反之銀行辦理財富管理業務應注意事項及令函，並非對多數不特定人民發生法律效果之規定，所稱一致性規範則為「中華民國信託業商業同業公會會員」所訂定，均非屬系爭連動債中英文產品說明暨風險預告書或系爭指示書約定之內容，原告既基於信託契約與委任契約之關係為本件請求，尚難以被告違反上開注意事項、令函及一致性規範為由，逕認被告有違反善良管理人注意義務之情。

7. 綜上，被告既無違反其受託人及受任人之善良管理人注意義務，原告依信託法第 23 條、第 544 條之規定，請求被告賠償其因系爭連動債所受虧損之損害，即屬無據。

(二)次按違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任，但能證明其行為無過失者，不在此限，民法第 184 條第 2 項定有明文。又民法第 184 條所規定之侵權行為類型，均適用於自然人之侵權行為，上訴人為法人自無適用之餘地（最高法院 95 年台上字第 338 號判決意旨參照）。準此，不論被告有無違反原告所指銀行辦理財富管理業務應注意事項第 6 點、第 8 點、第 10 點、一致性規範第 12 條、銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項第 19 條、第 20 條規定之情事，均無從適用民法第 184 條侵權行為之規定，故原告依民法第 184 條第 2 條之規定，請求被告負損害賠償責任，亦屬無據。

六、綜上所述，被告受指示投資系爭連動債之前後已善盡其善良管理人之注意義務，從而，原告依民法第 184 條第 2 項、第 535 條、第 544 條、信託法第 22 條與第 23 條之規定，請求被告給付原告各如附表損失金額欄所示之金額，及自起訴狀繕本送達之翌日即 100 年 1 月 15 日（見本院卷一第 24 頁送達證書）起至清償日止，按週年利率百分之 5 計算之利息，為無理由，應予駁回。又原告之訴既經駁回，其假執行之聲請即失所附麗，應併予駁回。

【臺灣高等法院 100 年金上易字第 3 號民事判決】（裁判日期 101.02.08）

要旨：金融機構或信託業者已將產品內容作相當之說明，並經投資人簽認，則投資人不得以其當時未及注意或不瞭解說明，而主張不受文件內容之拘束。

上　訴　人　蔡國珍

被 上訴 人　中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人　辜濂松

上列當事人間請求回復原狀事件，上訴人對於中華民國 100 年 2 月 15 日臺灣臺北地方法院 99 年度訴字第 1392 號第一審判決提起上，本院於 101 年 1 月 18 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人起訴主張：上訴人於民國 97 年 5 月 13 日經被上訴人理財專員周宜潔介紹投資由美國雷曼兄弟財務公司發行由美國雷曼兄弟控股公司保證之「LB12 年洲際雙區間計息連動債」（下稱系爭連動債），因周宜潔稱系爭連動債與定期存款相同保本、沒有風險及利息稅金問題，並擔保連動債到期時依所發行幣別返還 100%原始投資本金，上訴人遂同意以信託方式透過被上訴人申購系爭連動債美金 3 萬 2 千元。惟周宜潔除交付複雜契約文書及相關英文資料，並未向上訴人詳細說明合約內容，亦未依主管機關之規定簽署風險認知書或風險意向書。上訴人指定被上訴人為受託人投資系爭連動債，被上訴人未盡說明告知義務，反以簽立債券到期發行機構或保證機構依所發行幣別返還 100%原始投資本金之手段使上訴人信賴其為保本之投資。嗣雷曼兄弟事件發生後，被上訴人亦未積極處理，甚至佯稱需由投資人自行負擔投資損失，因而導致上訴人之信託投資金額歸零，顯已違背受託人應具備善良管理人之注意義務及忠實義務，伊僅為國中畢業，過去之投資經驗也只有定存，無投資衍生性金融商品之經驗，因銀行理專強調是百分之百之到期保本商品上訴人才購買系爭連動債。被上訴人無法依債務本旨為保本之給付，應負不完全給付責任，依民法第 227 條規定，上訴人得請求解除契約回復原狀，若不符合解除契約之要件，上訴人亦得請求被上訴人負損害賠償責任，另被上訴人違反信託契約或委任契約之本旨，上訴人亦得依民法第 544 條、信託法第 23 條規定請求損害賠償，為此提起本訴，請求被上訴人返還投資款美金 3 萬 2 千元等語。並聲明：被上訴人應給付上訴人美金 3 萬 2 千元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。

二、被上訴人則以：被上訴人理財專員周宜潔於上訴人同意委託被上訴人投資系爭連動債時，已將產品說明及特約事項逐頁向上訴人說明及解釋產品條件及相關風險，過程中上訴人亦不斷發問，待確認上訴人瞭解後，始請其在信託運用指示書、產品說明書及產品特約事項等文件上簽蓋與原留印鑑相同之印文，並交付契

約由上訴人收執，被上訴人已向其詳細說明合約內容及簽署風險認知書。又依產品說明書第 1 頁產品條件第 7 點、第 3 頁產品相關投資風險第 5 點、產品特約事項第 15 點記載，明白揭露投資本金返還及收益給付係由發行及保證機構所承諾，並須於發行及保證機構未發生信用風險前提下，方由發行或保證機構返還100%原始投資本金，系爭連動債之投資係有風險，應自行承擔投資風險，非無條件保本。又依信託業法第 31 條規定，信託業不得承諾擔保本金或最低收益率，上訴人稱被上訴人銀行擔保返還100%原始投資本金亦違反信託業法第31條規定而屬無效，自無上訴人所稱債務不履行可言。另周宜潔為領有專業證照合格理財專員，被上訴人除應盡善良管理人義務外，並不保證信託本金及最低收益率，上訴人主張契約不成立，並不可採。又上訴人已在產品特約事項之受託人兼受益人處蓋與原留印鑑相同之印文，可認被上訴人已提醒其應自負盈虧，而雷曼兄弟控股公司發生破產後，被上訴人除以電話及書面廣為通知，亦在第一時間委任國內外法律事務所處理相關事宜，並持續向客戶報告處理進度，被上訴人已盡到善良管理人注意義務。況上訴人投資系爭連動債之損害，係因發行及保證機構受金融海嘯風暴影響而分別聲請破產及破產保護，此種信用風險實非被上訴人所能預料，非可歸責於被上訴人，誠屬投資所應承擔之風險範圍，上訴人主張被上訴人無法依約為保本之給付，得不經催告解除契約，亦無理由等語，資為抗辯。

三、原審判決上訴人敗訴，上訴人不服提起上訴，並聲明：(一)原判決廢棄。(二)第一項廢棄部分，被上訴人應給付上訴人美金 3 萬 2 千元，暨自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。(三)訴訟費用由被上訴人負擔。被上訴人於本院答辯聲明：上訴駁回，訴訟費用由上訴人負擔。

…本件應予審究之爭點厥為：(一)被上訴人是否有承諾系爭連動債投資幣別保本？如果成立上訴人目前無法贖回原始投資本金是否可歸責於被上訴人？(二)被上訴人是否已盡善良管理人義務？(三)被上訴人是否已告知上訴人有關發行機構違約之風險？

(一)系爭連動債是由發行及保證機構承諾到期返還 100%投資幣別本金，並非由被上訴人承諾到期保本：

1、系爭連動債在我國境外發行，且未向我國證券交易主管機關申報生效，依證券交易法第 22 條規定不得在我國境內募集，而係由被上訴人任受託人，依委託人即上訴人之指示向發行機構或銷售機構購買，故兩造間就此成立一指定用途之金錢信託關係。又依信託業法第 31 條規定，信託業者不得承諾擔保本金，其立法理由略以：「信託之本旨係由委託人自負盈虧，與存款之性質有別，為避免信託業變相吸收存款或經營其他財產，爰明定禁止其辦理擔保本金或最低收益率之

信託，而僅得辦理不擔保本金且不擔保最低收益之信託。」等語，準此，被上訴人如果承諾由該公司就系爭連動債到期擔保返還本金，不僅與信託之本旨相違，且屬於違反前開信託業法第 31 條規定之行為，非信託業者與客戶間往來行為之常態，上訴人主張被上訴人有承諾系爭連動債到期投資幣別保本云云，為被上訴人否認，自應由上訴人就被上訴人有此承諾之事實負舉證之責。

2、上訴人雖主張被上訴人銀行之理財專員於招攬業務時，一再強調系爭連動債保本，其後被上訴人公司客服人員與上訴人電話確認時，仍是強調產品屬於到期保本型之債券，最大損失風險是到期日時無獲得任何配息，僅得到美元百分之百投資本金之保證以及中途贖回可能不保本，顯然被上訴人已向上訴人擔保此等投資為到期保本交易云云。惟查：

(1)系爭連動債產品說明書第 1 頁上方記載…上開文義已明確告知委託人，系爭連動債於到期或發行機構提前買回時，是由發行機構或保證機構返還 100% 原始投資本金，並非由被上訴人負返還責任。**前開記載文義明確且位置顯著，並經上訴人緊接其下簽名蓋章，上訴人自難委為不知。**

(2)又被上訴人新竹分行負責處理上訴人購買系爭連動債之理財專員即證人周宜潔證稱：「（依被證一上畫圈圈的部分是什麼意思？）我的意思是發行機構保證。」「（問：證人有無向原告說明哪個發行機構保證？）我有向原告說明是由雷曼兄弟保證，當時雷曼信用評等是 A＋，臺灣銀行信用評等是 A。」等語（見原審卷第 119 頁），核證人周宜潔所述，與前開產品說明書之內容相符，應屬可採。是被上訴人銀行之理財專員周宜潔於上訴人購買系爭連動債時，固有告知上訴人系爭連動債是保本型之連動債，但亦有將前開產品說明書第 1 頁等說明文字提示予上訴人，**告知是由發行機構或保證機構承諾返還本金，並非由被上訴人負責保本。**

(3)另被上訴人公司之客服人員於上訴人購買系爭連動債時，以電話確認之內容，固曾提及產品屬於到期保本型之債券，最大損失風險是到期日時無獲得任何配息，僅得到美元百分之百投資本金之保證以及中途贖回可能不保本等語，但亦有詢問上訴人產品說明書、特約事項是否已經詳閱，以及對於要投資之連動債產品條件內容包括比價方式、連結標的及投資風險是否都已瞭解，經上訴人為肯定之回答，此有當時之對話錄音譯文為憑（見原審卷第 139 頁，被證 9）…上訴人既已在信託運用指示書、產品說明書及特約事項等文件簽認，並對理財專員介紹產品內容及風險向客服人員確認都已瞭解，自不能再拮取前開客服人員之部分對話，為與簽認文件內容相反之主張。此外，上訴人復未能提出其他事證以實其說，故上訴人主張被上訴人承諾系爭連動債到期以原投資幣別保本云云，洵屬無據。

(二)上訴人購買系爭連動債時，系爭連動債之發行機構債信用評等尚佳，被上訴人並已告知上訴人相關投資風險，且於發行機構信用風險發生後亦儘速通知上訴人，並依法定程序處理系爭連動債求償事宜，被上訴人並無債務不履行或違反善良管理人注意義務之情形，上訴人不得請求解除契約或損害賠償：

1、經查，上訴人於 97 年 5 月購買系爭連動債時，雷曼兄弟公司之優先無擔保債券（系爭連動債屬於此種債券），於英商惠譽國際信用評等公司（Fitch）之評等為 A＋，穆迪投資服務公司（Moody's）之評等為 A1，於標準普爾信用評等公司（S&P）之評等則為Ａ，有彭博社網站查詢之歷史信用評等狀況為憑（見本院卷第 125 頁），可知系爭連動債發行機構所發行之優先無擔保債券，雖易受惡劣經濟面影響，但仍有強勁債務償付能力，屬於投資等級之債券。…可知，上訴人購買系爭連動債時，系爭連動債之發行機構尚屬於債信用評等良好之公司，上訴人自朋友處得知系爭連動債商品，並由被上訴人理財專員周宜潔以產品說明書、產品特約事項等文件，向上訴人解說系爭連動債之產品內容及風險，上訴人經過一天之考慮後才決定購買，為交易前復經客服人員以電話確認其明瞭產品之相關說明及購買之意願，是以上訴人之社會經驗及購買當時之情況而言，上訴人應可知悉系爭連動債之產品性質。

2、次查，被上訴人所提供之產品說明書…已於前開產品說明書第 1 頁明確標示，由理財專員周宜潔作說明，並經上訴人簽認，已如前所述，上訴人復於產品說明最末頁「委託人確認經業務人員之說明，本人已充分了解本產品之條件及相關投資風險」下簽名蓋章（見本院卷第 40 頁）。**考量現今社會由於金融商品發展迅速，金融機構或信託業者於投資人購買金融商品時，依相關規定及契約責任，必須對投資人作詳細之介紹，故產品說明文件之內容均相當繁複，如金融機構或信託業者已將產品內容作相當之說明，並經投資人簽認，則投資人不得以其當時未及注意或不瞭解說明，而主張不受文件內容之拘束。**上訴人為中小企業負責人，應具有相當之社會經驗及知識，其自朋友處得知系爭連動債商品，再由理財專員周宜潔以產品說明文件解說後，並經過相當時間之考慮方簽認文件購買，應可明瞭系爭連動債之相關風險。

3、被上訴人於 97 年 5 月 13 日受上訴人委託後，依照指示為其購買系爭連動債，並於系爭連動債 97 年 8 月 28 日配息時將款項匯入上訴人帳戶，有委託人明細帳查詢在卷足稽（見原審卷第 59 頁），且雷曼兄弟控股公司及其旗下子公司於 97 年 9 月 15 日向美國法院申請破產保護之前數日，該公司之優先無擔保債券於英商惠譽國際信用評等公司(Fitch)之評等仍為 A＋，穆迪投資服務公司(Moody's)之評等仍為 A2，於標準普爾信用評等公司（S&P）之評等仍為Ａ，有彭博社網站

查詢之歷史信用評等狀況可稽（見本院卷第 125 頁），**顯見當時雷曼兄弟公司在客觀評價上並無債信問題，無法要求被上訴人能預知雷曼兄弟財務公司、雷曼兄弟控股公司將會聲請破產保護，故不能以被上訴人未於雷曼兄弟公司聲請破產保護前，通知上訴人提前贖回系爭連動債，即認其有未盡善良管理人義務。**嗣雷曼兄弟財務公司、雷曼兄弟控股公司發生信用風險後，被上訴人隨即以信函通知上訴人等客戶，並在網站公告處理進度，告知上訴人已依美國及荷蘭等國破產程序進行債權申報相關程序，並為上訴人等客戶設法尋找次級市場上有意承購系爭連動債之金融機構，此有被上訴人提出信函在卷可憑（見原審卷第 57、58，以及第 65 至 67 頁），足認被上訴人已於雷曼兄弟財務公司、雷曼兄弟控股公司發生信用風險後儘速通知上訴人，並依法定程序處理系爭連動債求償事宜，已盡其善良管理人注意義務。故上訴人主張被上訴人於雷曼兄弟財務公司、雷曼兄弟控股公司破產發生後未積極處理致其投資全部虧損，違背善良管理人注意義務云云，亦無足取，故上訴人以被上訴人未盡善良管理人之責，依民法第 544 條及信託法第 23 條請求損害賠償，並非可採。

4、被上訴人於向上訴人介紹系爭連動債前，已選擇信用評等優良之發行及保證機構，於上訴人投資系爭連動債後，提供產品內容說明文件並由具有信託專業之理財專員向上訴人說明產品屬性及風險，並於發行機構配息時按時轉給付利息予上訴人，於發行機構信用風險發生後亦儘速通知上訴人，並依法定程序處理系爭連動債求償事宜，被上訴人履行信託契約並未違反善良管理人注意義務及忠實義務。上訴人投資系爭連動債之損失，係 97 年間系爭連動債發行機構雷曼兄弟財務公司及保證機構雷曼兄弟控股公司因次級房貸重大虧損而聲請破產保護，故上訴人不能贖回系爭連動債而造成，屬於金融商品之投資風險，依前述兩造間信託契約之本旨，並非受託人所應承擔，故上訴人主張被上訴人構成不完全給付，其得依民法第 227 條規定請求解除契約令被上訴人返還投資款 或請求損害賠償，尚非有據。

六、綜上所述，上訴人主張被上訴人有承諾系爭連動債到期保本，未盡風險告知義務及善良管理人注意義務，並有債務不履行不完全給付情形云云，為不足採；被上訴人抗辯已盡善良管理人之注意義務且無債務不履行等語，尚屬可信。從而，上訴人依民法第 227 條第 1 項、第 255 條、259 條規定，及民法第 544 條、信託法第 23 條規定，請求被上訴人給付美金 3 萬 2 千元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，為無理由，不應准許。原審為上訴人敗訴之判決，並無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【台北地方法院 99 年度重訴字第 1076 號判決】(裁判日期 101.02.03)

要旨：本件原告所受系爭連動債之損失，本屬投資金融商品之盈虧不確定性，原告於申購系爭連動債前，即應明瞭此風險，實與被告之銷售推介行為無涉。

甲、先位聲明部分：

(一)原告提起本件確認之訴，是否具有確認利益？

按確認之訴非原告有即受確認判決之法律上利益者不得提起,所謂即受確認判決之法律上利益，係指法律關係之存否不明確，原告主觀上認其在法律上之地位有不安之狀態存在，且此種不安之狀態能以確認判決將之除去者而言，若縱經法院判決確認亦不能除去其不安之狀態者，即難認有受確認判決之法律上利益，最高法院 52 年台上字第 1240 號判例意旨可資參照。查原告主張其與被告間申購系爭連動債之信託契約不存在，請求被告返還系爭連動債扣款之金額，惟被告否認之，則原告是否與被告成立申購系爭連動債之信託契約，並不明確，原告主觀上認其在法律上之地位有不安之狀態存在，且此種不安定之狀態能以確認判決將之除去，應認有受確認判決之法律上利益。故原告提起本件確認之訴具有確認利益，應予准許，合先敘明。

(二)原告之母趙玉苓於 94 年 4 月 29 日以原告之名義與被告締結信託契約,是否構成「表見代理」、「無權代理」、「有權代理」、抑或「隱名代理」？…按由自己之行為表示以代理權授與他人，或知他人表示為其代理人而不為反對之表示者，對於第三人應負授權人之責任。但第三人明知其無代理權或可得而知者，不在此限，民法第 169 條定有明文。復按民法第 169 條規定之表見代理，係指代理人無代理權而在表面上足使人信其有代理權之謂，故由自己之行為表示以代理權授與他人者，固應負授權人責任，即或於知他人表示為其代理人而不為反對之表示，足使第三人信其有代理權之情形，亦應負其責任。經查，…信託帳戶（帳號 00000000000000）係原告自行開立。再者，原告並不否認其於 88 年 12 月 4 日在被告開立之台幣帳戶（帳號 00000000000000）之印鑑為其所有，而趙玉苓於 94 年 4 月 29 日以原告名義在被告開立之外幣帳戶（帳號 00000000000000）及信託帳戶（帳號 00000000000000）印鑑卡留存之印鑑，經與原告前揭台幣帳戶留存印鑑以肉眼比對後，確屬相符…。另趙玉苓於 94 年 4 月 29 日在「信託總約定書」末尾之「約定條款確認同意書」，及於 97 年 1 月 14 日在「特定金錢信託投資國內外有價證券暨信託運用指示書」、「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」與「十二年期美金計價雙率區間利率連動債產品發行條件中文說明書」上蓋用之印章，經肉眼比對後，亦與原告上開台幣帳戶之印鑑相符。可見原告於被告開立之台幣、外幣、信託等帳戶及指示交易文件均使用同一印鑑。另原告於臺灣臺北地方法院 99 年度偵字第 12011 號案件偵查中陳稱其有在

台新銀行同時開設存款帳戶及外幣帳戶，用以投資存款，開設後存摺由母親保管，印章由其保管等語…，則如印章由原告自行保管，使用原告印章自須得到原告之授權，且原告可由存摺內容得知信託及外幣帳戶往來情形。又趙玉苓於 94 年 4 月 29 日以原告名義與被告簽訂「信託總約定書」後，自 94 年 4 月 29 日起至 97 年 6 月 6 日止，多次以原告名義透過被告向發行機構申購「全球不動產」…等基金，並獲有相當之報酬，且該等連動債及基金申購文件所用之印鑑，與前揭 3 個帳戶之印鑑相同…，足見趙玉苓多次持用該印鑑申購連動債及基金等金融商品，而原告對於趙玉苓長達 3 年時間以其上開信託帳戶及外幣帳戶申購連動債與基金等金融商品，亦無向被告表示拒絕承認之意。是原告與趙玉苓之行為已足使第三人即被告相信原告授權趙玉苓在被告辦理上開連動債或基金之投資。原告雖主張上開信託帳戶之開戶及信託契約等文件，均非原告自行簽名用印，而係被告以之前原告在被告城中分行辦理其他業務往來時之雙證件，在原告未到場之情形下，移花接木，…被告所提出之「約定條款確認同意書」上原告之印章，是被告之受雇人無權盜蓋云云。然此部分均為原告主觀臆測，並未舉證以實其說，難認上開信託帳戶非原告同意開設。堪信趙玉苓以原告名義與被告成立信託契約，由原告前揭外幣帳戶申購系爭連動債，已構成表見代理，即由原告以自己行為表示授予代理權與趙玉苓，由趙玉苓代理原告申購系爭連動債，兩造就申購系爭連動債之信託契約已有效合法成立，被告辯稱趙玉苓係合法有權代理原告申購系爭連動債之人等語，應屬可採。則被告及蔡鳳英既受代理原告之趙玉苓之指示，辦理系爭連動債之申購，對於原告並未涉有侵權行為，故原告主張被告理財專員蔡鳳英教唆趙玉苓冒用原告名義申購系爭連動債云云，並依據民法第 184 條第 1 項、第 188 條侵權行為之規定，請求被告賠償原告外幣帳戶扣款之資金，自非有據。

(三)原告於 97 年 1 月 14 日是否受被告及其理財專員蔡鳳英之詐欺，而申購系爭連動債？…原告固主張蔡鳳英刻意隱瞞系爭連動債之發行人美國雷曼兄弟財務公司…為「荷蘭」註冊之「英國」雷曼子公司，並非美國雷曼兄弟公司，且明知系爭連動債為一高風險連動債，卻宣稱為保本外幣投資，並未告知系爭連動債之內容、風險及屬性…。然查，趙玉苓有多次購買連動債及基金等金融商品之經驗，業如前述，對於上開「信託總約定書」、「特定金錢信託投資國內外有價證券暨信託運用指示書」、「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」與「十二年期美金計價雙率區間利率連動債產品發行條件中文說明書」等文件之內容，應不致有無法瞭解之處。且系爭連動債之「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」與「十二年期美金計價雙率區間利率連動債產品發行條件中文說明書」中，已載明系爭連動債之內容及風險，且特別於「十二年期美金計價雙率區間利率連動債產品發行條件中文說明書」內頁以粗體字記載：「特定金錢信託投資國外有價證券具有風險，此一風險可能使本金發生虧損，委託人（投資人）須自負盈虧，國外有價證券非本行存

款，本行（受託銀行）不保證投資本金無損亦不保證最低收益率。未盡說明事宜請參閱英文產品公開說明書，並以英文產品公開說明書為最終產品條件依據」，亦將英文產品公開說明書附於中文產品說明書之後，此有該產品發行條件中文說明書可證，並經原告隱名代理人趙玉苓簽名用印確認，足證被告於趙玉苓申購系爭連動債時，已透過上開文件向趙玉苓說明系爭連動債之內容及風險，至趙玉苓是否轉知原告，則係趙玉苓與原告間之問題，無解於被告已告知趙玉苓系爭連動債之內容及風險。又「十二年期美金計價雙率區間利率連動債產品發行條件中文說明書」中，亦明載發行機構為美國雷曼兄弟財務公司…，保證機構為美國雷曼兄弟公司…，至於美國雷曼兄弟財務公司是在何處註冊登記成立，趙玉苓或原告均可自行查詢，如認被告就該公司於何處設立登記等節亦應負查證義務，恐嫌過苛，難認被告或其理財專員有刻意隱瞞該公司設立登記處所之行為。故原告主張被告理財專員蔡鳳英刻意隱瞞重要資訊，而主張其係因受詐欺而締約，並依民法第 92 條之規定撤銷意思表示，信託契約自始不成立云云，要非可採。準此，原告先位聲明主張兩造信託契約不存在，被告應給付原告美金 495,352 元，及自 97 年 1 月 18 日起至清償日止，按年息 5% 計算之利息，並非有理。

乙、備位聲明部分：

(一)若兩造間成立信託契約,則原告主張被告及其理財專員蔡鳳英從事信託業務，受託處理事務，即未遵守銀行辦理財富管理業務應注意事項第 6 點、第 8 點之規定，於原告申購系爭連動債時，進行客戶審查作業程序，並將系爭連動債投資內容、風險變化充分告知，並完整逐條說明系爭契約條款內容，報告風險增加，以盡其善良管理人注意義務，而違反信託法第 22 條及民法第 535 條之規定，並使其受有損害，構成不完全給付，依民法第 227 條第 1 項、第 226 條第 1 項、第 256 條第 1 項、第 259 條第 2 款之規定，請求被告賠償其損害，有無理由？按銀行辦理本項業務，應建立適當之內部控制制度及風險管理制度，並落實執行。…第 6 點所稱充分瞭解客戶之作業準則，其內容至少應包括下列事項：(一)接受客戶原則…(二)開戶審查原則…(三)客戶投資能力之評估…(四)定期檢視制度…(五)客戶資料運用及保密…，94 年 7 月 21 日修正公布之「銀行辦理財富管理業務應注意事項」第 6 點、第 8 點定有明文。…原告固主張蔡鳳英於 97 年 1 月 14 日向趙玉苓推介系爭連動債時，系爭連動債根本還沒實際發行，發行條件未能特定，蔡鳳英亦未依據「銀行辦理財富管理業務應注意事項」第 6 點、第 8 點之規定，提出產品條件說明書說明系爭連動債之內容及風險，使原告投資高於風險承受度之金融商品，且系爭連動債於原告申購後，被告於 97 年 4 月 22 日已獲悉雷曼兄弟公司發生危機，但被告及蔡鳳英執行受託事務時，竟未適時履行報告義務，使原告於 97 年 6 月閉鎖期屆滿前及時贖回，以盡善良管理人之注意義務，亦違反「銀行辦理財富管理業務注意事項」第 10、(八)、(九)、(十)點之規定，並構成不完全給付云云。惟查，被告於原告申購系爭連動債時，已交付

趙玉苓有關「受託投資國內外有價證券暨信託運用指示書」、「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」與「十二年期美金計價雙率區間利率連動債產品發行條件中文說明書」等文件，而上開文件已將系爭連動債之風險揭露，並於「十二年期美金計價雙率區間利率連動債產品發行條件中文說明書」中臚列最低收益風險、提前贖回風險、利率風險、流動性風險、信用風險、匯兌風險、事件風險、國家風險、交割風險、產品條件變更風險、通貨膨脹風險、稅賦風險、發行機構行使提前買清債券權利風險及投資風險等…，並經趙玉苓於上開文件中代原告簽名用印確認。顯見被告已將系爭連動債之內容、條件及風險告知原告，並未違反善良管理人之注意義務。另系爭連動債產品英文說明書上，雖記載:「Final Terms and Conditions as of 22 January 2008」等字樣，惟被告於系爭產品中文說明書上亦記載:「債券發行日期以實際發行日期為準，預計 2008 年 1 月 28 日」，此有該說明書在卷可參，可見系爭連動債本即於發行前銷售，被告並無隱瞞。又被告雖不否認於 97 年 4 月 22 日內部召開客戶投資理財委員會時已發現雷曼兄弟公司財務狀況不佳…。然由該會議紀錄內容觀之，當時遭被告暫緩之發行或保證機構包括雷曼兄弟集團、美林集團、摩根史坦利集團及貝爾斯登集團，持續觀察之發行或保證機構包括花旗集團與瑞士銀行等，而 2008 年全球遭逢金融海嘯，當時上開金融集團財務風險均升高，惟迄今除雷曼兄弟公司倒閉外，其餘金融集團仍然存在，此為公知之事實，尚難僅憑該會議紀錄即認被告於當時已可判斷雷曼兄弟公司財務狀況惡化將會倒閉。…蔡鳳英當時亦曾通知趙玉苓雷曼兄弟公司財務狀況不佳，係原告及趙玉苓、劉家馴自行判斷暫不贖回而未立即贖回。是被告就原告申購系爭連動債乙事，應已盡善良管理人之注意義務，並無違反信託法第 22 條或民法第 535 條之規定，而有不完全給付之情事。故原告主張被告應依民法第 227 條第 1 項、第 226 條第 1 項、第 256 條第 1 項、第 25 9 條第 2 款之規定，賠償其損害云云，尚非可採。

(二)若兩造間成立信託契約,則原告主張被告及其理財專員蔡鳳英從事信託業務,違反強制規定,使其受有損害,並違反保護他人之法律,信託契約無效,依民法第 113 條及第 184 條第 2 項之規定，請求被告回復原狀與損害賠償，有無理由？…原告雖主張被告從未向其說明系爭連動債之債務發行評等，且依其提出之文件，均僅有保證機構美國雷曼兄弟公司…，並無發行機構美國雷曼兄弟財務公司…之信用評等，有意混淆投資人，甚至故意消極不告知發行機構之債務發行評等，則其自始不能以辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務之方式為原告投資，違反強制或禁止規定，亦違反保護他人之法律，依民法第 71 條應屬無效云云。惟依據「銀行業辦理外匯業務管理辦法」第 14 條之規定，被告本可辦理特定金錢信託投資國外有價證券之銷售，且系爭連動債之保證機構美國雷曼兄弟公司…於 97 年 6 月時之國際信用評等為 Stadard & Poors 信用評等為 A，Moody's 信用評等為 A1，Fitch 信用評等為 AA-，均符合上開規定之標準，是被告依據規定受理原告申購系爭連動債，

且系爭連動債亦符合主管機關規定之信用評等，並無違反強制或禁止之規定，或違反保護他人之法律，信託契約應屬有效。是原告依據民法第 113 條及第 184 條第 2 項之規定，請求負被告回復原狀及損害賠償之責任，亦屬無據。準此，原告備位聲明請求確認被告與原告間信託關係不存在，及被告應給付原告美金 495,352 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5% 計算之利息，均非有理。

五、綜上所述，本件被告係受有權代理原告之人趙玉苓之託申購系爭連動債，兩造信託契約有效成立，被告並無詐欺等故意侵害原告權利之行為，難認有何違反保護他人法律之情形，且兩造信託契約亦無無效或得撤銷及不完全給付之情事。本件原告所受系爭連動債之損失，本屬投資金融商品之盈虧不確定性，原告於申購系爭連動債前，即應明瞭此風險，實與被告之銷售推介行為無涉，亦即原告之損失與被告之行為間並無相當因果關係。是原告主張被告應負契約無效回復原狀之不當得利、侵權行為或信託契約不完全給付等債務不履行之損害賠償責任，均屬無據。

【高雄地方法院 100 年度簡上字第 524 號判決】(裁判日期 101.01.20)

要旨：本件被上訴人既已按照上訴人投資意願推介投資商品，並揭露產品風險，並於受託後依照上訴人指示為其投資購買系爭投資商品，且定期寄發對帳單予上訴人，被上訴人之受託處理應已盡其善良管理人注意義務

(二)上訴人委託被上訴人台新銀行申購系爭連動債有無消費者保護法之適用?

1.按為保護消費者權益，促進國民消費生活安全，提昇國民消費生活品質，特制定本法；有關消費者之保護，依本法之規定，本法未規定者，適用其他法律；本法所用名詞定義如下：一消費者：指以消費為目的而為交易、使用商品或接受服務者。二企業經營者：指以設計、生產、製造、輸入、經銷商品或提供服務為營業者。三消費關係：指消費者與企業經營者間就商品或服務所發生之法律關係。四消費爭議：指消費者與企業經營者間因商品或服務所生之爭議，消費者保護法第 1 條第 1 項、第 2 項、第 2 條第 1 款、第 2 款、第 3 款、第 4 款分別定有明文。依此，本法所稱之消費應係指為達成食衣住行育樂目的，所為滿足人類慾望之行為而言。

2….上訴人係為投資系爭連動債，而將金錢信託予被上訴人台新銀行，有信託總約定書可稽，則上訴人購買系爭連動債之本質係投資行為，核與消費者保護法所保護消費者以消費為目的而交易、使用商品或接受服務者不同；兩造間信託申購系爭連動債約定，非屬於消費性質之契約，不適用消費者保護法之規範。從而，上訴人主張被上訴人台新銀行受其委託申購系爭連動債，有違反消費者保護法之相關規定，應非可採。

(三)被上訴人主張上訴人台新銀行受託處理系爭連動債投資事務，違反信託法第

22 條及民法第 535 條應盡之善良管理人注意義務，應負損害賠償，是否有據？

1.按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務，信託法第 22 條定有明文。復按受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之，民法第 535 條亦有明文。損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件。故原告所主張損害賠償之債，如不合於此項成立要件者，即難謂有損害賠償請求權存在（最高法院 48 年台上字第 481 號判例意旨參照）　　。

2.…按信託業辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務，應建立商品適合度政策，瞭解客戶及各該產品之風險等級，俾依據客戶風險之承受度提供適當商品，此為信託業辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務應遵守之事項第 2 點所明揭，固堪認屬受託人應負注意義務之內涵之一。惟查上訴人於 96 年 3 月 5 日完成「客戶投資風險屬性評量表」，並簽章確認，經評定風險等級為 6…，距其購買系爭連動債未逾 1 年期限，上訴人稱公司表示 3 個月做一次評量，云云，並未提出證據證明之，尚難認台新銀行有違反上述注意義務。再者，觀之系爭連動債產品發行條件中文說明書，其上記載：「到期保證機構保證本金 100% 返還之產品」等語，所指乃保證返還 100% 原始投資幣別本金…，可認系爭連動債確屬保本型，亦即上訴人所購買之系爭投資商品，並未逾越伊自承希望投資購買低風險商品之本意，遑論上訴人並未舉證證實所主張之受有損害，係因被上訴人台新銀行所推介購買之商品，其風險等級未符合上訴人所得承受之風險屬性所致，亦難認被上訴人台新銀行確實調查投資屬性與否，與上訴人之損害有何相當因果關係。從而，上訴人主張王叡隆未作風險屬性調查即推介伊購買系爭投資商品，而認被上訴人台新銀行有違善良管理人之注意義務等語，並無理由。

3.…被上訴人台新銀行固應依信託本旨，為信託財產之管理或處分，並負有定期報告信託事務處理情形，及依法令或信託契約之約定為各項必要之公告與通知之義務。然被上訴人台新銀行除定期報告信託事務處理情形外，其受託之範圍，應提供何等之服務，端視法令及兩造間信託契約關於信託處理事務之範圍，及被上訴人台新銀行應負義務之具體約定而定。經查：上訴人並未提出兩造當時有具體約定被上訴人台新銀行負有監督及通知投資標的交易內容變動之義務，則被上訴人台新銀行按月寄送綜合月結單，應認已盡定期報告義務。再者，影響債券風險及價值之因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率及匯率等不一而足，全球金融市場變動頻仍，瞬息萬變，如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，即須即時主動通知信託人，非但實無履行之可能，抑且課予被上訴人台新銀行超過善良管理人之合理負擔，且連動債之投資性質本係一定期間內長期持有以獲得配息，非如短線操作股票係追逐市價起伏進行買賣以獲利，而於債券持有期間內，金

融市場起伏波動亦屬常態，正負面消息亦常交替出現，且發行機構之淨值偶有波動，或有零星媒體不利消息傳出，通常當不致衝擊債券到期之獲利，是上訴人逕以被上訴人台新銀行未即時通知提前贖回為由，主張有管理不當或違反信託本旨之情事，亦無理由。

4.關於上訴人主張被上訴人台新銀行未盡風險告知,且於雷曼兄弟遭調降評等復未通知一節，經查：

(1)系爭連動債為保本之商品，並未逾越上訴人可接受之風險承受度，已詳如上述。又系爭連動債發行條件中文說明書首頁已載明系爭連動債發行機構為雷曼兄弟財務公司，保證機構為雷曼兄弟控股公司，相關風險記載包括最低收益風險、市場風險、提前贖回風險、匯兌風險、利率風險、信用風險、事件風險、流動性風險、潛在性利益衝突、交割風險、通貨膨脹風險等…；上訴人復於其後所列之「本產品僅提供予自認得獨立判斷或另尋求顧問（本行除外）意見之投資人，委託人（兼受益人）已充分閱讀本產品說明書及本產品主要風險，願簽名並確認同意接受本產品的相關交易條件（含費用、收益及損失計算方式等）及投資風險」、「本行已派專員解說產品內容及主要風險，副本（影本）已由本行理財專員當面轉交無誤」等陳述下方親自簽名並加蓋原留印鑑確認；另於末頁之「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」逐項勾選、確認並簽名蓋章，可證被上訴人台新銀行已於系爭連動債說明書中清楚說明該產品之風險，並告知到期保障 100%投資本金係由保證機構承諾，並非被上訴人台新銀行之承諾或保證。則上訴人既已於理財專員向其推介系爭連動債時,詳細解說產品內容及條件,並提供產品發行條件說明書供其審閱,內容亦載明各項風險及條件，且經其訴親簽確認，應認被上訴人台新銀行銷售程序均符合相關規範之要求。

(2)又所謂保本係指債券到期返還金額無須取決於連結標的表現，符合此定義下之連動債券，即為保本型債券；而所謂信用風險則係債務人或交易對手違約的風險，除交易標的為本國債券外，信用風險存在各種金融商品，因此所謂保本型之連動債非謂其完全無投資風險，信用風險與債券是否保本實屬不同範疇投資風險，如將信用風險亦列入保本與否認定，則幾無所謂保本型債券。本件系爭連動債確屬保本型之連動債，至信用風險部分，於系爭連動債發行條件中文說明書亦載明需由委託人即上訴人承擔，因而殊難謂嗣後信用風險之發生，即回溯認定本件屬非保本型之連動債。

(3)本件被上訴人台新銀行既已按照上訴人投資意願推介投資商品，並揭露產品風險，而被上訴人台新銀行受託後，確實依照上訴人指示，為其投資購買系爭投資商品，且定期寄發對帳單予上訴人，以供上訴人作為投資參考，已如上述。從而，被上訴人台新銀行受託處理系爭連動債投資之事務，應已盡其善良管理人注意義務，上訴人主張被上訴人台新銀行

違反信託法第 22 條及民法第 535 條之規定云云，洵非可採。

5. 上訴人受有損害係因雷曼兄弟公司於 97 年 9 月 15 日提出無預警之破產保護聲請，並導致金融風暴所致，為社會週知之事實，則被上訴人台新銀行是否未盡善良管理人注意義務，與雷曼兄弟公司聲請破產非有因果關係，亦難認上訴人所受損害與被上訴人台新銀行履行契約義務有何相當因果關係。

七、綜上所述，依兩造簽定之信託總契約書，其契約之當事人均係上訴人及被上訴人台新銀行，並非被上訴人台新銀行鳳山分行及王叡隆，是上訴人依信託之法律關係請求被上訴人台新銀行鳳山分行及王叡隆連帶賠償損受損害，實屬無據；被上訴人台新銀行於推介系爭連動債前，已選擇信用評等優良之發行及保證機構，於上訴人投資系爭商品時，提供產品內容說明文件向上訴人說明產品屬性及風險，並定期提供對帳單供被上訴人參考，則被上訴人台新銀行履行信託契約並無可歸責事由，亦未違反善良管理人注意義務。況上訴人投資連動債之損失，主要係因受發行及保證機構雷曼兄弟公司聲請破產導致 97 年金融海嘯風暴而虧損，非被上訴人台新銀行所能預料或掌控，屬不可歸責於被上訴人台新銀行之因素所致，並為上訴人投資時應該承擔之風險，是上訴人所受之損失與被上訴人台新銀行之行為並無因果關係。

【臺灣高等法院 100 年上字第 45 號民事判決】（裁判日期 100.12.13.）

要旨：未申請贖回係上訴人自己決定，因此所生之虧損，顯與被上訴人是否有適時正確通知難謂有相當因果關係存在。

上　訴　人　吳祥俊

被　上訴人　台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人　吳東亮

訴訟代理人　黃宏文

上列當事人間履行債務事件，上訴人對於中華民國 99 年 11 月 23 日臺灣臺北地方法院 98 年度訴字第 696 號第一審判決提起上訴，經本院於中華民國 100 年 11 月 29 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序部分：…

貳、實體方面：

一、上訴人主張：上訴人於 96 年 3 月 5 日與被上訴人簽訂特定金錢信託投資國內外有價證券暨信託運用指示書（下稱系爭指示書），委託被上訴人以美金 8 萬元向發行公司瑞士信貸國際股份有限公司（下稱瑞士信貸公司）申購「Permal888 穩定配息 part2」連動債券（下稱系爭債券）8 單位。被上訴人於 96 年 3 月 20 日為上訴人申購系爭債券，上訴人嗣於 96 年 5 月 2 日收到產品成立條件中文說明書（下稱產品說明書）。因系爭債券連續虧損，上訴人乃自行查詢系爭債券之投資標的「彭博（Bloomberg）及 Permal」價格後，於 97 年 10 月 13 日填寫預約交易申請書，預約於 97 年 11 月 3 日贖回系爭債券，被上訴人員工莊馥綺於 97 年 10 月 30 日以電子郵件回覆表示將於 97 年 11 月 3 日提出贖回申請，價格約在 97 年 12 月 10 日公布，公布後約 5 至 7 個工作日入帳，約為 12 月 15 日至 20 日入帳。詎被上訴人於 97 年 11 月 10 日接獲發行公司瑞士信貸公司通知，觸發事件（指投資組合價值等於或低於 60%）已於 97 年 10 月 31 日發生，莊馥綺於 97 年 11 月 14 日以電子郵件通知上訴人，並稱依據產品說明書系爭債券將以提前金額提前到期，因發行公司瑞士信貸公司於 97 年 10 月 28 日起宣布延長贖回預先通知期至 95 日，因此 97 年 11 月提出贖回申請者，將適用 98 年 2 月底之基金淨值計算，並於 98 年 3 月初支付款項，預計於 98 年 3 月底將返還於投資人的帳上。上訴人於 97 年 4 月 10 日領取利息美金 6,400 元，98 年 3 月 11 日贖回取得美金 30,792 元。然因被上訴人錯誤計算系爭債券之投資組合價值，且未依約每月提供正確之對帳單予上訴人及適時通知上訴人提供規避風險之資訊，於 97 年 10 月 31 日時系爭債券之投資組合價值仍大於 60%，尚未發生觸發事件，不生提前到期問題，被上訴人誤認已發生觸發事件而未依其指示辦理系爭債券贖回手續，顯未盡善良管理人責任，如被上訴人依約提供正確即時的對帳單，上訴人可在 97 年 6 月底贖回而賺取+7.9169%的報酬，故上訴人實際損失金額應為 49,141 美元（計算式：80,000 元 x(1+0.079169)-30,792 元-6,4 00 元=86,333 元-37,192 元=49,141 美元）等情。爰依信託法第 22 條、第 23 條、民法第 535 條、第 544 條規定，求為命：被上訴人應給付上訴人美金 49,141 元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。（原審為上訴人敗訴之判決，上訴人聲明不服，提起上訴。上訴人於原審請求逾上開金額部分，經原審為其敗訴判決後，未據上訴人聲明不服，該部分已告確定。）並上訴聲明： 原判決關於駁回上訴人後開第 項聲明及假執行之聲請均廢棄。 上廢棄部分，被上訴人應給付上訴人 49,141 美元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。

被上訴人則以：上訴人為將特定金錢信託予被上訴人進行投資，於 95 年 8 月 16 日與被上訴人簽訂信託總約定書、約定條款確認同意書（下稱系爭信託契約），依系爭信託契約第 5 條約定，上訴人信託財產之運用決定權屬上訴人所有，依信託業法第 16 條第 1 項規定，係屬「特定單獨管理運用金錢信託」。上訴人基於自己之經驗及知識獨立判斷系爭債券風險後，指示被上訴人購買系爭債券。被上訴人並非系爭債券之發行公司，也非系爭債券價值之計算代理公司，系爭債券之投資風險應由上訴人負擔。又被上訴人因當時未取得主管機關核准「兼營證券投資顧問」業務，不能就特定之外國債券為客戶提供漲跌、起伏之投資分析。上訴人於 97 年 10 月 13 日填載之預約交易申請書，預約贖回申請日為 97 年 11 月 3 日，因已逾每月 7 日前下午 3 點前之贖回期間，依照產品說明書之投資人提前贖回條款（下稱贖回條款）約定，須俟次月即 97 年 11 月才得再行申請贖回，被上訴人並無違約之情事。被上訴人於 97 年 11 月 10 日接獲發行公司瑞士信貸公司通知，投資組合價值於 97 年 10 月 31 日為 49.55%，已低於投資組合原來價值之 60%，已構成觸發事件之要件，系爭債券已提前到期，自無法適用贖回條款之約定，而應另依提前到期金額之約款，辦理提前到期金額之返還。是「觸發事件」非被上訴人所編造，被上訴人並無不依上訴人指示辦理贖回。且被上訴人於 97 年 11 月份提供予上訴人之對帳單及被上訴人網頁中，皆載明 97 年 10 月 31 日之系爭債券價格為 48.49%，確已構成觸發事件要件，上訴人應亦已知悉。被上訴人確已依系爭信託契約之約定，定期編制投資對帳單以書面方式通知上訴人，於 97 年 4 月 24 日金管會頒布之「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範」（下稱自律規範）修正案施行後，被上訴人依自律規範第 18 條第 3 款第 4 目規定，負有於對帳單中列示參考價格之義務，被上訴人立即於對帳單中揭露系爭債券參考價格，被上訴人無違反法令之情事，被上訴人亦無違背善良管理人責任，故上訴人受有損害實係因自身投資決策所致，與被上訴人無涉。況被上訴人依系爭信託總約定書之約定及信託法之規定，皆無負有通知客戶贖回之義務，惟被上訴人之行員莊馥綺基已多次向上訴人及其配偶建議提早贖回系爭債券，且對於上訴人及其配偶詢問之投資組合價值及拆款利率等，均有立即說明及告知。另被上訴人均依產品說明書所述計算方式，計算投資組合價值、總體部位、槓桿費用、槓桿金額等，並無計算錯誤之情形等語，資為抗辯。並答辯聲明：上訴駁回。

…兩造爭執之點為：

（一）被上訴人處理信託事務，是否已盡善良管理人之注意義務？

（二）系爭債券於 97 年 10 月 31 日是否已發生觸發事件？又縱認系爭債券發生觸發事件，被上訴人是否未依約定於觸發事件觀察月後之第 2 個月底配發提前到期金額，而造成上訴人之損失？茲述如下。

三、被上訴人處理受託事務，是否已盡善良管理人之注意義務？

…上訴人於 96 年 3 月 5 日申購系爭債券當日並簽署被上訴人組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表（見原審卷一第 67 頁），逐一勾選確認莊馥綺就檢查表所列如：「到期發行公司不保障 100%投資本金」、「其他若本債券發生觸發事件或提前終止事件時…本投資組合價值應計算該價值並提前到期。」等項目均已為告知，而上訴人亦知悉上彭博網站列印前述基金相關資料，堪認被上訴人於上訴人決定申購系爭債券前，已就系爭債券相關投資如系爭債券可能發生之各種風險，包括最終可能不保本及觸發事件等重要內容，向上訴人告知及說明，則被上訴人應已盡善良管理人之告知、說明之義務。

（四）再查，上訴人於 96 年 3 月 5 日決定申購系爭債券，並簽署系爭指示書（見原審卷一第 114 頁），對被上訴人為具體、特定之運用指示以美金 8 萬元申購系爭債券後，被上訴人即循上訴人指示於 96 年 3 月 20 日為上訴人申購系爭債券（見原審卷一第 8 頁之報價單），上訴人嗣於 97 年 10 月 13 日填寫預約交易申請書，預約於 97 年 11 月 3 日贖回系爭債券（見原審卷一第 115 頁之預約交易指示書），因已逾當月向發行系爭債券公司辦理期限，莊馥綺遂於 97 年 10 月 30 日回覆上訴人表示將於 97 年 11 月 3 日提出贖回申請，並告知價格約在 97 年 12 月 10 日公布（見原審卷一第 19 頁之電子郵件）。惟被上訴人於 97 年 11 月 10 日接獲發行公司瑞士信貸公司所為觸發事件於 97 年 10 月 31 日發生之通知，莊馥綺於 97 年 11 月 14 日以電子郵件通知上訴人上情，並告知上訴人依據產品說明書規定，系爭債券將以提前到期金額提前到期，又因發行公司於 97 年 10 月 28 日起宣布延長贖回預先通知期至 95 日。因此，97 年 11 月提出贖回申請者，將適用 98 年 2 月底之基金淨值計算，並於 98 年 3 月初支付款項，預計於 98 年 3 月底將返還於投資人（見原審卷一第 20 頁至 50 頁）。上訴人嗣於 97 年 4 月 10 日領取利息美金 6,400 元，98 年 3 月 11 日贖回取得美金 30,792 元，堪認被上訴人係依上訴人運用指示為信託財產之管理及處分，尚無違反系爭信託契約義務。

（五）上訴人又主張：被上訴人所寄對帳單所告知之參考報價，不但數值錯誤，且已過時，被上訴人不具專業能力，被上訴人未提供規避風險之正確資訊云云，…觀之上揭被上訴人將信託資金之管理運用情形定期所編制投資對帳單，其上均載有標的幣別、信託金額、買時價格、參考價格（自 97 年 4 月 24 日以後）、單位數、報酬率（自上訴人申購閉鎖期 6 個月以後）等信託資金之管理運用情形，作

為上訴人投資決策之參考，足認被上訴人已盡系爭信託契約之約定及法律規定之定期報告之義務。惟因系爭債券並不具備市場流通特性，故債券實際價格與系爭債券價值並非一致，故被上訴人特於產品說明書「買回重要事項」（見原審卷一第 10 頁）載明：「發行公司提供之買回價格…於特定月底提供，但不因此反映市價或價格或其他因素未來的改變。瑞士信貸國際公司不保證其買回價可代表其他交易對手提供之買價，投資人應充分了解所有交易對手之買價將不同，有時此價格之不一致程度可能較大，因此，買回價與市值中價並不相同。」、並於被上訴人每月編製之對帳單說明欄第 2 點記載：「連動債券不具備充分流通市場之特性，在流通性缺乏或交易量低迷的情形下，債券的實際交易價格可能會與債券本身之單位資產價值產生顯著價差（SPREAD ），…」等語以提醒上訴人注意，…，堪認被上訴人已針對不同之投資人提供各別之規避風險資訊，已盡善良管理人之注意義務。上訴人以莊馥綺未隨時向其說明或被上訴人所寄對帳單內容所列參考報價已非即時資訊，遽而指摘被上訴人並未提供規避風險之正確資訊，未盡善良管理人之注意義務云云，亦非可採。

（六）上訴人又主張：被上訴人未適時正確通知上訴人風險資訊，被上訴人處理受託事務顯有過失，致上訴人因而受有損害云云，惟…查本件被上訴人以信託方式受託投資債券，並非上述證券投資顧問之行為，依上開規定已不得就特定金融商品對投資人為任何投資分析及顧問之行為。且綜觀兩造所訂信託契約書、系爭指示書、產品說明書等契約文件，亦未約定被上訴人應不定期通知投資人風險變化之即時資訊。足見無論法令或契約條款，均未要求被上訴人須將投資系爭債券之風險變化，即時通知上訴人。準此，上訴人主張：被上訴人未適時正確通知上訴人風險資訊，即屬未盡善良管理人之注意義務云云，即乏所據，而不可採。況被上訴人既已依約定定期將信託資金之管理運用情形定期編制投資對帳單寄送上訴人，並提供理財專員諮詢及網站以供上訴人查詢，已如前述，堪認被上訴人亦已通知上訴人風險資訊。況且雷曼兄弟投資銀行於 97 年 9 月 15 日申請破產保護時，被上訴人銀行信託部旋即促請莊馥綺通知上訴人系爭債券可能存有之風險，莊馥綺自 97 年 9 月 3 日起至少 5 次以上提醒上訴人及其配偶系爭債券之風險，並請求上訴人考慮是否贖回系爭債券，但皆未被上訴人接受等情，已據證人莊馥綺於原審證述詳實（見原審卷二第 50 至 53 頁），堪認被上訴人於重大影響系爭債券淨值事件發生時，亦已通知上訴人，上訴人未於 97 年 9 月間申請贖回，乃基於上訴人自己本身之投資決定，則上訴人因此所生之虧損，顯與被上訴人是否有適時正確通知上訴人風險資訊之義務間，難謂有相當因果關係存在，亦難謂被上訴人有可歸責之事由。

四、系爭債券於 97 年 10 月 31 日是否已發生觸發事件？又縱認系爭債券發生觸發事件，被上訴人是否未依約定於觸發事件觀察月後之第 2 個月底配發提前到期金額，而造成上訴人之損失？

…按產品說明書之「觸發事件」（見原審卷一第 9 頁）規定…，堪認系爭債券於 97 年 10 月 31 日投資組合價值已低於 60%，已發生觸發事件。…按產品說明書之「投資人提前贖回條款」（見原審卷一第 11 頁）規定「1.本債券閉鎖期（期間不得申請提前贖回）為債券發行日後 6 個月，閉鎖期後委託人得於每個月 7 日前下午 3:00 前向台新銀行…提出贖回申請。」，故上訴人如擬提前贖回系爭債券，自應依約於每個月 7 日前下午 3:00 前向被上訴人提出，始符兩造之約定。查上訴人於 97 年 10 月 13 日提出贖回系爭債券之申請，並預約 97 年 11 月 3 日贖回系爭債券（見原審卷一第 115 頁），因上訴人申請日已逾每月 7 日前贖回之期間限制，被上訴人自無法 10 月當月為上訴人辦理贖回手續。又系爭債券發行公司於 97 年 10 月 28 日通知被上訴人，表明自即日起經贖回預先通知期由 20 天增至 95 天（見原審卷一第 21 至 25 頁）；系爭債券發行公司再於於 97 年 11 月 10 日通知被上訴人，表示因系爭債券投資組合價值於 97 年 10 月 31 日為 49.55%，低於投資組合原來價值之 60%，故系爭債券於 97 年 10 月 31 日已構成觸發事件（見原審卷一第 116 頁），則系爭債券既提前到期，被上訴人因而無法為上訴人辦理到期前提前贖回。又系爭信託契約第 5 條已約定「關於系爭債券發行公司所定之投資相關規定包括贖回之時間、方式、淨值計算等」，雙方均應遵守，已如前述，故系爭債券發行公司「延長贖回預先通知期至 95 日」之規定，自得拘束兩造。堪認被上訴人於系爭債券發生觸發事件後，未能於觸發事件觀察月後之第 2 個月底配發提前到期金額，並非被上訴人造成。故上訴人主張：係被上訴人片面違約，延長贖回預先通知期日，造成其未於觸發事件觀察月後之第 2 個月底配發提前到期金額云云，即無可採。

五、綜上所述，…上訴人執此主張被上訴人未盡善良管理人之注意義務，致其信託財產發生損害云云，自屬無據。從而，上訴人依信託法第 22 條、第 23 條、民法第 535 條及第 544 條規定之法律關係，請求被上訴人給付美金 49,141 元，及起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，為無理由，應予駁回。其假執行之聲請，亦失所附麗，應一併駁回。原審就此部分為上訴人敗訴之判決，及駁回其假執行之聲請，並無不合。上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【高雄地方法院 99 年度重訴字第 263 號判決】(裁判日期 100.11.17)

要旨：綜觀信託投資特約事項、產品說明書等文件，均無被告於信託期間應隨時注意系爭連動債之風險變化通知原告，並提供規避風險之資訊的義務之約定，原告不得主張被告於受託期間未告知雷曼兄弟公司有財務危機，有管理不當或違反信託本旨之情事。

(三)被告有無違背信託契約或委任契約之善良管理人注意義務致原告受有損害？如有，其損害賠償金額為何? 手續費應否扣除？

1.按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託法第 22 條、第 23 條分別定有明文。次按受任人因處理委任事務有過失，或因逾越權限之行為所生之損害，對於委任人應負賠償之責，民法第 544 條明文。又負舉證責任之當事人，須證明至法院就該待證事實獲得確實之心證，始盡其證明責任。倘不負舉證責任之他造當事人，就同一待證事實已證明間接事實，而該間接事實依經驗法則為判斷，與待證事實之不存在可認有因果關係，足以動搖法院原已形成之心證者，將因該他造當事人所提出之反證，使待證事實回復至真偽不明之狀態。此際，自仍應由主張該事實存在之一造當事人舉證證明之，始得謂已盡其證明責任。

2.原告主張系爭連動債不得賣給一般投資大眾，被告仍向原告推薦系爭連動債，亦未告知系爭連動債風險變動情形，又原告沈君任已於 97 年 8 月 15 日申請回贖，被告未依指示辦理，原告王慶瑞、洪金蕊、謝佩伶雖未向被告申請回贖，被告於 97 年 9 月 11 日閉鎖期屆至時應詢問原告意見，卻未告知原告自 97 年 9 月 11 日起已可開始辦理回贖，被告未盡善良管理人之注意義務云云；被告則抗辯系爭連動債非直接向台灣投資人銷售，而係依法令向境外投資機構申購，被告每月均有寄送對帳單予原告，原告得依據對帳單所載之淨值判斷是否回贖，亦可上網或洽詢理財專員，又兩造約定須於 97 年 9 月 20 日閉鎖期始屆至可辦理回贖，而系爭連動債發行機構雷曼兄弟銀行已於 97 年 9 月 15 日聲請破產保護，此為投資系爭連動債之風險，應由原告承擔，被告已盡善良管理人注意義務等語。經查：

(1)系爭連動債產品說明書第 3 頁有銷售限制之記載，其英文原文為：「Taiwan Selling Restrictions: …」有產品說明書為證…，惟上開銷售限制之英文涵意，係指系爭連動債發行機構，未開放予我國投資者申購，若我國投資者欲申購該連動債時，須符合我國關於境外投資之法令限制，是以系爭連動債禁止向臺灣居民銷售，需透過中介機構於受投資人信託後，於境外向發行機構申購之，被告自得以受託人身分接受在原告委託而投資系爭連動債，原告主張被告違反銷售禁止之規定而銷售系

爭連動債云云，自無可採。

(2)被告於原告申購系爭連動債時已告知風險，且雷曼兄弟公司評等於 97 年 9 月 15 日聲請破產保護前之信用評等均屬良好，市場上亦有推薦購買雷曼兄弟公司發行之金融商品之評論，雷曼兄弟公司之評等於 97 年 9 月 15 日方驟降為 CCC 級，業如前述，是以系爭連動債於聲請破產保護之前並未出現具體之財務危機之事實，被告於此期間無告知原告系爭連動債出現虧損之可能，又影響債券風險及價值之因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率及匯率等不一而足，全球金融市場變動頻仍，如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，須即時主動通知信託人，實課予上訴人超過善良管理人之合理負擔，且現實上履行亦屬困難，連動債之投資性質本係一定期間內長期持有以獲得配息，非如短線操作股票係追逐市價起伏進行買賣以獲利，於債券持有期間內，正負面消息交替出現，金融市場起伏波動亦屬常態，又綜觀信託投資特約事項、產品說明書等文件，均無被告無於信託期間應隨時注意系爭連動債之風險變化通知原告，並提供規避風險之資訊的義務之約定，原告主張被告於受託期間未告知雷曼兄弟公司有財務危機，有管理不當或違反信託本旨之情事，要無足採。

(3)系爭連動債產品說明書載明系爭連動債發行 3 個月後始提供次級市場報價，第 1 檔連動債發行日期為 97 年 6 月 11 日，第 2 檔連動債 97 年 7 月 4 日，有系爭連動債產品說明書可按…，原告已簽名表示了解產品說明書內容，可見原告已知第 1 檔連動債次級市場報價時間為 97 年 6 月 11 日後 3 個月即 97 年 9 月 11 日，第 2 檔連動債為 97 年 7 月 4 日後 3 個月即 97 年 10 月 4 日，又原告沈君任、洪金蕊、謝佩伶與被告約定第 1 檔連動債回贖期日為自 97 年 9 月 20 日起每月 20 日，原告沈君任、王慶瑞與被告約定第 2 檔連動債回贖期日為自 97 年 10 月 20 日起每月 20 日，有圈存投資約定書可稽…，原告向雷曼兄弟公司購買系爭連動債，及委託被告代其申購系爭連動債，分屬兩個不同之法律關係，其間之權利義務關係應分別以觀，兩造所成立之信託契約亦具有拘束兩造之效力，被告已告知原告沈君任、洪金蕊、謝佩伶第 1 檔連動債次級市場報價可回贖之時間為 97 年 9 月 11 日，告知原告沈君任、王慶瑞第 2 檔連動債次級市場報價可回贖時間為 97 年 10 月 4 日，原告仍同意以兩造約定第 1 檔連動債自 97 年 9 月 20 日起，第 2 檔連動債自 97 年 10 月 20 日起，均為每月 20 日為回贖期日，自應受此約定之拘束。原告沈君任雖於 97 年 8 月 15 日向被告表示欲回贖系爭連動債，為兩造所不爭，惟原告沈君任與被告約定第 1 檔連動債需至 97 年 9 月 20 日、第 2 檔連動債需至 97 年 10 月 20 日始得回贖，故被告於 97 年 9 月 11 日未為原告沈君任贖回系爭連動債並無違背信託義務之情事，又原告以自產品說明書記載已知悉第 1 檔、第 2 檔連動債次級市場於 97 年 9 月 11 日、同年 10

月 4 日開始報價，兩造又無被告屆期需提醒或再次告知原告之約定，況且雷曼兄弟公司於第 2 檔連動債報價前已申請破產保護，故原告主張被告未告知原告第 1 檔、第 2 檔連動債分別於 97 年 9 月 11 日、97 年 10 月 4 日次級市場已有報價可開始回贖，復未依原告沈君任 97 年 8 月 15 日指示回贖系爭連動債，亦未於 97 年 9 月 11 日詢問原告王慶瑞、洪金蕊、謝佩伶是否要回贖系爭連動債乙節違反善良管理人注意義務云云，不足採信。

3. 綜上，被告受原告信託投資系爭連動債，並未違反台灣地區銷售限制，原告投資時雷曼兄弟公司信評尚屬良好，且雷曼兄弟銀行於 97 年 9 月 15 日申請破產保護時，兩造約定第 1 檔連動債回贖期 97 年 9 月 20 日，及第 2 檔連動債回贖期 97 年 10 月 20 日均未屆至，第 2 檔連動債亦無次級市場報價，被告未於 97 年 9 月 11 日為原告回贖系爭連動債，並未違反信託義務，原告主張被告未盡信託契約及委任契約之善良管理人注意義務云云，要無可採。

【台北地方法院 99 年度金字第 25 號判決】(裁判日期 100.10.26)

要旨：被告聲明商品不保本且經原告同意尚不能據以認為被告即已盡告知投資風險之善良管理人注意義務，或作為被告可免除上開義務之依據，被告仍須就商品之投資風險進行告知。

(一)被告就原告所申購之系爭基金有無違反善良管理人之注意義務？是否已盡告知義務並充分揭露產品之風險？

1. 按受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之；受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務，民法第 535 條及信託法第 22 條定有明文。

2. 原告主張 96 年 7 月 5 日、7 月 13 日申購系爭群益創新科技共同基金時，被告並未進行風險分析，亦未曾告知有次貸風暴，有違善良管理人注意義務云云，經查：

本件原告向被告申購之系爭基金，為投資國內股票科技類之共同基金，所投資之標的為國內科技類股…，兩造對此未曾爭執，…顯見原告申購之系爭基金所投資之標的為國內科技類股，原告得透過報章雜誌、網路及電視等媒體自行取得相關台股資訊，尚無高度仰賴被告理專提供相關基金資訊之情形，且原告因 96 年 6、7 月間正在進行選舉，所以看好國內之股票走勢，有證人廖敏利證述在卷可憑，並為原告所自承，當認原告申購系爭基金係出於自身投資之判斷。再者，原告亦自承因次貸風暴而發生之全球股市重挫係發生在 96 年 7 月 28 日後…，是原告所主張被告未進行告知之風險係發生在系爭基金 2 週後之事件，復未舉證證明被告於原告申購基金時

業已知悉次貸風暴將引起全球金融風暴而未告知，是原告所稱被告有違反善良管理人之告知義務云云，要無可採。

(二)被告有無向原告諉稱所申購之4檔連動債為「保本商品」而應負損害賠償責任？

1.按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任。但法律別有規定，或依其情形顯失公平者，不在此限，民事訴訟法第277條定有明文。次按當事人主張其意思表示係因被詐欺或脅迫而為之者，應就其被詐欺或被脅迫之事實，負舉證之責任，最高法院21年上字第2012號判例可資參照。

2.…系爭4檔連動債之產品說明書上均有「本債券為不保本型債券，委託人於到期時有可能損失100%原始投資本金。」…等說明字樣，就前揭說明字樣之形式觀之，其意義尚非難以理解，且字型有加粗顯示並標明底線、或字底有反黑強調，原告就此節尚非難以發現及理解。再者，原告復於系爭前揭4檔連動債之產品說明書上蓋章確認，有產品說明書可憑…，且原告亦自承知悉系爭連動債產品說明書上有不保本等字樣並就此節詢問過理專之意見，是可認原告業已知悉本件4檔連動債為不保本型商品。然就原告主張受被告理專欺騙該說明字樣只是商品包裝，本件4件連動債仍為保本商品乙節，業經本院訊問當時承辦之理專廖敏利，惟證人廖敏利堅詞否認有告知原告本件4檔連動債為保本型商品等語，原告負未能就受詐欺乙節為舉證，自難僅以原告單方陳述，遽認被告有詐欺原告之情事存在，原告所陳遭被告詐欺云云，尚難採取。

(三)被告就原告所申購之4檔連動債有無違反善良管理人之注意義務？被告是否已盡告知義務並充分揭露產品之風險？

1.按連動債信託契約，因所投資之衍生性金融商品種類繁多，多具高度專業性、抽象性及複雜性，並有資訊不對稱、交易雙方經濟力差距懸殊之特性，交易風險較高，一般投資大眾未必具備投資該商品之專業知識及資訊，有賴於收受報酬而受委託從事投資之受託人，於信託契約揭露足以影響交易風險之相關事項，並向委託人詳細告知及說明相關「投資風險」及「信用風險」之重要內容，俾使委託人得充分知悉投資之利潤及風險，以決定信託與否，倘受託人未盡告知及說明義務，自難認其已盡民法第535條及信託法第22條規定之善良管理人注意義務，最高法院100年度台上字第1060號判決可資參照。次按所謂連動債，為結合債券與衍生性金融商品之投資工具，一般而言，是將投資人所投資資金之一部分，用以定期存款或購買債券等具有有固定收益之商品，另一部分則用以投資風險較高之衍生性金融商品，例如期貨、選擇權、股票、指數等，因所投資之衍生性金融商品行情，會影響投資人之獲利、虧損，故有「連動」之名。鑑於連動債投資方式之特殊性，投資人除須就該商品發行、保證公司或機構之信用、財力等有所認知外，亦就該商品係投資於何項標的、該標的可能之漲跌幅度、

因投資標的漲跌可能發生之風險及幅度、計算盈虧之公式，特別是投資人可能因此受到損失等有關投資之重要內容，有所了解，方能為正確評估其獲利與風險，進而決定是否投資，臺灣高等法院 99 年度重上字第 45 號判決亦同此見解。

2. 目前司法判決實務，均僅引用銀行理專之證詞稱業已於締結系爭信託契約時告知消費者各項風險，並佐以契約上消費者在風險告知書上均打勾等證據，作為銀行業者業已踐行「風險告知」之判決依據，固非無見。然前開判決實務均忽略了連動債與一般股票、債券、基金之不同，其未如股票、基金隨時有波動之數據可供查閱或判斷，更忽略了連動債計算之複雜性。因連動債往往會結合或連結「固定收益的債券」（多為零息債券）與「高報酬衍生性金融商品」（多為指數選擇權或個股選擇權），該等連結的標的如何配置，究竟是風險性如何的標的，攸關獲利與否，甚為重要。如係「固定收益債券」其往年固定收益之數額若何，未來的收益可能性如何？又消費者購買的連動債，究竟有多少百分比去購買零息債券？是否以此部分零息債券作為消費者保本的基礎？消費者想要在購買期間獲得比定存優渥之利息，就得靠選擇權的獲利，則購買「高報酬衍生性金融商品」之百分比為何？該連結之標的如係股票是何地發行之上市、上櫃股票？過去該公司獲利情形如何？如係其他衍生性金融性商品過去實績若何？以上資訊，均應有一定之數據及相關資訊用以判讀，否則何能要消費者對於去判斷一個過去、現在、未來「均無」資訊之商品有何風險存在？再者，判讀前開資訊之能力，未有一定之專業尚難達成，觀現行司法實務判決多以消費者之學歷或有無投資之經歷為斷，但忽略了連動債連結標的的複雜性尚非一般大眾所能明瞭（詳見本院 99 年度重訴字第 1074 號判決），容有未臻妥恰之處。

3. 被告雖辯稱業已告知系爭 4 檔連動債為不保本型連動債，雖原告對於風險之承受度與系爭 4 檔連動債不同，但投資之初已經告知原告，原告就此已聲明同意且已充分揭露商品風險云云。然查：

(1)JP1 連動債部分：

本件連動債為一年期固定配息之連動債，…其連結標的為 Carrefore SA（家樂福）Wal-mart Stores, Inc.（沃瑪）Starbucks Corporation（星巴克）McDonald's Corporation（麥當勞）Yum!Brands, Inc.（百盛）Coca-cola Company（可口可樂）等 6 家公司之股價，…。被告雖以 DM 上連結標的股價折線圖，向原告說明連結標的之股價走勢，但折線圖充其量僅能說明特定期間內某家公司股價之走勢表現，至於是何原因導致股價上揚或下跌並無法在折線圖中顯示，尚仰賴被告提出實際依據並分析該個股過去何以會有如折線圖所示之股價表現，俾使原告有充分之資訊進行判斷，尚難僅以被告曾提出折線圖便認為被告業已就連結標的之實績告知原告。試以蘋果電腦公司為例，蘋果電腦公司前 CEO 賈伯斯之死訊公布之

後，倘將該公司之股價走勢做成折線圖觀察，僅會得知該公司股價下挫但並無法看出其中之原因。則此時投資人有必要知悉的是該次股價下跌之原因為賈伯斯之死訊，而非包圍華爾街事件或歐債危機所導致，倘若投資人委任如被告有理財專業之受託人，則被告就此即有提出相關調查之資訊進行說明與告知之義務，始能認為受託人已對標的之實績為告知。再就本案而言，連結 6 檔標的分別在泛歐交易所、那斯達克交易所、紐約證交所進行交易上市，則上開 6 家連結股票之公司是否調降財測、有無重大訊息等非如同賈伯斯死訊之全球性訊息，並非國內投資人所易於得知，實有賴專業之受託人進行分析及告知，是被告理專僅以折線圖說明連結標的股價走勢，並未提出相關調查分析過去股價起伏之原因及分析將來可能走勢之實據，如針對個股之（公司在產業中之角色與結構、過去獲利能力與實績、產業前景等）研究分析報告，自難認為已就連結標的之實績為告知，自屬當然。又被告理專並未向原告就連結標的沃碼公司股價進行說明，已如前述。雖本檔 JP1 股票觸及下限事件是因為星巴克之股價跌破期初價格之 68.04%…，惟原告得否取回百分之百期初投資金額係以本件連動債之 6 檔連結標的股價表現於觀察其日是否發生曾經觸及下限為斷，是 6 股均有可能成為觸及下限之股票，被告自應就 6 各股進行風險揭露及告知，並提出實據說明與分析，始能認業已恪盡善良管理人之注意義務。詎料，被告竟然就連結標的中有重要關連之沃瑪股票全然未盡說明，僅以乙節已足認被告就本件連動債之推介過程與善良管理人注意義務有違。是被告未就被告於本件連動債到期後得否取回全部本金可能涉及之風險進行揭露，堪以認定。

(2)DB1 連動債部分：

DB1 連動債之發行機構為德意志銀行，為首半年（第 1、2 季每季配息 3.5%（美金）/3%（台幣））固定配息，其後自第 3 季起變動配息…，連結標的為 Allianz SE（安聯金融集團）Anglo American plc（下稱：英美公司）E.ONAG（德國電力公司）AXA（國衛保險）UBS AG（瑞士銀行）Societe Generale（法國興業銀行）…，被告理專就本檔連動債連結標的之實績表現僅以 DM 上之折線圖說明連結標的之實績…，未提出其他被告依專業蒐集或調查且可供原告判斷之實際資料，如該公司於國外公布之重大訊息、財務報表與被告認為該連結標的公司後市看漲之實據等等，折線圖充其量僅能說明某公司於特定期間內之股價走勢，原告實有賴被告提供上述相關資料供其作為投資判斷，尚難以被告曾提出折線圖，遽認被告就本件連動債之申購過程已盡其告知義務。

又本件連動債前半年為固定配息，其後為變動配息變動配息之配息比率與到期領回信託金額之比例得否領回 100%信託金額）均繫諸於連結標的之股票收盤價是否曾低於期初價格之 68%為斷，有產品說明書可稽…，然不論是被告理專廖敏利用以向原告說明之 DM…或是本件產品說明書…均

載有變動配息與到期領回金額均各有二種情境之分析與說明，使投資者得瞭解本件連動債之配息與到期領回金額之計算方式與可能發生之情形，惟被告理專於本院審理時證稱沒有印象伊曾經向原告解釋過相關配息與到期領回金額之情境…，是被告就投資本件連動債之配息與到期領回金額之計算方式並未為詳盡之說明，堪以認定。

(3)EKS 連動債部分：

本件為 2 年期連動債，發行機構與保證機構為挪威國家輸出入銀行…。連結標的為 Coach Inc.(科奇)Compagnie Financiere Richemont AG(歷峰精品)LVHM Moet Hennessy Louis Vuitton SA(路易威登)Swatch Group AG(斯沃琪)PPR 等 5 檔股票，…。是被告就本件連動債連結標的之產業經營、提前到期之條件與到期領回金額之計算方式等事項進行一定程度之說明，然本件連動債得否提前到期提高獲利、到期得領回期初投資金額之比例取決於 6 個連結標的中表現最差之股價表現。自 DM 上之 5 檔連結標的之折線圖觀之，其中科奇、斯沃琪、歷峰精品之股價表現多在期初價格以下，被告為何推薦以前揭明顯股價表現不佳之股票為連結標的之連動債商品，且就前揭股價過去表現不佳但後勢看好之依據，僅為中國大陸舉辦奧運與經濟起飛，但並未提出實據向原告說明何以中國大陸經濟起飛與舉辦奧運，便會提高對精品之需求。又縱使連結各檔股票為北京奧運概念股，但是否屬於奧運概念類股，股價便會上漲，是否具有高度必然性，均未見被告說明，而僅提出 DM 折線圖，尚難認為被告業已對原告盡其告知義務。

(4)DB3 連動債部分：

本件為 3 年期連動債，發行機構與保證機構均為德意志銀行，連結標的為摩根臺灣指數…。被告理專雖曾向被告說明該指數與台股之關連性高達 90％，並就提前到期之情形與到期領回金額可能發生之情形進行情境分析，且原告亦對台股甚有興趣。然本件連結標的為摩根臺灣指數，該指數雖以在臺灣證券交易所上市之股票為樣本，進行加權成為一指數，惟該指數所選取之台股個股究竟為何？是否包括所有產業類股？選取原因？選取個股中股價變化所造成之指數變化是否即屬整體台股發行量加權股價指數之起伏？均未見被告說明，僅以系爭 DM…上摩根臺灣指數之走勢進行說明，復未就磨台指數如何構成及選取個股、個股是否具有產業代表性、會否更換選取之個股、摩根臺灣指數與台股發行量加權股價指數及上開問題進行推介說明，並且被告告知原告摩根臺灣指數過去僅 2 次跌破期初價格 40％，並未提出相關數據及其其他實據以證明其論點，尚難以此認為被告業盡告知之義務，自屬當然。

(5)雖原告所購買之 4 檔連動債與其風險屬性不符，原告已於被告銀行之信託運用指示書上聲明同意購買處簽名…，且於產品說明書上以充分瞭解商品投資風險處蓋章，又產品說明書上均有「本債券為不保本型債券，委託人於到期時有可能損失 100％原始投資本金。」…足見本件 4 檔連動債

之產品說明書上已明示為不保本商品，甚為明確。惟被告聲明商品不保本且經原告同意尚不能據以認為被告即已盡告知投資風險之善良管理人注意義務，或作為被告可免除上開義務之依據，被告仍須就商品之投資風險進行告知（因本件之投資虧損與信用風險尚屬無涉且為兩造所未爭執，茲不贅述），蓋單純告知投資人商品不保本並無意義，與投資人之投資有切身關係的毋寧為不保本之「機率」為何…，也僅有投資人透過專業受託人之告知明瞭自身所參與之風險，該不保本之聲明及同意始具效力。另投資風險屬性不同仍願意購賣之聲明亦同此理，必須投資人已有正確之風險認識，該聲明使能認為健全與無瑕疵可指，並足以為原告應自行承擔風險之依據，至為明灼。

(6)復本件 4 檔連動債發生不保本之機率均以連結標的是否發生觸及下限之事件，亦即，該連結標的是否曾經發生低於一定比例之期初價格為斷。故連結標的之表現過去獲利能力實績、未來展望等事項即成為判斷投資與否之重要判斷依據，又連結標的可能散在諸多不同國家，若有非全球性之重大訊息，實非一般投資人所能輕易得相關資料且進行分析，就此被告銀行竟僅以所謂僅能表示過去某段時間股價走勢之折線圖向原告進行說明，就原告仰賴專業之被告為其揭露風險與告知相關重要資訊，被告並未提出以供原告參考判斷，實難認為被告已盡告知義務。又被告銀行既為系爭 4 檔連動債之銷售機構，與發行機構之間應有相當之聯繫，自能向發行機構取得該發行機構之所以會選定各連動債之連結標的之相關研究分析資料或是取得連結標的對自己之股價、實績等研究報告（例如 UBS 瑞士銀行即有自身研究機構），再透過被告自身之信託部及產品委員會做成研究分析報告與提出相關實據供投資人參考，此一作法對被告應不致造成過大負擔，且被告亦得將此列為成本，決定是否提高手續費而向投資人收取。對投資大眾而言，亦能於投資連動債時受到銀行之專業之照料，有利於投資大眾。對銀行而言，以得避免諸多涉訟之不便、可能面臨之賠償責任與商譽損失。亦可避免投資失利之投資人，不當提起訴訟要銀行負擔其投資損失，惜被告銀行捨此而不為，僅以原告已知系爭連動債不保本且聲明願購買風險屬性顯有不符之商品云云置辯，實不足採。

(7)承上所述，被告就原告所申購之 4 檔連動債容有違反善良管理人之注意義務，堪以認定。

(四)原告於 96 年 8 月 2 日至被告處要求贖回系爭基金，但最終決定不贖回，應由原告或被告對於虧損結果之發生負責？

1. 按損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並二者之間有相當因果關係為其成立要件，最高法院 30 年上字第 18 號判例可資參照。

2. …系爭基金投資之股票既為國內之科技類股，就相關投資相關資料，原告可輕易取得，不似前述連動債所連結標的分散各國，相關判斷資料不易取得，又原告因選前利多而看好國內股市，進而投資系爭基金，對本件基金

之投資以自行判斷之能力，原告既然於 96 年 8 月 2 日間決定不贖回，係本於自身之投資判斷，其後所生之相關虧損，本應自行負責，而與被告行為無關，是原告主張被告應就其不贖回系爭基金所致之損失負損害賠償之責云云，要無可採。

(五)原告收到前開 4 檔連動債跌破通知時，則各該檔連動債在跌破通知以後所發生之虧損，應由何人負擔？有無因果關係中斷之適用？被告應賠償之金額為若干？

1. 損害賠償之債，以有損害之發生及有責原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件，故原告所主張損害賠償之債，如不合於此項成立要件者，即難謂有損害賠償請求權存在，本院 48 年台上字第 48 號判例著有明文。又所謂相當因果關係，係指依經驗法則，綜合行為當時所存在之一切事實，為客觀之事後審查，認為在一般情形上，有此環境，有此行為之同一條件，均發生同一之結果者，則該條件即為發生結果之相當條件，行為與結果即有相當之因果關係。反之，若在一般情形上，有此同一條件存在，而依客觀之審查，認為不必皆發生此結果者，則該條件與結果並不相當，不過為偶然之事實而已，其行為與結果間即無相當因果關係，最高法院 87 年度台上字第 154 號判決可資參照。

2. 經查：

(1)…被告於原告申購系爭 4 檔連動債時雖有未充分告知風險之情形，但被告未盡告知義務之行為僅支配至損害發生，即各該連動債跌破下限為止，各該連動債跌破下限且經被告通知原告後，係因原告決定不提前贖回各該連動債，而導致有後續之損害，與被告之行為尚欠缺相當因果關係，應由原告自行就連動債跌破下限後之損失自行負責，自屬當然。

(2)復前揭 4 檔連動債跌破時，提前贖回可領得之金額僅為參考金額，尚可能存在一定價差，有訊息通知書可稽…，然系爭 4 檔連動債最終並未提前贖回，故究竟提前贖回實際可得金額為若干已無從得知，被告所提出之相關參考金額係以相當於各該連動債之跌破下限時之價格計算，仍為可資用於計算跌破時可領回之金額，且原告就此並未爭執，故爰依民事訴訟法第 222 條第 2 項以被告所提出如附表之可領回金額金額計算之…。

(3)本件被告既未盡善良管理人注意義務，則依客觀觀察，如被告確實善盡說明義務，使原告確實了解系爭連動債連結標的之實績表現與投資所涉及之風險等特性，則原告不購買系爭連動債即具有相當性，因此不生此種損害之概然性極高；而被告未善盡說明義務，原告僅為一般投資人，不具備專業投資知識，通常即會相信被告之推介與銷售，因此足生此種損害。從而被告違反注意義務，致原告受有不能於系爭連動債到期時收回全部投資款之損害，即有相當因果關係。被告辯稱其

僅為原告之受託人，原告本件虧損係因為受全球金融風暴影響致淨值下降云云，即不可採。被告於執行受託事務時，既未依信託法第 22 條規定，盡善良管理人之注意義務，致原告受有損害，則原告主張依信託法第 23 條規定，請求被告賠償新臺幣 56 萬 9,532 元及美金 1 萬 3,472 元損害，洵屬有據。

【台北地方法院 100 年度訴字第 1947 號判決】(裁判日期 100.10.19)

要旨：「信用風險」如發行機構或保證機構發生破產或倒閉等情，係所有金融性商品均可能存在之風險，一般具備通常知識並有投資經驗之人，應有信用風險之基本認識，原告實難諉為不知。

(二)原告主張被告忽視其非專業之投資人，又未對原告投資能力為正確評估云云。惟原告於簽立信託運用指示書之同日，即已填載客戶投資風險屬性評量分析，有被告提出原告具名之客戶投資風險屬性評量表…可卷可稽，依該評量表之記載，原告評量風險等級為６，而系爭連動債風險等級僅為３，並有產品說明書第四頁本產品主要風險欄…在卷可稽，足見被告辯稱於原告投資系爭連動債前，已確認原告投資風險承受度，原告係追求最大報酬之投資人，而系爭連動債係屬中低度風險之金融商品，為適合原告投資之標的等語，所言非虛，應認原告屬產品說明書第七頁第(1) 項所指專業之投資人，…原告以此主張被告忽視其非專業之投資人，應負損害賠償責任云云，亦不足採。

(三)又原告主張被告公司理財專員劉怡君推介系爭連動債時，一再強調絕對保本，應負損害賠償責任等語。惟按所謂保本，係指債券到期時債券發行機構或保證機構將依債券面額返還原始投資本金，返還金額無須取決於連結標的損益表現而言，查產品說明書第一頁「債券到期或提前到期價格」項下記載「每單位債券面額之 100%」，第四頁「信用風險」項目明文「本債券之保證機構為『美國雷曼兄弟公司…』，委託人須承擔本債券保證機構美國雷曼兄弟公司..之信用風險；而『信用風險』之評估，端視委託人對於債券發行機構信用評等債值之評估；亦即到期保障 100% 投資本金係由發行機構所承諾，而非受託銀行之承諾或保證..」等語…，足見原告主張系爭連動債符合上開保本之定義，屬保本型連動債券，且所謂保本，係指於信用風險容許範圍內保本等語，堪以採信，而「信用風險」如發行機構或保證機構發生破產或倒閉等情，係所有金融性商品均可能存在之風險，一般具備通常知識並有投資經驗之人，應有信用風險之基本認識，原告實難諉為不知，自無何種金融性商品可為絕對保本之商品，原告主張被告一再強調絕對保本云云，核與其簽收之產品說明書上載內容不符，即不足採。

(四)原告又主張被告推介系爭連動債時，未明確告知系爭連動債具有高度投資風

險，又未完整逐條說明契約條款內容云云。惟按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第二百七十七條前段定有明文，本件原告確有簽收被告交付之產品說明書審閱收執等情，為原告所是認，則其主張被告有上揭違反受託人善良管理人義務之事實，自應舉證以實其說，然依其提出之產品說明書每頁之頁末及第七頁第(3)項原告留存印鑑處，均載有「特定金錢信託投資國外有價證券具有風險，此一風險可能使本金發生虧損，委託人（投資人，按指原告）須自負盈虧，國外有價證券非本行存款，本行（受託銀行，按指被告）不保證投資本金無損亦不保證最低收益率」等語，有該產品說明書…在卷可稽，足見被告於交付該產品說明書予原告簽認時，即已明確告知系爭連動債具有高度投資風險，又原告不僅於上開說明書第七頁第(3)項留存印鑑，並於同頁第(1)項、第(2)項及頁末留存印鑑，頁末印鑑旁並有其親簽姓名，亦難認原告就該說明書內容不知，是其主張被告未完整逐條說明契約條款內容云云，亦不足採 。

(五)原告另以被告於九十七年四月間已知雷曼兄弟公司出現財務狀況,決定暫停與雷曼兄弟公司進行各項新交易，然未向原告告知此項決定，且於對帳單內亦未告知，應負損害賠償責任等語。惟按所謂連動債，為結合債券與衍生性金融商品之投資工具，一般而言，是將投資人所投資資金之一部分，用以定期存款或購買債券等具有有固定收益之商品，另一部分則用以投資風險較高之衍生性金融商品，例如期貨、選擇權、股票、指數等，因所投資之衍生性金融商品行情，會影響投資人之獲利、虧損，故有「連動」之名，本件被告以原告特定金錢信託投資系爭連動債，固應依信託本旨，為信託財產之管理或處分，並負有定期報告信託事務處理情形，及依法令或信託契約之約定為各項必要之公告與通知之義務。然被告除定期報告信託事務處理情形外，其受託之範圍，應提供何等之服務，端視法令及兩造間信託契約關於信託處理事務之範圍，及被告應負義務之具體約定而定。綜觀兩造間信託總約定書…、信託運用指示書、產品說明書等契約文件，並未約定被告應不定期通知投資人風險變化之即時資訊，原告所列舉之相關法令，亦無具體規定受託銀行應適時主動為風險變動之通知，或即時報告與商品有關之重大市場訊息之強行規定，則被告按月寄送信託財產管理運用對帳單…，應認已盡定期報告義務，且影響債券風險及價值之因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率及匯率等不一而足，全球金融市場變動頻仍，瞬息萬變，如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，即須即時主動通知信託人，非但實無履行之可能,抑且課予被告超過善良管理人之合理負擔,再者，連動債之投資性質本係一定期間內長期持有以獲得配息，非如短線操作股票係追逐市價起伏進行買賣以獲利，而於債券持有期間內，金融市場起伏波動亦屬常態，正負面消息亦常交替出現，發行機構之淨值偶有波動，或有零星媒體不利消息傳出，通常當不致衝擊債券到期之獲利，是原告以被告決定暫停與雷曼兄弟公司進行各項新交易，即已知雷曼兄弟公司出現財務狀況，然

未向原告告知此項決定，且於對帳單內亦未告知為由，主張有管理不當或違反信託本旨之情事，應負損害賠償責任，亦無理由。

五、綜上所述，原告主張被告忽視其非專業之投資人，未對原告投資能力為正確評估，一再強調絕對保本，而未明確告知系爭連動債具有高度投資風險，又未完整逐條說明契約條款內容，嗣於九十七年四月間已知雷曼兄弟公司出現財務狀況，決定暫停與雷曼兄弟公司進行各項新交易，然未向原告告知此項決定，且於對帳單內亦未告知，有違善良管理人注意義務而應負損害賠償責任等情，均不足採。從而，原告依信託法第二十二條、第二十三條及民法第五百三十五條、第五百四十條、第五百四十四條委任關係之法律規定，訴請被告給付其美金三萬元或給付同等值之新台幣及其法定遲延利息，為無理由，應予駁回。

【高雄地方法院 100 年度訴字第 105 號判決】(裁判日期 100.09.29)

要旨：如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，須即時主動通知信託人，實課予受託人超過善良管理人之合理負擔，且現實上履行亦屬困難。

1.按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託法第 22 條、第 23 條分別定有明文。又負舉證責任之當事人，須證明至使法院就該待證事實獲得確實之心證，始盡其證明責任。倘不負舉證責任之他造當事人，就同一待證事實已證明間接事實，而該間接事實依經驗法則為判斷，與待證事實之不存在可認有因果關係，足以動搖法院原已形成之心證者，將因該他造當事人所提出之反證，使待證事實回復至真偽不明之狀態。此際，自仍應由主張該事實存在之一造當事人舉證證明之，始得謂已盡其證明責任。

2.原告主張系爭連動債不得賣給一般投資大眾，被告仍向伊推介，被告於受託期間未按月寄送對帳單，亦未告知系爭連動債發行機構即將倒閉，致伊無法判斷何時應為回贖，未盡善良管理人之注意義務云云；被告抗辯系爭連動債非直接向台灣投資人銷售，而係依法令向境外投資機構申購，伊有寄送對帳單予原告，對帳單上有投資標的淨值，縱使原告未收到對帳單，亦可上網或洽詢理財專員，伊已盡善良管理人注意義務等語。經查：

(1)系爭連動債產品說明書英文版第 3 頁均有銷售限制之記載，其英文原文均為：「Taiwan SellingRestrictions:…」有英文產品說明書為證…，惟上開銷售限制之英文涵意，係指系爭連動債發行機構，未開放予我國投資者申購，若我國投資者欲申購該連動債時，須符合我國關於境外投資之法令限

制，是以系爭連動債禁止向臺灣居民銷售，需透過中介機構於受投資人信託後，於境外向發行機構申購之，被告自得以受託人身分接受在原告委託而投資系爭連動債，上訴人主張被上訴人違反銷售禁止之規定而銷售系爭連動債云云，自無可採。

(2)系爭連動債之廣告傳單、產品說明書、產品條款宣告書已載明系爭連動債有最低收益風險、委託人兼受益人提前贖回的風險、利率風險、流動性風險、信用風險…，原告於雷曼連動債產品說明書「經業務人員說明，本人已充分本產品之條件及其相關之投資風險」之文字框簽名，並於澳幣連動債產品條款宣告書「業務人員已向本人宣讀上述所有內容」欄位後書寫「本人已充分了解並同意條款」並簽名於上，有產品說明書、產品條款宣告書可按…，被告於原告申購系爭連動債時已告知風險，且美國雷曼兄弟控股公司評等於97年9月15日聲請破產保護前之信用評等均屬良好，市場上亦有推薦購買美國雷曼兄弟之評論，97年9月15日降為CCC級，業如前述，是以系爭連動債於聲請破產保護之前並未出現具體之財務危機之事實，被告於此期間無告知原告系爭連動債出現虧損之可能，又影響債券風險及價值之因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率及匯率等不一而足，全球金融市場變動頻仍，如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，須即時主動通知信託人，實課予上訴人超過善良管理人之合理負擔，且現實上履行亦屬困難，連動債之投資性質本係一定期間內長期持有以獲得配息，非如短線操作股票係追逐市價起伏進行買賣以獲利，於債券持有期間內，正負面消息交替出現，金融市場起伏波動亦屬常態，再者，綜觀信託投資特約事項、產品說明書等文件，均無被告無於信託期間應隨時注意系爭連動債之風險變化並通知被上訴人，並提供規避風險之資訊的義務之約定，原告主張被告於受託期間未告知伊美國雷曼公司有財務危機，有管理不當或違反信託本旨之情事，要無足採。

(3)原告主張被告未按月寄送對帳單，為被告所否認，惟被告未提出寄送對帳單予原告之證據資料，尚難認被告有按月寄送對帳單予原告…，而系爭信託契約兩造為辦理特定金錢信託投資系爭連動債而簽立，且原告可自於發行日起每週三選擇是否提前贖回，此有上開系爭連動債特約事項可參，原告就信託金錢仍具有運用決定權，被告僅是依原告指示辦理，兩造間之信託契約非屬上開證券投資信託或證券投資顧問，而無上開法規之適用，故被告是否有按月寄送對帳單之義務，應回歸兩造信託契約之約定為是，前開特定金錢信託資金投資系爭連動債產品特約事項均約定「本投資標的最新參考報價為公開資訊，請至個人金融網(http：//consumer.chinatrust.com.tw) 路徑為：…，或請洽本行理財專員」…足見兩造係約定原告由個人金融網或理財專員處獲知系爭連動債損益情形，被告無按月寄送對帳單之義務，則原告主張被告未按月寄送對帳單已違反其信託義務，尚無可取。

3.綜上，系爭連動債銷售限制係禁止台灣居民直接申購，被告受託為原告申購系

爭連動債與該銷售限制並無牴觸，被告以當時之評等向原告推介系爭連動債時，且已告知系爭連動債可能面臨之之各種風險，應已盡其受託人之善良管理人注意義務，兩造並未約定被告於系爭信託約定期間內，需將系爭連動債之風險變化，隨時通知原告，亦無按月寄送對帳單之約定，被告以信託金額申購系爭連動債即已盡其受託人之義務，是原告主張被告未盡善良管理人注意義務，應非可採。

【高雄地方法院100年度簡上字第207號判決】(裁判日期100.08.31)

要旨：系爭信託約定書簽立之時，金融市場就雷曼兄弟並非均屬負面評價，此即難以當時金融市場上就雷曼兄弟有部分不佳之預測而認受託人推介系爭連動債未盡善良管理人之注意義務。

上訴人是否處理信託事務未盡善良管理人之注意義務致被上訴人受有損害？被上訴人得否請求損害賠償？

按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託法第22條、第23條分別定有明文。又負舉證責任之當事人，須證明至使法院就該待證事實獲得確實之心證，始盡其證明責任。倘不負舉證責任之他造當事人，就同一待證事實已證明間接事實，而該間接事實依經驗法則為判斷，與待證事實之不存在可認有因果關係，足以動搖法院原已形成之心證者，將因該他造當事人所提出之反證，使待證事實回復至真偽不明之狀態。此際，自仍應由主張該事實存在之一造當事人舉證證明之，始得謂已盡其證明責任，最高法院93年度第2058號著有裁判要旨可供參照。經查：

1.被上訴人固主張上訴人未顧及其未具國外金融商品投資經驗,資力亦無法承擔匯差以外之風險，竟主動推銷實不保本之系爭連動債，實未盡善良管理人之注意義務云云，惟被上訴人為高雄市私立高雄高級工業職業學校化工科畢業，畢業後在三和耐火工業股份有限公司任職29餘年後於96年12月31日退休，除系爭連動債外，曾向上訴人申購「富達星馬泰」、「富達新市場」、…等金融商品，其中「JF泰國」之投資始日為94年1月26日…，而上訴人名下財產有土地3筆、房屋1棟及投資17筆,課稅價值計新臺幣(下同)3,088,730元，此有特定金錢信託投資國內外有價證券對帳單、歷史匯率查詢結果、畢業證書、離職證明書、稅務電子閘門財產所得調件明細表在卷可參…，則以被上訴人於94年1月即有投資國外金融商品之記錄，其於簽立系爭信託約定書時業有3年多之投資國外金融商品經驗，並參以被上訴人簽立系爭信託契約時，其信託金額應約為394,000元…，依被上訴人名下具有300多萬元財產之財力，該金額對其而言固非小額，然尚非難以承擔，況被上訴人於填載

高雄銀行財富管理客戶投資風險屬性評量表時，於 7 個問題中之「您認為您是屬於下列哪一種投資者？」、「您對於您投資規劃期望的報酬與所得承擔的風險關係為何？」分別選擇「非常有經驗：對於投資有自我的見解，喜好依據自己的判斷作投資」、「積極型投資者：期許最大的報酬機會，能接受 3 年以上投資標的價格的大幅波動，甚至因而損失原本投資的本金」，此有該評量表在卷可按…，而被上訴人固主張其僅在該評量表上簽名，其餘均非其所同意填載云云，惟證人即上訴人之理財專員佳秀於本院審理時業到庭證稱風險屬性是其跟被上訴人詢問後才填入的，其填完後請被上訴人確認過後沒有問題，被上訴人才簽名等語（見本院卷第 100 至 101 頁），而證人佳秀固為上訴人之職員，與其有較密切之利害關係，然以被上訴人係為高職畢業，且於系爭信託約定書簽立時，已有近 30 年之職場經驗，其縱就金融專業用詞有所不解，亦應知於上開評量表上簽名係表示該表填載內容之意，且該評量表僅有 7 個問題，而依前所示，其問題之用字遣詞尚稱淺白易懂，被上訴人應無難以理解之處，是證人佳秀之證詞應合於常情而已足以動搖本院之心證形成，此際，自應仍由被上訴人就其對上開評量表之內容非其同意填載者負舉證之責，然被上訴人就此並無舉證以實其說，是其上開主張應非可採，則依被上訴人於上開評量表填載內容，其亦非無經驗、保守之投資者，是其主張上訴人未依其經驗、無法承擔匯差以外風險之資力推介投資商品，未盡善良管理人注意義務云云尚非可採。

2. 被上訴人復主張上訴人於推銷系爭連動債時，強調該連動債係屬定息保本，且其簽約過程約 10 分鐘，上訴人之職員並未逐項告知系爭連動債具有不保本等各項風險云云，惟系爭連動債 DM 上已載明可能風險為最低收益風險、委託人兼受益人提前贖回風險、利率風險、流動性風險、信用風險等 14 項風險，而系爭約定書第 5 條投資標的風險之告知項下已載明受託人兼受益人提前贖回的風險、利率風險、流動性風險、信用風險等 14 項風險，均標劃底線，且詳述該項風險內容，其中信用風險項下說明：「本投資標的之發行或保證機構為雷曼兄弟金融控股公司，委託人需承擔本債券發行或保證機構之信用風險；而『信用風險』之評估，端視委託人對於債權發行或保證機構之信用評等價值之評估；亦即保本保息是由發行或保證機構所承諾，而非受託人之承諾或保證」等語，並於契約條文末端即簽名欄上方並以方框註明：「委託人茲聲明已經受託人專人解說，並充分閱讀本圈存投資約定書及投資標的產品說明書，願簽名並確認同意接受本圈存投資約定書、投資標的產品說明書相關交易條件及投資風險，並同意受託人對投資所生之任何損失無負任何責任」等語，又系爭檢核表上亦勾選已受風險告知，且被上訴人已在系爭信託約定書、檢核表上簽名等情，有系爭信託約定書、檢核表、DM 等件在卷可參…，而被上訴人固以簽約過程不到 5 分鐘，上訴人之職員佳秀僅有要其在系爭信託約定書、檢核表上簽名而已，並未告知系爭連動債之風險云云，惟證人佳秀於本院審理時已到庭證稱系爭信託約定是其向被上訴人推介，其於 97 年 5 月 6

日以電話向被上訴人通知有一檔新的商品，該日中午被上訴人即到其銀行，其推介時是以 DM 介紹，其有提到交易條件、費用及風險，系爭連動債是發行機構到期保本保息，被上訴人聽過後稱對發行機構不是很瞭解，其並有提到雷曼兄弟是第四大投資銀行，歷史悠久，信用評等為 A+，而風險其是以系爭信託約定書第 5 條一點一點跟被上訴人說明，系爭檢核表是其跟被上訴人一一確認後自行勾選的等語…，而證人佳秀固與上訴人有較密切之利害關係，然如前述，被上訴人已在系爭信託約定書「已充分閱讀本圈存投資約定書及投資標調產品說明書」等文字框下方簽名欄位簽名，並於勾選已告知風險之檢核表上簽名，且以被上訴人如前述之學經歷，其應知於該些文件上簽名係表示填載內容之意，而衡情系爭契約約定書之上開文字框內並無簽名欄，閱讀者應知該文字框內所稱之簽名係指該文字框下簽名欄之簽名，被上訴人主張其未在該文字框內簽名，足見上訴人之理財專員未向其充分解說系爭約定書及風險云云尚非可採，是證人佳秀之證詞應合於常情而已足以動搖本院之心證形成，此際，自應仍由被上訴人就其對上開文件內容之內容非其同意填載者負舉證之責，惟被上訴人僅提出 97 年度北高雄地區橋頭鄉鎮就業博覽會廠商活動手冊，主張其當日另有活動，不到 10 分鐘即完成簽約過程，上訴人之職員應未告知系爭連動債之風險等事項云云，然上開活動手冊非得證明被上訴人當日是否有參與該就業博覽會及簽約時間等情，而被上訴人就此又無其他舉證以實其說，則依證人佳秀之其有告知被上訴人系爭連動債之各項風險，足認系爭檢核表係經被上訴人確認後方由其勾選等證述內容，及系爭信託約定書、檢核表所載，被上訴人應已受風險告知，且知悉系爭連動債之保本保息是由發行或保證機構所承諾，而非受託人之承諾或保證，被上訴人主張上訴人未告知其系爭信託約定之風險及系爭連動債有可能不保本云云即非可採。

3. 被上訴人亦主張上訴人蓄意隱瞞雷曼兄弟財務危機之事實，致其投資系爭連動債而受有損失云云，惟被上訴人所主張之事實多數為系爭信託約定書簽訂日即 97 年 5 月後所發生者，且系爭信託約定書簽訂時，商業週刊仍登載美國投資權威雜誌「霸榮」建議買進雷曼兄弟等語，此有該雜誌影本在卷可參…，此足見系爭信託約定書簽立之時，金融市場上就雷曼兄弟固有所質疑，然就該公司前景看好之評論亦仍有之，即金融市場就雷曼兄弟並非均屬負面評價，此即難以當時金融市場上就雷曼兄弟有部分不佳之預測而認上訴人推介系爭連動債未盡善良管理人之注意義務，是被上訴人上開主張仍非可採。

4. 被上訴人又主張上訴人遮蓋系爭連動債不得銷售自然人之說明，並且以 1 紙取款條為 2 次提款作業，其處理委任事務顯未盡善良管理人之注意義務云云，惟經比對兩造提出之系爭說明書，可知被上訴人所提系爭說明書欠缺者為基本銷售限制、台灣銷售限制，其中台灣銷售限制係載明：「本債券可能不得於中華民國境內銷售，依據台灣證券法規對於跨國界交易的規定，僅可於台灣境外銷售給中華民國居民投資者（含自然人或機構法人）」等語，又被上

訴人確係同意信託南非幣 10 萬元投資系爭連動債，而被上訴人於 2 張取款條上均有蓋章，此有該些說明書、系爭信託約定書及取款條影本在卷可參…，又證人佳秀證述其 5 月 8 日就將系爭約定書、說明書、檢核表等均影印 1 份與被上訴人，不知為何被上訴人所提之系爭說明書會有空白，而之所以會有 2 張取款條，係因被上訴人所填第 1 張取款條僅足換到南非幣 99,999.98 元，其方以電話取得被上訴人同意後再換匯 2 分，後來被上訴人也有來補印章等語，而證人佳秀固為上訴人之職員，與其有較密切之利害關係，惟其為服務被上訴人簽立系爭信託約定書之理財專員，就系爭信託約定書簽立過程應甚為知悉，且依前述內容，該經遮蓋部分係限制發行機構不得在中華民國境內為發行或募集之行為，以符合我國證券交易法、信託業法之規定，衡情依此上訴人非不得以受託人身分接受在中華民國居住之投資人委託投資系爭連動債，系爭信託約定書並未違反該銷售限制，並參諸此部份尚無關風險告知，亦無關信託條件，而被上訴人又無要求其所投資者均需為得在我國銷售之債券，上訴人應無就此遮蓋之必要，並參諸證人佳秀上開證述內容與前述被上訴人係同意信託南非幣 10 萬元，其後亦在取款條上蓋章等情亦相符合，足認證人佳秀此部分之證述應合於常情而可採信，是上訴人交付之系爭信託約定書應無遮蓋之情形，而第 2 次取款條換匯係有經被上訴人同意，則被上訴人以此主張上訴人未以善良管理人之注意義務處理委任事務云云顯非可採。

5. 被上訴人另主張上訴人未依證券投資信託及顧問法第 7 條、第 8 條、第 62 條及證券投資信託事業管理規則第 19 條、第 22 條之 1 規定及高雄銀行辦理「指定用途信託資金投資國內證券投資信託基金與國外共同基金」信託總契約書第 18 條 ，於投資期間隨時注意系爭連動債之風險變化，並為通知且提供規避風險之資訊，應認其未善盡善良管理人之注意義務云云…，而系爭信託約定書係被上訴人為辦理特定金錢信託投資系爭連動債而簽立，且委託人可自 97 年 9 月 20 日起每月 20 日自己選擇是否提前贖回，此有系爭信託約定書在卷可參…，則以本件被上訴人係與上訴人成立特定金錢信託投資契約，被上訴人就信託金錢仍具有運用決定權，亦即是否贖回、何時贖回等投資判斷仍由被上訴人指示，上訴人僅是依被上訴人指示辦理，系爭信託約定書自非屬上開證券投資信託或證券投資顧問，而無上開法規之適用。又系爭信託約定書係指依據高雄銀行辦理「指定用途信託資金總契約書/ 特定金錢信託投資國內外有價證券總契約書」所載事項簽立該信託約定書，此有該信託約定書在卷可參…，則兩造簽立之高雄銀行辦理「指定用途信託資金投資國內證券投資信託基金與國外共同基金」信託總契約書似非系爭信託約定書上所稱之總契約書，況該總契約書第 18 條第 1 項係約定：「受託人應將信託資金運用情形，至少每年編制一次報告送交委託人。或受託人將該報告以電腦網際網路方式，於受託人網頁中由委託人輸入自設之密碼，藉以得知該資金運用情形之報告」等語，並無約定上訴人需隨時告知信託資金所投資標的之風險變動情況，是綜觀系爭信託約定書、產品說明書等契約文件，並無依約需於信

託期間隨時注意系爭連動債之風險變化，且需隨時通知被上訴人，並提供規避風險之資訊的義務，故而並無法令或契約條款要求上訴人須於系爭信託約定期間內，將系爭連動債之風險變化，即時通知被上訴人，上訴人應於依約以信託金額申購系爭連動債即已盡其受託人之義務，而被上訴人就上訴人已依約以信託金額為其申購系爭連動債乙節並未爭執，足見上訴人已盡其受託人之義務，是被上訴人上開主張應非可採。

6. 被上訴人主張上訴人隱匿系爭信託約定可於 97 年 9 月 11 日贖回之消息，致其無法贖回，且於雷曼兄弟破產後未協助其辦理後續事項云云，惟系爭信託約定第 5 條第 2 項載明自 97 年 9 月 20 日起每月 20 日開放贖回，且被上訴人亦於勾選已告知閉鎖期 3 個月，不得提前贖回（迄 97 年 9 月 20 日起每月 20 日開放贖回）之系爭檢核表上簽名，此有該信託約定書、檢核表在卷可參…，則以被上訴人既於上開契約文件簽名同意自 97 年 9 月 20 日起每月 20 日始得贖回等信託條件，其應自該日起始得辦理贖回，又雷曼兄弟係於 97 年 9 月 15 日依美國破產法向美國紐約州破產法院聲請破產法保護等情為兩造所不爭執，則依此被上訴人於雷曼兄弟聲請破產法保護前依約並不得辦理贖回，又嗣雷曼兄弟聲請破產法保護後，被上訴人亦無法辦理贖回，是以依此被上訴人既無法辦理贖回，上訴人自無從隱匿被上訴人得就系爭信託約定辦理贖回之事，故而被上訴人主張上訴人隱匿其於 97 年 9 月 11 日即可贖回云云亦非可採。又如前述，雷曼兄弟財務公司目前清算尚未完成，則以此情形，上訴人自無從為被上訴人辦理相關事宜，且被上訴人亦不否認上訴人於雷曼兄弟破產後，上訴人有以信件通知處理情況，足認上訴人於雷曼兄弟破產後並無未替被上訴人處理信託事務之情，況被上訴人亦無舉證其因雷曼兄弟破產而損失之信託金額，與上訴人後續處理之何缺失間具有因果關係，是被上訴人以此請求上訴人賠償其損失尚非可採。

7. 至被上訴人另主張上訴人未依銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項第 16 條第 1 項，由其聲明銀行已派專人解說產品所設風險，且在各項產品說明書及風險預告書上具簽確認，復有違反多項銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品應注意事項之規定，系爭信託約定書應屬無效，且上訴人於此亦有未以善良管理人之注意義務處理委任事務之處云云，惟被上訴人已在系爭檢核表上勾選上訴人已告知到期本金、流動性、收益性、投資標的風險等級等產品特性及風險、費用等項，並聲明確認已充分瞭解該些事項，並在其上簽名，此有該檢核表在卷可按…，而被上訴人主張其並未受告知，僅係在其上簽名云云尚非可採已如前述，則上訴人顯有以專人解說風險等事項，並由被上訴人在該檢核表上具簽確認，其應無違反上開銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項第 16 條第 1 項，又被上訴人係屬上訴人之財富管理客戶，此有高雄銀行財富管理客戶基本資料表、高雄銀行財富管理客戶投資風險屬性評量表在卷可參…，而被上訴人雖主張其並未同意上開基本資料表、風險屬性評量表所載內容，然其就其已在上開基本資料表、風險屬性評量表上簽名，但

未同意該些文件內容乙節並未舉證以實其說，則其上開主張應非可採，是以其既為上訴人之財富管理部門客戶，本件即無適用上開銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品應注意事項之規定，故而被上訴人上開主張均非可採。

8.綜上所述，上訴人依系爭信託約定書處理委任事務並無未盡善良管理人注意義務之處，是被上訴人主張上訴人處理委任事務未盡善良管理人之注意義務而致其受有損害云云尚非可採。至被上訴人固另主張上訴人之理財專員佳秀未具備相關證照，應認上訴人於處理委任事務上有違其善良管理人之注意義務云云，然上訴人雖未舉證證明佳秀具備相關證照，惟依前所述，其既已告知被上訴人系爭信託約定之風險及特性等相關事項，使被上訴人得依此獨立判斷是否投資系爭連動債，此即難以佳秀未具相關證照而認上訴人處理委任事務未盡其善良管理人之注意義務，是被上訴人上開主張仍非可採。

【台北地方法院 99 年度金字第 86 號判決】(裁判日期 100.08.31)

要旨：全球金融市場日有變化，如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，即須即時主動通知信託人，實無履行之可能。

(三)被告是否有未依相關法令，而違反其受託(任)人之善良管理人注意義務，應依民法第 184 條第 1 項、第 2 項、第 227 條、第 544 條及信託法第 22 條、第 23 條等規定，就原告無法取回全部投資本金之損害負賠償責任？

原告主張被告有債務不履行或侵權行為責任，除以前揭情事為據外，另主張被告未於營業櫃臺標示相關注意事項、任用不適格之理財專員銷售連動債商品、未確實執行客戶風險承擔能力評估及未定期製發對帳單或不定期向原告報告產品損益狀況等事實指陳。茲就前已認定者以外之部分，分述如下：

1.被告是否於營業櫃臺標示注意事項與原告本件損害間無因果關係：

…惟按損害賠償之債，應以損害之發生與其責任原因事實間有相當因果關係為必要。而被告已於締約前充分告知投資風險，原告對相關投資風險應有所認識等情，既經本院認定如前，可知縱使被告未於營業櫃臺標示相關投資風險或銀行本身之注意義務，亦不致使原告等人因而誤認被告所推介之連動債為所謂保本商品。是被告銀行有無於櫃臺標示一事，即與原告等人所受損害間不具備因果關係。可見原告此部分主張，應洵無足採。

2.徐健彪等人已具備理財專員之法定資格：

原告主張徐健彪等 6 人未經信託業業務人員信託業務專業測驗合格、未受財富管理專業訓練課程達 8 小時以上或取得合格證明書，亦未持有衍生性外匯商品相關業務資格，不具有販售系爭連動債之資格，違反中華民國信託商業同業公會會員運用信託財產從事衍生性金融商品交易規範第 11 條第 2 項、銀行辦理財富管理業務作業準則第 4 條第 1 項第 2、4、5 款及第 5 項規定及

銀行業辦理外匯業務管理辦法第 12 條等規定，原告申購之系爭連動債契約違反公序良俗而無效云云。惟查，銀行業者違反上開交易規範、作業準則或管理辦法有關銷售人員資格之規範，充其量僅由主管機關予以糾正等行政處分，或由銀行業者負民事損害賠償責任，非謂銀行業與客戶間之特定金錢信託契約概屬無效，且上開規定應係為提升銀行業之服務品質，確保客戶之權益，並落實風險之控管，與國家社會一般利益無關，亦與一般道德觀念無涉，尚不生是否違背公序良俗問題。抑且徐健彪…、林秀玲…、周宜潔…、周佩嫻…、黃耀賢…、吳淑靖…具備信託業業務員資格，並已完成財富管理業務相關訓練，累計符合 8 小時規範等情，有被告提出之學習履歷在卷為憑…，並經中華民國信託業商業同業公會 99 年 6 月 9 日中託訓字第 990371 號函送徐健彪、林秀玲取得信託業業務人員專業測驗合格證明書可稽，是原告空言主張徐健彪等人未具有販售系爭連動債之資格云云，亦乏其據。

3.被告於締約前即已知悉並評估原告風險承擔之能力：

按信託業辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務，應建立商品適合度政策，瞭解客戶及各該產品之風險等級，俾依據客戶風險之承受度提供適當商品，此為信託業辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務應遵守之事項第 2 點所明揭，堪認屬受託人應負注意義務之內涵之一。經查，原告林時華分別於 96 年 7 月 26 日、同年 9 月 27 日為風險屬性評估，經分析後風險承受等級自保守型變更為積極型，原告葉麗虹、葉李審亦各於 95 年 12 月 26 日、96 年 2 月 7 日、97 年 3 月 31 日受測為成長型，羅玉珍於 97 年 1 月 31 日受測為積極型，李權龍於 97 年 2 月 5 日受測為成長型，邱玉蘭於 96 年 5 月 29 日受測為積極型，黃銘章於 95 年 8 月 29 日受測為成長型，各有蓋有原告等印文之投資人風險屬性分析及資產配置建議書可稽…，而目前主管機關對客戶投資風險屬性之評估方式並無一致性規範，各銀行間亦無統一標準，被告於為客戶進行投資風險屬性評估前，會請客戶填寫（或由銷售人員依據對客戶之瞭解或詢問客戶後為客戶填寫）「投資人風險屬性分析及資產配置建議書」，以作為衡量客戶對於投資風險承受度之依據，是上開風險屬性分析及資產配置建議書得以由銷售人員依據對客戶之瞭解或詢問客戶後填寫。參諸原告林時華、葉麗紅、葉李審、羅玉珍、邱玉蘭、黃銘章投資系爭各檔連動債前，已有多次投資連動債及申購基金之經驗，而原告申購之各該連動債亦符合原告風險屬性，此有系爭連動債產品條件內容說明書為憑，足見被告已踐行充分瞭解客戶（ KYC）程序，並非未就原告進行投資適合性調查；林時華雖有風險承受等級自保守型變更為積極型之情事，惟風險承受等級本係依投資人風險偏好等資料所為，林時華已於 96 年 9 月 27 日重新受測並完成「投資人風險屬性分析及資產配置建議書」，且林時華於該建議書上親自簽名，並知悉風險屬性分析結果為積極型，完成後未見有何反對之意思表示，顯見該選項之勾選並未違背林時華之本意。則原告仍主張被告就此有違反法定義務之情事，自非實在。

4.被告於原告申購上開連動債後，已善盡報告義務及風險告知義務：

(1)被告每日均於網站揭露連動債最新參考報價，且定期委託景峻公司列印封裝後，向郵局寄送對帳單及系爭連動債券預告下限觸及事件及已發生下限觸及事件之通知函至原告住處等情…。原告雖否認曾收到上開通知云云。惟查，被告提出之開戶總約定書第 11 條：「立約人同意以訂約時所指明之地址為相關文書之送達處所，倘立約人之地址變更，應即以書面、與貴行新往來業務之身請書或其他經貴行同意方式等通知貴行，並同意依變更後之地址為送達處所；如立約人未以書面或貴行同意方式等通知變更地址時，貴行仍以訂約時所指明之地址或最後所通知貴行之地址為送達處所，貴行之通知發出後，經通常之郵遞期間，即視為已合法送達」；原告林時華簽訂之信託總約定書第 5 章第 2 條亦約定：「受託人就各項信託業務有關之通知、報告、對帳單、結算書或其他相關報表，…均以受託人寄出或發出之日起，經 5 日視為送達，但有證據證明更早之送達日期者，不在此限」…。本件被告已依上開約定寄發訊息通知、對帳單予原告，業經提出被告連動債跌破通知作業流程、訊息通知、作業通知單、特約郵件郵費單可考，足徵被告已依上開約定寄送通知，並應視為已送達。參以，林時華除投資系爭連動債外，仍有委託投資「1121 霸菱東歐基金（美元）」70 萬元，而於 97 年 1 月 10 日贖回，若林時華從未收受對帳單，可以於不了解產品淨值表現狀況下主動贖回上開基金；又葉麗虹及葉李審於起訴狀內自承「自雷曼兄弟公司倒閉以來，於 96 年 4 月 2 日所轉換之相對績效連動債，以虧損殆盡」等語，若葉麗虹及葉李審未收受被告所寄發之對帳單，豈可能於相對績效連動債尚未到期前，即知悉有虧損情事之發生；羅玉珍除系爭連動債外另有委託投資貝萊德全球資產配置等基金，分於 97 年 7 月至 10 月間贖回，若羅玉珍從未收受對帳單，可以於不了解產品淨值表現狀況下主動贖回上開基金；邱玉蘭除系爭連動債外另有委託投資 CBA15 年 CMS 倍數利差連動債券及富達亞洲高收益基金等，分於 97 年 9 月及 99 年 9 月贖回，若邱玉蘭從未收受對帳單，可以於不了解產品淨值表現狀況下主動贖回上開基金；黃銘章除系爭連動債外另有委託投資 EKS2 年台幣連結 8 檔環球金融股連動債券及 IXI S1 年台幣觀光休息類股連動債券等，分於 98 年 1 月及 97 年 10 月贖回，若黃銘章從未收受對帳單，可以於不了解產品淨值表現狀況下主動贖回上開基金。綜上，足證原告主張從未收受被告寄發之對帳單云云為不可採，被告銀行應已踐行定期報告之義務。

(2)原告復稱：雷曼兄弟自 97 年初起即傳出倒閉、信用評等遭調降等負面訊息，被告竟從未主動告知，導致本金全數賠盡，顯未善盡其受託義務云云。然原告上開主張，自應以被告依法或依約確實負有不定期通知投資人上開資訊之義務為前提。惟按「受託人因管理不當致信託財產發生損

害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬」，固為信託法第 22 條所明定，然所謂管理不當或信託本旨之內涵究竟為何，則仍應探究兩造所訂信託契約之內容及相關法令規定予以補充。經查，本院綜觀兩造所簽定之信託總約定書、信託運用指示書或產品說明書等契約文件，均未見有被告應不定期通知風險變化資訊之約定。復按原告所列舉之相關法令，亦無具體命受託銀行應適時主動為風險變動通知，即時報告與商品相關之重大市場訊息之強行規定；且本件被告銀行係以信託方式受託投資連動債，並非證券投資信託及顧問法中所稱之證券投資顧問，自與證券投資顧問應依該法第 4 條之規定，提供分析意見或推介建議予委任人之情形不同。則於法令無特別規定，契約又無約定之情形下，可否以金融機構未提供法令及契約約定以外之服務，主張金融機構未盡善良管理人之注意義務，已非無疑。實則影響債券風險及價值之因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率及匯率等不一而足，全球金融市場日有變化，如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，即須即時主動通知信託人，實無履行之可能。是苟認原告僅以被告未不定期通知風險變化，泛指有違其受託義務為可採，揆諸前揭說明，實屬過苛。

(3)且原告申購系爭連動債當時，美國雷曼公司信用評等均良好，多家國際機構於 97 年 3 月 12 日、同年 6 月 3 日、7 月 14 日發表之研究報告仍建議買進，迄 97 年 9 月 15 日該公司無預警聲請破產保護，始調降評等等語，並提出系爭連動債產品條件內如說明書、穆迪優先無擔保債券評等資料、德意志銀行發表全球市場研究報導、瑞士信貸銀行及摩根史坦力發表之研究報告可參…，且連動債之投資性質本係一定期間內長期持有以獲得配息，非如短線操作股票係追逐市場起伏進行買賣以獲利，而於債券持有期間內，金融市場起伏波動亦屬常態，正負面消息亦常交替出現，且發行機構之淨值偶有波動，或有零星媒體不利消息傳出，通常當不致影響債券到期之獲利，而雷曼兄弟公司突於 97 年 9 月 15 日突向美國法院聲請破產保護，實非被告所得預料，難認被告於雷曼兄弟公司聲請破產保護前，可準確預知雷曼兄弟公司將發生信用危機，已如前述，原告復無法提出任何證據證明被告早已知悉或可得預知美國雷曼兄弟公司將於數月後發生信用危機，自難認被告有何違反善良管理人注意義務之情事。是原告逕以上開訊息，即認定被告當時即已明知雷曼兄弟可能將發生信用風險，實屬速斷。而在雷曼兄弟公司發生財務風險後，該公司已聲請破產保護，依法不得贖回，此為眾所週知之事項，顯見原告不能贖回之損失，與被告是否通知並無相當因果關係，即不可歸責於被告。綜上，原告主張被告未於雷曼兄弟公司發生財務風險後立即告知或通知其贖回，未善盡其受託人義務云云，顯非可採。

5.綜上，原告另以被告未於營業櫃臺標示相關注意事項、任用不適格之理財專員銷售連動債商品、未確實執行客戶風險承擔能力評估及未定期製發對帳單或不定期向原告報告產品損益狀況等情，請求被告應依侵權行為或債務不履行之規定負損害賠償責任一節，亦洵屬無據。

【高雄地方法院 98 年度訴字第 2285 號判決】(裁判日期 100.08.31)

要旨：本件被告訓練員工之資料及對外說明之文件均表明為保本保息，並強調到期可領回 127%，而有 27%獲利率，卻未相對揭露風險。

八、被告是否違反說明義務？

（一）締結契約前：

1、金融機構應於與消費者訂立金融商品或服務契約前，向消費者充分說明該金融商品、服務及契約之重要內容，並充分揭露其風險。該說明及揭露，必須以消費者能充分瞭解之方式為之，其內容應包括但不限於交易成本，可能之收益及風險等有關消費者權益之重要內容。這是訂約前金融機構對消費者應盡之說明義務。為使訊息得以充分揭露，金融機構於締約前及締約時均應將產品說明書及合約交付予消費者。

2、說明義務之法令依據:

2.1 、94 年 7 月 21 日行政院金融監督管理委員會頒布銀行對非財富管理部門銷售金融商品應注意事項第八點 規定「銀行提供特定商品時，應另提供商品說明書及風險預告書、載明商品特性、所涉及之風險、手續費或其他費用之說明。相關說明經金融商品銷售人員充分告知後，應留存紀錄以供查驗。」

2.2 、依信託業法施行細則第 13 條授權中華民國信託業商業同業公會所訂立之信託業應負之義務及相關行為規範第 27 條規定「信託業受託之業務如涉及有價證券或其他產品之投資或衍生性金融商品之訂約或運用，信託業應依其不同類型之業務，於其交付客戶之公開說明書或其他投資或運用說明文件中，揭露各該類型之業務所涉及之各類風險（例如利率風險、交易市場流動性不足之風險、匯率風險、從事期貨及衍生性金融商品之風險或其他類型之風險）。信託業辦理信託業務，應向委託人充分揭露並明確告知可能涉及之風險，其中投資風險應包含最大可能損失。信託業辦理信託業務時，應向委託人提供有關信託業之資料，包括信託業及其相關分支機構或代理機構之營業地址、聯絡電話，以及代表公司執行業務並可能與委託人聯繫的人員之姓名或職稱。但該等資料已於該委託人前次委託時提供且內容尚未變動者，不在此限。」、第 29 條規定「信託業辦理信託業務，應與委託人訂定信託契約及其他依法令應簽署之契約或文件，並交付

契約正本或註明與正本完全相符之影本予委託人，未於簽約當時交付者，應於簽約後以郵寄或其他約定之方式交付委託人。訂約前應盡前二條之告知義務，並提供委託人合理審閱期間，且應注意以下事項：一、應盡合理注意使委託人於簽訂信託契約前有充分機會考慮條款。二、應就委託人所提出之疑義詳細說明。三、提供予委託人有關信託業務之文件應清楚、明確，不得有虛偽或誤導委託人之情事。前項第三款所稱清楚、明確，應依委託人對信託業務所具備之知識而判定。第一項信託契約應記載事項及其格式，應符合信託業法及相關法令規定。提供商品或服務之委託人，以自己名義，將其客戶所支付之價款信託與信託業，並以自己為受益人者，信託業應於信託契約與委託人約定下列事項：一、委託人於行銷、廣告、業務招攬或與客戶訂約時，應向其行銷、廣告或業務招攬之對象或其客戶明確告知，該信託之受益人為委託人而非其客戶，委託人並不得使其客戶誤認信託業係為該客戶受託管理信託財產。委託人有與客戶訂約者，並應於契約中明定。二、經委託人客戶請求時，委託人或信託業應提供前款所載之約定條款影本，或以其他方式揭露之（例如於委託人或受託人之網站揭露）。」。

2.3 、96 年 4 月 18 日修定之中華民國信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範第 7 條規定「信託業辦理特定金錢信託業務，應依信託業應負之義務及相關行為規範第二十七條規定，揭露各該類型之業務所涉及之各類風險，其投資標的涉及連動債券或結構型商品者，並應依下列原則對委託人揭示相關資訊：一、應就個別商品條件與所涉風險，確實向委託人說明及揭露；如國外發行機構已有提供前述商品條件及所涉風險之原文說明文件者，信託業應將原文說明文件忠實轉譯為中文說明文件，並將中文及原文說明文件一併交付予委託人於充分審閱產品條件內容說明及投資風險後簽章。」

3、文件交付義務之是否踐行:

3.1 、現代制度之設計，通常是透過程序的要求始能落實實體的規範，此在說明義務之審查上，亦為相同，亦即法規要求金融業者須以交付產品說明書或相關文件之形式，以強制銷售人員去落實說明義務，若該交付產品說明書或文件之義務未被履行，將推定業者未盡說明義務，否則該交付產品說明書或相關文件之規定，將形同虛設。

3.2 、本件原告否認被告有交付產品說明書暨風險預告書，並主張係被告之理專余雅雯要求先請劉金葉在最後一頁（第六頁）先簽名，讓伊可以回去辦手續，經過大約一個月後被告銀行鳳山分行才通知劉金葉去領取該產品說明書暨風險預告書，在轉換時相信理專是外幣定存，根本不知是投資雷曼兄弟公司發行之連動公司債等語。被告若主張其在原告購買該產品前已有交付前揭文件，自應由被告予以舉證，然被告

僅提出有經劉金葉簽名之二份產品說明暨風險預告書，並無任何將該文件交付並已經簽收之證據。

3.3 、對照原告與被告所提出之前揭說明暨預告書，除有原告二人簽章及余雅雯簽名相同者外，交付予原告之預告書並未填載日期，但被告所提出之說明書則分別填載為 97 年 4 月 24 日及 97 年 5 月 2 日，而 97 年 4 月 24 剛好就是產品代號 2997 美金達人連結式債券轉換期間 2008 年 4 月 21 日至 4 月 24 日的最後一日，若依被告所提預告書所示，係 97 年 4 月 24 日告知，豈非當日告知當日轉換，則豈有該預告書所載經合理期間充分閱讀該預告書及所有附件之可能？又產品代號 2999 號（2900 號澳幣達人亦同）之轉換日期為 2008 年 4 月 21 日至 5 月 5 日，若被告確係 5 月 2 日交付該預告書，亦僅有三日可供閱讀，足見被告並無於原告購買該產品前有於合理期間前交付該文件…。

3.4 、又該交付之文件除產品說明暨風險預告書外應包含所有附件，包括中英文附件，始能與該說明暨風險預告書開頭所述文字「本產品說明書係以英文原文為準，另提供之產品條款中文譯本僅供參考之用...投資者不應僅依賴於本產品說明書之中文譯本部分文字而作成任何決定或採取任何行動，中英文本不一致之處，應以英文本為準」相違，更何況被告並未提出英文契約書之原本以供原告閱覽。

3.5 、綜上所述，本件被告並未在締約前之合理期間即履行其交付產品說明暨風險預告書予原告之義務，該行為已違反前揭法規之規定，而侵害原告之權利。

4、實質說明業務之是否遵守？

4.1 、產品屬性說明錯誤或未予說明，或足以引人錯誤，編號 2900、2997、2999 之澳幣及美金達人連結式債券，僅有到期贖回金額連結到倫敦同業間拆款利率，而其支付利息是採固定 3.45%方式，並未連結到任何指數或利率，與一般連動債是指支付利息及到期贖回金額須連結到某種指數或利率不同，且到期贖回金額之連動所產生之變動性不強，幾近固定，性質上是一般公司籌資時所發行的固定收益債券，與一般認知之連動債之應有性質有所差異，此有成功大學企業管理學暨國際企業所教授江明憲於 97 年 10 月 15 日所出具之專家意見書在卷可稽…，則此項產品是接近公司債，而發行機構與保證機構分別是雷曼兄弟財務有限公司及雷曼兄弟控股股份有限公司，其到期贖回價格為 101.5%，配息率為 3.45%，債券形式是歐洲中期債券，信用風險為委託人須承擔本債券發行機構及保證機構之信用風險，而「信用風險」之評估，端視委託人對於債券發行機構及保證機構之信用評等價值之評估，亦即保本係由發行機構及保證機構所承諾，而非受託人之承諾或保證。是本產品既為公司債之

性質，有可能因發行公司之信用而發生本金無法回收之危險，但被告於勸誘原告購買該商品時仍以保本保息產品為招徠…，被告於銷售該產品時還由公司內部統一口徑說明雷曼兄弟公司發行的連動債Q&A及因應措施，其對四年期美金或澳幣達人之連結式債券均訂明發行價格為100%，到期領回128%或127%…。此項產品之性質被告並未能舉證證明對原告有加以說明，僅交付產品說明暨風險預告書乃為形式，形式具備尚須對原告對該產品之屬性及風險加以說明，然本件被告訓練員工之資料及對外說明之文件均表明為保本保息，並強調到期可領回127%，而有27%獲利率，卻未相對揭露風險。況被告所提供之產品說明暨風險預告書之最末頁尚印有「本人○○○已獲貴行行員詳細告知並經合理期間充分閱讀本產品說明暨風險預告書及所有附件，確知本產品期限為四年，到期時由保證機構擔保信託本金美金（澳幣）100%保本，若提前贖回本產品將承擔提前贖回風險，提前贖回時必須以贖回當時之實際成交價格為準，且委託人可能導致信託本金之損失。對所有相關交易條件及條款有充分之瞭解。」，此段文字極易使消費者誤認為保本產品，本金只有在提前贖回時才可能產生損失，對於可能會導致本金全部或重大損失之信用風險並未為充分說明，甚至以到期由保證機構擔保100%保本加以強化，易使消費者誤信為保本產品，該項說明也未使用易使消費者能夠理解的方式，加以說明何謂由保證機構擔保100 %保本之意義。僅交付產品說明暨風險預告書乃為形式，形式具備尚須對原告對該產品之屬性及風險加以說明，本件被告訓練員工之資料及對外說明之文件均表明為保本保息，並強調到期領回有127%左右之利潤，而未相對揭露風險，或要求銷售人員必須充分揭露風險，銷售人員為求績效之達成，其若將風險充分揭露亦恐消費者因之而卻步，從而銷售人員未將風險告知乃屬常態，但為使交易公平及維護消費者資訊之充分，促進交易之透明，應使金融機構對已盡說明義務負舉證之責。該舉證之方式得使用讓消費者簽認，亦得使用事後錄音確認之各種方式為之，本件被告並未能就此說明義務之履行盡舉證之責。

4.2 、原發行機構之特殊限制應予說明本件三項產品均有銷售限制，尤其是台灣銷售限制，其中文譯為「本債券不會在台灣銷售或提供且僅能於境外銷售予台灣居民，除非銷售行為符合台灣法律與規範」…，該記載被告辯稱只是限制境外發行機構不得在我國境內發行有價証券或募集資金行為，而不限制我國金融機構與我國人民訂立信託契約以受託人之身分在境外向發行機構購入債券，並存放於銀行在存託機構之保管帳戶下。但銀行以信託之方式為消費者購入連動債，或有價証券而為投資行為，因信託利益乃歸屬於我國境內之委託人

兼受益人，銀行乃為委託人利益而持有該信託財產，該信託財產並不歸屬於銀行，此種行為實質上亦屬發行機構在我國境內公開發行銷售該有價証券，此再觀諸金融機構努力聘用理財人員大力推廣該業務，該招攬、訂約、匯款、發給帳單之行為實難謂不屬於銷售行為，只不過是境外發行機構給了通路服務費引誘我國金融機構為其代為銷售和募集而已。此種銷售境外金融商品之行為，姑不論其是否違反我國金融管制法令而應遭受取締，但作為銷售者之我國金融機構既然發行機構於與金融機構所作之產品說明或風險告知書中已為表示，此種已屬特殊條款即應予說明和告知，俾使交易相對人了解境外商品尤其是有價証券，或保單而能予以評估其一切風險，被告就此發行機構之特殊銷售限制並未據實向原告予以說明，其僅交付產品說明暨風險告知書，說明不能謂為充分，而符合善良管理人之注意義務。

4.3 、發行機構所無而屬金融機構與消費者之特約，應予特別說明。本件發行機構並未限制贖回之期間即無所謂閉鎖期之規定，但被告銀行為原告之委託人卻自行規定了「本產品閉鎖期為六個月，並於發行日後六個月起開放接受委託人於每週三(遇假日順延)提出贖回申請。最低贖回單位數為 100 單位，不接受部分贖回。」…。被告銀行和發行機構並沒有該閉鎖期之約定但和原告間之信託契約卻有閉鎖期之約定…，閉鎖期之約定限制了投資人贖回的權利，增加該債券流動性降低的風險，且限制每週三才能贖回，更增加委託人贖回之障礙，其主要目的乃在降低銀行作業成本，甚至是通路服務費之給付成數，並非係為委託人之利益，此種限制乃有違信託契約受託人之忠實義務和善良管理人注意義務，若有此與委託人特別之約定，因該約定係增加發行機構所無之限制，對委託人不利，被告銀行亦應予以特別之說明，始能謂已盡說明義務。

（二）締約後說明義務之違反：

1、信託法第 22、23 條規定：「受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務。」「受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬。」信託業法第 22、23 條規定：「信託業處理信託事務，應以善良管理人之注意為之，並負忠實義務。前項信託業應負之義務及相關行為規範，由信託業商業同業公會擬訂，報請主管機關核定。」,「信託業經營信託業務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為。」

2、本件原告與被告係建立在信託契約上，產品期間為 4 年，信託存續期間被告就原告信託之財產予以管理，因此對於締約後由於利息、通貨的價格、金融商品市場行情等指標之變動可能導致本金損失危險時，應說明該危

險，或由於金融商品銷售者等相關金融機構的業務變動或金融環境的變化而可能產生本金損失危險時，更應當就該風險進行解釋，並說明有關情況，甚至做出專業建議，以利委託人做出正確判斷。凡此重要事項應說明而未說明，而造成消費者損害時即應負損害賠償之責。

3、在信託存續期間，受託人應隨時注意委託人所購買之金融商品現值及風險變化情形，並適時通知委託人，提供其處理資產尤其是規避風險之資訊，如此始可認有盡信託受託人之忠實與善良管理人注意義務，若於受託後即因無持續性之報酬，而怠於就信託財產之變化，尤其是有無遭受風險之虞予以注意，而任令風險產生終致委託人受損害，該怠於履行善良管理人注意義務之行為即與委託人之受損害具有因果關係，而應負損害賠償之責。

4、本件原告於 97 年 4 月 24 日及 5 月 2 日與被告公司成立信託契約委託其購買前揭產品之後，97 年 6 月份原告要求贖回卻遭遇閉鎖期六個月而未能贖回。97 年 8 月 27 日被告於閉鎖期內開放系爭產品之贖回直至 97 年 9 月 12 日停止贖回（9 月 15 日雷曼兄弟公司宣布破產保護），在此期間告公司均未主動通知原告有開放贖回…。而原告劉金葉於 97 年 7 月份時即因擔心雷曼兄弟公司會出狀況而有贖回的要求，還到被告鳳山分公司楊永輝經理處詢問，經楊永輝分析情況，表示雷曼公司應該撐得住，不至於發生倒帳的事情，請原告放心，並建議不用作任何處理，而當時原告向楊永輝說明擔心雷曼公司會出狀況時，楊永輝也沒有去查核雷曼公司的狀況，…而被告公司開放贖回並未主動通知委託人還發公文指示不用主動通知客戶，要客戶有問才主動告知，以致被告鳳山分行沒有任何一位客戶有辦理贖回…。

5、原告於 97 年 7 月既已主動詢問雷曼公司狀況表示要贖回，被告分公司經理幫原告劉金葉分析不必處理卻未查核雷曼公司之狀況，被告公司於雷曼兄弟公司宣布請求破產保護前之一個月前開放客戶贖回，若非已評估雷曼兄弟公司有債權違約之情事，何須於閉鎖期間內開放贖回？而既然發現閉鎖期之規定已使客戶無法避險而開放，竟未以最快速度主動通知客戶贖回以避險，竟於公文中指示不主動告知客戶有問才主動告知，如此錯誤在先，事後又未採取補救措施任令情況惡化至委託人贖回無門之窘境，實難謂被告已盡忠實及善良管理人之注意義務，被告所為已非應注意能注意而未注意之過失所能評價，其違反義務之程度已達結果預見結果發生，其發生亦不違背其本意之恣意程度。

九、本件被告在締約前未能落實適合度政策，就產品之特性、原告之背景、知識、交易經驗、投資意向加以充分掌握，即將系爭產品推薦予原告。又於推薦時未能交付文件，給予合理期間之閱覽，且就重要事項如發行機構之銷售限制，及發行機構所無而由被告銀行所自訂之閉鎖期等，予以充分及以原告所能理解之方式予以主動說明，俾使原告得以充分了解而能自由選擇是否

締約購買該商品，被告締約前之行為影響原告締約意思表示之自由，已違善良管理人之注意義務。締約後於信託存續期間就該商品可能已產生發行機構之信用風險而於閉鎖期內開放贖回時，竟仍掩蓋事實，怠於通知客戶贖回，進行風險規避措施，終致原告未能贖回而曝險受有損害，被告為信託之受託人，其怠於積極管理信託財產，並主動通知委託人避險之行為，已違反法令所規定信託受託人之忠實及善良管理人注意義務，原告之損害與被告之未善盡善良管理人注意義務間具有相當因果關係，被告自應就原告所受損害負損害賠償之責，從而原告主張依民法第 184 條第 2 項請求被告負侵權行為損害賠償之責，即屬有據。原告雖另主張被告之受僱人即被告余雅雯應構成侵權行為，然查被告余雅雯之行為係為被告公司之利益，其所為尚在被告內部規範之中，造成被告違反適合性原則和說明義務之原因，並非被告余雅雯個人之行為，理財專員依循被告內部指示並經主管及組織內財管部門審核通過而仍違反善良管理人之注意義務，足見其原因乃因被告內部規範不足，內控、風管系統鬆懈所致，被告余雅雯並未涉及不法行為，該責任應由被告公司承擔。從而，原告主張依民法第 184 條、第 188 條侵權行為之規定，請求被告余雅雯應與被告公司負連帶損害賠償之責，並非有據。

【臺灣高等法院 100 年上字第 47 號民事判決】（裁判日期 100.08.30）

要旨：本件被上訴人之所以無法依約領取約定之金額，屬信用風險或違約風險之問題，被上訴人主張上訴人於簽約後，有未有定期報告投資風險變化、投資商品之損益情形，亦未依據契約於評價日提出評價結果通知被上訴人之情形，不論是否屬實，均與其所主張之損害間欠缺相當因果關係。

上　訴　人　第一商業銀行股份有限公司

法定代理人　蔡慶年

被　上訴人　楊立烽

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國 99 年 11 月 10 日臺灣臺北地方法院 99 年度重訴字第 133 號判決提起上訴，被上訴人於本院為訴之追加，經本院於 100 年 8 月 16 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

原判決關於判命上訴人給付及該部分假執行之宣告暨命上訴人負擔訴訟費用之裁判均廢棄。

上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。

被上訴人追加之訴駁回。

第一、二審訴訟費用由被上訴人負擔。

事實及理由

…(一)上訴人之營業人員及理財顧問於 97 年 3 月 18 日向伊大力推銷未經許可且債券內容不明由美國雷曼兄弟財務公司(下稱雷曼兄弟財務公司)所發行之連動債券，計有「二年期紐轉乾坤紐幣計價連動債券」(下稱系爭 A 連動債券)及「二年期澳視群倫澳幣計價連動債券」(下稱系爭 B 連動債券)，於系爭 A 連動債券之廣告品表示，該連動債為保本連動債券、風險等級為低度(RR1)，每年保證配息至少 7%、到期百分之百原始紐幣及澳幣投資本金保障；且系爭 B 連動債券亦有上述保本、保證配息表示。上訴人之營業員向伊表示購買前揭 2 種連動債券所得收益較新臺幣定存優惠，且一再向伊保證還本及高於定存之配息，伊基於上訴人之銀行信譽而信賴其廣告品及營業員所為之保證，而與上訴人簽訂委託投資前揭 2 種連動債券之「特定金錢信託投資連動債券產品說明暨約定書」(下稱信託投資約定書)，以紐幣 4 萬 1 千元購買系爭 A 連動債券，以澳幣 7 萬元購買系爭 B 連動債券。

(二)按系爭信託投資約定書上，未載明伊之信託資金向雷曼兄弟財務公司所購買之債券，其固定收益商品為何，亦未載明投資之衍生性金融商品為何，雖有記載連動標的名稱，然連動標的是否為實際購買標的，該連動債券所連動之標的及連動之內容、範圍、幅度、評價方式均未見說明，顯見系爭信託投資契約之標的內容不明，兩造間之系爭契約標的既非確定，應屬無效。上訴人依信託投資約定書之約定，就應購買之標的、方式、金額及購買之條件、期間等皆應受伊指示，且應提供信託投資服務及風險告知等服務，足見兩造間之契約應為信託契約或民法上委任關係而為他人管理財產之服務契約，並非投資契約，伊因上訴人之信用及其保證，接受其服務，此等服務自屬消費者保護法(下稱消保法)之服務，應有消保法之適用。因系爭契約內容全屬定型化契約，上訴人並未依據消保法規定給予被上訴人 30 日以內之合理審閱期間，依消保法第 11 條之 1 第 2 項規定，全部定型化契約條款無效。又系爭 A、B 連動債券係外國法人雷曼兄弟財務公司發行之債券，透過上訴人向社會大眾募集及發行，然該連動債既未依證券交易法第 6 條、第 22 條及信託業法第 18 條規定向主管機關申報生效，上訴人逕對外銷售自屬違反法律強制或禁止之規定，依據民法第 71 條之規定，應屬無效。且上訴人銷售系爭 A、B 連動債券之行為，未依據財政部台財政字第 50778 號函及證券交易法第 4 條第 1 項、第 22 條第 1 項規定，向主管機關申報，應不得對外募集與發行，上訴人所為顯已違反前述強制或禁止之規定而無效。系爭 A、B 連動債券係以紐幣及澳幣為之，係屬涉及外匯之經營，應經中央銀行之同意，上訴人並未經中央銀行核定可經營該項業務，卻擅加經營，亦屬違法無效；另上訴人之商

品文件說明雖然列舉各種風險和各種風險抽象定義，但上訴人從未告知上述風險會造成所有金額化為泡影之損失，遑論上訴人更刻意省略譯文並不為最大損失告知，所為顯然違背 94 年 2 月 14 日銀行辦理結構型商品對客戶風險揭露自律規範圍第 4 條規定及信託法第 18 條、第 22 條第 1 項及第 23 條規定，故依民法第 71 條規定應屬無效。

（三）系爭連動債券係注重「低風險（RR1）」、「到期 100%投資本金保障」、「每年保證配息」等特性，而上訴人廣告單及契約上雖有保本、保息之內容，但契約上卻有風險之約定，且上訴人之來函卻表示並非保本、保息之債券，與伊一再要求保本、保息之意思表示相左，復與上訴人營業員所稱保本、保息之保證有異，致伊契約上之意思表示與內心之意思表示不一，若伊知系爭連動債券並非保本、保息之債券，即不可能投資，自屬若知其情事即不為意思表示，故上訴人隱瞞事實造成伊之錯誤及施用詐術之情事，伊已於 98 年 3 月 17 日以存證信函，依民法第 88 條及第 92 條之規定撤銷系爭契約之意思表示，系爭契約因撤銷而不存在。

（四）伊與上訴人間既有成立信託契約，且上訴人並受有手續費報酬，則依信託法第 22 條及民法第 535 條後段及證券投資信託與顧問法、證券投資信託事業管理規則之規定，上訴人均應就伊所信託委任之事務，依信託本旨及伊之指示，以善良管理人之注意，處理信託之事務。惟上訴人及其所屬營業人員，於明知其投資目係在保本及獲利，且其資力無法承擔重大損失風險，復無域外投資金融商品之經驗等情，於契約成立前竟未依規定為被上訴人作風險承受測試（KYC）而推介系爭連動債，又上訴人廣告品和契約及產　品說明書，皆未有完整風險告知等文字，系爭約定書中「產品條件內容英文說明書及中文譯本」，對於臺灣銷售限制僅有英文而無中文翻譯，明顯刻意省略、隱瞞，使在台灣居住之伊產生誤信，並影響是否簽約之判斷，致伊誤認系爭連動債券屬於保本性質，而委託投資購買，上訴人顯未盡善良管理人注意義務。又上訴人於伊購買系爭連動債券後，僅提出對帳單而未有定期報告相關投資風險變化、投資商品之損益情形，亦未依契約於評價日提出評價結果通知伊，而於金融風暴發生、雷曼兄弟 2008 年 7 月發生財務危機並於同年 9 月 15 日宣布破產時，未主動積極告知使伊得以提早贖回，亦未有相當報告表示有無法取回本金風險，使伊受有無法取回本金之重大損害，上訴人顯屬未盡上開善良管理人注意義務，則依民法第 544 條、信託法第 23 條及證券投資信託與顧問法第 7 條第 3 項、第 8 條第 3 項之規定應對伊負損害賠償責任。

（五）為此，依民法第 113 條、第 114 條、第 179 條、第 184 條、第 544 條、信託法第 23 條、證券投資信託與顧問法第 7 條第 3 項、第 8 條第 3 項及消保法第 51 條規定，依請求權競合之規定，起訴請求上訴人應給付被上訴人紐幣 8 萬 2000 元，及自 97 年 3 月 18 日起至清償日止按年息 7%計算利息；上訴人應給付被上訴人澳幣 14 萬元，及自 97 年 3 月 18 日起至清償日止按年息 6%計算之利息；願供擔保請准宣告假執行等語。

三、原審判命上訴人　給付被上訴人紐幣 4 萬 5100 元，及自 98 年 10 月 30 日起至清償日止按年息 5%計算利息；　給付澳幣 7 萬 7 千元，及自 98 年 10 月 30 日起至清償日止按年息 5%計算之利息；　就被上訴人勝訴部分為准、免假執行之宣告；　駁回被上訴人之其餘之訴及其餘假執行之聲請。被上訴人對其敗訴部分未上訴而確定。對上訴人之上訴，其答辯聲明求為判決：駁回上訴。並於本院依前述法律關係追加備位聲明，求為判決命上訴人給付 300 萬元，及自 98 年 10 月 30 日起至清償日止按年息 5%計算利息。追加理由略以：若認關於損害賠償之請求，不得命給付外幣，因被上訴人當時係以 300 萬元購買紐幣及澳幣而信託上訴人，爰請求上訴人返還 300 萬元及法定遲延利息等語。上訴人對被上訴人追加之訴，求為判決駁回追加之訴等語。

四、上訴人則以：

（一）本件依據被上訴人與伊所簽訂之系爭投資信託約定書所載，兩造間契約關係為信託投資契約，契約之目的為伊銀行受被上訴人之委託，收受被上訴人所交付之金錢後，依據被上訴人之指示投資於國外之有價證券，顯見被上訴人經由契約所欲達成之目的，並非以消費為目的獲取生活上所需之服務或商品，而係投資金錢上獲利。又伊亦非證券投資信託及顧問法第 3、4 條規範之「證券投資信託事業」或「證券投資顧問事業」，伊實係信託資金之受託人，則伊應盡之注意義務與內容，自與「證券投資信託事業」或「證券投資顧問事業」不同。被上訴人透過伊投資購買系爭 A、B 連動債券之行為，既屬於投資行為，並非消費行為，顯無消保法之適用。

（二）依系爭投資信託約定書之產品條件內容英文說明書所記載 關於在台灣銷售限制部分，該段文字之翻譯為「本商品不得在中華民國境內銷售或募集，並僅得在符合台灣證券法令有關跨國交易規定之情況下，在台灣以外地區向在中華民國居住之投資人銷售及募集。」等語，該等銷售限制條款，係為符合我國證券交易法及信託法之規定所設，並非限制銀行不得接受我國人民委託而為境外投資。我國銀行係依信託業法下之特定金錢信託方式，由銀行以受託人身分，依客戶指示為客戶之利益在中華民國境外向發行機構或經理機構購入連動債，並存放於銀

行在海外存託機構之保管帳戶下。此係受託銀行依信託業法相關規定在中華民國境外為客戶所為之投資行為，發行機構並無在中華民國境內募集及發行之行為。是國外連動債之發行機構在銷售限制條款上或有載明台灣銷售限制之類似文字，僅為規範發行機構在我國公開募集，實與本件無涉。

（三）依據系爭信託投資約定書有關商品風險等級之分類之記載，系爭 A、B 連動債券之商品風險等級分類屬於低度（RR1），並無風險過高之情形。又金融機構受託辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務，得投資標的之種類及範圍，係受法令之嚴格限制；若發行機構未達知名信用評等機構一定信評以上者，即不得為投資標的，而伊受託辦理投資購買國外連動債，均依相關規定辦理，系爭 A、B 連動債券實無因風險性過高而不得公開販售或僅得售予專業法人機構及台灣境外之投資人之情形。又被上訴人所投資之系爭 A、B 連動債券，依其發行條件，投資人到期可領回原始投資金額 107%或 106%以上之金額，皆屬保本商品無誤。復依系爭投資信託約定書第 4 條本連動債券風險告知第 5 款信用風險及第 6 條之約定，系爭 A、B 連動債券係由美國雷曼兄弟財務公司所發行，並由美國雷曼兄弟金融控股公司擔任保證機構，並非由伊發行，伊僅係受被上訴人信託而投資系爭連動債券之受託人而已，對於系爭連動債券之信用風險已明白揭露並告知被上訴人，被上訴人係閱讀及充分瞭解系爭投資信託約定書之內容後始簽約，尚無被上訴人所稱意思表示錯誤或受到詐欺之情形，被上訴人自不得依據民法第 88 條或第 92 條規定撤銷意思表示，將其投資風險所受損失轉嫁上訴人。

（四）伊確有將被上訴人交付之信託資金向雷曼兄弟公司購買約定之連動債券，自無任何侵權行為可言。而被上訴人所投資之系爭 A、B 連動債券發生到期無法償付之爭議，眾所週知係因 97 年間在美國發生金融海嘯所致，在該金融海嘯中資產總值高於台灣地區所有金融機構資產總值之雷曼兄弟公司受到波及，以致向美國破產法庭申請破產保護，此顯屬無法預料之不可抗力事變，並非系爭 A、B 連動債券商品在本質或投資上有任何不實或不當之處，顯然不可歸責上訴人。因此，被上訴人主張上訴人應對雷曼兄弟公司無法償付系爭債券之信用風險負責，即屬無據。

（五）縱認被上訴人因申購系爭連動債券受有損害，然被上訴人無法百分之百領回原始信託本金，係因雷曼兄弟財務公司及雷曼兄弟金融控股公司經法院裁定破產或聲請破產保護所致，不論上訴人銀行已否履行善良管理人之注意義務（按伊已履行），均將發生此一結果，因此被上訴人因投資系爭連動債虧損所受之損害與上訴人是否履行善良管理人之注意義務間，難謂有相當因果關係存在，被上訴人之請 求，難謂有理由等語，資為抗辯。

（六）上訴人對原審判決其敗訴部分提起上訴，聲明求為判決：原判決不利上訴人部分廢棄；上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴及其假執行之聲請均駁回。對被上訴人於本院所為追加之訴，聲明求為判決駁回追加之訴。

五、以下為兩造不爭執之事項，應可信為真實：…

六、茲說明兩造間之爭點及本院之判斷如下：

（一）系爭信託投資契約是否無效？

（1）系爭信託投資契約是否因標的不確定而無效？

被上訴人主張：系爭澳視群倫、紐轉乾坤連動債券，其信託投資約定書上，未表明被上訴人信託資金所購買之固定收益商品為何，其計息雖有記載連動標的名稱（迪爾、ADM、孟山都、先正達、邦奇），然其連動之內容、範圍、幅度、評價方式均未見清楚說明，且該特定金錢信託投資契約之標的內容非被上訴人所得確知，被上訴人自始即無依據上訴人指示向外國法人雷曼兄弟購買並交付系爭連動債券之意思，是系爭契約因法律行為要件不具備而無效等語。上訴人辯稱：系爭契約並無標的不確定之情形等語。

按兩造簽署系爭契約，業已於信託投資約定書上，約明其購買債券名稱、該債券發行機構、保證機構、計價幣別、連動標的、配息利率、配息日、到期本金計算方式、投資人提前贖回限制等事項，且被上訴人確有依約購買系爭 A、B 連動債券等情，有該信投資約定書及款券交割確認單在卷可稽（見原審 98 年度審重訴字第 1173 號卷第 15-28 頁、原審卷第 41 頁），足見系爭契約並無標的不確定之情形，被上訴人前開主張，尚無可採。

（2）系爭信託投資契約是否違反證券交易法第 22 條第 1 項規定而無效？是否違反信託業法第 18 條規定，致使契約無效？被上訴人主張：證券交易法第 22 條規定：「有價證券之募集及發行，除政府債券或經主管機關核定之其他有價證券外，非向主管機關申報生效後，不得為之」，…我國證券交易法及信託法並未限制銀行不得接受我國人民委託而為境外投資，系爭契約自無違反前開規定而無效情形等語。

按兩造所簽訂之系爭契約內容為被上訴人委託上訴人於境外購買系爭 A、B 連動債券，並非由被上訴人向上訴人購買系爭連動債券，系爭契約係屬信託契約，非買賣契約甚明。上訴人既未於國內為系爭連動債券之募集及發行，自與證券交易法第 22 條規定情形有間。系爭契約產品內容說明書載稱「本商品不得在中華民國境內銷售或募集，並僅得在符合台灣證券法令有關跨國交易規定之情況下，在台灣以外地區向中華民國居住之投資人銷售及募集」等語，固為兩造所不爭，惟系爭連動債券並未於國內募集及發行，上訴人僅受被上訴人委託於境

外購買系爭連動債券，並非販售，上訴人自無經營未經主管機關核定業務之情形，要無違背信託業法第 18 條規定，亦甚明確。故而，被上訴人主張系爭契約因違反證券交易法第 22 條第 1 項及信託業法第 18 條規定無效云云，應無可採。

（3）系爭信託投資契約有無消保法規定之適用？本件有無因違反消保法第 11 條之 1 第 1 第、第 2 項規定，致使契約無效情形？

被上訴人主張：消保法第 11 條之 1 第 1 項及第 2 項規定…上訴人辯稱：系契約係信託投資契約，被上訴人為係投資行為並非消費行為，並無消保法之適用，自無違反消保法第 11 條之 1 第 1 項、第 2 項規定致使契約無效情形等語。

按被上訴人於系爭信託投資契約約定書之委託人欄簽署名確認，且該約定書上，業以載明委託購買債券之名稱、該債券發行機構、保證機構、計價幣別、連動標的、配息利率、配息日、到期本金計算方式、投資人提前贖回限制等事項，該約定書條文僅有八條，除了前開內容外，另約定信託資金交付方式、本連動債風險告知、信託服務費免收、通路服務費之收取方式、上訴人應盡之注意義務等事項。證人吳俐敏於原審亦證稱：我有拿 DM 給他看，DM 下方的風險預告及注意事項也有告知上訴人，另有告訴上訴人連動債之連動公司是農產的公司，及有贖回風險，因有三個月之閉鎖期，被上訴人於系爭連動債券閉鎖期 3 個月期滿後，曾持系爭信託投資約定書前往上訴人處與其討論是否贖回問題，但因當時澳幣匯率上漲而有獲利、但紐幣之匯率下跌有受虧損，因此放棄贖回等語（見原審卷第 81-84 頁），參以被上訴人自承其係留學美國唸企業管理碩士，可閱讀中英文，契約內容主要是看中文部分等語（見本院卷第 152 頁），足見被上訴人確實具有理解系爭信託投資契約內容之能力，其既於閱讀相關約定內容後始與上訴人 簽約，則本件並無被上訴人所稱兩造就信託條款投資標的、信託資金、受託人費用、受託人免責條款等必要之點意思表示不一致之情形，應甚明確，不論系爭信託投資契約是否有消保法之適用，均無契約不成立或違反消保法第 11 條之 1 第 1、2 項規定而使契約無效之情形，被上訴人此部分之主張，並不可採。

（4）若系爭信託投資契約無效，被上訴人主張得依民法第 113 條、第 179 條規定，請求上訴人返還紐幣 4 萬 1 千元、澳幣 7 萬元外，並加計自 98 年 10 月 30 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，及依消保法第 51 條規定請求懲罰性賠償，是否有理？系爭信託投資契約並非無效，業如前述，則被上訴人主張其得依民法第 113 條、第 179 條規定，請求上訴人返還紐幣 4 萬 1 千元、澳幣 7 萬元外，並加計自 98 年 10 月 30 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，及依消保法第 51 條規定請求懲罰性賠償，自無理由。

（二）被上訴人於 98 年 3 月 18 日以存證信函通知上訴人，依民法第 88 條及第 92 條規定為撤銷意思表示，其撤銷是否合法？（1）被上訴人主張其簽訂系爭信託投資契約之意思表示有錯誤情形，得依民法第 88 條規定撤銷意思表示，是否有理？

…經查：上訴人於廣告單中載稱系爭「低風險（RR1）」、「到期 100%投資本金保障」、「每年保證配息」等語，核與系爭信託投資約定書約定之內容相符，業如前述，該廣告之內容，並無不實，自不構成對被上訴人之詐欺行為。再者，…證人吳俐敏於原審證稱有對被上訴人為風險告知等語（見原審卷第 81-84 頁），被上訴人亦自承有閱讀契約約定書之中文部分等語（見本院卷 152 頁），足見被上訴人對上訴人有關之風險告知應已知悉，上訴人既無隱瞞風險資訊，自無對被上訴人構成詐欺之餘地。至於被上訴人投資後，上訴人是否有盡契約約定附隨義務情形，核屬契約履行問題，並非被上訴人於訂定契約時是否有被詐欺之問題，被上訴人主張上訴人提供之對帳單向來以 N/A 顯示該連動債之淨值，違背告知義務，應構成詐欺云云，並不足採信。綜上，被上訴人主張其於簽訂系爭契約之意思表示受詐欺，得依民法第 92 條規定撤銷意思表示，於法無據。

（3）若前開撤銷合法，被上訴人主張得依民法第 114 條、第 179 條規定，請求上訴人返還紐幣 4 萬 1 千元、澳幣 7 萬元外，並加計自 98 年 10 月 30 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，及依消保法第 51 條規定請求懲罰性賠償，是否有理？按被上訴人依錯誤及受詐欺為由，所為撤銷之意思表示，並不合法，業如前述，則其主張得依民法第 114 條、第 179 條規定，請求上訴人返還紐幣 4 萬 1 千元、澳幣 7 萬元外，並加計自 98 年 10 月 30 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息及依消保法第 51 條規定請求懲罰性賠償，自嫌無據。

（三）被上訴人主張上訴人有為詐欺之侵權行為，是否有理？若屬有理，則其請求上訴人返還紐幣 4 萬 1 千元、澳幣 7 萬元，並加計自 98 年 10 月 30 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，是否有理？按上訴人就系爭信託投資契約並未對被上訴人為詐欺行為 ，業如前述，則被上訴人主張其因受詐欺，得基於侵權行為損害賠償請求權之法律關係，訴請上訴人返還紐幣 4 萬 1 千元、澳幣 7 萬元，並加計自 98 年 10 月 30 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，要屬無理。

（四）若系爭契約有效且未經合法撤銷，被上訴人主張上訴人違反善良管理人注意義務，其得依民法第 544 條、信託法第 23 條、證券投資信託與顧問法第 7 條第 3 項、第 8 條第 3 項規定請求賠償，是否有據？前項請求若屬有理，被上訴人主張得再依消保法第 51 條規定請求懲罰性賠償，是否有理由？

…(2)按上訴人員工吳俐敏於97年3月18日被上訴人簽訂系爭契約當日，確有為被上訴人作風險承受測試（KYC），且依被上訴人基本資料記載，經過電腦評量結果，被上訴人之投資屬性暨承受風險等級為「積極型」，風險承受度高、商品適合度之風險等級為低度、中低度、中度、中高及高度等情，有經被上訴人蓋章確認之第一銀行投資基本資料在卷可稽(見本院卷第117-118頁)，而系爭連動債券之風險等級，依信託投資約定書第1 條記載，為低度(RR1)風險等情，亦有該約定書在卷可參，足見上訴人並無未依規定對被上訴人作風險測試及推介不適宜商品之情事。再者，系爭連動債券並未在台銷售，且其債券性質確與台幣定存相近，皆為保本及固定配息之商品，上訴人提示之廣告單內容亦與契約內容相符，契約內容已有風險告知，並無引人錯誤或詐欺情事，業如前述，被上訴人主張上訴人有未依規定為被上訴人作風險承受測試而推介不適宜被上訴人之產品，且表示系爭連動債券性質與台幣定存相同，皆為保本及保息，故不提供相關資文件、未有完整風險告知，並隱瞞不得在台銷售之資訊，顯未盡善良管理人注意義務云云，並不足取。而國際信評機構對於雷曼兄弟公司的債信評等，其中惠譽（FITCH ）公司於97年9月9日評等為「A+」，穆迪（MOODY'S ）公司之於97年9月10日評等為「A2」，標準普爾（S&P ）公司於97年9月12日評等為「A」，於雷曼兄弟公司在2008年9月15日雷曼兄弟公司聲請破產保護後，始分別調降其評等為「CCC」、「B3」、「SD」等情，有信評資料及網路新聞資料在卷可參(見原審98年度審重訴字第1173號卷第75-76頁、本院卷第104-109頁)，足見雷曼兄弟公司在97年9月15日聲請破產保護之前，債信評等不差，上訴人主張其無從預先知悉雷曼兄弟公司信用評等會被重大調降，應可採信，則其未於事前通知被上訴人雷曼兄弟公司信用評等之變化，自難認為係違背善良管理人注意義務。又民法第544條、信託法第23條及證券投資信託與顧問法第7條第3項、第8條第3項損害賠償責任之成立，係以受託人之行為與委託人之損害間有因果關係為要件，**本件被上訴人之所以無法依約領取約定之金額，係因系爭連動債券之發行機構雷曼兄弟財務公司、保證機構雷曼兄弟公司發生重大事件聲請破產保護所致，屬信用風險或違約風險之問題，被上訴人主張上訴人於簽約後，有未有定期報告投資風險變化、投資商品之損益情形，亦未依據契約於評價日提出評價結果通知被上訴人之情形，不論是否屬實，均與其所主張之損害間欠缺相當因果關係，**自難據此認定上訴人對被上訴人因雷曼兄弟公司聲請破產保護所受損害應負賠償責任。

(3)綜上，被上訴人並未因上訴人有何違反善良管理人注意義務之行為受有損害，則其主張得依民法第544條、信託法第23條、證券投資信託與顧問法第7

條第 3 項、第 8 條第 3 項規定請求賠償，於法尚屬無據，其主張得再依消保法第 51 條規定請求懲罰性賠償，亦屬無理由。

（五）被上訴人依民法第 113 條、第 114 條、第 179 條、第 184 條、第 544 條、信託法第 23 條、證券投資信託與顧問法第 7 條第 3 項、第 8 條第 3 項規定，備位請求上訴人給付 300 萬元，及自 98 年 10 月 30 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，是否有理由？被上訴人並無民法第 113 條、第 114 條、第 179 條、第 184 條、第 544 條、信託法第 23 條、證券投資信託與顧問法第 7 條第 3 項、第 8 條第 3 項規定之請求權存在，業如前述，則其備位請求上訴人給付 300 萬元及法遲延利息，自屬於法無據。

七、綜上所述，系爭契約既屬有效，並未經合法撤銷，且被上訴人未因上訴人有何違反善良管理人注意義務之行為受有損害，從而，被上訴人依民法第 113 條、第 114 條、第 179 條、第 184 條、第 544 條、信託法第 23 條、證券投資信託與顧問法第 7 條第 3 項、第 8 條第 3 項、消保法第 51 條規定，先位請求上訴人給付紐幣 4 萬 1 千元、澳幣 7 萬元，並加計自 98 年 10 月 30 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，及再依消保法第 51 條規定請求懲罰性賠償，備位請求上訴人給付 300 萬元及自 98 年 10 月 30 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，於法均無理由，應予駁回。…

【台北地方法院 99 年度訴字第 1888 號判決】（裁判日期 100.08.29）

要旨：原告於被告提供之產品說明暨風險預告書內用印，顯然已收受該契約文件並得決定是否訂約。被告抗辯原告已於合理期間內充分審閱並接受系爭產品條件內容，堪以採信。

五、惟原告主張系爭連動債契約文件係屬偽造、未告知連動債致原告以為定存、未作風險屬性分析調查評估並偽造風險屬性分析表、未提供契約文件並給予審閱期間、未充分且必要之說明及未揭露風險，故系爭系爭連動債契約依民法第七十二條、第七十三條規定係屬無效、依同法第九十二條規定屬詐欺而得撤銷、違反信託法第一條、第二十二條、第二十三條、信託業法第二十二條第一項、第二十三條等規定，原告得依民法第一百十三條、第一百十四條請求被告中信銀行回復原狀，依同法第二百二十七條及第五百四十四條請求被告中信銀行損害賠償，並得依民法第一百八十四條及第一百八十八條規定請求被告分別連帶賠償原告所受損害等情（參見本院卷三第五九頁至第六〇頁原告準備(三)狀），則為被告所否認，並以前揭情辭置辯。是本件兩造間爭點在於，被告有無上揭不法或違反契約之行為？經查：

(一)…原告林涵萱、王美蕊均確有於被告中信銀行處留存印鑑卡，業據被告提出原告林涵萱對保日期九十四年九月二十三日之印鑑卡…、原告王美蕊九十六年七月二十四日對保日期之印鑑卡…到院，上開印鑑卡式樣欄內「林涵萱」印文及「王美蕊」印文及簽名均係真正，並經原告王美蕊於本院一百年八月八日審理時到庭確認無訛…，足認上開印鑑卡並無偽造之情事。又原告林涵萱、王美蕊分別與被告中信銀行間訂立系爭連動債契約時留存之印文，確與上開印鑑卡式樣欄內留存之印文相符…，足見系爭連動債之信託運用指示書亦無偽造之情事。至於原告所言上開印鑑上內「存款人／委託人」欄內原告林涵萱簽名、「壹式憑壹式」或「貳式憑壹式」欄位之勾選，並非原告所為，及上開信託運用指示書內原告王美蕊並無簽名等情，縱認屬實，均與上開印鑑卡、信託運用指示書是否偽造無涉，原告以此事項遽指被告偽造，殊有誤會，自不足採。

(二)…上開信託運用指示書及產品說明暨風險預告書已記載投資標的為：「盧森保３年台幣石來運轉２連動債」(即四七二○連動債)、「雷曼兄弟１年台幣連結４檔全球能源類股連動債券」(即四九二三連動債)、「雷曼兄弟１．５年美元連結５檔全球奢華類股連動債券」(即四一七九連動債）等語，此有被告提出之信託運用指示書…及產品說明暨風險預告書…在卷可稽，原告猶主張其不知所投資商品為連動債而以為是定存商品云云，顯不足採。又原告主張上開信託運用指示書記載「定存加碼」，使其誤認所購商品係定存云云，惟該信託運用指示書上記載「含關係戶/定存加碼:N/N」等文字，足見該「定存加碼」一詞，係與「含關係戶」相對稱之欄位名稱，且已標明其欄位結果為「N/N」，此與上揭「連動債」文字記載對照觀之，顯然一望即知原告所購商品並非定存甚明，原告以此主張其不知所購商品係連動債，而以為是定存云云，亦不足採。

(三)原告又主張被告中信銀行於原告委託投資系爭連動債時，並未對原告進行風險屬性分析調查評估，且被告提出之原告王美蕊風險屬性分析表係被告所偽造者等情，為被告所否認，並提出原告王美蕊九十六年七月二十四日客戶開戶資料表…到院，依該資料表末頁「立約人親簽」欄內載有原告王美蕊之簽名及印文，核與前揭原告王美蕊同日留存印鑑卡內簽名及印文相符觀之，自難認該資料表四紙係偽造，而該資料表第二頁「風險屬性分析」欄均已經勾選，雖原告王美蕊主張該風險屬性調查之勾選係屬偽造等情，惟該勾選內容若非經原告王美蕊所同意，原告王美蕊豈有留存空白，再於末頁簽名並用印後，任人隨意勾選之可能，殊非情理之常，故原告王美蕊主張該風險屬性調查評估之勾選內容係屬偽造云云，並不足採，是堪認原告王美蕊於被告中信銀行開立信託帳戶委託投資系爭連動債時，已進行風險屬性分析調查評估，且其風險屬性分析表並無偽造之情事。另原告林涵萱係於九十四年九月二十三日委託被告中信銀行投資系爭四七二○連動債，而要求銀行須對非財富管理客戶進行風險屬性測試之「銀行對非財富

管理部門客戶銷售金融商品作業準則」，係於九十五年七月六日始由中華民國銀行商業同業公會全國聯合會以全風字第二一七六號函訂定公布，則被告中信銀未對原告林涵萱進行風險屬性測試，自無違法或未盡善良管理人義務之情事。

(四)又原告主張被告未先行提供契約文件供其閱覽，且無審閱期供其充分考慮云云。惟原告林涵萱於九十四年九月二十三日、原告王美蕊於九十六年七月二十四日及同年十月二十五日向被告中信銀行委託購買系爭連動債時，除於各該連動債信託運用指示書蓋用印鑑卡內留存印文，已如前述外，並於上開被告提出之產品說明暨風險預告書第五頁「委託人（兼受益人）茲聲明已於合理期間充分審閱且接受前述產品條件內容說明及投資風險」行下「委託人兼受益人」欄位內蓋用與印鑑卡留存相符之印文…，足見原告於被告中信銀行提供之產品說明暨風險預告書內用印，顯然已收受該契約文件並得決定是否訂約。被告抗辯原告已於合理期間內充分審閱並接受系爭產品條件內容，堪以採信，原告主張被告未先行提供契約文件供其閱覽，且未無審閱期充分考慮云云，核與卷內證據資料不符，不足採信。

(五)原告另主張依訴外人即被告中信銀行理專朱致豪一百年一月三十一日陳報狀所載，其並無於銷售過程中對原告王美蕊為充分且必要之說明云云。惟依訴外人朱致豪之陳報狀所載，系爭連動債之銷售過程均係由被告中信銀行之分行經理即被告劉燕燕為詳細之說明及銷售，訴外人朱致豪實際上未為銷售，有朱致豪上開陳報狀…在卷可佐，而原告並未舉證被告劉燕燕並無向原告王美蕊說明系爭連動債之內容，自無原告所主張其於申購系爭連動債之前，被告銀行並未對商品及文件內容為說明之情形，原告據此主張與被告中信銀行有不法或違反契約之行為，亦不足採。

(六)…上揭連動債產品說明暨風險預告書第一頁「到期最低還本比率」欄即以較大字體明載「本債券為不保本型債券，委託人於到期時有可能 100% 損失原始信託金額」等語、第三頁「到期返還金額」欄亦載有「注意：有可能非 100% 新台幣原始信託金額」等語、第四頁分別記載「委託人（兼受益人）已充分了解本投資商品於到期時存在 100% 損失原始投資本金之風險」或「委託人（兼受益人）已充分了解本投資商品於到期時存在損失 40%原始投資本金之風險」等語、第五頁原告蓋用原留印鑑處之下方再次標示「本產品為非絕對保本型商品，請投資人注意投資風險」等語…，足見系爭連動債產品說明書已明確記載該三檔連動債並非 100% 保本商品，且有可能於產品到期時受有原始投資本金風險之損失，原告主張系爭連動債產品說明暨風險預告書有 100% 保本之記載云云，顯與事實不符。又原告於起訴時即已提出該產品說明暨風險預告書…，且於該產品說明暨風險預告書第五頁「委託人（兼受益人）茲聲明已於合理期間充分審閱且接受前述產品條件內容說明及投資風險」行下「委託人兼受益人」欄位內蓋用與印鑑卡留存相符之印文，已如前述，足見原告確已收受該產品說明

暨風險預告書，原告主張未收受上開文件，自不足採。另原告主張被告未定期報告、消極未告知風險等情，並未舉證以實其說，而依被告提出之系爭連動債發行機構雷曼兄弟財務公司亞洲分公司於九十七年八月中旬所提供雷曼兄弟公司之第二季度概覽…觀之，路透社及彭博社於九十七年八月十四日仍報導索羅斯及雷曼公司八家大型股東近期將加碼雷曼兄弟之持股，且摩根士丹利於九十七年七月初對雷曼兄弟之觀察亦認為「超越大盤投資評級，具充足流動性及資本，股價明顯低估」，其後雷曼公司亞洲分公司於同年八月二十二日又製發新聞稿向被告中信銀行澄清其絕非面臨倒閉…，足見嗣後雷曼兄弟財務公司及雷曼兄弟控股公司分別於九十七年十月八日、同年九月十五日發生破產事件並衍生全球金融風暴，應非被告中信銀行或任何金融機構所得預料，原告主張被告中信銀行有消極未告知風險而違反揭露風險義務云云，亦不足採。

六、綜上所述，原告主張被告有偽造、未告知連動債、未作風險屬性分析調查評估、未提供契約文件並給予審閱期間、未充分且必要之說明及未揭露風險等不法或違反契約之行為，均不足採…。從而，原告依民法第一百十三條、第一百十四條回復原狀及同法第二百二十七條、五百四十四條、第一百八十四條、第一百八十八條損害賠償之法律關係，訴請被告中信銀行、劉燕燕應連帶給付原告王美蕊新台幣一百五十萬、美金十萬元及其法定遲延利息，被告中信銀行、陳姿樺應連帶給付原告林涵萱新台幣七十五萬元及其法定遲延利息，均無理由，應予駁回。

【台北地方法院 99 年度金字第 39 號判決】(裁判日期 100.08.26)

要旨：被告銀行除定期報告信託事務處理情形外，其受託之範圍，應提供如何之訊息通知，端視法令及信託契約，本諸誠實信用原則，以定信託事務處理範圍。

(六)被告銀行有無違反善良管理人注意義務？

1. 按受託人應信託法第 22 條、信託業法第 22、23 條及中華民國信託業商業同意公會所訂「信託業應負之義務及相關行為規範」等規定，負有應依信託本旨，以善良管理人注意，處理信託事務，以專業及謹慎態度處理信託事務，並負忠實義務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為，且應就信託事務之處理情形定期報告受託人及受益人，及依法令及信託契約約定為各項必要之通知與公告。是被告銀行除定期報告信託事務處理情形外，其受託之範圍，應提供如何之訊息通知，端視法令及信託契約，本諸誠實信用原則，以定信託事務處理範圍。
2. 卷附信託總約定書第 2 章特定金錢信託投資國內外有價證券信託契約第 4 條第 1 項：「受託人就本信託財產不具運用決定權，該運用決定權屬於委託人所有…」…，第 1 章第 4 條第 2 項約明：「受託人應就信託資金之管理

運用情形定期編製投資對帳單或相關報表寄送予委託人/受益人…」…。準此，除原告另有指示外，被告銀行依約僅負有定期編製對帳單或相關報表寄送予原告之義務，無權為原告做任何決定或行為，不負有隨時主動為風險變動通知、即時報告與系爭連動債相關之重大市場訊息予原告之義務；抑且影響債券風險及價值之因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率、匯率等不一而定，全球金融市場日有變化，如要求受託人於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，即須即時主動通知信託人，無異要求受託人每日甚或一日數次製發通知，不免過苛。原告空言主張：被告銀行負有主動隨時通知系爭連動債之相關資訊義務云云，要無憑據。

3.原告雖主張：被告銀行從未定期報告，俾其得依市價評估是否依市場波動贖回或繼續持有，迨97年9月中旬雷曼公司倒閉後，始陸續通知投資金額全部虧損，顯未盡善良管理人注意義務云云，然為被告銀行所否認，且被告銀行每日於網站揭露連動債最新參考報價，並定期委託景峻公司列印封裝後，向郵局寄送對帳單及系爭連動債券預告下限觸及事件及已發生下限觸及事件之通知函至原告住處等情，業據提出銀行網頁資料、綜合月結單、訊息通知函範本等件、景峻公司請款單、列印封裝業務委託合約書可稽…，復為原告所不爭，依兩造間簽訂信託總約定書第5章第2條約定：「受託人就各項信託業務有關之通知、報告、對帳單、結算書或其他相關報表，…均以受託人寄出或發出之日起，經5日視為送達，但有證據證明更早之送達日期者，不在此限」…。本件被告銀行既已依上開約定寄發訊息通知、對帳單予原告，堪認被告銀行辯稱已依上開約定踐行定期通知義務等語為真。

4.原告又主張：自由時報97年3月19日已刊載被告銀行銷售之系爭連動債所連結之標的產品發行機構雷曼公司已遭國外信評機構調降信用評等，新加坡星展銀行已通知旗下交易員不得與雷曼公司交易，另雷曼公司之股價於97年1月抵達高峰後，自2月起即持續下跌，自97年1月7日至同年7月9日下跌65.99%，自97年3月28日至同年9月26日下跌99.65%，甚至96年中至97年下半年國金融市場發生重大倒閉、併購、政府收購等變化時，被告亦未透露相關訊息等語，並提出自由電子報、雷曼公司股價曲線圖、信評資料等為憑…，亦為被告所否認，且依原告提供之國際信評機構，包括穆迪公司及標準普爾公司對雷曼兄弟公司之信評資料，其申購系爭連動債當時該公司之信用評等均持續保持A級，迄97年9月15日該公司無預警聲請破產保護，始遭調降評等；縱雷曼兄弟公司之信用評等因金融市場波動而略有變動，但其信用評等仍屬在同等級中所為之調整，當不致影響投資人對系爭連動債是否提前回贖之判斷；又卷附自由電子報記載：「…雷曼兄弟隨即採取緊急因應行動，週二公佈上一季獲利，與去年同季相比下滑57%，優於市場預期，開盤後股價上漲18%」、「…星展銀行稍後表示，週一仍與雷曼兄弟進行交易，但保持高度警戒。稍稍化解市場對

雷曼兄弟財務狀況的疑慮，但只要次貸危機未去，投資人也會如驚弓之鳥」等詞，參酌連動債之投資性質本係一定期間內持有以獲得配息，非如短線操作股票係追逐市場起伏進行買賣以獲利，而於債券持有期間內，金融市場起伏波動應屬常態，正負面消息亦常交替出現，且發行機構之淨值偶有波動，或有零星媒體不利消息傳出，通常亦不致影響債券之配息或到期之獲利；遑論被告銀行依兩造簽訂之特定金錢信託契約，僅係擔任原告申購系爭連動債之受託人，並非原告之投資顧問，並無對特定金錢之運用決定權，尚難僅憑上開資料驟認被告銀行已事先預知雷曼兄弟公司有何財務異常、欠缺風險管理能力之信用風險，是原告執此主張被告銀行未盡善良管理人注意義務云云，為無足取。

【台北地方法院100年度金簡上字第1號判決】(裁判日期100.08.17)

要旨：上訴人既自行選擇上網列印基金公開說明書、委託人須知之方式，堪認被告訴人業已交付該等文件。

(三)本件被上訴人有無違反善良管理人注意義務？

按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；又受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託法第22條、第23條分別定有明文。次按委任人處理委任事務，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之；受任人因處理委任事務有過失，或因逾越權限之行為所生之損害，對於委任人應負賠償之責，民法第535條、第544條亦定有明文。上訴人主張被上訴人收取報酬後，未盡告知、說明及通知之義務，且為不當之推介，亦即未盡善良管理人之注意義務，致上訴人受有損害之情，為被上訴人所否認。查本件係上訴人將特定金錢信託讓與予被上訴人，由被上訴人依上訴人之指示並為上訴人之利益，以信託之金錢申購系爭基金，並受有報酬，是兩造間為信託契約關係，依前揭規定，被上訴人應以善良管理人之注意處理受託事務。

1.關於風險告知、說明及通知之義務部分

(1)查被上訴人向上訴人推介系爭二檔基金時，有交付系爭二檔基金之廣告資料予上訴人，此有被上訴人所提該等廣告資料可憑…，且為上訴人所不爭執，而系爭美林基金之前述廣告資料上記載：「(95)證管投顧新字第(088)號。本境外基金經行政院金融監督管理委員會核准或申報生效在國內募集及銷售，惟不表示絕無風險。基金經理公司以往之經理績效不保證基金之最低投資收益；基金經理公司除盡善良管理人之注意義務外，不負責本基金之盈虧，亦不保證最低之收益，投資人申購前應詳閱基金公開說明書。有關基金應負擔之費用已揭露於基金之公開說明書及投資人須知

中，投資人可至境外基金資訊觀測站中查詢。」…，是被上訴人交付予上訴人之廣告資料中，已揭露系爭基金有盈虧之風險，且不保證最低收益，投資人申購前應詳閱基金公開說明書，而基金之公開說明書及投資人須知，投資人可至境外基金資訊觀測站中查詢。

（2）上訴人向被上訴人於申購系爭美林基金時，有簽署特定金錢信託投資國內外有價證券申購申請書，該申請書第 8 條約定基金公開說明書、委託人須知之索取方式，方式有已取得，本次毋須再交付、已由貴行交付等 5 種方式，而上訴人勾選「自行至境外基金總代理人或境外基金資訊觀測站(網站 http:www.fundclear.com.tw）或投信公司網頁下載」，此有該申請書可考…，則上訴人既自行選擇上網列印基金公開說明書、委託人須知之方式，堪認被告訴人業已交付該等文件。又上訴人向被上訴人於申購系爭法儲銀基金時，有簽署特定金錢信託投資國內外有價證券申購申請書，該申請書第 8 條約定基金公開說明書、委託人須知之索取方式，方式有已取得，本次毋須再交付、已由貴行交付等 5 種方式，而上訴人勾選「請郵寄至委託人留存之通訊地址」，此有該申請書可憑…，惟上訴人否認有收到前述基金公開說明書、委託人須知，被上訴人復無法舉證證明上訴人有收到前述基金公開說明書、委託人須知，然被上訴人於上訴人申購前已交付前開廣告資料予上訴人，該等廣告資料已揭露基金公開說明書、委託人須知可經網路至境外基金資訊觀測站下載列印，且上訴人於購買第一筆系爭美林基金時已選擇至境外基金資訊觀測站網站下載列印前述基金公開說明書、委託人須知，則於嗣後購買第二筆系爭法儲銀基金時，當知悉可由前揭網站取得該檔基金之基金公開說明書及委託人須知，因此，並不因此影響上訴人評估投資之決定。

（3）本件向上訴人以電話推介系爭二檔基金之空中銀行專員即證人黃靖茹於本院具結證述：其對於上訴人沒有印象，就其過去銷售經驗，會先了解客戶之前投資經驗、客戶對風險屬性接受度，轉而介紹適合客戶風險之商品，會介紹兩檔商品，一檔是保本的儲蓄商品，一檔是債券型基金，會跟客戶介紹可以依照自己資金運用程度、可擔任之風險、預期報酬率來評估，讓客戶挑選適合自己的商品，過程中其會提到投資絕對有風險、投資不保證保本，包括市場風險、利率風險以及債券違約的風險，其會建議客戶先上網看商品的投資內容、屬性、風險，如果客戶可以接受再到分行申購，事後風險有變化或波動時，其會通知其推薦之客戶等語…，上訴人雖否認證人黃靖茹有提到上述風險，但又自承證人黃靖茹只有說損失本金之風險，但沒有太大風險等語…，顯見當時證人黃靖茹確實有向上訴人告知投資系爭基金所可能遭遇之風險，且建議上訴人先上網看商品的投資內容、屬性、風險，如果可以接受再到分行申購。再參諸證人詹雅茹於本院具結證稱：伊於 95 年 4 月至 97 年 4 月，在被上訴人銀行擔任理財專員，關於上訴人申購系爭法儲銀基金之申購書，由伊處理乙事，伊已無印象，

但若是空中銀行同事有拜託伊處理客人案件，伊都會幫忙處理，事後風險有變化或波動時，伊會通知伊推薦之客戶，惟上訴人當時是空中銀行科的客戶，不是伊負責通知的等語…，堪認被上訴人於風險有重大變化或波動時，會通知上訴人。

（4）被上訴人辯稱其每 3 個月寄送系爭基金之對帳單予上訴人乙情，業據提出 96 年 10 月至 97 年 10 月之對帳單為證…，亦為上訴人所不爭執，上訴人雖主張被上訴人應每月寄送系爭基金之對帳單，然並無所據，詳如前述，堪認被上訴人業已履行其定期報告之義務。

（5）上訴人有碩士學歷，於大專院校擔任講師，當具備社會一般知識水準，其過去並曾有投資基金之經驗…，則當知基金投資具有風險，不保本亦不保證收益，是上訴人對於投資基金具有風險乙事實難委為不知。

（6）另上訴人主張被上訴人之空中銀行專員告知「股市跌、債市漲」是錯誤之資訊，而誤導伊購買系爭基金之事實，證人黃靜茹於本院具結證稱其就此並無印象…，此外，上訴人未舉證以實其說，尚難採信。

（7）據上所陳，被上訴人於推銷系爭基金予上訴人時，已交付系爭資金之廣告資料，使上訴人知悉投資系爭基金具有風險，且可至境外基金資訊觀測站等網站下載列印委託人須知及公開說明書，且被上訴人之空中銀行專員亦向上訴人告知系爭基金之風險、屬性，於上訴人至北投分行申購時，亦提供取得委託人須知及公開說明書之方式供上訴人選擇，並定期寄送對帳單予上訴人，堪認被上訴人已履行告知上訴人投資標的屬性及風險預告之義務，交付委託人須知及公開說明書之義務，並定期報告之義務，就此部分堪認被上訴人已盡善良管理人之注意義務。

【臺灣高等法院 100 年上字第 335 號民事判決】（裁判日期 100.08.10）

要旨：金融消費爭議案件評議委員會函文及法院判決並無拘束法院之效力。

上　訴　人　崔昶緯

被 上訴 人　台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人　吳東亮

訴訟代理人　吳建謀

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對中華民國 100 年 1 月 21 日臺灣臺北地方法院 99 年度訴字第 2645 號第一審判決提起上訴，本院於民國 100 年 7 月 27 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：伊為被上訴人之往來客戶，民國(下同)97 年 2 月間，被上訴人之理財專員主動向伊推介投資金融商品，由伊試填問卷以明投資屬性，伊表明投資之目標及期望是「避免資產的損失」、主要投資方式「都是定期存款」、且對投資的態度為「我希望我的投資能夠保有本金，所以不願意看到我的投資貶值」，被上訴人之理財專員遂將伊之投資屬性定位為極度保守型，以避免資產損失為首要考量，而推介「十二年期美金計價雙率計息利率連動債權」金融商品(以下稱系爭連動債），年度收益率約 8%，依年期遞增，尤其強調到期保證機構保障本金 100%返還之產品，與上訴人之投資屬性相符，伊基於對被上訴人及被上訴人理財專員專業之信賴而遂購入系爭連動債美金(下同)6 萬元。伊先前甚少接觸連動債金融商品，而被上訴人向伊強調系爭連動債為「到期保證機構保障本金 100%返還之產品」本即有誤導伊之情事，且被上訴人更未將發行機構發生重大事件可能導致債權評等下降、及系爭連動債之風險屬性、保本可能性及不保本之風險極限等事項向伊說明，又被上訴人提出之產品說明書及特約事項文件乃定型化契約之記載格式，文字細小排列緊密，其中夾雜英文資料，伊未有充分時間及專業知識逐條多次仔細閱讀，不可能立即知悉重要內容，再加上被上訴人之理財專員為推銷系爭連動債，極力附合伊之個性強調保障本金絕無風險，更力陳系爭連動債之種種好處，使伊不知可能存在之風險而下單購買。詎於 97 年 9 月間，被上訴人突然告稱因發生金融風暴，雷曼兄弟控股公司申請破產保護，伊購買系爭連動債之本金損失殆盡，伊聞言至感詫異，為何與被上訴人當初宣稱之保本內容完全不同，被上訴人對於伊之質疑無法提出合理說明，僅告知已進行債權申報程序。伊依相關程序均未獲具體合理解決方案。按信託法第 22 條規定：受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務。民法第 535 條規定：受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意。其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之。被上訴人刻意誤導伊，且未盡其注意義務向伊說明系爭連動債之詳細內容，已如前述，又信託法第 23 條規定：受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬。民法第 277 條並規定：因可歸責於債務人之事由，致為不完全給付者，債權人得依關於給付遲延或給付不能之規定行使權利。同法第 544 條規定：受任人因處理委任事務有過失，或因逾越權限之行為所生之損害，對於委任人應負賠償之責。又依據金融消費爭議案件評議委員會 98 年 12 月 8 日全評結字第 006849 號函文：「…評議結果如下：本件受訴銀行（即被上訴人）應補償申訴人（即上

訴人）系爭連動債損失金額（原始投資本金－配息金額－贖回金額－銀行其他已補貼金額）之 21%」所示，亦即認定被上訴人在系爭連動債之銷售上為有過失，爰依民法第 277 條、第 544 條第 1 項或信託法第 23 條之規定，訴請被上訴人賠償伊購買系爭連動債所支出之 6 萬元本息，並願供擔保聲請宣告假執行等情。原審判決上訴人敗訴，上訴人聲明不服，提起上訴，並於本院為上訴聲明：(一)原判決廢棄；(二)被上訴人應給付上訴人 6 萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息；(三)願供擔保請准宣告假執行。

二、被上訴人則辯稱：上訴人於 93 年 1 月 7 日與被上訴人簽署信託總約定書，約定:「立約人（委託人/受益人）確認茲已於簽訂本『信託總約定書』前，經立同意書人之合理適當之審閱期間審閱，立同意書人完全明瞭且同意本『信託總約定書』所載之各項約定條款及其他相關資料，且基於立同意書人獨立審慎之判斷而投資指定產品」，約定條款確認同意書，即是上訴人簽收信託總約定書之證明，可證上訴人業已審閱並收迄信託總約定書。依法令規範，被上訴人並無上訴人指陳之逐條說明義務，被上訴人提供與上訴人審閱之產品發行條件說明書（下稱產品說明書）首頁，已載明系爭連動債之發行機構為雷曼兄弟財務公司（Lehman Brothers Treas-ury Co. B.V.），保證機構雷曼兄弟控股公司（Lehman Brothers Holding Inc.），及到期由保證機構保障本金 100%返還；另於該產品說明書第 5 頁說明產品相關風險，其中(5)信用風險即載明：「本債券之保證機構為『美國雷曼兄弟公司』，委託人須承擔本債券保證機構美國雷曼兄弟公司之信用風險；而「信用風險」之評估，端視委託人對於債券保證機構信用評等價值之評估；亦即到期保障 100%投資本金係由保證機構所承諾，而非受託銀行之承諾或保證」；第(7)事件風險亦載有：「遇發行或保證機構發生重大事件，有可能導致債券評等下降」。復於產品發行條件中文說明書第 7 頁載明：「委託人已充分閱讀本產品說明書及本產品主要風險，願簽名並確認同意接受本產品的相關交易條件及投資風險…」及「本行已派專員解說產品內容及主要風險，副本已由本行理財專員當面轉交無誤」，上訴人亦親簽並加蓋原留印鑑確認。且為確保被上訴人受雇人員確實履行說明，並符合被上訴人銀行執行內部控制要求，理專必須再次按「產品條件揭露檢查表」，請上訴人確認勾稽，並於系爭文件上親簽確認。於上訴人簽署此二文件後，被上訴人銀行始據上訴人之指示，為上訴人投資系爭連動債。上訴人先前已有連動債投資經驗，對瞭解系爭連動債之內容並無困難，且瞭解契約內容，非僅為契約當事人之權利，亦為當事人之義務，對於系爭連動債之內容若有不明瞭，本應於簽約前向服務理專詢問，而非於簽約後，再推諉被上訴人銀行從未說明，亦沒看過產品說明書。是上訴人稱未提供足夠時

間審閱云云，完全與事實不符。被上訴人銀行在推介上訴人系爭連動債時，業已請上訴人填具客戶投資屬性風險評量表，評定結果其客戶風險承受度等級為3 ，被上訴人受僱人員推介予上訴人之系爭連動債風險等級為3，並無逾越客戶風險承受度。系爭連動債屬於保本型連動債券，債券到期時返還100%投資本金，毋需取決於連結標的之表現，若無信用風險之發生，確實由保證機構保證發行機構返還100%本金，屬於風險度極低的連動債券。依94年7月21日金管會修正公佈之「銀行辦理財富管理業務應注意事項」第三點及銀行法第22條規定，除非銀行已取得兼營證券投資顧問之許可，否則不可為客戶提供投資分析顧問服務，且理專於被上訴人未取得兼營證券投資顧問之許可前，亦僅能就自己所知，誠實傳達市場資訊，不可提供客戶規避風險（進退場）之諮詢服務，故所謂風險變化之通知義務，根本是要求被上訴人為違背法令之行為，況且被上訴人已定期提供對帳單，做為上訴人投資決策之參考，已盡定期報告之義務。系爭連動債產品發行條件中文說明書，第2頁流動性風險已載明：「本債券不具充分之市場流通性，本債券投資人應預期將持有本債券至到期日…」、第6頁(4) 流動性風險第 2.亦載明：「本債券不具備充分之市場流通性，對於金額過小之提前贖回指示單無法保證成交…委託人並須持有本債券直到滿期方保障返還 100%投資本金（依信用風險而定）」，雷曼兄弟控股公司及雷曼兄弟財務公司已分別進入破產保護程序、破產程序，債權債務尚在清算中，無法辦理回贖，雖上訴人目前無法辦理贖回，但非謂上訴人之損害業已發生或確定，目前雷曼公司尚在確認重整計畫之程序階段，未來每一位債權人受償之方式、金額或比例 ，均未知。若強言上訴人為此受有不利益，亦僅為破產重整期間內無法贖回系爭連動債，此期間利益之風險，業為上訴人確認知悉並同意承擔。上訴人申購系爭連動債之行為，其最終目的僅為獲取金錢利益，其行為模式類同於企業之經營活動，根本非「消費行為」，應無適用消費者保護法之餘地，亦不應類推適用消費者保護法之精神補充信託受託人之善良管理人之注意義務。爰於本院答辯聲明：上訴駁回，如受不利判決，願供擔保，請准免為假執行。

三、兩造不爭執事項：…

…五、關於上訴人委託被上訴人投資系爭連動債有無消費者保護法適用之爭點：

…本件上訴人委託被上訴人購買系爭連動債目的在理財投資，為上訴人所是認（見本院卷第30頁100年6月14日言詞辯論筆錄），則上訴人委託被上訴人買進系爭連動債之最終目的係為獲取金錢利益，其行為與企業經營之概念相近，與前揭說明所稱消費係指不再用於生產之概念未盡相符，準此，上訴人尚非消費

者保護法第 2 條第 2 款所稱之「消費者」，其委託被上訴人投資系爭連動債即無消費者保護法之適用。

六、關於被上訴人推介系爭連動債是否為依照上訴人所表明之需求屬適當之商品？

(一)上訴人主張其於被上訴人推介金融商品時，向被上訴人表明其投資之目標及期望是「避免資產的損失」、主要投資方式「都是定期存款」、且對投資的態度為「我希望我的投資能夠保有本金，所以不願意看到我的投資貶值」，以避免資產損失為首要考量之事實，有客戶投資風險屬性評量表在卷可稽（見原審卷第 6、7 頁）。觀諸上開客戶投資風險屬性評量表，係就上訴人之年齡、每月償還之負債比例、撫養之總人數、目前手中所持有之現金、對投資剩餘本金之態度等方面，綜合考量上訴人之風險承受能力後，評定上訴人之風險承受能力等級為「3」。而所謂風險等級為「3」，是指風險屬性為「保守」，「願接受短期波動，以使 2 至 5 年之投資報酬率一定程度高於定存」，此有被上訴人所提出之風險等級對照表可稽（見原審卷第 138 頁），再徵諸證人王譽靚於原審具結證稱：自 91 年起在被上訴人銀行任職，於 92 年擔任理財專員，97 年 2 月間上訴人到被上訴人銀行，稱想要找比較有固定配息且利息比定存高的商品，伊就依照上訴人風險屬性推薦適合之系爭連動債給上訴人，所謂產品風險等級為 3 是屬於中間值，此為被上訴人銀行產品部門估算產品的風險等級，系爭連動債之風險等級為 3，產品風險等級為 1 之商品，例如定存，產品風險等級為 2 的商品，為類似定存的商品，例如政府發行的債券等語（見原審卷第 63 至 65 頁筆錄），以及上訴人於原審具結陳稱：當初是被上訴人銀行王譽靚專員以電話主動向伊推銷商品，稱有一個商品比放定存的錢更高，但是放的時間比較長，就在這種因素下，被邀請到被上訴人銀行建國北路的財富管理中心等語（見原審卷第 107 頁背面筆錄），堪認上訴人當時欲尋求之投資標的為利息高於定存且低風險之商品。然衡諸常情，較高收益之投資，自難免擔負較高之風險。故上訴人當時所欲投資之商品，堪認係屬投資風險稍高於定存，但仍屬低風險之金融商品無訛。準此，被上訴人依據上訴人填寫客戶投資風險屬性評量表，按內部評估標準認定適合上訴人當時需求及條件之商品為風險等級 3 之金融商品，尚難指為不當。

(二)被上訴人推介上訴人投資之系爭連動債，其風險等級為 3，係由保證機構美國雷曼兄弟公司（Lehman BrothersHolding Inc.）保證到期本金 100% 返還，此有產品說明書在卷可憑（見原審卷第 8、12 頁），而美國雷曼兄弟公司當時債信評等為 A1 by Moody ’ s（慕迪信用評鑑公司）/A ＋ by S&P，亦此有產品說明書在卷可憑（見原審卷第 8 頁），是被上訴人推介慕迪信用評鑑公司信用評鑑

為「A1」之保證機構保證到期本金 100%返還之系爭連動債，與上訴人需求之利息高於定存且低風險之商品，尚無不合，故難謂被上訴人有推介不適合商品予上訴人之不當情事。至於上訴人目前無法贖回損失本金之原因係因發行及擔保機構雷曼兄弟公司進行破產程序之故，而雷曼兄弟公司之信用危機牽連世界各國廣大投資人甚至政府機構之投資損失，乃週知之事實，倘該公司信用風險得輕易預測，當不致如此。而此類發行機構及保證機構既屬私人行業，客觀上即有信用風險之存在，即使銀行定存，亦有存款機構及中央存款保險股份公司之信用風險存在，是不能但憑事後雷曼兄弟公司因故破產致使信用風險實現，而無視被上訴人於推介當時亦無法預料該信用風險實現之情況，即謂被上訴人推介系爭連動債係屬不當。

七、關於被上訴人是否盡說明義務之爭點：

上訴人雖主張被上訴人推介系爭連動債時，並無向上訴人說明系爭連動債是由保證機構保證到期百分之百還款，被上訴人不負擔保證機構信用風險等情，惟為被上訴人所否認。經查，上訴人於購買系爭連動債前之 93 年間，即有投資連動債之經驗，為上訴人所不爭，且有被上訴人提出之上訴人購買該連動債列印清單（見原審卷第 44、45 頁）及上訴人申購連動債明細（見原審卷第 99 頁）可佐。又系爭連動債「產品發行條件中文說明書」首頁標題左側載明「到期保證機構保障本金 100%返還之產品」（見原審卷第 8 頁），已揭示由「保證機構」保障本金 100%返還之意旨，其下方第 2 行並明白標示「債權保證機構：美國雷曼兄弟公司」，且第 5、6 頁亦說明系爭連動債主要風險包括最低收益風險、提前贖回風險、利率風險、流動性風險、信用風險、匯兌風險、事件風險等，其中第(5) 信用風險欄並載明：「本債券之保證機構為『美國雷曼兄弟公司』，委託人須承擔本債券保證機構美國雷曼兄弟公司之信用風險；而『信用風險』之評估，端視委託人對於債券保證機構信用評等價值之評估；亦即到期保障 100%投資本金係由保證機構所承諾，而非受託銀行之承諾或保證。風險由委託人逕行承擔，受託人無代為求償之義務」；第(4)流動性風險欄第 2 點亦載明：「本債券不具備充分之市場流通性，對於金額過小之提前贖回指示單法保證成交…委託人並須持有本債券直到滿期方保障返還 100%投資本金（依信用風險而定）」；第(7) 事件風險欄亦載有：「遇發行或保證機構發生重大事件，有可能導致債券評等下降」，復於第 7 頁載明：「委託人已充份閱讀本產品說明書及本產品主要風險，願簽名並確認同意接受本產品的相關交易條件及投資風險…」及「本行已派專員解說產品內容及主要風險，副本已由本行理財專員當面轉交無誤」，上訴人並於上開兩項陳述下方親自簽名並加蓋原留印鑑確認等情，有系爭產品說書在卷可考（見原

審卷第 8、12 至 14 頁）。證人王譽靚並於原審具結證稱：97 年 2 月間伊依照上訴人風險屬性推薦適合之系爭連動債給上訴人，因上訴人過去有連帶債券的投資經驗，伊把中文產品說明書一一跟上訴人說明，包括風險部分，上訴人瞭解後經由上訴人簽字蓋章，並將產品說明書影印後交由上訴人帶回，伊有告知上訴人保證機構是雷曼兄弟公司，除非雷曼兄弟發生風險，如果一直持有 12 年，本金是會存在的，亦有向上訴人明確說明保證機構雷曼兄弟若發生信用風險，本金即有可能全部或部分損失，銷售時有一頁是風險揭露，伊將裡面細項一條一條複誦給客戶瞭解，等於將產品說明書的部分複誦一次，亦有向上訴人說明系爭債券與定存有何差別，風險一定不同，連動債有保證機構發生倒閉時的風險、流動風險、匯率的風險等，上訴人還是選擇買系爭連動債等語（見原審卷第 63 至 65 頁），經核與被上訴人所提出之「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」（見原審卷第 46 頁），上載被上訴人已將「產品到期是否由發行或保證機構保障 100%本金」、「最低收益風險」及「其他主要風險（包括提前贖回風險、信用風險等）」等事項告知上訴人之意旨，被上訴人亦於該檢查表下方親自簽名並加蓋原留印鑑確認等情相符，亦堪採信。…王譽靚所證情節核與上開經由上訴人親自簽名並加蓋原留印鑑之「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」所載內容相符，核屬可採，已如前述。上訴人於原審所陳王譽靚介紹系爭連動債時一直強調絕對百分之百保本，且由被上訴人保證保本等語（見原審卷第 107 頁背面筆錄），不但與上開文件所揭示之文義相佐，且未見有何佐證可認屬實，自不能僅憑上訴人上開空泛之質疑與欠缺佐證之相反陳述，即排斥王譽靚之證詞。而上訴人提起本件訴訟主要攻擊方法在於指摘被上訴人未具實告知投資系爭連動債之風險，然其上詞卻又指稱倘王譽靚一一告知投資風險，何人敢買云云，所述亦屬矛盾。足見上訴人認王譽靚之證詞，尚無可取。準此以觀，上開書面文件及被上訴人理專王譽靚之說明，均已向上訴人揭示系爭連動債到期百分之百返還本金之責任，係由保證機構雷曼兄弟公司而非被上訴人所擔保，且系爭連動債雖保障到期本金全數返還，但擔保返還之保證機構仍具有信用上風險等訊息。而上訴人先前已有連動債投資經驗，瞭解上開產品說明書之內容並無困難，且上訴人於簽署上開產品說明書等文件後亦帶回副本可隨時細閱，上訴人復自承是經營貿易業務之公司負責人（見原審卷第 108 頁），衡情於投資前對金融商品由何人保本、有何風險、獲利率等投資人最關心之基本事項，不可能未加瞭解即率行投資。是以系爭產品說明書既經詳述投資系爭連動債之相關風險，並由上訴人簽署確認已受告知，則上訴人諉稱被上訴人推介系爭連動債時未向伊說明該產品是由保證機構保證到期還本，被上訴人不負擔保證機構信用風險云云，自難採信。堪認被上訴人於招

攬上訴人購買系爭連動債時，未向上訴人承諾負擔保證機構的信用風險，並已向上訴人說明系爭連動債到期百分之百還款係是由保證機構所擔保。則被上訴人辯稱已盡其說明義務等情，應足採信。上訴人為相反之指摘，尚不足取。

八、關於被上訴人就風險變化對上訴人是否負有通知義務之爭點：

…本件被上訴人以信託方式受託投資連動債，並非上述證券投資顧問之行為，且被上訴人亦未經核准辦理證券投資顧問事業，有被上訴人所提營業項目表可稽（見原審卷第 148、149 頁），依上開規定亦不得就特定金融商品對投資人為任何投資分析及顧問之行為。而綜觀兩造所訂信託總約定書、信託運用指示書、產品說明書等契約文件（見原審卷第 80 至 97 頁、47 頁、8 至 14 頁），亦未約定被上訴人應不定期通知投資人風險變化之即時資訊。可見無論法令或契約條款，均未要求被上訴人須將投資系爭連動債之風險變化，即時通知上訴人。準此，被上訴人辯稱其不負風險變化通知義務，應屬有據。而被上訴人於上訴人投資系爭連動債之後，已定期提供對帳單（見原審卷第 155 至 170 頁）作為上訴人投資決策之參考，應可認已盡定期報告之義務。則被上訴人於雷曼兄弟公司發生信用風險前，未通知上訴人有該風險之變化，尚不得指為違反忠實義務或有失善良管理人之注意。

九、末查，**上訴人雖另謂金融消費爭議案件評議委員會 98 年 12 月 8 日全評結字第 006849 號函認定被上訴人銷售系爭連動債有過失；且本件連動債之購買始末與原法院 99 年度重訴字第 133 號及本院 99 年度上易字第 181 號事件之案例情形雷同，該判決均認定銀行未盡義務而判命銀行賠償投資人，本件亦應比照云云。惟查上開金融消費爭議案件評議委員會函文及法院判決並無拘束法院之效力，且該評議委員會亦非民事爭議之裁判機關，所為認定尚屬金融行政領域之意見，而上開原法院與本院民事事件之具體事實亦與本件有異，無從比附援引**，是上訴人上詞所陳，亦非可取。

十、綜上所述，被上訴人依照上訴人表明之需求，推介系爭連動債，尚屬適當，被上訴人推介時亦無未盡說明義務之情事，至於上訴人投資系爭連動債後所發生之風險變化，無論依法令或契約均不得要求被上訴人負有通知義務，被上訴人並無上訴人所指違反忠實義務或有失善良管理人注意情事，則上訴人依據信託法第 23 條及民法第 227 條、第 544 條之規定，請被上訴人賠償其購買系爭連動債所支出之 6 萬元，及起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止按年息 5%計算之利息，並非有據，不應准許。其假執行之聲請，亦失所附麗，應併予駁回。原審為上訴人敗訴之判決，並無違誤，上訴人仍執陳詞指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【高雄地方法院 99 年度重訴字第 323 號判決】(裁判日期 100.07.29)

要旨：理財專員之資格條件限制目的，係在使理財專員維持一定專業知識及技能，縱使資格並非完備，若其推銷販售程序並無可過咎之處，亦不能當然認為有未盡善良管理人注意義務之處。

(四)大眾商銀有無違反信託法第 22 條、信託業法第 22 條第 1 項、第 23 條之義務？是否應依民法第 227 條第 1 項、第 544 條等規定，就原告無法取回全部投資本金之損害負賠償責任？

1.按損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件。故原告所主張損害賠償之債，如不合於此項成立要件者，即難謂有損害賠償請求權存在（最高法院 48 年臺上字第 481 號判例要旨參照)。查原告主張：大眾商銀依信託業應負之義務及相關行為規範第 25 條第 1 項規定，應在其營業櫃臺標示相關風險及銀行本身之注意義務，且因大眾商銀違反此一義務而受有損害云云。然大眾商銀已於締約前充分告知投資風險，原告對相關投資風險應有所認識等情，業如前述，即便大眾商銀未於營業櫃臺標示相關投資風險或銀行本身之注意義務，亦不致使原告因而誤認大眾商銀所推介之系爭連動債為所謂定存商品。是以，大眾商銀有無於櫃臺標示一事，與原告所受損害間尚無因果關係可言。

2.原告復主張曾詠晴為不適格且不適任之理專云云…，前經大眾商銀提出原告不爭執…）之曾詠晴所取得金融市場常識與職業道德測驗合格證明、信託業務員專業測驗合格、衍生性外匯商品業務之實務經驗達半年以上、行內結構性商品測驗合格等，並嗣於 98 年 2 月 10 日取得外匯及衍生性金融商品之風險管理研習班之證照…等情，原告反覆爭執此一事項，復未提出任何有關伊不爭執後與事實不符之其他證據，足徵原告此部分主張，不足為取；且理財專員之資格條件限制目的，係在使理財專員維持一定專業知識及技能，以保障理財產品投資者之權益及交易安全，縱使理專資格並非完備，若其推銷販售程序並無可過咎之處，亦不能當然認為有未盡善良管理人注意義務之處，而曾詠晴、大眾商銀所為推銷或銷售系爭連動債之程序既無何明顯違誤，亦已善盡其風險告知義務，詳如前述，自難認原告嗣後所受虧損係因曾詠晴有無理專之法定資格有何相當之因果關係至明。

3.原告另主張被告未作風險屬性調查即推介系爭連動債，並締結信託契約云云，惟經大眾商銀提出風險屬性問卷…為證後，原告則改稱係大眾商銀未確實執行客戶風險承擔能力評估云云…，然原告業於同年 3 月 17 日言詞辯論期日自認：「問卷上的題目她有問，但都是她自己勾的。」等語…，足認曾詠晴對於原告風險屬性問卷業已確實執行評估等情，至堪認定；原告既未否認風險屬性問卷內容勾稽之真實性，僅就投資屬性屬第 4 級（積極型）爭執云云，

益徵大眾商銀或曾詠晴已就原告風險屬性業盡確實評估調查之執行甚明。此外，原告迄未舉證證明所主張受有損害，係因曾詠晴或大眾商銀所推介購買之系爭連動債商品風險等級未依原告所得承受之風險屬性而為所致，洵難認大眾商銀、曾詠晴確實調查客戶投資屬性與否，與被告之損害有何相當之因果關係。

4.原告再主張：被告未定期通知有關系爭連動債損益，伊雖未留存綜合理財月結單，但查得其他投資者之綜合理財月結單，根本無損益之記載云云，並提出其他投資者之綜合理財月結單…為證，惟查：原告所投資之系爭連動債，閉鎖期自 97 年 6 月 4 日發行日起至 9 月 3 日止之 3 個月，此觀諸系爭連動債之產品說明暨風險預告書「提前贖回條款」…即明；是以，系爭連動債於閉鎖期內，因投資人無法贖回，自無損益，故大眾商銀寄予原告之 97 年 6 月、7 月及 8 月綜合理財月結單…之「投資理財交易報告書」欄「投資現有資料」之「未實現損益」記載為「0」，即為此緣故；迨至同年 9 月 4 日閉鎖期後，則因原告已有贖回，故「未實現損益」則顯示「-3,860」…，足徵大眾商銀已依債之本旨，翔實告知原告有關系爭連動債損益情形至明。故原告此部分主張，不足為取。

5.另按「受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務」信託法第 22 條定有明文；又「信託業處理信託事務，應以善良管理人之注意為之，並負忠實義務；信託業經營信託業務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為。」信託業法第 22 條第 1 項及第 23 條亦有明定。惟大眾商銀、曾詠晴並無原告所指虛偽誇大系爭連動債券產品特性、隱瞞系爭連動債券債信不佳資訊、以高配息誘騙締約，未說明契約及信用風險，及未定期報告等情事，已如前述，原告據以主張大眾商銀、曾詠晴未盡善良管理人之注意義務及誠實義務，違背信託法第 22 條及信託業法第 22 條第 1 項、第 23 條之規云云定，亦無足取。

6.職是之故，原告以大眾商銀未於營業櫃台標示相關注意事項、任用不適格之理專銷售連動債商品、未確實執行客戶風險承擔能力評估及未定期製發對帳單或未定期向原告報告產品損益狀況云云，均不足採，準此，原告主張大眾商銀有違反信託法第 22 條第 1 項，及信託業法第 22 條、第 23 條之行為，應依民法第 227 條第 1 項、第 544 條等規定負損害賠償責任一節，即屬無據。

【高雄地方法院 99 年度訴字第 1766 號判決】(裁判日期 100.07.29)

要旨：原告並非因秘戶特殊性質而未能獲得係爭連動債之相關訊息，被告已依原告指示交付報價資料，原告不得主張其未盡善良管理人注意義務。

(二)被告於係爭連動債契約、係爭短期債券基金契約成立後是否未盡善良管理人注意義務？

1. 按損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件。故原告所主張損害賠償之債，如不合於此項成立要件者，即難謂有損害賠償請求權存在。所謂相當因果關係，係以行為人之行為所造成之客觀存在事實，依經驗法則，可認通常均可能發生同樣損害之結果而言；如有此同一條件存在，通常不必皆發生此損害之結果，則該條件與結果並不相當，即無相當因果關係；不能僅以行為人就其行為有故意過失，自認該行為與損害間有相當因果關係（最高法院 48 年台上字第 481 號判例、90 年度台上字第 772 號判決意旨參照）。原告依據侵權行為、委任債務不履行及信託法等法律關係，請求星展銀行、史惠珠負損害賠償責任，自應認定原告所受損害與星展銀行、史惠珠之歸責原因間有相當因果關係存在，始足當之。
2. 原告於泛亞銀行時，即已將其名下 2 個帳戶（即甲存/支票帳戶及活儲帳戶）均申請為秘戶…，是銀行即不能主動寄發任何對帳單至原告通訊處。衡諸常理，金融業者若無客戶之授權，實無任何動機擅自為客戶申請秘戶，況該表單為泛亞銀行時期所製作，後經更名寶華商業銀行再由星展銀行概括承受，被告實無甘冒偽造文書之風險臨訟製作泛亞銀行登錄單之可能，是本院認前開申請秘戶紀錄應屬真正可採。況以，原告於 95 年 12 月 8 日起投資系爭連動債後，亦陸續投資 4 檔基金，依基金具有每日淨值變動且可隨時贖回之特性，與一般定存商品或連動債著重於長期投資之性質不同，此為當具金融知識之成年人所知悉，是原告實無投資基金而不欲瞭解基金表現，並進而判斷贖回期間之可能。倘原告未申請秘戶，於長期未收到投資商品之對帳單時，何以未曾向星展銀行反應？足證原告確已申請為秘戶致無法收受對帳單之事實。
3. 次查，客戶於銀行辦理開戶並委託銀行辦理部分業務時，原則上銀行即會將客戶財產交易狀況定期編製對帳單並寄發予客戶。然因個人財產狀況為個人隱私，故客戶如有特殊因素考量而不願接獲對帳單，亦可向銀行申請為秘戶，一旦經申請為秘戶，銀行即不會主動寄發任何通知或對帳單予該客戶…。
4. 再查，原告固申請為秘戶，惟於 97 年 4、5 月，即要求史惠珠每日報價，否依原告所述，其未收到任何對帳單，其焉能於係爭連動債到期前（97 年 12 月 22 日）即於 97 年 9 月 23 日向被告銀行提起申訴…，並於 97 年 10 月 20 日向被告銀行索取係爭「B98 遇水則發連動債」之英文說明書…，甚於 97 年 12 月 22 日係爭連動債到期時，自星展銀行取得係爭連動債之「產品到期通知書」…，並知悉係爭連動債跌破保護下限日為 97 年 7 月 3 日…，足認原告仍可獲得係爭連動債投資資訊甚明。此外，原告除經由史惠珠取得係爭連動債之資訊外，星展銀行更指定楊素青親自為原告提供報價之服務，楊素青本欲以郵寄方式寄送，除遭原告以資訊不即時為由反對外，更要求楊素青每日均需列印投資狀況，並應於星期五當日將該週之報價親送予原告，且要求將交付資料一概彌封、簽名等情…，是依原告所主張，原告並非因秘戶特殊性質而未能獲得係爭連動債之相關訊息，星展銀行已依原告指示交付報價資料，

原告主張星展銀行未盡善良管理人注意義務，尚無可取。

5.基此，星展銀行、史惠珠就原告所主張係爭連動債及係爭短期債券基金等投資損失，並無可歸責之原因，且原告亦無法證明其損失與被告未即時報價間有相當因果關係存在，依前揭說明意旨，被告即無過失侵害原告權利或為委任、信託事務等有何債務不履行可歸責事由可言。

【台北地方法院 99 年度訴字第 4822 號判決】(裁判日期 100.07.15)

要旨：原告一再否認被告有讓其仔細閱讀上開文件，則關於原告有閱讀上開文件及被告確有說明及告知之有利於被告之事實，即應由被告負舉證之責任。

(一)經查，原告與被告台新銀行間既有成立信託契約，且被告台新銀行並受有手續費報酬，故依信託法第 22 條及民法第 535 條後段之規定，被告台新銀行均應就原告所信託委任之事務，依信託本旨及上訴人之指示，以善良管理人之注意，處理信託之事務。即於原告委託被告台新銀行投資購買國外金融商品，並要求須保本，不得有全損之風險之情形下，被告台新銀行及其所屬理專人員即應掌握上訴人之無域外投資金融商品經驗及其資力並無法承擔重大損失風險等背景資料，提供上訴人適當之投資服務，包括完整逐條說明系爭連動債契約條款內容，並明確告知系爭連動債之風險屬性，即其保本可能性，及不保本之風險極限，以謀求上訴人之最大利益，不令上訴人有任何疑問或誤導之情形（證券投資信託及顧問法第 7 條、第 8 條、第 62 條及證券投資信託事業管理規則第 19 條、第 22-1 條規定參考），並應於投資期間，隨時注意上訴人所購買之金融商品風險變化情況，適時通知上訴人，提供其規避風險之資訊，如此始可認有盡受任人之善良管理人注意義務。惟本件原告主張被告台新銀行及所屬執行該項理財業務人員即被告李桂榮並未盡上開善良管理人注意義務，即被告李桂榮於明知其投資目的係在保本及獲利，且其資力並無法承擔重大損失風險，復無相當域外投資金融商品之經驗等情，竟仍於執行上開受託投資購買系爭連動債之業務時，疏未為完整說明及告知風險屬性及不保本之最大風險，致原告誤認系爭連動債仍屬保本之性質，而予以委託投資購買。又被告復未定期報告上開投資風險變化情形，且於系爭連動債之投資因國際金融海嘯導致發生風險極大變動時，亦未積極主動告知上訴人，使上訴人受有無法取回投資本金之重大損害之事實，業據其提出原證三「揭露檢查表」…為憑，觀諸原證三「揭露檢查表」就系爭連動債之「產品風險等級」、「產品流動性」、「產品到期是否由發行或保證機構保障 100%本金」、「產品提前到期條件」、「最低收益風險」、「其他主要風險」...等事項之「是否告知客戶欄」確實均漏未勾選，堪認原告主張被告李桂榮於推銷系爭連動債之際，就上揭攸關投資風險之重要事項均未告知原告一節，應非虛枉。

(二)被告台新銀行雖提出被證一「揭露檢查表」…，辯稱被告台新銀行及被告李桂榮於次日發現上揭疏漏後，即再請原告親自勾選該選項並經原告確認，故被告李桂榮實已於原告申購系爭產品之隔日，針對原告申購文件漏勾之疏失進行補正云云，惟查，被告李桂榮於本院 100 年 6 月 17 日言詞辯論程序中陳稱原告承購系爭連動債之前，被告李桂榮已先指示原告在原證三「揭露檢查表」上簽名，當時「是否告知客戶」欄漏未勾選，就先行影印一份，並在影本上加蓋戳記，交付給客戶，事後將該份檢查表送主管核覆時，發現日期及「是否告知客戶」欄並無勾選，依被告台新銀行規定上開表格之「是否告知客戶」欄沒有勾選，就無法承購連動債商品，剛好原告又在被告台新銀行敦北分行辦公室隔壁的大樓上班，所以被告李桂榮就親自到原告的辦公室請他勾選，並於日期填載完畢後，將該份檢查表送交主管核覆等情明確…，換言之，被證一「揭露檢查表」係原證三「揭露檢查表」製作完成後重行補勾選「是否告知可客戶」欄後之文件，而被證一「揭露檢查表」下方原告之中英文簽名係於原告簽署原證三「揭露檢查表」當時即已簽署，尚不能據此認定被證一「揭露檢查表」之「是否告知客戶」欄係由原告親自勾選，被告台新銀行復無法提出錄音或其他證據資料以資證明，證明被告李桂榮於原告簽約承購系爭連動債時已明確告知系爭連動債不保本性質及風險屬性，是被告台新銀行上揭抗辯，顯不足採。被告台新銀行復辯稱系爭連動債之相關投資風險亦已明白揭露於「產品發行條件中文說明書」內…，原告復於「產品發行條件中文說明書」第 7 頁簽名確認…，足證被告台新銀行已為為相當風險告知云云。惟查，觀諸前開「產品發行條件中文說明書」之內容多達十數頁，且條款眾多，內容又具相當程度之專業性與複雜性，原告雖有在「產品發行條件中文說明書」簽名，但充其量僅能證明其有簽名之事實，惟仍不足以據為證明原告確有為充分說明系爭連動債之性質及風險，以及原告有詳細閱讀上開文件內容，並有因被告李桂之說明而了解系爭連動債並不保本之特性。況查被告台新銀行所提供之系爭連動債「產品發行條件中文說明書」記載格式，其文字明顯細小且排列緊密，並夾雜英文資料，非有充分時間予以逐條多次仔細閱讀，實難立即得以知悉攸關節如連動債發行機構、保證機構、期初及期末評價期間、到期日、期初及期末價格計算、連結標的及其績效計算、提前出場支付日及給付金額、提前出場評價期間、提前出場事件、下限觸及事件、提前贖回應遵守事項等重要內容，且原告一再否認被告李桂榮有讓其仔細閱讀上開文件，則關於原告有閱讀上開文件及被告李桂榮確有說明及告知之有利於被告台新銀行之事實，即應由被告台新銀行負舉證之責任，惟查，本件被告台新銀行就此部分之事實，並不能舉證以資證明，則自難依「產品發行條件中文說明書」有原告之簽名，即認定被告李桂榮有盡上開說明及告知之善良管理人注意義務。被告台新銀行復未提出其他證據證明其確有於系爭連動債發生重大風險變動時，寄發訊息通知函予原告，則其抗辯其與被告李桂榮確實有盡受託人之善良管理人注意義務云云要非可取。

【臺灣高等法院100年金上字第11號民事判決】（裁判日期100.07.13）

要旨：系爭連動債商品之產品說明書均於明顯之處載明投資風險，內容亦明白揭示最低收益風險、信用風險等可能導致投資之最差損失為何，且上訴人於產品說明、風險揭露等文件中簽名確認，足認系爭連動債之相關風險已明顯揭示，上訴人就可能風險已充分認知。不能認被上訴人台新銀行等 2 人故意示以不實之事，使上訴人陷於錯誤而為意思之表示。

上　訴　人　李幸黛

被　上訴人　台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人　吳東亮

訴訟代理人　洪詩雅

被　上訴人　陳怡伶

上列當事人間請求回復原狀等事件，上訴人對於中華民國100年3月9日臺灣臺北地方法院99年度重訴字第851號第一審判決提起上訴，本院於100年6月29日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人起訴主張：

(一)被上訴人台新國際商業銀行股份有限公司(下稱台新銀行)和平分行所屬理財專員即被上訴人陳怡伶向上訴人推銷，稱「銀行大亨股權連動債」(下稱銀行大亨連動債)、「2年期新台幣計價「公用事業精選」股權連動債券」(下稱公用事業精選連動債)兩檔「共同基金」商品風險低、利息高且期限短，使上訴人因而誤認倘上開「基金」於屆期時有所虧損，上訴人可選擇不贖回，即不致受損，而分別於民國（下同）95年10月20日及96年2月26日委任台新銀行以新台幣（下同）100萬元購買「銀行大亨連動債」、50萬元購買「公用事業精選連動債」。事後兩檔連動債均發生虧損，被上訴人陳怡伶竟於96年10月26日通知上訴人「銀行大亨連動債」已到期必須贖回，上訴人僅得於虧損之情況下被迫贖回。嗣被上訴人陳怡伶又以為彌補上訴人上開虧損為由，向上訴人推銷由雷曼兄弟財務公司（下稱雷曼兄弟）發行之「保本型」連動債商品，並稱：百分之

百保本、和定存幾乎一樣，唯一風險僅係拿不到利息等語，使上訴人再次陷於錯誤，而先於 96 年 12 月 31 日，以美金 2 萬元委任台新銀行申購「十二年期美金計價「 Dual Range 」利率連動債券」（下稱 Dual Range 連動債），復於 97 年 2 月 14 日另以美金 20 萬元購買「十二年期美金計價「雙率計息」利率連動債券」（下稱雙率計息連動債）。然雷曼兄弟竟於 97 年 9 月 15 日宣布倒閉，上訴人上開投資又全數虧損殆盡。經以原始投資本金扣除配息及已贖回數額結算後，上訴人購買系爭連動債，損失共計為 7,232,677 元。

(二)本件信託契約應有下列無效事由，上訴人得請求回復原狀：

1.上訴人於申購上開連動債後，始知被上訴人依相關金融法規之要求，應履行下列義務：（1）應於營業櫃臺，就台新銀行應盡之善良管理人注意義務、上訴人應自負盈虧，上訴人資金不受存款保障等事項為標示；（2）簽約前應依上訴人之知識程度，先行提供契約書及清楚明確之信託文件予上訴人閱覽，並應給予充分考慮機會；（3）被上訴人陳怡伶應同時具備：(1)通過信託業業務人員信託業務專業測驗並取得合格證明、(2)持有衍生性外匯商品之相關業務執照或有 3 個月以上研習課程、實習 1 年、半年以上實務經驗等其中之一、及(3)參加財富管理業務訓練課程至少 8 小時以上或取得專業測驗合格證明書等 3 項條件始屬適格； 應充分瞭解客戶承擔風險之能力，並作風險承擔能力評估測試瞭解客戶之商品適合度、投資能力評估及產品風險等級與客戶投資屬性之因應等事項;(4)應於交易契約中揭示可能發生之風險，對客戶充分告知風險等。然被上訴人除未能依法履行上開義務外，更於產品說明書中不實記載 100%保本等語，顯有背於公共秩序，依民法第 72 條之規定，上訴人購買系爭連動債之契約即應歸於無效。

2.本件信託契約依法應以書面定之。然被上訴人始終未提供書面之信託契約予上訴人簽署，依民法第 73 條及信託業法第 19 條第 1 項規定之意旨，上訴人購買系爭連動債之法律行為亦應因不符法定方式而無效。

(三)被上訴人陳怡伶於推銷時，向上訴人訛稱「銀行大亨連動債」及「公用事業精選連動債」為「共同基金」，又保證該等連動債「百分之百保本」、「保證機構為美國雷曼兄弟公司（A+/A1），投資本金安全度高」及「每日計息」等語，所提供之產品說明書中更載有到期贖回價格為本金之百分之百，每年固定配息 8.8% 等不實說明。且被上訴人復未充分揭露風險，亦未定期製作對帳單或以其他報告書告知上訴人該等連動債當期之損益狀況，使上訴人無從得知系爭連動債損益情形，足認被上訴人係以前揭積極或消極之詐術，致上訴人陷於錯誤因而購買連動債。為此，上訴人已於 98 年 9 月 1 日寄發存證信函向被上訴人台新銀行

表示撤銷信託契約之意思，是則該信託契約應已經撤銷而無效。被上訴人應返還上訴人損失金額以回復原狀。

(四)被上訴人對於前揭違反保護他人之行為，縱不具故意，至少亦有過失，自應依民法第 184 條第 1 項、第 2 項之規定對上訴人負侵權行為損害賠償責任。又被上訴人陳怡伶係行使詐術使上訴人陷於錯誤而同意申購上開連動債等情，已如前述，則被上訴人台新銀行亦應依同法第 188 條之規定 ，為其受僱人之不法行為對上訴人負連帶賠償責任。

(五)依信託契約之約定，上訴人應交付特定金額、並給付管理費予被上訴人；被上訴人則負有以上訴人名義向發行機構申購連動債，及在上訴人屆期贖回時交付全數申購本金之義務。復依信託法第 22 條、信託業法第 22 條、第 23 條之規定，被上訴人於申購後至贖回期間內，對其上開受託事務應盡善良管理人之注意義務。然本件被上訴人因有前揭背於公共秩序、不依法定方式及詐欺情事，故未能依約將全數本金交還上訴人，是被上訴人顯係因可歸責於己之事由而為不完全給付，上訴人自得依民法第 227 條、第 544 條，就無法取回本金 7,232,677 元之損失，向被上訴人請求損害賠償。

(六)被上訴人台新銀行係依據「辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務」之方式，接受上訴人委託投資外國公司發行之連動債，依財政部及金管會之解釋，應有證券交易法之適用。而被上訴人既有前揭虛偽、詐欺之行為，上訴人主張依證券交易法第 20 條第 1 至 3 項規定請求賠償損害。

(七)…

(八)求為判決：

1.被上訴人台新銀行或原審共同被告吳東亮或被上訴人陳怡伶應給付上訴人 7,232,677 元，及自 99 年 11 月 5 日民事準備書狀送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息；如任一被上訴人為給付，其他被上訴人就已給付之部分免為給付之義務。

2.願供擔保請准宣告假執行。

二、被上訴人台新銀行、陳怡伶則以：

(一)被上訴人台新銀行確曾於上開時間，先後與上訴人簽訂「指定用途信託資金信託約定書」，然被上訴人台新銀行為上訴人辦理特定金錢信託投資國外有價證券之業務，乃我國銀行業之固有業務，並非不法行為。且兩造於簽訂上開信託約定書前，被上訴人台新銀行係無償向上訴人報告訂約之機會，性質屬無名契約，尚非信託行為，是此階段法律關係應適用銀行辦理財富管理業務之相關法令；於簽立信託約定書後，上訴人始與被上訴人台新銀行成立信託契約，而應適

用信託契約之規定。由此亦可知，本件兩造間之法律關係應與委任契約無涉，合先敘明。

(二)被上訴人台新銀行於受理上訴人之委託後，已依「中華民國信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範」之規定，編制系爭連動債之產品發行條件中文說明書（下稱產品說明書）及風險預告書，載明連動債之相關風險，上訴人既於產品說明書上簽名用印，並確認簽收無訛，足認上訴人於簽約前業已充分審閱該說明書之內容，對於相關投資風險應知之甚詳，應自負盈虧；遑論上訴人自 95 年 10 月 12 日於被上訴人台新銀行開立信託帳戶以來，除本件 4 檔連動債外，另曾投資過其他 4 檔連動債，並均有獲利，可知上訴人絕非不瞭解連動債性質之人，上訴人事後藉故未詳閱或無法理解產品說明書內容，而將所受虧損推諉予被上訴人，實無足採。被上訴人台新銀行為確保客戶瞭解產品風險，尚製作「產品條件揭露檢查表」交予上訴人簽名確認。於上訴人申購連動債後，亦定期寄發對帳單予上訴人，並提供電話及網站供上訴人隨時諮詢商品損益狀況，堪認已於事前完整揭露相關交易資訊，事後亦已善盡風險告知義務，並無上訴人所指摘違反受託義務或詐欺之情事。

(三)被上訴人陳怡伶於推介上訴人連動債商品時，除已經手衍生性外匯商品業務半年以上外，亦已取得證照及測驗合格證明書，並曾接受被上訴人台新銀行舉辦之業務訓練課程達 8 小時以上，符合「銀行辦理財富管理業務作業準則」第 4 條、「銀行業辦理外匯業務管理辦法」第 12 條等規定之要求，可見被上訴人陳怡伶確已具備完整之連動債產品銷售資格。

(四)上訴人曾分別於 95 年 10 月 20 日、96 年 7 月 25 日親自填寫「客戶投資風險屬性評量表」，並於其上簽署確認，上訴人空言其僅有簽名，對該文件內容一概不知等語，顯屬無據。況上訴人自稱任職於郵局儲匯部門，並為該部門主管，依其智識程度，斷不可能輕率於空白文件上親簽用印，益見上訴人上開主張純為卸責之詞。

(五)上訴人與被上訴人台新銀行係於 95 年 10 月 12 日簽訂信託總約定書，上訴人並簽據約定條款確認同意書，確認同意書雖未與信託總約定書相連綴，然此係因該確認同意書本為一式兩聯，客戶簽署後，銀行即會將第二聯連同信託總約定書交予客戶，僅保留第一聯為憑，上訴人與被上訴人台新銀行曾簽署信託總約定書，與法定方式無違。

(六)上訴人雖又援引「銀行辦理衍生性金融商品業務應行注意事項」、「銀行辦理結構型商品對客戶風險揭露自律規範」、「中華民國信託商業同業公會會員運用信託財產從事衍生性金融商品交易規範」及證券交易法第 20 條等規定為

據，然上開規定均係用以規範銀行「自辦」衍生性及結構性商品業務、或對於信託財產具有決定權者，本件被上訴人台新銀行僅係受託人而非連動債發行機構，亦未從事證券交易法所稱之募集行為，自無該等規定之適用。是上訴人此部分主張更屬全然無據。

(七)況「雙率計息連動債」及「Dual Range 連動債」兩檔連動債之發行機構即雷曼兄弟迄今清算尚未完結，保證機構雷曼兄弟控股公司亦仍在受理債權人申報債權程序階段，上訴人申購之上開債券既尚未屆至，本無實際損害可言。縱認受有損害，此亦係因保證機構發生信用風險所致，與被上訴人受託投資連動債之行為無關。

(八)縱認上訴人之主張為真，然其至遲於贖回「銀行大亨連動債」及「公用事業精選連動債」時，即得知悉受騙之事實，上訴人在 98 年 9 月 1 日始以存證信函表示解除契約之意思，應已罹於 1 年之除斥期間，不得更行主張等語，資為抗辯。

三、原審為上訴人敗訴之判決，上訴人提起上訴，就原審共同被告吳東亮部分之訴未聲明不服，上訴聲明為：(一)第一審判決廢棄。(二)上廢棄部分，被上訴人台新銀行等 2 人應給付上訴人 7,232,677 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。(三)願供擔保，請准予宣告假執行。被上訴人陳怡伶答辯聲明：(一)上訴駁回。(二)如受不利判決，願供擔保請准免為假執行。被上訴人台新銀行答辯聲明：(一)上訴駁回。(二)如受不利之判決，請准提供反擔保免為假執行。

…上訴人於 95 年 10 月 12 日簽署約定條款確認同意書，該同意書記載略以：「立同意書人（委託人／受益人）確認茲已於簽訂本『信託總約定書』前，經立同意書人認定之合理適當之審閱期間審閱，完全明瞭且同意本『信託總約定書 』所載之各約定條款及其他相關資料，且基於立同意書人獨立審慎之判斷而投資指定商品，上開資料包括：特定金錢信託投資國內外有價證券／基金信託契約……」，有約定條款確認同意書在卷可稽（原審卷第 321 頁），上訴人不爭執上開同意書簽名之真正（原審卷第 349 頁）。且被上訴人台新銀行亦提出完整全套之空白信託總約定書（原審卷第 278 至 320 頁）。是被上訴人台新銀行辯稱約定條款確認同意書係後附於信託總約定書，於客戶簽署同意書時，即會將信託總約定書交予上訴人，僅保留同意書一聯等語，可以採信。且上訴人於 95 年 10 月 12 日簽署約定條款確認同意書後，即於 95 年 10 月 20 日申購銀行大亨連動債，亦可認上訴人與被上訴人台新銀行已簽訂信託總約定書。

…上訴人與被上訴人台新銀行間有簽訂信託總約定書而成立信託契約，可以認定。且信託契約之訂定並非違背公共秩序或善良風俗之法律行為，上訴人主張本件信託契約未依法定方式應屬無效等語，為無理由。

七、按因被詐欺或被脅迫，而為意思表示者，表意人得撤銷其意思表示，民法第92條第1項前段定有明文。次按民法上所謂詐欺，係欲相對人陷於錯誤，故意示以不實之事，令其因錯誤而為意思之表示（最高法院56年台上字第3380號判例要旨參照）。

（一）查上訴人所購買之4檔連動債均有產品說明書，系爭4檔連動債產品說明書每一頁下方均有記載：「特定金錢信託投資國外有價證券具有風險，此一風險可能使本金發生虧損，委託人（投資人）須自負盈虧。國外有價證券非本行存款，本行（受託銀行）不保證投資本金無損亦不保證最低收益率。」，另有載明各該連動債產品之主要風險有最低收益風險、提前贖回風險、利率風險、流動性風險、信用風險、匯兌風險、事件風險、國家風險、交割風險、產品條件變更風險、通貨膨脹風險、賦稅風險、受連動標的影響之風險、發行機構行使提前買回債券權利風險、再投資風險等，及各該風險之內容說明…等文字，其下方有上訴人予以簽名確認（原審卷第190、201、329、337頁）。上訴人不爭執上開簽名之真正，足認被上訴人陳怡伶已將產品說明書交付予上訴人。

（三）再查，上訴人於95年10月12日於被上訴人台新銀行開立信託帳戶，除申購系爭4檔連動債外，另曾於95年10月27日以50萬元申購娛樂大亨連動債，獲利17,500元，於95年12月18日以美金6萬元申購雙倍驚喜連動債，獲利美金9,501.36元，於96年1月18日以美金10萬元申購威力無限3連動債，獲利美金12,500元，…。依上開上訴人連續以高額款項投資金融商品，及上訴人任職於郵局儲匯部分工作等情形，可認上訴人具備較豐富之金融常識，就其投資商品可能發生風險有較高認識之能力。

（四）綜上事證，**系爭連動債商品之產品說明書均於明顯之處載明投資風險，內容亦明白揭示最低收益風險、信用風險等可能導致投資之最差損失為何，且上訴人於產品說明、風險揭露等文件中簽名確認，足認系爭連動債之相關風險已明顯揭示，上訴人就可能風險已充分認知。不能認被上訴人台新銀行等2人故意示以不實之事，使上訴人陷於錯誤而為意思之表示。上訴人主張伊係受詐欺而為意思表示，撤銷伊與被上訴人台新銀行間信託契約，請求回復原狀，為無理由**。

八、…（一）查被上訴人陳怡伶任職被上訴人台新公司分行營運事業處電話理財部行銷業務一組，職稱為襄理，參與被上訴人台新公司各專業訓練，就投信投顧相關法規（含自律規範）專業科目、信託業務專業測驗均取得合格證明，有員工

在職證明書、員工專業訓練資料紀錄表、成績合格證明書在卷可稽（原審卷第343、381至397、182、183頁）。

(二)次查，被上訴人台新銀行提出上訴人簽立之95年10月20日、96年7月25日客戶投資風險屬性評量表，有客戶投資風險屬性評量表在卷可稽（原審卷第342、242頁），上訴人不爭執伊曾簽立上開評量表（原審卷第349頁）。95年10月20日之評量表勾選內容略以：「……您認為您是屬於：有一些經驗，曾投資過國外共同基金、國內外股票、債券或連動債等投資型商品，但希望獲得更多的資訊及指引。您對於您的投資規劃期望的報酬與所能承擔的投資風險關係為：平衡型投資者，希望投資能分散於不同風險屬性特性的商品，可以接受2-3年內投資標的價格的波動來換取高於定存的投資報酬率機會。請預估您所能承擔的投資損失：＜5% ……」，經評估風險等級為5。96年7月25日之評量表勾選內容略以：「……您認為您是屬於：有一些經驗，曾投資過國外共同基金、國內外股票、債券或連動債等投資型商品，但希望獲得更多的資訊及指引。您對於您的投資規劃期望的報酬與所能承擔的風險投資關係為：積極型投資者，為期許最大的投資報酬機會，可以接受3年以上投資標的價格的大幅波動，甚至因而損失原先的投資本金。請您預估您所能承擔的投資損失：6%~20% ……」，經評估風險等級為6。上訴人不爭執95年10月20日之評量表第4選項塗改部分曾簽名確認（原審卷第349、342頁）。可認上開評量表業經上訴人審視問題及答案。且查，雙率計息連動債、Dual Range 連動債之風險等級為3，適合風險承受度3至6之投資人投資，銀行大亨連動債、公用事業精選連動債之風險等級為4，適合風險承受度4至6之投資人投資，有各該連動債產品說明書中風險說明可稽（原審卷第188、198、325、334頁）。足認被上訴人台新銀行於締約前確曾對上訴人進行風險承擔能力評估，並按風險評估結果推介適合商品予上訴人。

(三)上訴人於95年10月20日起委託被上訴人台新銀行申購連動債商品計有8筆，金額高達新台幣200萬元、美金40萬元（原審卷第344頁）。上訴人主張從未收受被上訴人台新銀行就其信託財產製發之對帳單，於97年間始聲請補發等語。惟上訴人申購連動債商品高達新台幣上千萬元，於初始申購日起長達2年期間內從未向被上訴人台新銀行等2人詢問損益狀況，顯有違一般常情，難認上訴人未曾收受被上訴人台新銀行之信託財產管理運用對帳單。又該信託財產管理運用對帳單中就預估現值、報酬率之欄位以「＊」表示，未揭露實際數額，係因連動債之商品特性，為有一定期間之投資標的，以其投資標的之高額收益為獲利來源，非如基金投資以買進、賣出之價差為獲利來源，因此連動債之投資均約定持有至到期日，未到期前回贖之任何報價不代表國際上搓合之交易價格，亦無

法反應真實交易價，受託投資連動債之銀行因事實上無法就該連動債之損益狀況即時向投資人報告，故在對帳單上以「＊」表示，並同時記載查詢網站連結或請客戶逕向理財專員詢問最新參考報價之情形。被上訴人台新銀行所寄發之對帳單中亦記載：「所有連動債券提前贖回價格須以債券經理機構提供之報價為依據，若您欲瞭解本債券最新參考市值、連結標的等相關資訊，可至本行網站 （理財中心、結構型商品）查詢，或透過您所屬的財務顧問取得相關資訊。」（原審卷第 359 頁）。被上訴人台新銀行亦提出於其銀行網站揭示之連動債最新消息、績效報告、產品最新市值、連動標的收盤價一覽表等資訊，有被上訴人銀行網站網頁資料在卷可稽（原審卷第 417 至 419 頁、本院卷第 55 至 65 頁）。足認被上訴人台新銀行已提供網站及專業人員詢答方式，使投資人能即時查詢連動債之最新參考報價，並無隱匿或消極不使投資人知悉投資商品資訊之情事。

（四）綜觀上訴人與被上訴人台新銀行間信託總約定書、信託運用指示書、產品說明書等契約文件，並未約定被上訴人台新銀行應不定期通知投資人風險變化之即時資訊，上訴人所列舉之相關法令，亦無具體規定受託銀行應適時主動為風險變動之通知，或即時報告與商品有關之重大市場訊息之強行規定。被上訴人台新銀行係以信託方式受託投資連動債，並非證券投資信託及顧問法中所稱證券投資顧問，無須依該法第 4 條規定提供分析意見或推介建議予委任人。亦即法令無特別規定、兩造間契約亦無約定被上訴人台新銀行須不定期通知投資人風險變化資訊。…上訴人主張被上訴人台新銀行明知雷曼兄弟財務狀況變差、信用評等遭調降、股價下跌或信用違約交換指數（即 CDS）揚升等事實，卻未在各該事件發生時即 97 年初即時通知上訴人，有違反善良管理人注意義務之故意或過失等語，尚非可採。

（五）綜上，被上訴人台新銀行並無以不適格之理專即被上訴人陳怡伶銷售連動債商品、或未善盡報告義務及風險告知義務等違反善良管理人注意義務之行為。上訴人主張依債務不履行之規定請求被上訴人台新銀行等 2 人應負損害賠償責任 ，為無理由。

九、…**被上訴人台新銀行係受託向國外發行機構申購連動債，並非自為發行行為，不符上開規定**。且被上訴人台新銀行並無以虛偽資訊、詐欺使上訴人誤信之行為。上訴人主張依證券交易法第 20 條規定，被上訴人台新銀行應負損害賠償責任，為無理由。

十一、上訴人下列主張，為不可採：

（一）系爭 4 檔連動債之產品說明書均有清楚載明投資風險，且內容亦明白揭示最低收益風險、信用風險等可能導致投資之最差損失內容，其文字明白清楚，

一般人均可明瞭其意。且上訴人自陳與被上訴人陳怡伶碰面時間都是由伊自行決定，因伊晚上和假日都要帶小孩，都是在上班時間與被上訴人陳怡伶見面（原審卷第 348 至 349 頁）。可認上訴人並非因被上訴人陳怡伶未提供產品說明書而無法審閱，或被上訴人陳怡伶提供上訴人不實之資料。上訴人主張被上訴人陳怡伶都是在其上班很忙時到辦公室，或趁其出國之際推銷連動債 ，伊未及審閱產品說明書或其他契約文件，無從得知投資風險等語，不能認被上訴人陳怡伶有何詐欺情事。

（二)查銀行大亨連動債、公用事業精選連動債兩檔投資商品，其名稱均明確載明於各該產品說明書首頁標題，申購人可輕易查悉其申購之為連動債而非基金投資商品。且上開連動債之產品說明書及產品條件揭露檢查其上均有記載產品投資年限（原審卷第 338、339 頁），上訴人並簽名於上，自難諉為不知其購買之投資商品為連動債且有投資期限。上訴人未立證證明因被上訴人陳怡伶推介銀行大亨連動債及公用事業精選連動債，以基金之名義推銷，致使上訴人誤認如基金可不受限於投資期限，可自行決定何時贖回，不致於虧損時被強迫贖回，陷於錯誤而同意申購。上訴人主張受被上訴人陳怡伶之詐欺而購買連動債，自難採信。又上訴人於被上訴人銀行之帳戶配息名目記載「基金配息銀行大亨」、「基金配息公業事業精」（原審卷第 38 至 45 頁）。然投資商品之內容應以產品說明為準，不能以帳戶明細之記載遽認定上訴人係受詐欺陷於錯誤而投資。

（三)Dual Range 連動債及雙率連動債之產品說明書中固記載「債券到期或提前到期價格」為每單位債券面額之 100%，然此項由該連動債保證機構所為之承諾（原審卷第 48、49 頁）。有可能因發行機構或保證機構發生信用風險，致無法履行清償責任，此為投資任何金融商品均可能蒙受之風險，與上開到期價格為100%之記載間並無矛盾，不能認有不實之記載。且上開連動債之產品說明書已詳列信用風險及其內容，嗣因美國雷曼兄弟公司發生財務危機，向美國法院申請破產保護，致上訴人無法依上開保證條件獲清償，本屬上訴人依契約所應承擔之風險範圍。上訴人主張被上訴人台新銀行等 2 人係蓄意誤導、隱瞞風險，虛偽而施以詐術等語，為不可採。

（四)…被上訴人台新銀行有無在其營業櫃臺標示相關風險及銀行本身注意義務等事項，不影響上訴人所為申購連動債之意思表示。

十二、綜上所述，被上訴人台新銀行等 2 人於推介系爭連動債時 ，已依法提供清楚載明投資內容、標的、風險內容之產品說明書等相關文件予上訴人，並對上訴人進行風險承擔能力之評估，被上訴人台新銀行亦定期寄發對帳單及提供專員、網站資訊以供諮詢，已盡善良管理人之注意義務。上訴人主張本於民法第

113 條、第 184 條第 1 項、第 2 項、第 227 條、第 544 條、信託法第 22 條、第 23 條、證券交易法第 20 條規定，請求被上訴人台新銀行等 2 人給付 7,232,677 元本息，為無理由。原審為上訴人敗訴之判決，及駁回其假執行之聲請，並無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【最高法院民事判決 100 年度台上字第 1060 號】（裁判日期 100.07.07）

要旨：債務人違反其注意義務，與債權人之損害間，須有因果關係，始負損害賠償責任。

上　訴　人　第一商業銀行股份有限公司
法定代理人　蔡慶年
被 上訴 人　陳光川

上列當事人間請求損害賠償等（履行契約）事件，上訴人對於中華民國九十九年十一月九日台灣高等法院第二審判決(九十九年度上字第六八八號)，提起上訴，本院判決如下：

主　文

原判決關於命上訴人給付及該訴訟費用部分廢棄，發回台灣高等法院。

理　由

本件被上訴人主張：上訴人斗六分行職員林淑蘭向伊推銷「二年期『食全十美』美元計價保本連動債」(下稱系爭連動債)，強調系爭連動債為保本型商品，並無風險，伊遂於民國九十六年九月十九日與上訴人訂立契約(下稱系爭契約)，投資美金(下同)十萬元購買系爭連動債。詎上訴人於九十七年九月十七日竟以系爭連動債發行機構美國雷曼兄弟財務公司（ Lehman Brothers Treasury Co.B.V.）及保證機構美國雷曼兄弟控股公司（Lehman Brothers Holdings Inc.Co.B.V. ，下稱該二公司為雷曼兄弟公司）即將於美國申請破產保護為由，通知伊之投資將無法如期獲得償付，始知上訴人對伊施用詐術而締結系爭契約，爰以訴狀繕本之送達為撤銷系爭契約之意思表示，上訴人收受伊交付之十萬元，即欠缺法律上原因應予返還。又上訴人受伊信託管理財產，因欠缺善良管理人之注意及管理不當致伊受有損害，亦應負損害賠償責任等情，爰依民法第一百七十九條、信託法第二十三條及委任契約之債務不履行等規定，求為擇一命上訴人給付九萬二千八百九十五元九角(扣除配息七千一百零四元一角後之餘額)，並自訴狀繕本送達翌日即九十八年九月四日起加計法定遲延利息之判決(被上訴人超過上開金額本息之請求，經原審駁回後，不得聲明不服，已告確定)。

上訴人則以：伊受被上訴人之委託向雷曼兄弟公司購買系爭連動債，並未募集信託基金，亦非以提供被上訴人分析意見或推介建議而取得報酬。被上訴人經常投

資各類金融商品，伊職員林淑蘭介紹系爭連動債予被上訴人時，除將系爭連動債之風險告知被上訴人外，並將系爭連動債相關契約內容影本全部交其攜回參考，並未施用詐術使被上訴人締約。另被上訴人於系爭契約有效期間內已依約受配息三次，伊未違反善良管理人之注意義務，亦無管理不當或違反信託本旨處分財產之情形。系爭連動債固為保本產品，然雷曼兄弟公司申請破產保護而無法償付，實屬無法預料之不可抗力事變，系爭連動債本身並無任何瑕疵等語，資為抗辯。原審將第一審所為被上訴人敗訴判決部分廢棄，改判命上訴人給付九萬二千八百九十五元九角本息，無非以：兩造於九十六年九月十九日訂立系爭契約，由被上訴人信託上訴人申購系爭連動債十萬元，約定本金償還比率為「美金原始投資金額 100%」，委託人即被上訴人須承擔本債券發行或保證機構之信用風險，信用風險之評估，端視委託人對於債券發行或保證機構信用評等價值之評估，本債券之發行條件係由發行或保證機構所承諾，非受託人即上訴人之承諾或保證。被上訴人已受有扣除管理費後之配息計七千一百零四元一角。上訴人於九十七年九月十七日通知因系爭連動債發行及保證機構雷曼兄弟公司將於美國申請破產保護程序，被上訴人之投資將無法如期獲得償付等情，為兩造所不爭執，堪信為真實。

被上訴人不能證明受詐欺而訂立系爭契約，雖不得依不當得利之規定請求返還所投資之金額。惟上訴人受被上訴人委託投資系爭連動債，並向被上訴人收取委託管理費、通路服務費，系爭契約為有償委任契約，上訴人應民法第五百三十五條及信託法第二十二條規定，負善良管理人之注意義務。

…按連動債信託契約，因所投資之衍生性金融商品種類繁多，多具高度專業性、抽象性及複雜性，並有資訊不對稱、交易雙方經濟力差距懸殊之特性，交易風險較高，一般投資大眾未必具備投資該商品之專業知識及資訊，有賴於收受報酬而受委託從事投資之受託人，於信託契約揭露足以影響交易風險之相關事項，並向委託人詳細告知及說明相關「投資風險」及「信用風險」之重要內容，俾使委託人得充分知悉投資之利潤及風險，以決定信託與否，倘受託人未盡告知及說明義務，自難認其已盡民法第五百三十五條及信託法第二十二條規定之善良管理人注意義務。…查上訴人於銷售系爭連動債時，有無對被上訴人為告知及說明相關投資重要內容？依舉證責任分配原則，固應由上訴人負舉證之責。惟上訴人一再辯稱其業務員林淑蘭已將投資系爭連動債風險逐一告知被上訴人，並將契約內容全部列印交被上訴人攜回閱讀考慮後，被上訴人始簽立系爭契約等語（見一審卷一三頁背面至一四頁、原審卷二四頁背面至二五頁、四五頁），並提出系爭連動債廣告（一審卷五頁）及系爭契約（一審卷七頁至九頁）為證據方法，而系爭連動債廣告關於「風險預告及注意事項」記載：「信用風險即發行機構或保證機構本身之信用風險，端視投資人如何看待其信用評等」，系爭契約第四條（本連動債風險告知）第五項復載為：「……委託人（指被上訴人）須承擔本債券發行或保證機構之信用風險；而『信用風險』之評估，端視委託人對於債券發行或保證機構之信用評等價值之評估；亦即本債券之發行條件係由發行或保證機構（指雷曼兄弟公司）所承諾，而非受託人（指上訴人）之承諾或保證」，第六條亦載

曰：「受託人僅就受託資金盡善良管理人之注意，不負責債券發行之本金及利息到期償付之違約風險；爰請詳讀第四條本債券風險告知，若發行機構或保證機構無法履行清償責任，本行將依商品發行條件內容英文說明及中文譯本內容，為信託業善良管理人必要處置」云云，乃原審未就上訴人提出之上開證據方法所為舉證是否尚有不足，依上揭意旨，行使闡明權，使上訴人就有無告知及說明之事實進一步提出證據，徒以上訴人不能證明林淑蘭已以書面或口頭向被上訴人說明及告知，遽為不利上訴人之認定，尚嫌速斷。又按連動債信託契約有關衍生性金融商品交易之風險，有「投資風險」（如利率風險、流動性風險、匯兌風險之類）與「信用風險」（如銀行倒閉致存款戶無法提領其存款等）之分，該連動債商品標的複雜且抽象，往往涉及高槓桿倍數、評價困難度高、資訊揭露不易、操作策略繁多暨交易流動性與市價難以衡量等特性因素，並因其獲利公式計算，非專業機構之一般投資人所能理解，甚難期待其了解投資標的獲利或損失之「投資風險」變化，通常固有待連動債之發行機構、代理商之銷售人員對投資人為詳細之告知及說明，惟任何金融商品均有金融機構或發行機構到期是否能履約償付之「信用風險」，一般具備通常知識並有投資經驗之人，應有「信用風險」之基本認識。因此，連動債銷售人員就該項告知、說明及契約內之揭露記載，若能合理期待使投資人知悉金融或發行機構可能存有到期不能履約之信用風險者，即可認其已善盡告知及說明義務。本件被上訴人所主張之損害，究為「投資風險」或係「信用風險」所致？原審未予區分，已有疏略。且上訴人一再抗辯稱：「被上訴人為伊財富管理部門客戶，經常投資各類金融商品，有豐富投資經驗……」（原審卷二四頁、四四頁及一審卷一三頁），並提出信託帳戶連動債交易資料明細查詢（一審卷一五頁）為證據方法，則依被上訴人之知識程度、投資經驗，是否具備知悉或可合理期待其知悉系爭連動債除「投資風險」外，尚有「信用風險」存在？上訴人於系爭連動債廣告及系爭契約第四、六條關於信用風險之記載，是否仍然有未盡其說明及告知信用風險之義務？被上訴人就系爭契約因信用風險所生之損害有無應負之責任？此與判斷本件損害賠償訴訟所關頗切。原審未予深究，亦待釐清。再者，**債務人違反其注意義務，與債權人之損害間，須有因果關係，始負損害賠償責任。**倘被上訴人知悉投資連動債具信用風險之存在，卻猶與上訴人簽訂系爭契約，系爭連動債因信用風險之發生而無法償付本金，被上訴人所受損害與上訴人未盡告知及說明義務間之因果關係如何？所受損害是否全應由上訴人負責？均非無再進一步研求之餘地。本件事實既未臻明瞭，本院自無從為法律上判斷。上訴論旨，執以指摘原判決不利於己部分不當，求予廢棄，非無理由。

【桃園地方法院 99 年度重訴字第 367 號判決】(裁判日期 100.06.09)

要旨：原告所主張被告並未寄送對帳單乃原告自行決定，且並無證據證明被告於系爭連動債投資期間拒不提供或刻意隱瞞系爭連動債之投資損益情形，堪認被告已履行告知義務，並無違反受託人善良管理人之注意義務。

（三）被告第一銀行是否違反善良管理人注意義務，應負債務不履行責任？

1.按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託法第 22 條、第 23 條分別定有明文。又受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之，民法第 535 條亦定有明文。

2.原告雖主張：兩造簽訂系爭契約時，被告並未提供原告系爭連動債產品說明暨約定書、產品 DM 等副本留存參考，且未盡說明義務，致原告無從了解契約內容，自違反受託人之善良管理人注意義務，且係事後於 97 年之元旦過後龔祥儀始將約定書等送至其公司云云，惟查，被告扣款後事後始給約定書一節，業據被告否認，未經原告提出其他事證以實其說，難認其主張可採，其對契約內容自難諉為不知。又系爭連動債為條件式保本商品，被告第一銀行並無原告所指佯稱系爭連動債屬性為絕對保本及隱瞞各項風險誘騙原告簽訂系爭契約之情事，且系爭契約已清楚載明系爭連動債之屬性、投資人應承擔之各項風險及自負盈虧等情，已如前述；且縱原告確將印鑑交由理財專員代蓋一節屬實，亦不能以此推論原告對於系爭連動債之屬性、各項風險毫無了解，即簽立系爭契約。是原告主張被告第一銀行於原告委託投資購買系爭連動債時，未盡說明義務，違反信託法第 22 條、民法第 535 條之善良管理人注意義務，應負債務不履行損害賠償責任云云，委無足取。

3.又原告主張：被告第一銀行於原告購買系爭連動債後，未寄送對帳單或信託財產目錄等與原告，未盡其對商品之觀察及通知義務，致原告受有投資本金之損害，應負損害賠償責任云云，惟查，對於原告收受對帳單之情形，業據被龔祥儀證稱：「原告一開始是設定郵寄，後來原告要求親取，但是對帳單每週我會到原告公司，所以原告就會請我順便帶去給她。原告也會到我們銀行，我們就會現場印出對帳單給客戶看損益狀況。…原告好像是 93 年時通知改為親取，因對帳單寄給原告，原告說有些投資損益之情形，不想讓人知道，所以才通知我更動。」等語明確…。而被告龔祥儀上開證述時，原告本人亦在庭，復未對龔祥儀所述表示爭執，從而，堪認被告龔祥儀所述屬實，原告所主張被告並未寄送對帳單一事，其實乃原告自行決定，且並無證據證明被告於系爭連動債投資期間拒不提供或刻意隱瞞系爭連動債之投資損益情形，從而此部分堪認被告第一銀行已履行告知義務，並無違反受託人善良

管理人之注意義務。

4. 至原告主張系爭連動債之銷售日期為 97 年 1 月 1 日，然被告龔祥儀竟於 96 年 12 月 25 日即提供系爭連動債相關契約書等文件與原告，且由原證一之登錄單原本…之用印情形，可知係先蓋有原告印鑑印文後，始登打電腦，顯見被告龔祥儀並未向原告書面解說，並以口頭向原告保證期滿一定可以回本等情云云。然查，一般信託投資基金、債券等衍生性金融商品，實常見代銷機構或信託銀行於商品發行日期前以廣告招攬投資人投資，而部分熱門商品亦有總金額認購限制之問題，因此有不得不於發行日前提前向客戶招攬或報告投資機會之情形，而被告龔祥儀對此證稱：「這登錄單是我在電話通知原告後，經原告同意要購買，我就會先填寫完印出來後，再拿到客戶處給其簽名。因為這檔比較熱門，我們銀行有要求專員為客戶圈存，所以必須要先將金額寫清楚。就是一般投資時，有個登錄單，我們會輸入電腦編號、金額，並設定連結至原告的帳戶。登錄單也是會列印出來給原告，上面的字都是我寫的，但章是原告拿給我，我在原告面前用印。」等語，益徵原告為被告之長久客戶，被告龔祥儀應係一則因增加個人業績，一則可為其報告投資機會，故於發行日前提前詢問原告投資額度，並為其進行上述「圈存」程序，俾於發行日時確能進行投資，此實無可厚非，與原告之投資損失並無關聯；至用印之先後順序，縱若原告主張屬實，此不過為被告作業之順序，原告亦不否認當時確實決定投資此項商品及 1,100 萬元之金額，要難以此回推被告龔祥儀於替原告用印前未曾向原告解說系爭連動債性質與風險，即逕自為原告投資之事。

5. 另原告雖主張原告向金融消費爭議案件評議委員會申訴與被告就系爭連動債之糾紛，經該委員會認定被告有疏失，而認定被告第一銀行應補償原告損失金額之 21% 云云。惟查，上開評議委員會既未使兩造進行言詞辯論或到場陳述意見，僅以原告陳報書面資料為據，且僅衡平地、並無強制拘束力地作成評議意見…，是金融消費爭議案件評議委員之補償結論，因尚未使兩造盡量表示意見之機會，欠缺程序之正當性，顯難可為本院認定被告有無違反契約義務或有無詐欺情事之參考，原告以此佐證被告履約疏失一節，並無可採，附此敘明。

6. 末者，投資金融商品，本即屬高風險、高獲利之投資行為，往往受景氣、國內外政經環境、及其他諸多因素之影響，且價格漲跌瞬息萬變，無人能擔保投資人絕對獲利；本件系爭連動債原告先前曾受配息 99 萬元，於 97 年 5 月間曾跌破百分之 55 之下限價，因原告與龔祥儀討論後，考量有一年到期後，加回百分之 20 的下限保護，亦即跌破下限價仍可依據市場價格加成百分之 20 還予投資人，原告故未提前贖回退場，此有被告即證人龔祥儀證述明確，更顯見原告非無預見系爭連動債之市場及信用風險，自甘承受系爭連動債商品設計之盈虧變化，嗣後其雖受有投資本金之損失，係因發行及保證機構雷曼兄弟公司破產之故，此種存在於發行及保證機構本身之信用風險，幾乎於所

有之金融商品均存在，此即為原告應自行承擔之風險範圍，尚難認係被告第一銀行未盡善良管理人注意義務所致，且原告對一種投資性商品，自不得僅選擇性享其利益，而不承擔其風險；從而，原告主張被告第一銀行未盡善良管理人之注意義務，違反信託法第 22 條及民法第 227 條第 1 項、第 544 條規定，應負債務不履行損害賠償責任云云，即非可採。

【板橋地方法院 99 年度簡上字第 233 號判決】(裁判日期 100.06.07)

要旨：上訴人應隨時注意主動提供系爭連動債連結標的之淨值變動等必要資訊，並確認該等資訊已到達委託人且確實知悉，以供委託人自行判斷是否提前贖回債券以減少損失，始為盡受託人之善良管理人注意義務。

(1)按被上訴人交付金錢予上訴人，委託上訴人購買系爭連動債，並以被上訴人為受益人，使上訴人依信託本旨，為被上訴人之利益管理系爭連動債，則上訴人之處理委任事務，須給付勞務，因此屬於民法第 528 條規範之委任契約，且衡情亦屬於信託法第 1 條所規範之信託契約。惟一方面被上訴人對上訴人負有管理系爭連動債之義務，故信託契約具有債權效力；另一方面信託財產即系爭連動債依信託法第 9 條至第 14 條規定有其獨立性，而被上訴人依信託法第 18 條規定復享有撤銷權，因此受益人之信託受益權，不僅為被上訴人對於上訴人之給付請求權，亦對信託財產即系爭連動債具有物權性之權利。從而系爭連動債之權利義務關係，於信託法有規定之情形，應優先適用信託法；若信託法未規定者，始適用民法關於委任之規定。又受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託法第 22 條、第 23 條分別定有明文。

(2)按所謂連動債，為結合債券與衍生性金融商品之投資工具，一般而言，是將投資人所投資資金之一部分，用以定期存款或購買債券等具有有固定收益之商品，另一部分則用以投資風險較高之衍生性金融商品，例如期貨、選擇權、股票、指數等，因所投資之衍生性金融商品行情，會影響投資人之獲利、虧損，故有「連動」之名。鑑於此種投資方式之特殊性，投資人除須就該商品發行、保證公司或機構之信用、財力等有所認知外，亦就該商品係投資於何項標的、該標的可能之漲跌幅度、因投資標的漲跌可能發生之風險及幅度、計算盈虧之公式，特別是投資人可能因此受到損失等有關投資之重要內容，有所了解，方能為正確評估其獲利與風險，進而決定是否投資。

(3)被上訴人於 96 年 9 月 14 日前往上訴人銀行，係意在辦理 100 萬元定存之事實，…顯見被上訴人意在穩定保本謀取定存利息，則保本自屬被上訴人投資最高準則至明。而被上訴人係經上訴人銀行櫃檯人員轉介予理財專員林忠

逸，經林忠逸推介而簽署系爭連動債契約（信託契約），購買 100 萬元系爭連動債之過程事實以觀，上訴人既委託被上訴人投資購買系爭連動債，並在意須保本，不得有損及本金之風險，則上訴人即應掌握被上訴人並無連動債投資金融商品經驗，及其資力並無法承擔本金損失風險等背景資料，提供被上訴人適當之投資服務，包括完整逐條說明系爭連動債契約條款內容，並明確告知系爭連動債之風險屬性，即其保本可能性，及不保本之風險極限，以謀求被上訴人之最大利益，不令被上訴人有任何疑問或誤導之情形…。且上訴人應於投資期間，隨時注意主動提供系爭連動債連結標的之淨值變動等必要資訊，並確認該等資訊已到達委託人且確實知悉，以供委託人即被上訴人自行判斷是否連結標的已接近下限價格，是否提前贖回債券以減少損失，始為盡受託人之善良管理人注意義務。若待連結標的已跌破「下限價格」方通知委託人時，彼時蒙受之損失顯大於未跌破下限價格之損失，此時之通知自不得謂已盡善良管理人之注意義務。而本件上訴人受被上訴人委託，投資系爭連動債，為具備此投資專業知識之人，被上訴人並非機構投資人，則依前開說明，上訴人自應就系爭連動債有關之前開投資重要內容，向被上訴人詳細告知及說明。

(4)上訴人雖辯稱：已盡說明及告知風險義務，由理財專員林忠逸予以說明，確認被上訴人均已了解後，始由被上訴人於契約文件上簽名並蓋章，上訴人已盡善良管理人注意義務等語。惟為被上訴人否認之，則上訴人就其所辯有利於己之事實即應負舉證責任。惟查：

1. 被上訴人雖曾在系爭連動債契約書文件上簽署，但此僅足以證明被上訴人有簽署此文件之事實，尚不得用以證明上訴人確有為充分說明系爭連動債不保本之性質及風險屬性等相關事由，以及被上訴人有詳細閱讀上開文件內容，並有因上訴人之說明而理解系爭連動債為不保本之特性及風險之事實。

2. 被上訴人所提供之系爭連動債產品廣告單（ＤＭ）固載有：「若本債券於投資期間曾達到提前保本條件或所有標的每日收盤價未曾跌破 63%期初價，於到期日時，以下列公式計算贖回金額：期末 100% 本金返還或本債券於投資期間標的每日收盤價曾跌破 63%期初價→依公式計算取回本金=取最小值（100%，表現最差股票期末收盤價／期初價）…」、「本說明內容僅提供投資人了解本投資標的結構及收益計算方式，實際交易權利義務內容悉依『中、英文申購書』與本行『特定金錢信託投資國內外有價證券暨結構型產品契約書』之規定，投資人應詳讀瞭解前述相關規定，並基於其獨立審慎之判斷，決定是否有能力承擔該風險，本債券僅適合完全了解本債券投資風險之投資人。上述債券有其風險性，包括（但不限於）利率風險、價格風險、流動性風險、提前贖回風險、及信用風險…」，及「中、英文說明書」即系爭連動債契約書…第 5 頁到期每單位返還金額明載「本債券將於到期日返還下列到期返還金額：...若提前確定期末保本條件未

曾發生過且任何連結標的股票自定價日（不含）起至最後評價日（含）間之收盤價曾經低於下檔門檻價，到期返還金額為每單位名目金額*[100%*Min（100%,最差股票 final/最差股票 ini tial）]*FX0/FXfinal…，第7頁以下載有匯率風險、市場風險、事件風險、信用風險等相關投資風險，最末頁並明載「委託人聲明已於合理期間審閱中、英文申購書（產品說明書暨風險預告書）產品內容，對於本檔產品交易條件及特性、可能之預期收益及最大風險或損失（如本金轉換風險、利率風險、流動性風險、匯兌風險、稅賦風險、提前解約風險、產品條件變更風險等）、及其估算所依據之具體假設、資訊及其合理性，均已有專人解說，本人同意接受本產品之相關交易條件並同意完全承擔投資風險。」，被上訴人於委託人簽章欄簽名並蓋用印鑑章等情…，固有該文件影本在卷可考…，惟該文件屬於定型化契約記載格式，文字均屬明顯細小且排列緊密，並夾雜英文資料，非有充足時間予以逐條多次仔細閱讀，實難立即得以知悉理解其內容，極易使投資人誤認投資系爭連動債券，只會保本及獲利，毫無風險，輕率作成投資決定。而被上訴人於上訴人銀行辦理之期間，係屬中午時段，極其短暫時間，上訴人豈得能快速解釋系爭連動債之風險全盤予被上訴人理解，且被上訴人復無投資連動債之經驗或相關知識，豈會於中午休息之短暫時間（依上訴人理財專員林忠逸於原審亦陳稱：被上訴人係利用中午時間過來，說時間很趕，時間很短，差不多十幾分鐘等語…），經上訴人理專林忠逸一時短暫時間之說明解釋，即得以快速理解系爭連動債之高度風險性，殊不得逕以被上訴人簽署系爭連動債契約文件，即得推定被上訴人已全般理解系爭連動債之相關風險資訊；又被上訴人並未證明業已向上訴人詳細告知及說明、並確認上訴人已充分了解系爭連動債為不保本型債券、以及有損及本金之風險，自不能僅以上開文書之記載，即認為上訴人已盡告知及說明義務。

3. 甚者依上述廣告單所載：「本說明內容僅提供投資人了解本投資標的結構及收益計算方式，實際交易權利義務內容悉依『中、英文申購書』與本行『特定金錢信託投資國內外有價證券暨結構型產品契約書』之規定，投資人應詳讀瞭解前述相關規定，並基於其獨立審慎之判斷，決定是否有能力承擔該風險，本債券僅適合完全了解本債券投資風險之投資人。... 投資人應徵詢其財務、法務、會計及稅務顧問有關投資上述債券所涉之風險、並應適當的分析本投資案及考量本投資案是否合乎投資人之特定情況。...」，確係極其小字印刷，難認被上訴人當下會注意及之，或上訴人之理專林忠逸確有就此部分對被上訴人詳細說明之事實；且若被上訴人確知悉此等文字內容，則被上訴人理應係會於確實理解各項『中、英文申購書』與上訴人之『特定金錢信託投資國內外有價證券暨結構型產品契約書』規定，即應會「徵詢其財務、法務、會計及稅務顧問有關投資上述債券所涉之風險、並應適當的分析本投資案及考量本投資案是否合乎投資人之特

定情況。」，豈會輕易當下在上訴人之理專林忠逸一時簡短說明後…，即能徹底理解且未詢問他人之意見後，即作出購買系爭連動債之決定；又被上訴人主張上訴人直至 96 年 10 月間始收到『中、英文申購書』等語…，惟上訴人並未舉證證明被上訴人係在 96 年 9 月 14 日簽約當天收受之事實，則被上訴人當天並未取得該文書，應可認定。準此，被上訴人豈會確實知悉並理解『中、英文說明書』文書內之相關內容；且依『中、英文說明書』即系爭連動債契約書所載明之內容多達九頁，且文字均屬明顯細小且排列緊密，並夾雜英文資料，非有充足時間予以逐條多次仔細閱讀，實難立即得以知悉理解其內容；甚至依上訴人理財專員林忠逸於原審亦陳稱：被上訴人係利用中午時間過來，說時間很趕，時間很短，差不多十幾分鐘等語…，則被上訴人在十幾分鐘之內，欲閱讀完整系爭連動債契約文書內容（多達九頁且字體細小之中英文內容文書）及理解系爭連動債債契約書內容，恐已非得能完成之事，遑論尚需扣除接受林忠逸之解說及游說買受系爭連動債之時間，準此，依一般常情而言，被上訴人殊不可兼顧完成閱覽理解系爭契約書之內容，及接受林忠逸完整解說系爭連動債之內容令被上訴人知悉理解，應可認定。又連動債仍高度複雜之金融商品，顯非具有連動債金融知識之被上訴人所得以快速理解之事項。又依系爭連動債之廣告單…，徒以較大字體強化：「每月賺取年化 7%報酬，有機會爭取年化 10%報酬，提前保本門檻低」、「配息機制（每月固定配息＋額負配息＋提前保本）」，則極易使被上訴人認知投資系爭連動債券，只會保本及獲利，毫無風險，輕率作成投資決定。顯見上訴人並未給予被上訴人相當期限分析本件投資及考量本件投資是否合乎被上訴人之特定情況，及令被上訴人詳讀瞭解前述相關規定，並獨立審慎之判斷，決定是否有能力承擔系爭連動債之風險，徒憑被上訴人形式上簽署系爭連動債契約文書，殊不得遽認被上訴人已完全了解系爭連動債投資風險或上訴人已有詳細說明使被上訴人完全理解之事實。又上訴人之理財專員林忠逸於原審亦陳稱：「契約書沒有逐條解釋。」、「契約書係當天寄出，被上訴人何時收到不知道。」等語…，更顯示被上訴人不可能當天即知悉理解系爭連動債之不保本風險等情。被上訴人復未能積極舉證證明確實有完整說明及確實使被上訴人知悉理解風險等等事項。是被上訴人主張上訴人之理專林忠逸僅強調保本，未完整說明系爭連動債之不保本風險等語，尚非無憑，應可採信。

4. 按民法第 148 條第 2 項規定：「行使權利，履行義務，應依誠實及信用方法。」，上訴人既明知系爭連動債係高度複雜金融商品，應確實知悉理解其風險性，且於系爭契約書上亦載明，有如前述，則被上訴人僅利用中午休息時間前往辦理「定存」以保本謀取利息，竟經被上訴人推介系爭連連動債，具有不保本之風險性，在此短暫時間內…，雖經上訴人為簡短說明，但在有限時間內，被上訴人殊無可能完全知悉確實理解風險性之下，而與被上訴人簽訂系爭連動債契約，顯見上訴人所為亦有失誠信原則，且上訴

人之理財專員林忠逸於原審亦陳稱：契約書沒有逐條解釋等語…，復未於簽約當天交付系爭契約書予被上訴人，豈得逕認被上訴人於簽約當天即知悉理解系爭連動債。準此以觀，上訴人並未盡告知及說明義務，應可認定。

5. 被上訴人自承有收受 96 年 12 月及 97 年 1 月份之對帳單；…惟 97 年 1 月份之對帳單上僅記載投資本金、已發放之累積配息金額等事項，並未記載參考損益、參考市值、參考報價等資訊；徒憑此對帳單之資訊，殊不能證明被上訴人已盡善良管理人之注意義務。…至於其餘月份之對帳單，被上訴人否認收受，上訴人並未舉證證明確有通知送達被上訴人之事實，難認上訴人確有盡善良管理人之注意義務。況依此對帳單並不能證明上訴人於系爭連動債發生重大風險變動時，確實告知被上訴人並使其了解該重大風險變動之意義，上訴人雖又辯稱：曾以電話告知被上訴人云云，雖據上訴人之理財專員林忠逸於原審陳稱曾以電話告知被上訴人等語…，但林忠逸於原審為被告地位，且係上訴人之受僱人，自較易為有利於上訴人之陳述，難期公允之陳述，且為被上訴人所否認之，上訴人復未能積極舉證證明。是上訴人此部分所辯，並不可採。

6. 被上訴人並未有投資連動債之經驗，且原係欲辦理「定存」，以保本謀取利息…，上訴人理應知悉被上訴人係以保本為其基本需求，而欲比較系爭連動債與定存之利益，當然係立於保本為其基本要求目的甚明，倘上訴人確實詳為說明系爭連動債具有不保本之高度風險性存在，被上訴人應無購買系爭連動債之意願至明。是被上訴人主張上訴人未依信託法第 22 條規定，盡善良管理人注意義務，核屬有據。

7. 上訴人援引臺灣高等法院 98 年度重上字第 463 判決，辯稱上訴人並無未盡善良管理人注意義務云云，惟上開臺灣高等法院之個案判決，並不具有法令或判例之效力，並無拘束本件之相關規定，且該個案之情節核與本件並不相同， 殊難比附援引，為本院所不採。

(5)上訴人既未盡善良管理人注意義務，則依客觀觀察，如上訴人確實善盡說明義務，使被上訴人確實了解系爭連動債不保本之特性及風險，則被上訴人必不購買系爭連動債，因此必不生此種損害；而上訴人未善盡說明義務，被上訴人復僅為一般投資人，不具備專業投資知識，通常即會輕信上訴人之推介與銷售，因此足生此種損害。從而上訴人違反注意義務，致被上訴人受有不能於系爭連動債到期時收回全部投資款之損害，即有相當因果關係。從而，上訴人於執行受託事務時，既未依信託法第 22 條規定，盡善良管理人之注意義務，致被上訴人受有損害，則被上訴人主張依信託法第 23 條規定，請求上訴人賠償損害，即屬有據。

【台中地方法院 99 年度金字第 11 號判決】(裁判日期 100.06.03)

要旨：原告之受有損害，係發行機構雷曼控股公司聲請破產保護所致，而發行機

構一旦破產，則所有其發行之商品，不問風險等級為何，均同受影響，投資人均難免遭受損失。

1. 原告主張大眾銀行依信託業應負之義務及相關行為規範第 25 條第 1 項規定，應在其營業櫃台標示相關風險及銀行本身之注意義務，且因大眾銀行違反此一義務而受有損害云云。惟大眾銀行已於締約前充分告知投資風險，原告對相關投資風險應有所認識等情，業如前述，可知縱使大眾銀行未於營業櫃台標示相關投資風險或銀行本身之注意義務，亦不致使原告因而誤認大眾銀行所推介之系爭連動債為所謂保本商品。是大眾銀行有無於櫃台標示一事，即與原告所受損害間不具備因果關係。
2. 原告又主張林登立為不適格且不適任之理專。惟按 95 年 7 月 6 日發布施行之銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品作業準則第 5 條第 1 項第 2 款規定…同條項第 4 款規定「銷售信託產品，通過信託業業務人員信託業務專業測驗並取得合格證明書。」又依銀行業辦理外匯業務管理辦法第 12 條規定…現行銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項第 17 條（即 94 年 11 月 21 日修正發布前第 15 條）規定：「銀行辦理衍生性金融商品業務之人員應具專業能力，並應訂定專業資格條件、訓練及考評制度。」觀諸該等規範之立法目的，應係以一定形式資格之要求，藉以確保辦理人員具備相關專業知識，以保障投資者之權益及交易安全；然前揭形式資格之要求，固為認定連動債銷售承辦人員是否具備專業能力之依據，惟應非唯一之參考因素。是依前揭認定結果，大眾銀行之理專所為推銷程序既無何等明顯違誤，且亦已善盡其風險告知義務，自難認原告所受虧損係因其不符法定資格所致。
3. 原告又主張理專未作風險屬性調查即推介系爭連動債，並締結信託契約云云，惟依信託業辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務應遵守之事項第 2 點，雖可認信託業辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務，有建立商品適合度政策，瞭解客戶及各該產品之風險等級，俾依據客戶風險之承受度提供適當商品之義務。但原告所申購之澳幣之星連動債之特定金錢信託資金投資申購申請書「六投資聲明」均記載：「惟經本人審慎考慮，仍決定投資，並且同意自行承擔本件投資風險」等文字，其下方並有原告簽名蓋章確認。原告已瞭解投資標的之風險且自願承擔之情，洵堪認定。且觀諸原告購買當時適用之「銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項」、「銀行辦理財富管理業務應注意事項」、「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範」，並無銀行應於投資人每次進行衍生性商品投資時，均須重新製作投資適合度分析之規定，因此即使大眾銀行未重新對原告進行風險屬性調查，亦難遽認有何義務或法令之違反。且縱原告前所指摘之情屬實，原告之受有損害，非因購買之商品風險等級超過可承受之風險，而係發行機構雷曼控股公司聲請破產保護所致。而發行機構一旦破產，則所有其發行之商品，不問風險等級為何，均同受影響，投資人均難免遭受損失。原告既非因購買非其可承受風險等級之商

品而受有損害，則原告主張大眾銀行未確實調查投資屬性，應依民法第 227 條第 1 項、第 544 條規定負損害賠償責任，亦非可取。

4. 原告另主張大眾銀行提供之對帳單無投資報酬率之記載，難認已盡定期報告之義務，又未通知原告提前贖回，亦有不定期報告義務之違反云云。惟查，影響債券風險及價值之因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率及匯率等不一而足，全球金融市場日有變化，如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，即須即時主動通知信託人，實無履行之可能。且連動債之投資性質本係一定期間內長期持有以獲得配息，非如短線操作股票係追逐市場起伏進行買賣以獲利，而於債券持有期間內，金融市場起伏波動亦屬常態，正負面消息亦常交替出現，且發行機構之淨值偶有波動，或有零星媒體不利消息傳出，通常當不致影響債券到期之獲利，是原告逕以大眾銀行未通知提前贖回為由，主張有管理不當或違反信託本旨之情事，亦無理由。

5. 另按「受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務」信託法第 22 條分別定有明文。又「信託業處理信託事務，應以善良管理人之注意為之，並負忠實義務；信託業經營信託業務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為。」信託業法第 22 條第 1 項、第 23 條亦分別定有明文。惟大眾銀行並無原告所指虛偽誇大系爭連動債券產品特性、隱瞞系爭連動債券債信不佳資訊、以高配息誘騙締約，未說明契約及信用風險，及未定期報告等情事，已如前述，原告據以主張大眾銀行未盡善良管理人之注意義務及誠實義務，違背信託法第 22 條及信託業法第 22 條第 1 項、第 23 條之規定，亦無足取。

6. 原告再主張大眾銀行保證返還 100%之本金，然實際上所領回之本金均未達所允諾之數額，而此事由乃肇因於大眾銀行上開有背於公共秩序、不依法定方式及有詐欺之行為，自屬不完全給付云云。惟大眾銀行並非系爭連動債之發行機構或保證機構，僅就受託資金盡善良管理人之注意，不負責債券發行之本金及利息到期償付之違約風險，已於前述，大眾銀行自無到期償付 100%本金之責。原告此項主張仍屬無稽。

7. 依上，原告以大眾銀行未於營業櫃台標示相關注意事項、任用不適格之理專銷售連動債商品、未確實執行客戶風險承擔能力評估及未定期製發對帳單或未定期向原告報告產品損益狀況，暨未履行償付 100%本金之允諾等情，均不足採，則原告主張大眾銀行有違反信託法第 22 條第 1 項，及信託業法第 22 條、第 23 條之行為，應依民法第 227 條第 1 項、第 544 條等規定負損害賠償責任一節，即屬無據。

【台北地方法院 99 年度重訴字第 513 號判決】(裁判日期 100.05.23)

要旨：影響債券風險及價值之因素眾多，如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，即須即時主動通知信託人，非但無履行之可能，且課予

被告超過善良管理人之合理負擔。

（一）原告購買系爭連動債並未受被告詐欺

按被詐欺而為意思表示者，依民法第九十二條第一項之規定，表意人固得撤銷其意思表示，惟主張被詐欺而為表示之當事人，應就此項事實負舉證之責任。最高法院 44 年台上 字第 75 號判例意旨可參。經查：

1、原告所簽署之產品說明暨風險預告書，均詳細載有債券發行機構、債券到期或提前買回價格、收益率、風險因素、債券之合適性、提前贖回風險、外匯風險、利率風險、事件風險、信用分顯、流動性風險、交割風險及通貨膨脹風險，且於風險預告條款載明「信用風險（Credit Risk）：本債券之發行機構為雷曼兄弟財務有限公司 LehmanBrot hers TreasuryCo.B.V.，保證機構為雷曼兄弟控股股份有限公司 Lehman Brothers Holdings Inc.，委託人須承擔本債券發行機構及保證機構之信用風險；而『信用風險』之評估，端視委託人對於債券發行機構及保證機構之信用評等價值之評估；亦即保本係由發行機構及保證機構所承諾，而非受託人之承諾或保證。」等文字…，隔頁即為委託人親簽或留存印鑑之處，該處另同時註記：「本人已獲貴行行員詳細告知並經合理期間充份閱讀本產品說明暨風險預告書及所有附件，確知本產品期限為 6 年（或 5 年、4 年、12 年），到期時由發行機構擔保信託本金（或美金）100%保本，若提前贖回本產品將承擔提前贖回風險：提前贖回時必須以贖回當時之實際成交價格為準，且委託人可能導致信託本金之損失。對所有相關交易條件及條款有充分之瞭解。」等言，均經原告元以平、徐培夏、徐劍國、韓嘉璧、張舫怡、張美美簽名或用印…，其等諒應知悉投資連動債標的及投資風險。

2、

（1）原告元以平所簽署產品說明暨風險預告書已經載明產品名稱「六年期六六大順連結式債券」發行機構雷曼兄弟財務公司及債券到期及提前買回價格 100％等情…，並無其所謂被告尤麗萍未告知「六六大順連動債」係由何機構發行，且以其多年投資連動債之經驗…，及其台北市金甌高職畢業，之前擔任在台北市立松山工農幹事之學經歷…，更無誤認「政府機構」發行之金融商品之可能。況且風險預告信用風險及簽名欄位均一再強調亦載有發行公司 100％保本，詳如前述，被告並無何不實詐術之處。

（2）原告徐培夏、徐劍國均自承被告賴怡君告知債券雙霸無法依約配息是否轉換其他連動債，否則將自負盈虧等情…，則被告顯然有盡告知風險之舉，且二人所轉換美金達人動債之風險預告信用風險及簽名欄位均一再強調亦載有發行公司 100％保本，加以原告徐培夏已有多次投資連動債經驗…，堪認原告二人定有相當能力評估投資風險得失，被告並無其所指詐欺行為。

（3）原告韓嘉璧及原告張舫怡所簽署產品說明暨風險預告書載明年息達 4.3%且風險預告信用風險及簽名欄位均一再強調發行公司 100%保本…，且以二人師大國文系畢業之學歷…，被告唐忠豪要無誇大且隱瞞風險足令二人陷於錯誤之處。

（4）原告張美美用印之產品說明暨風險預告書載明年息達 9%，且風險預告信用風險及簽名欄位均一再強調發行公司 100%保本…，且衡以屏東科技大學教授及其美國博士學歷…甚至多達 10 種以上連動債之投資經驗…，其具備連動債之投資能力，灼然可見，被告丁淑芬對張美美根本毫無從施用詐術之可能。

3、又依銀行辦理財富管理業務應注意事項第 10 條第 8 款及中華民國信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範第 12 條，雖分別規定:「應建立向客戶定期及不定期報告之制度。有關報告之內容、範圍、方式及頻率，除法令另有規定外，應依照雙方約定方式為之。」、「信託業辦理特定金錢信託投資連動債券或結構型商品，應於受託投資後依契約約定提供成交通知書及定期報告，並於網站揭露報價資料，提供客戶市價評估及提前解約之參考報價資訊。」，惟參諸前開規定應依兩造之約定為之，原告就大眾商銀應提供定期及不定期報告約定之具體內容，自有先為舉證之責。然原告僅空泛陳稱應提出記載投資損益之對帳單云云，至於大眾商銀應負此項義務是否已經兩造約定（詳後述），則乏依據。故難憑大眾商銀提供未載投資損益之對帳單…之行為，即謂大眾商銀違反定期及不定期報告義務。況原告並非因大眾商銀事後未報告產品損益狀況，而陷於錯誤同意投資連動債，而與消極之詐欺無涉。

4、此外原告亦未證明其有何受被告之詐術而為連動債之購買，自不能因其投資理財事後虧損，遂未遭被告詐騙而購買連動債，其主張詐欺撤銷意思表示，並依民法第 113 條回復原狀，均無可取。

（二）兩造間之信託契約並未違反信託業之公共秩序而無效

原告固以大眾商銀未於營業櫃台標示相關注意事項、未於簽約前提供契約書、未予充分考慮機會、未依其等之智識程度提供清楚明確之文件、不具理專之適格、大眾商銀未對原告進行投資屬性分析及未充分告知產品風險等情事，主張其與大眾商銀簽訂信託契約之行為無效云云。惟按民法第 72 條所謂法律行為有背於公共秩序或善良風俗者無效，乃指法律行為本身違反國家社會一般利益及道德觀念而言。至構成法律行為要素之意思表示，倘因被脅迫所為時，依照民法第 92 條規定，僅得由表意人撤銷其意思表示，並非當然無效（最高法院 69 年台上字第 2603 號、60 年台上字第 584 號判例意旨參照）。是該條公共秩序乃指國家社會之一般利益，其內涵應就國家實證法律秩序之規範原則及價值體系加以判斷，以防止有拘束力之法律行為與法規範之價值相違背。查本件無非兩造間法律行為之標的為信託契約，為私法自治下所成立之信託關係，衡其內涵並與

國家社會一般利益無關，難認該信託法律行為有何法規範價值即公共秩序之違反，原告所爭執被告之行為亦屬私人間利益爭議，原告又未舉證證明兩造間信託關係與何國家社會利益攸關，其主張兩造間信託契約違背公共秩序無效云云，殊不足採。

（三）兩造間信託契約並未違反法定方式無效

原告又稱大眾商銀提供書面之信託契約予其等簽署，僅有確認書之單一書面，簽署後大眾商銀亦未交付云云…，顯然違反信託業法第 19 條第 1 項之規定，依民法第 73 條之規定，本件信託契約因未依法定方式應屬無效云云。查：

1、按法律行為，不依法定方式者，無效，民法第 73 條前段雖定有明文。但法律另有規定者，即不在此限，復為民法第 73 條但書所明定。而考諸信託業法第 57 條已就違反該法第 19 條第 1 項規定之法律效果，另定有：「違反本法或本法授權所定命令中有關強制或禁止規定，或應為一定行為而不為者，除本法另有處罰規定應從其規定者外，處新臺幣 60 萬元以上 300 萬元以下」，可見銀行兼營信託業務時，所訂立之信託契約縱未以書面為之，僅主管機關得依信託業法第 57 條處以 60 萬元以上 300 萬元以下罰鍰之處分，自難認銀行與委託人間非以書面訂立之信託契約為無效。

2、況且原告於委託申購系爭連動債前，即簽署往來交易總約定書，皆於該文件最後頁確認書簽名一事，業經大眾商銀提往來交易總約定書及空白制式交易往來約定書為證…；且大眾商銀已提供各筆連動債之信託契約供原告簽署，並有特定金錢信託資金投資申購申請書及前述產品說明暨風險預告書可稽…，是原告既簽署往來交易總約定書及各筆連動債申購之書面文件其主張大眾商銀未提供書面之信託契約，且未看過總約定書云云，殊非可信。原告主張兩造信託契約未訂立書面驟認被告兩造間信託契約無效，要不可採。

（四）被告大眾商銀並無未依相關法令，而違反信託法第 22 條，及信託業法第 22 條第 1 項，暨同法第 23 條之義務，要無依民法第 227 條第 1 項、第 544 條等規定，就原告無法取回全部投資本金之損害負賠償責任

按損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件。故原告所主張損害賠償之債，如不合於此項成立要件者，即難謂有損害賠償請求權存在（最高法院 48 年台上字第 481 號判例意旨參照）。

1、原告主張大眾商銀依信託業應負之義務及相關行為規範第 25 條第 1 項規定，應在其營業櫃台標示相關風險及銀行本身之注意義務，且因大眾商銀違反此一義務而受有損害云云。然大眾商銀已於締約前充分告知投資風險，原告對相關投資風險應有所認識等情，業如前述，即便大眾商銀未於營業櫃台標示相關投資風險或銀行本身之注意義務，亦不致使原告因而誤認大眾商銀所推介之系爭連動債為所謂定存商品。是大眾商銀有無於櫃

台標示一事，與原告所受損害間尚無因果關係可言。

2、原告又主張尤麗萍、賴怡君、唐忠豪、丁淑芬為不適格且不適任之理專云云，經大眾商銀提出金融市場常識與職業道德測驗成績合格證明、投信投顧相關法規（含職業道德）測驗成績合格證明、期貨商業務員資格測驗合格證明書、信託業務專業測驗合格證明書、銀行內部控制基本測驗合格證明書及理財規劃人員專業能力測驗合格證明書等件附卷可憑…。原告復以理專資格是嗣後取得且無足夠銷售經驗云云…，惟理專資格條件限制目的，係在使理專維持一定專業知識及技能，以保障理財產品投資者之權益及交易安全，縱使理專資格並非完備，若其推銷販售程序並無可過咎之處，亦不能當然認為有未盡善良管理人注意義務之處，而本件被告所為推銷程序既無何等明顯違誤，且亦已善盡其風險告知義務，俱詳前析，自難認原告所受虧損係被告理專不符法定資格所肇生。

3、原告又主張理專未作風險屬性調查即推介系爭連動債，並締結信託契約云云，惟經大眾商銀提出風險屬性問卷為證…後，原告改稱係大眾商銀事後所為云云…，然觀諸原告原以平自行提出之特定金錢信託資金投資申購申請書已載有其風險屬性為防禦型…，正與被告所舉風險屬性問卷相同…，更與原告韓嘉璧及張舫怡所自承經風險評估為「保守型」投資人一致…，被告顯無之後再行填載原告等人風險屬性之舉措，原告徒稱被告倒填，洵不足採。遑論原告並未舉證證實所主張之受有損害，係因被告所推介購買之商品風險等級未依原告所得承受之風險屬性而為所致，難認大眾商銀確實調查投資屬性與否，與被告之損害有何相當因果關係。

4、原告再以主張大眾商銀提供之對帳單無投資報酬率之記載，難認已盡定期報告之義務，又未通知原告提前贖回，亦有不定期報告義務之違反云云。然被告大眾銀行固應依信託本旨，為信託本旨，為信託財產之管理或處分，並負有定期報告信託事務處理情形，及依法令或信託契約之約定為各項必要之公告與通知之義務。然大眾商銀除定期報告信託事務處理情形外，其受託之範圍，應提供何等之服務，端視法令及兩造間信託契約關於信託處理事務之範圍及大眾商銀應負義務之具體約定而定。經查：

(1)上開原告與大眾商銀簽立之往來交易總約定書第拾壹章指定用途信託資金約定事項，除第 14 條規定大眾商銀之責任範圍：「（一）貴行依客戶之指示，遵循投資標的相關法令規定，及國際、國內之金融慣例，以善良管理人之義務義務，妥善處理本信託事務。（二）客戶不得因投資標的之發行機構、承銷機構、代理機構、投資顧問機構、簽證機構及會計法律機構等，以及與投資標的有關機構之任何作為或不作為所受損害，而對貴行主張任何權利或要求損害賠償，或要求貴行負連帶責任。」，以及第 15 條有帳務處理及報告之約定：「（一）貴行應就本信託資金投資所得之資產分別設帳務管理。（二）貴行應就本信託資金之運用情形定期編製報表寄送客戶。（三）客戶之地址如有變更，應即以書面或其他約定方式通知貴行，如未

通知，而貴行依客戶原留存之地址寄出相關文書時，視為已合法送達，客戶絕無異議。」，並無大眾商銀應監督及通知投資標的交易內容變動之義務，則大眾商銀按月寄送綜合月結單…，應認已盡定期報告義務。尤其，本件原告所購買之連動債均為 100%保本商品，且以配息為其收益，均詳前陳，是並無投資報酬率記載之必要，而被告亦已在月結單上載明參考匯率，告知原告所可能遭受之外匯匯差風險…，亦無從認有何違反定期通知之義務。至通知提前贖回，既未見原告舉證大眾商銀負有此義務之依據，其所稱大眾商銀違反不定期義務云云，自不足採。

(2)再者影響債券風險及價值之因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率及匯率等不一而足，全球金融市場變動頻仍，瞬息萬變，如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，即須即時主動通知信託人，非但實無履行之可能，抑且課予被告超過善良管理人之合理負擔。且連動債之投資性質本係一定期間內長期持有以獲得配息，非如短線操作股票係追逐市場起伏進行買賣以獲利，而於債券持有期間內，金融市場起伏波動亦屬常態，正負面消息亦常交替出現，且發行機構之淨值偶有波動，或有零星媒體不利消息傳出，通常當不致衝擊債券到期之獲利，是原告逕以大眾商銀未通知提前贖回為由，主張有管理不當或違反信託本旨之情事，亦無理由。

5、另按「受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務」信託法第 22 條分別定有明文。又「信託業處理信託事務，應以善良管理人之注意為之，並負忠實義務；信託業經營信託業務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為。」信託業法第 22 條第 1 項、第 23 條亦分別定有明文。惟大眾商銀並無原告所指虛偽誇大系爭連動債券產品特性、隱瞞系爭連動債券債信不佳資訊、以高配息誘騙締約，未說明契約及信用風險，及未定期報告等情事，已如前述，原告據以主張大眾商銀未盡善良管理人之注意義務及誠實義務，違背信託法第 22 條及信託業法第 22 條第 1 項、第 23 條之規定，亦無足取。

6、原告再主張大眾商銀保證返還 100%或 101.5%之本金，然實際上所領回之本金均未達所允諾之數額，乃肇因於大眾銀行上開有背於公共秩序、不依法定方式及有詐欺之行為，自屬不完全給付云云。惟大眾商銀並非系爭連動債之發行機構或保證機構，僅就受託資金盡善良管理人之注意，不負責債券發行之本金及利息到期償付之違約風險，已於上揭總約定書及風險預告書等載明，大眾商銀自無到期償付 100%或 101.5%本金之責。原告此項主張仍屬無稽。

7、承上交互以觀，原告以大眾商銀未於營業櫃台標示相關注意事項、任用不適格之理專銷售連動債商品、未確實執行客戶風險承擔能力評估及未定期製發對帳單或未定期向原告報告產品損益狀況，暨未履行償付 100%或 101.5%本金之允諾等情，均不足採，準此，原告主張大眾商銀有違反信

託法第 22 條第 1 項，及信託業法第 22 條、第 23 條之行為，應依民法第 227 條第 1 項、第 544 條等規定負損害賠償責任一節，即屬無據。

【台中地方法院 99 年度金字第 2 號判決】(裁判日期 100.05.20)

要旨：被告已經依其所知之資訊，以電話及發函之方式，通知原告系爭連動債券已發生下限觸及事件，以及當時贖回之報價，以供原告參考，原告不得主張被告於履行系爭連動債之信託投資契約，違反善良管理人之注意義務。

(五)被告就系爭連動債之信託投資契約的履行並無違反善良管理人之注意義務：

原告主張被告未提供定期報告給客戶，且被告應在契約期間隨時提醒、警告及建議，而不是僅在發生市場極大風險變動時僅以電話通知，伺候並以函文通知，且在系爭連動債券發生市場上風險極大變動之「下限觸及事件」，被告未善盡對原告說明及告知風險義務云云。惟查我國金融主管機關對於連動債商品，並無相關法令命受託銀行應適時主動為風險變動通知，即時報告與商品相關之重大市場訊息之強行規定。則於法令無特別規定，契約又無約定之情形下，可否以金融機構未提供法令及契約約定以外之服務，主張金融機構違反強制或禁止規定，且未盡善良管理人之注意義務，已非無疑。且被告於系爭信託投資契約期間，有定期提供對帳單及淨值說明，業據證人謝淑斐於本院審理時證述明確，且為原告所不爭執。另被告就系爭連動債券，於 97 年 1 月間發生下限觸及事件時，曾先以電話通知原告，之後並再寄發書面通知，此有「雷曼兄弟 1 年台幣連結 4 檔全球能源類股連動債券」訊息通知函 1 紙附卷可稽…，該函並載明：「本行為克盡受託人善良管理人之注意義務，茲轉知您所投資之『雷曼兄弟 1 年台幣連結 4 檔全球能源類股連動債券』(代碼：4923)，已發生下限觸及事件…」，原告對此亦不爭執，且證人謝淑斐到庭證稱：「…在 97 年 1 月時其中一個連結標的即 Renewable Energy Corp. AS 跌破 70%時，我們有先電話告知原告，之後又以信函通知。97 年 4 月我有通知原告報價，97 年 7 月、8 月原告有拿相關新聞來詢問，我們提出惠譽評等 94%以上建議可以繼續持有，原告若有贖回的要求可以依報價贖回。」、「(法官問：原告有表示要贖回嗎？) 沒有。」，參以系爭連動債券之保證機構雷曼兄弟控股公司於 97 年 9 月 15 日聲請破產保護前，其信用評等狀態，Fitch Ratings Ltd.之評定至少均為 A＋以上、Moody's Investors Service 之評定至少均為 A2 以上、Standard& Poor's Corporation 之評等亦至少均為 A，此有原告所提供之雷曼兄弟歷史信用評等狀況資料 1 份附卷為憑…，足見依照當時之客觀資料顯示，並無法預測雷曼兄弟控股公司會發生聲請破產保護之情況，被告已經依其所知之資訊，以電話及發函之方式，通知原告系爭連動債券已發生下限觸及事件，以及當時贖回之報價，並依當時國際之

信用評等機構對系爭連動債券之保證機構之評等及建議，以供原告參考，原告主張被告於履行系爭連動債之信託投資契約，違反善良管理人之注意義務，即不足採。

【臺灣高等法院 99 年上字第 724 號民事判決】（裁判日期 100.05.11）

要旨：自律規範非屬民法第 184 條第 2 項所謂保護他人之法律。

上　訴　人　葉正雄
　　葉廖三惠
　　蔡雪芬
共　　同
被　上訴人　台新國際商業銀行股份有限公司
法定代理人　吳東亮
訴訟代理人　陳品誠

上列當事人間請求確認契約不成立等事件，上訴人對於中華民國 99 年 5 月 19 日臺灣臺北地方法院 98 年度重訴字第 198 號第一審判決提起上訴，本院於 100 年 4 月 20 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人葉正雄負擔百分之三十三，上訴人葉廖三惠負擔百分之十八，餘由上訴人蔡雪芬負擔。

事實及理由

壹、程序方面：…

貳、實體方面：

一、上訴人主張：伊等於 95 年間至被上訴人江翠分行辦理定存時，經上訴人公司之理財專員戴億存以被上訴人內部教育訓練使用之產品傳單所示方式，強調保本連動債有比定存更好之配息與保本性，向伊等推介被上訴人所銷售之連動債，並隨即交付信託總約定書，伊等因從未接觸風險性高之方案，當場亦無審閱合約內容之機會，因而陷於錯誤，並向被上訴人申購系爭連動債，戴億存明知伊等屬保守型投資人，竟未將系爭連動債內容、利率風險、信用風險、連結標的及不保本性質為任何說明或交伊等審閱，僅以口頭告知推銷為保本商品，鼓動伊等購買，顯與境外基金管理辦法第 5 條、第 40 條第 1 項第 1、2、3 款、銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範（下稱自律規範）第 11 條、第 18 條及中華

民國信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務之信託報酬及風險揭露一致性規範（下稱信託一致性規範）第 12 條等保護他人之法令有違。再者，系爭連動債之原發行機構英文版契約書譯文有銷售限制及額外的銷售限制，被上訴人卻未提供伊等任何中英文之商品合約，且自 95 年 6 月起至 97 年 4 月止，被上訴人所寄發之對帳單均只列出原始本金，致伊等誤以為本金依然存在，直至 97 年 5 月伊等始知商品淨值僅剩百分之 44，被上訴人身為專業之金融業者，竟從未以任何方式告知系爭連動債之商品淨值，甚至跌破保本，致伊等錯失減少損失之補救機會，受有本金減損之損害，被上訴人顯未盡其善良管理人之注意義務，爰依民法第 184 條第 2 項、民法第 535 條 、信託法第 22 條及信託法第 23 條之規定，提起本件訴訟，求為判決：(一)被上訴人應給付上訴人葉正雄 350 萬 7,250 元，及自 98 年 2 月 18 日起至清償日止，按週年利率百分之 5 計算之利息；(二)被上訴人應給付上訴人葉廖三惠 150 萬 2,250 元，及自 98 年 2 月 18 日起至清償日止，按週年利率百分之 5 計算之利息；(三)被上訴人應給付上訴人蔡雪芬 450 萬 8,750 元，及自 98 年 2 月 18 日起至清償日止，按週年利率百分之 5 計算之利息；(四)被上訴人應交付上訴人中英文合約、信託總約定書正本、提款憑證正本、購買憑證正本（帳戶資料、密碼）、損益資料正本、發行機構操作帳號、保管人姓名及資金流向暨財務報表；(五)前三項聲明，願供擔保請准宣告假執行。

二、被上訴人則以：上訴人葉正雄、蔡雪芬係於 95 年 6 月 23 日與伊簽訂信託總約定書，成立信託契約關係，上訴人葉廖三惠則係於 95 年 12 月 20 日與伊簽訂信託總約定書，成立信託契約關係。兩造於信託契約關係成立後，伊依上訴人具體指示申購系爭連動債時，上訴人均已簽署「台新國際商業銀行簽署特定金錢信託投資國內外有價證券暨信託運用指示書」（下稱運用指示書）、特定連動債商品之「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」（下稱揭露檢查表）及特定連動債商品之「連動債券產品發行條件中文說明書」（下稱產品說明書），上開揭露檢查表中已載明伊公司辦理財富管理業務人員已依規範將商品相關內容及風險（含信用風險）等事項告知上訴人，且上開產品說明書亦已載明詳細之產品條件及各項風險，並於首頁揭示「本產品保證機構不保障 100%本金返　還」或「到期不保障本金 100%返還之產品」等文字，是上訴人於申購系爭連動債時，業已確認充份審閱相關約定及認知連動債相關產品之各項約款、限制及相關風險，伊並無故意以不實之事實或訊息，使上訴人陷於錯誤而購買系爭連動債之情事。再者，伊於上訴人持有系爭連動債期間，已依信託一致性規範第 12 條及自律規範第 18 條規定，於官方網站揭露報價資料，並按月寄送信託對帳單，而信託對帳單自 97 年 4 月 28 日以後亦有揭露最近參考報價，且戴億存自 95 年 10

月 18 日起即曾不定時主動以電子郵件提供相關資訊予上訴人，是伊已善盡向上訴人報告最近參考報價（非淨值）之義務。又系爭連動債並非境外基金，自無管理辦法之適用，且自律規範係上訴人申購系爭連動債後所制定，亦無適用餘地。另民法關於「委任」之規定與「信託」之法律要件不同，兩造既　成立信託契約，即無適用委任相關規定等語，資以抗辯。

三、原審為上訴人敗訴之判決，上訴人僅就原審駁回渠等請求被上訴人給付上訴人葉正雄 188 萬 0,991 元、葉廖三惠 98 萬 6,685 元、蔡雪芬 270 萬 5,162 元，及均自 98 年 2 月 18 日起至清償之日止，按年息百分之五計算利息部分提起上訴，其餘則未聲明不服，則原審駁回上訴人其餘請求部分（即請求被上訴人給付上訴人葉正雄 162 萬 6,259 元、葉廖三惠 51 萬 5,565 元、蔡雪芬 180 萬 3,588 元，及均自 98 年 2 月 18 日起至清償之日止，按年息百分之五計算之利息，並給付中英文合約、信託總約定書正本、提款憑證正本、購買憑證正本（帳戶資料、密碼）、損益資料正本、發行機構操作帳號、保管人姓名及資金流向暨財務報表部分），已告確定。上訴人上訴聲明為：

(一)原判決關於駁回上訴人後開第二項之訴部分廢棄。(二)上開廢棄部分，被上訴人應給付上訴人葉正雄 188 萬 0,991 元、葉廖三惠 98 萬 6,685 元、蔡雪芬 270 萬 5,162 元；及均自 98 年 2 月 18 日起至清償之日止，按年息百分之五計算之利息。(三)上訴人願供擔保，請准宣告假執行。被上訴人則於本院答辯聲明：(一)上訴駁回。(二)如受不利判決，願供擔保，請准宣告免為假執行。

…本件應予審究之爭點厥為：(一)被上訴人是否故意以不實之訊息，致上訴人陷於錯誤而申購系爭連動債？(二)被上訴人是否未盡報告淨值之善良管理人注意義務？(三)被上訴人是否違反保護他人之法律而構成侵權行為？如有，其對上訴人應負之損害賠償責任為何？茲敘述如下：

(一)被上訴人是否故意以不實之訊息，致上訴人陷於錯誤而申購系爭連動債？

本件上訴人主張：被上訴人公司理財專員戴億存未將系爭連動債內容，利率風險、信用風險、連結標的及不保本性質為任何說明或交伊等審閱，僅以口頭告知推銷為保本商品，鼓動伊等購買，致伊等誤解系爭連動債契約之內容而予申購云云。被上訴人則辯稱：從未向上訴人推銷系爭連動債為保本商品，且系爭連動債之產品說明書首頁均揭示「到期不保障本金 100％返還」之意旨，並於內容詳細載明該產品條件及各項風險，包含最低收益風險、利率風險、信用風險、受連動標的影響之風險，而揭露檢查表亦載明伊公司已將系爭連動債商品之相關內容及風險告知上訴人，均經上訴人親自簽名確認，並無以不實訊息或誘導方式使上訴人陷於錯誤而申購系爭連動債等語。經查：

1.觀諸上訴人親自簽名之揭露檢查表，已清楚註明…而上開文句之文意清晰易懂，上訴人復多次簽名確認，衡情應無使上訴人陷於錯誤，致誤認渠等所購買之系爭連動債係屬百分之百保本投資之可能。…

2.次查，系爭連動債產品說明書之內容已詳細載明該產品條件及各項風險，包含最低收益風險、提前贖回風險、利率風險、信用風險、受連動標的影響之風險，上訴人並於「本產品僅提供予專業之投資人，委託人（兼受益人）已充分閱讀本產品說明書及本產品主要風險，願簽名並確認同意接受本產品的相關交易條件（含費用、收益及損失計算方式等）及投資風險，委託人對本產品的相關交易條件及投資風險是否有意見？」之欄位勾選「無」，且親自簽名或併加蓋原留印鑑；又於「委託人向本行提出預購書 /申購書後，即不得再以任何理由撤回或撤銷該筆預購或申購。本行已派專員解說產品內容及主要風險，副本（影本）已由本行理財專員當面轉交無誤」之欄位親自簽名或併加蓋原留印鑑，…足認上訴人葉正雄及葉廖三惠均係跟著上訴人蔡雪芬之投資標的來申購系系連動債。而上訴人蔡雪芬為大學畢業學歷，且唸國際貿易科系等情，業據其自承在卷(見本院卷一第104 頁背面)，是縱認上訴人主張上訴人葉正雄及葉廖三惠均為低學歷而較難理解所購買之金融商品內容之情屬實，仍有上訴人蔡雪芬可供諮詢，尚難以上訴人葉正雄與葉廖三惠均為低學歷及老花眼等理由，逕認被上訴人公司理財專員未善盡風險告知之義務。

3.上訴人雖再主張：伊等並非專業投資人，被上訴人顯將不適合之產品(即系爭連動債)推銷上訴人購買云云。惟查：上訴人分別於 95 年 6 月 23 日(葉正雄、蔡雪芬)、95 年 12 月 20 日(葉廖三惠)與被上訴人簽訂信託總約定書，而成為被上訴人信託財產管理之客戶，此有上訴人親自簽名之開戶業務申請書影本 3 份及信託總約定書節本附卷足稽(見原審卷二第 115 頁至 120 頁)。證人戴億存於原審亦證稱：「（問：就證人的認知，連動債是否能賣給非專業的投資人？）連動債是金融商品，銀行可以賣給財富管理的客戶，我們會做風險的評估」、「（提示原證五，照評量表，原告葉廖三惠是保守型投資者，希望本金不會有損失，為何還推薦不保本的連動債？）我們有問題問客戶，客戶也會回填，就原告葉廖三惠部分，風險評估是三，買的連動債風險是四，所以還要另外加簽聲明書，表示知道這個風險」、「當初是蔡雪芬在銀行有存款，經過櫃員轉介，才由我們提供財富管理的服務」、「（本件高風險的連動債，就原告的知識水準，能否了解？）這部分，我認識原告葉正雄及葉廖三惠是經過蔡雪芬介紹，產品是經由蔡雪芬向原告葉正雄及葉廖三惠說明有哪些產品，當要簽單時，我們有檢核表，我們也會向當事人說明，所有文件都在行內簽立」等語（見原審卷三第 3 頁至第 4 頁），

並有上訴人等 3 人分別親自簽名之客戶投資風險屬性評量表、上訴人葉廖三惠另簽立之風險差異條款約定書等影本在卷可參(見原審卷一第 216 頁、卷二第 153 頁至 154 頁、卷一第 289 頁)，堪認符合 95 年 6 月 30 日中華民國銀行商業同業公會全國聯合會(下稱銀行公會)函請金管會核定修正「銀行辦理財富管理業務作業準則」第 2 條第 5 項「銀行應依客戶投資屬性及風險承受等級，配合個別商品或投資組合之風險類別，銷售或推介其適合之商品或投資組合。此外，並應建立例外處理機制，若客戶執意投資之商品或投資組合，其風險等級較客戶風險承受度為高者，應請客戶另行簽署聲明書，銀行並得視實際狀況拒絕客戶之投資申請。」之規範內容…。

4.末查，上訴人除於原判決附表所示之時間向被上訴人申購系爭連動債外，其間上訴人蔡雪芬分別於 95 年 10 月 23 日、95 年 11 月 27 日、95 年 12 月 19 日、96 年 2 月 15 日、96 年 5 月 15 日向被上訴人購買「娛樂大亨」、「金融大亨 2」、「現金之王」、「娛樂旋風」、「綠色奇蹟」等多筆連動債；上訴人葉正雄、葉廖三惠亦跟著於 95 年 12 月 21 日向被上訴人購買「現金之王」連動債，屆期均贖回本金等情，有上開連動債購買明細表、上訴人購買上開連動債所簽署之運用指示書、揭露檢查表、產品說明書等影本在卷可佐（見原審卷二第 9 頁至 10 頁、第 32 頁至 114 頁）， 並為上訴人所不爭執，自堪信為實在。觀諸上訴人購買上開到期贖回本金之多筆連動債所簽署之運用指示書、揭露檢查表、產品說明書等文件內容均與系爭連動債相同，且上訴人蔡雪芬亦自承：以前買的連動債本金有拿回來，所以不曾懷疑等語(見本院卷一第 104 頁背面)。可見上訴人就渠等購買之連動債商品中，僅就系爭虧損本金之連動債主張不了解何謂連動債及被上訴人以不實之訊息使其購買，而就系爭連動債以外所購買已取回本金之連動債部分卻未為相同主張，反享有拿回本金及獲取盈餘之利益，實難認被上訴人有何以不實訊息，使上訴人陷於錯誤而購買系爭連動債之情事。此外，上訴人就其主張被上訴人告知系爭連動債為百分之百保本商品，及被上訴人如何以不實訊息致渠等如何誤解系爭連動債內容而予購買等情，復未能提出其他證據以實其說，則上訴人此部分主張，自難憑採。

(二)被上訴人是否未盡報告淨值之善良管理人注意義務？…雖被上訴人於 97 年 4 月 28 日前寄送之對帳單並無報價資料；惟依上訴人提出被上訴人於 96 年 11 月、97 年 1 月、97 年 2 月及 97 年 3 月間寄送之對帳單（非補發之對帳單 ）均載明：「所有連動債券提前贖回價格須以債券經理機構提供之報價為依據，若您欲了解本債券最新參考市值、連結標的等相關資訊，可至本行網站（理財中心─結構型商品）查詢，或透過您所屬的理財專員或財務顧問取得相關資訊」等語

(見本院卷一第 174 頁、第 176 頁、第 178 頁、第 87 頁)；可知被上訴人已將系爭連動債之報價資料揭露於網站，並定期通知上訴人上網查詢或向所屬理財專員查詢，且上訴人亦不爭執被上訴人自 97 年 4 月 28 日起寄送之對帳單均有報價資料之情，自難認被上訴人有何違反定期報告及揭露報價資料相關規範之情事。

2.上訴人雖主張：依被上訴人於原審提出其補發之對帳單所示（被證 35，見原審卷二第 12 頁至 30 頁），其上均有系爭連動債 96 年間參考市值，足見被上訴人自始即有連動債之價值變動資訊卻未提供給上訴人，顯有刻意隱瞞投資資訊之情事云云。惟查：上訴人知悉系爭連動債為不保本商品，業如前述，則上訴人原得於系爭連動債未到期前預期該連動債或有盈餘，或有虧損，而得依被上訴人定期通知之對帳單上網查詢或向理財專員詢問，即能得知系爭連動債之報價資料；然上訴人從未詢問被上訴人公司之理財專員，亦從未對於系爭連動債之對帳單表示異議或疑義，則縱令上訴人主張其一直認為本金未變動之情屬實，仍屬上訴人本身誤解所致，尚難認被上訴人有何隱匿風險之情事。況被上訴人公司之理財專員戴億存自 95 年 10 月 18 日起，即曾不定時以電子郵件寄送系爭三檔連動債（含上訴人申購之其他檔連動債）之連動標的漲跌、提前到期等相關資訊至上訴人蔡雪芬提供之「cy000000 00@sparqnet.net」電子郵件信箱，此有被上訴人提出電子郵件之相關內容影本附卷可稽（見本院卷二第 13 頁至 157 頁）；其中 96 年 10 月 5 日之電子郵件已表明系爭「點日成金 2」 連動債之參考市價及已觸發不保本條款之訊息（見本院卷二第 49 頁），而 97 年 3 月 17 日更提供系爭「點日成金 2」、「日本房地產龍頭」連動債於 97 年 3 月 14 日之連動標的表現及已觸發不保本條款之訊息(見本院卷二第 60 頁)；雖上訴人蔡雪芬否認收受上開電子郵件，然亦自承該電子郵件信箱帳號為伊老公所有等語(見本院卷二第 159 頁)。而以目前電子通訊技術發達、普及，只要帳號正確，衡情應無不能收受電子郵件之理。上開電子郵件信箱帳號縱為上訴人蔡雪芬之夫所有，然既經上訴人蔡雪芬提供予戴億存作為聯繫管道，則戴億存以該郵件寄發相關訊息，堪認被上訴人已盡報告訊息之善良管理人注意義務。此外，上訴人對於其主張被上訴人有未報告淨值及隱匿風險等未盡善良管理人注意義務之情事，復未能提出其他證據以實其說，自難憑採。

(三)被上訴人是否違反保護他人之法律而構成侵權行為？上訴人主張：被上訴人未盡善良管理人之注意義務，以詐欺隱瞞方式銷售系爭連動債，復未於對帳單提供參考報價，致上訴人未能適時掌握投資訊息，受有投資本金之損失，被上訴人顯然違反境外基金管理辦法第 40 條第 1 項第 1、2、3 款及第 5 條、自律規範第 11 條及第 18 條之客戶適格性審查、信託一致性規範第 12 條等保護他人之法

律而構成侵權行為云云。… 1.**民法第 184 條第 2 項所謂保護他人之法律，係指一切以保護他人為目的之法律規範而言。自律規範第 1 條即揭示該規範係由銀行公會制訂、報請金管會備查，以落實主管機關有關銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務之規定。可見自律規範係屬銀行內部效力之規範，即使有保障客戶權益之目的，仍非屬民法第 184 條第 2 項所謂保護他人之法律。**…揆諸前開說明，應非屬民法第 184 條第 2 項所謂保護他人之法律。縱認係屬保護他人之法律，96 年 4 月 18 日修正之信託一致性規範第 12 條僅規定信託業辦理連動債時，必須定期報告，且於網站揭露報價資料，並未規定定期報告之內容必須包含損益、淨值或報價資料；而被上訴人已按月寄送對帳單予上訴人，並於網站揭露報價資料，並依 97 年 4 月 28 日修正之自律規範第 18 條第三項「行銷過程控制」第(四)款之規定，自 97 年 4 月 28 日起寄送之對帳單均有報價資料，而無違反善良管理人之注意義務等情，已如前述，亦難認被上訴人有何違反信託一致性規範第 12 條規定之情事。

3.末查，被上訴人並未以詐欺、隱瞞方式銷售系爭連動債，亦無未盡善良管理人注意義務之情事，已如前述，則不論系爭連動債之銷售是否有境外基金管理辦法之適用，均難認被上訴人有何違反境外基金管理辦法第 40 條第 1 項第 1、2、3 款及第 5 條規定之情事，遑論有違反保護他人之法律。此外，被上訴人已於系爭連動債之產品說明書首頁揭示「到期不保障本金 100%返還」之意旨，並於內容詳細載明該產品條件及各項風險，包含最低收益風險、利率風險、信用風險、受連動標的影響之風險，並作產品風險等級分類及客戶投資風險屬性評量，並將系爭連動債之相關內容及風險告知上訴人，且經上訴人親自簽名確認於揭露檢查表，並無以不實訊息或誘導方式使上訴人陷於錯誤而申購系爭連動債等情，均如前述，亦難認被上訴人有何違反「銀行辦理財富管理業務應注意事項」、「銀行辦理財富管理業務作業準則」、「銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項」等規定之情事。是上訴人主張被上訴人違反保護他人之法律而構成侵權行為，應就渠等購買系爭連動債之本金損失負損害賠償責任云云，即無可採。

五、綜上所述，上訴人主張被上訴人提供不實訊息致渠等申購系爭連動債，又未盡善良管理人之注意義務，且違反保護他人之法律而構成侵權行為云云，均不足採；被上訴人抗辯未以詐欺方式銷售系爭連動債，且已盡善良管理人之注意義務，並未違反保護他人之法律等語，尚屬可信。從而，上訴人主張依民法第 184 條第 2 項、民法第 535 條、信託法第 22 條及信託法第 23 條之規定，請求被上訴人分別給付上訴人葉正雄 350 萬 7,250 元、上訴人葉廖三惠 150 萬 2,250 元、上訴人蔡雪芬 450 萬 8,750 元，及均自 98 年 2 月 18 日起至清償日止，按週年利

率百分之 5 計算之利息，均無理由，不應准許。原審就此部分為上訴人敗訴之判決，並駁回其假執行之聲請，並無不合。上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【臺灣高等法院 99 年上易字第 961 號民事判決】（裁判日期 100.05.03）

要旨：被上訴人已載明雷曼兄弟連動債券發生破產保護聲請事件及相關權益保護資訊，依一般常理判斷，足使人了解該破產保護聲請之重大風險變動之意義。

上　訴　人　　張英秋

上　訴　人　　游桂英

兼訴訟代理人　黃日春

被　上訴人　　中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人　　辜濂松

上列當事人間請求回復原狀等事件，上訴人對於中華民國 99 年 8 月 5 日臺灣板橋地方法院 99 年度訴字第 1132 號第一審判決提起上訴，本院於民國 100 年 4 月 19 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人張英秋負擔百分之四十五，上訴人黃日春負擔百分之十五，上訴人游桂英負擔百分之四十。

事實及理由

一、上訴人主張略以：

（一）上訴人張英秋（下簡稱張英秋)原係被上訴人之定存客戶，因訴外人即其子張綏升受訴外人即被上訴人雇用之理財專員張千壬告知有專案定存，推薦銀行簡易轉換定存保本專案，故張英秋始授權訴外人張綏升將原定存解約轉換為新專案。惟張英秋於民國(下同)97 年 1 月 25 日並未授權訴外人張綏升委託被上訴人投資「4057 雷曼兄弟 15 年雙區間計息連動債（下稱系爭 4057 連動債）」美金 1 萬元（起訴時折合新臺幣為 325,050 元，兩造不爭執），又系爭 4057 連動債之產品說明書第 1 頁以特大字體標明「本債券到期時發行或保證機構保證依所發行幣別返還 100%原始投資本金」等字樣，誤導投資人以為系爭 4057 連動債與定期存款相似或與定期存款安全性相同，致張英秋與訴外人張綏升均對於系爭商品契約與風險一無所知，依民法第 153 條之規定，實難認為兩造意思表示合致，故其契約應不成立。另被上訴人所屬理財專員推介系爭連動債專案時，僅強調百分之百保本之商品，雖系爭 4057 連動債產品說明書第 3 頁有載明產品之相關投資風險，惟字體細小、排列緊密且無特別標示，是張英秋在無法細觀該產品說明書，且所有投資人應簽名處，皆由理專代為用印之情形下，即陷於錯誤以為系爭

連動債之性質與定期存款並無不同，而為委託投資之表示。張英秋自得依民法第92 條之規定，主張撤銷其受詐欺所為之意思表示、錯誤之意思表示而依民法第179 條之規定返還交易之金額。另即使張英秋與被上訴人間成立委託投資之信託關係，張英秋已向訴外人張千壬表示所投資之商品須保本，被上訴人即應察知張英秋年老、資力無法承擔重大損失之風險，復無國外金融商品之經驗，竟推薦張英秋投資不保本之系爭 4057 連動債，而其違反銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範(以下簡稱自律規範)二、客戶適格性之審查 1.2 之規範，又連動債本身為一複雜之金融商品，被上訴人並未將其連動債商品內容、利率風險、信用風險等為任何說明，亦惟違反自律規範三，行銷過程控制之規範；又被上訴人對於張英秋銷售系爭商品時，亦未充分評估上訴人投資之能力，且風險屬性分析表亦非上訴人所填寫，其不能正確顯示上訴人之風險屬性，其被上訴人對張秋英為之推介系爭商品，顯然違反行政院金融監督管理委員會(下簡稱金管會)於 94 年 9 月 21 日以金管銀字第 0945000512 號令訂定之銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品應注意事項(下簡稱應注意事項)第 6 點之開戶審查原則甚明。今被上訴人銷售風險及複雜性較高之連動債商品予張秋英，並未依銀行對非財富管理客戶銷售金融商品作業準則(下簡稱作業準則)為銷售，亦未對被上訴人之客戶風險評估分類，其違反上述規定甚明，張英秋自得依民法第 184 條第 2 項及第 188 條之規定請求被上訴人賠償其損害。

（二）上訴人黃日春、游桂英(上二人合稱黃日春等，分別稱黃日春、游桂英)向訴外人即被上訴人雇用之理財專員翁呈煒、陳柏仰表示欲投資基金，其中翁呈煒於 96 年 8 月 16 日，為黃日春購買「4182JP1.5 年台幣投資銀行類股連動債券（下簡稱系爭 4182 連動債）」共計 10 萬元、陳柏仰於 96 年 8 月 17 日，為游桂英購買系爭 4182 連動債 30 萬元。上開二人推薦系爭 4182 連動債時，並告知此即為基金，致黃日春、游桂英陷於錯誤而同意投資並簽名於契約書，屬受詐欺所為之意思表示、亦屬錯誤之意思表示，上訴人黃日春、游桂英自得撤銷之。是以兩造對於系爭連動債之投資並未達成意思表示合致，契約不生效力。又被上訴人銷售風險及複雜性較高之連動債商品予黃日春、游桂英二人時，並未對其客戶風險及產品風險作正確的評估分類，其違反作業準則第 2 條、第 4 條規定，被上訴人自應負民法第 184 條第 2 項之侵權行為責任。

（三）此外，訴外人張千壬、翁呈煒及陳柏仰明知連動債為複雜之金融商品，非一般投資人得完全了解其商品內容及風險，且須具備法定執照始得向投資人推薦販售，竟未具備法定資格，就系爭商品內容、利率風險、信用風險、連結標的與不保本之性質為任何說明，即鼓吹上訴人購買，屬故意以詐欺之方法侵害上訴人

之權利。其行為同時違反境外基金管理辦法第 3 條、第 5 條之保護他人法律，致上訴人受有誤為系爭連動債投資之損害。即使上訴人與被上訴人就系爭連動債之委任契約或信託關係，被上訴人竟疏未完整說明系爭各連動債之風險屬性及不保本性質。被上訴人亦未定期報告上開投資風險變化情形。系爭連動債產品中文說明書中，並無「跌破下限價格」之記載，被上訴人每月寄給上訴人之月結單上僅有「投資本金」、「已發放之累積配息金額」，就最重要之連結標的淨值完全未載，致使上訴人無法得知本金有無變動而誤認本金無任何損失；系爭連動債之投資因國際金融海嘯導致發生風險極大變動時，被上訴人亦未通知上訴人。被上訴人未盡善良管理人之注意，使上訴人受有無法及時取回投資本金致血本無歸之重大損害。上訴人爰依民法第 179 條、第 184 條第 2 項、第 188 條、第 535 條及信託法第 22 條、第 23 條規定之法律關係而為請求。

（四）對被上訴人抗辯之答辯：被上訴人所提出信託運用指示書等資料謂張英秋、游桂英、黃日春皆已閱畢並簽名蓋印，惟 97 年 1 月 25 日、96 年 8 月 17 日信託運用指示書上之張英秋印文、游桂英印文係由訴外人張千壬、陳柏仰代蓋，96 年 8 月 16 日信託運用指示書上之黃日春簽名則係由訴外人翁呈煒以鉛筆打勾促請上訴人黃日春迅速簽，上訴人並未詳閱上開文件。

嗣原審駁回張英秋、游桂英、黃日春之訴，對此張英秋、游桂英、黃日春不服，爰分別提起上訴，並於本院分別為上訴之聲明：

1.張英秋部分:原判決廢棄。被上訴人應給付上訴人張英秋 32 萬 5,050 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。

2.游桂英、黃日春部分:原判決廢棄。被上訴人應給付黃日春 10 萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償之日止，按週年利率 5%計算之利息。被上訴人應給付游桂英 30 萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償之日止，按週年利率 5%計算之利息。

二、被上訴人則以下列辯詞資為抗辯：

張英秋與其子即訴外人張綏升，於 96 年 6 月 8 日同時至被上訴人土城分行表示欲辦理投資理財事宜而申請開戶，故被上訴人之理專張千壬乃依客戶開戶程序，於上訴人親自填寫並親自簽名後，主請主管審核蓋章，完成開戶程序。上訴人雖主張該風險分析書未經上訴人簽名或蓋章云云，實則，上訴人張英秋所填寫之風險分析書，係在上訴人填寫開戶資料表時同時為之，且為同一份文件書面所包含，而開戶資料表既為上訴人所親自填寫、簽名，則該風險分析書為該開戶資料表之一部，當為上訴人所親填。

（一）張英秋就委託被上訴人中信銀投資系爭 4057 連動債一事，係授權張綏升辦理，為其於上訴理由狀中所不爭執。故張綏升於 97 年 1 月 25 日前往被上訴人土城分行，表示其父張英秋欲利用先前投資「4164EKS1 年台幣連結 6 檔環球公用事業類股連動債券」(下簡稱 4164 連動債)而到期之資金繼續投資，而代理張英秋委託被上訴人投資系爭 4057 連動債，並代理張英秋簽署系爭 4057 連動債契約，係屬有權代理。張綏升代理張英秋於系爭 4057 連動債之契約文件，即信託運用指示書、產品說明書及特約事項書上填寫資料及蓋用印章，依民法第 103 條規定，直接對張英秋發生效力，當視為張英秋所親自蓋用。又訴外人張綏升代理張英秋委託被上訴人投資系爭 4057 連動債而填寫契約相關文件並簽訂契約後，被上訴人即將系爭 4057 連動債相關契約文件交付予張綏升轉交上訴人張英秋收執。再者，被上訴人所寄送之綜合月結單，即對帳單，均會記載投資人投資標的之種類，究屬連動債、基金、保險或存款。而被上訴人每月寄送予張英秋之對帳單上，均清楚記載系爭編號 4057 之投資標的，其種類為連動債，張英秋顯已知悉系爭投資為連動債。且張英秋之前已有委託被上訴人投資 4164 連動債之經驗，應知悉該對帳單上顯示「4057 雷曼兄弟 15 年雙區間計息連動債券」之意義。然張英秋卻自 97 年 1 月 25 日委託投資之日起，至 97 年 9 月 15 日雷曼兄弟控股公司聲請破產保護為止，長達 8 個月之期間均未提出任何疑問或為爭執，顯見張英秋對於系爭 4057 連動債契約內容已然認同，確有委託投資系爭 4057 連動債之意思。上訴人直至雷曼兄弟控股公司聲請破產保護後，始提出契約文件為理專所代填、代用印之主張，實屬張英秋不甘投資之損失，所為臨訟卸責之詞。

（二）黃日春等於 96 年 8 月 14 日、15 日、16 日、17 日前往被上訴人之土城分行開立帳戶，被上訴人受黃日春等委託而成立特定金錢信託。黃日春、游桂英並多次詢問訴外人翁呈煒、陳柏仰有關系爭 4182 連動債之商品條件，經訴外人翁呈煒、陳柏仰以產品文件詳細說明系爭 4182 連動債可以展生之風險及獲利空間等條件後，黃日春、游桂英始下單委託投資，足認黃日春等已知悉系爭 4182 連動債之商品特性與風險。又黃日春及游桂英分別於同年月 16、17 日簽訂之系爭 4182 連動債產品說明書第 1 頁以反黑加底線之文字明確強調系爭 4182 連動債可能產生到期損失投資本金之風險、委託人兼受益人提前贖回之風險及信用風險，另第 26 條記載非 100%新台幣原始投資金額等，益徵黃日春、游桂英於委託被上訴人投資系爭 4182 連動債時已明確知悉產品條件及投資風險。

（三）游桂英及黃日春分別於 96 年 8 月 17 日及 16 日委託被上訴人投資系爭 4182 連動債而簽訂契約後，被上訴人即分別交付系爭 4182 連動債相關契約文件予游桂英及黃日春收執。再者，自原審被證 20 可知，被上訴人所寄送之綜合月

結單，即對帳單，均會記載投資人投資標的之種類，究屬連動債或基金、甚或是保險、存款，既然被上訴人每月寄送予黃日春等之對帳單上，均會清楚記載系爭編號 4182 投資標的之種類為連動債，黃日春等顯是知悉系爭投資為連動債。黃日春等既於 96 年 8 月 17 日及 16 日已收受該契約書等相關文件，直至 97 年 1 月 4 日跌破下限價格為止，經過 3 個月，均未為任何之爭執，顯見黃日春等對於系爭 4182 連動債契約內容應屬認同，且有委託投資系爭 4182 連動債之意思。黃日春等於系爭 4182 連動債跌破下限價格後始為該契約文件為理專所代填、代為用印之主張，實屬不甘投資之損失，所為臨訟卸責之詞。

（四）茲不論被上訴人是否施以詐術使黃日春、游桂英陷於錯誤，惟被上訴人在系爭 4182 連動債所連結之標的於 97 年 1 月 4 日跌破下限時，即立刻向包含上訴人黃日春、游桂英在內之投資人為跌破下線之訊息通知，故上訴人黃日春、游桂英至遲於此時，如受有詐欺之情事，亦應已知悉，然其並未向被上訴人為撤銷之意思表示，故直致上訴人於 98 年 9 月 7 日始提起本件訴訟主張撤銷意思表示，顯逾一年之除斥期間。

（五）訴外人張千壬、翁呈煒、陳柏仰於張英秋、黃日春、游桂英委託被上訴人投資系爭各連動債前，即以各產品條件之中文版說明，分別向張英秋、游桂英、黃日春說明其所投資之各該連動債為不保本之商品，並無故意示以不實之事或隱匿相關資訊，致張英秋、游桂英、黃日春售詐欺而為投資系爭連動債之意思表示。張英秋、游桂英、黃日春自不得依民法第 92 條之規定，主張撤銷委託被上訴人投資系爭連動債之意思表示。且訴外人張千壬、翁呈煒、陳柏仰均具備法定銷售連動債之資格。於投資系爭連動債時，亦無詐欺或告知張英秋、游桂英、黃日春不實之事，是以並無侵權行為。被上訴人自無須依民法第 184 條、第 188 條第 1 項之規定與訴外人張千壬、翁呈煒、陳柏仰負連帶賠償責任。

（六）又於銀行實務上，均係將各檔連動債產品之「標的代碼產品名稱」、「發行機構」、「到期日」、「計價幣別」、「債信評等」、「報價週期」「到期保本率」、「累積配息率」、「報價日期參考報價（%）」揭露於網站上，並按「報價週期」於計算代理機構提供最新參考報價時更新資訊。故被上訴人除每月寄發對帳單予包括張英秋、游桂英、黃日春等在內之投資人，告知其系爭連動債之相關資訊外，被上訴人並於對帳單上揭示「最新報價請至中國信託個人金融網(http//consumer.chuna trust.com.tw)，路徑為個人金融/基金/信託/結構型產品/連動債券產品資訊及參考報價，或者逕洽本行理財專員。」之路徑，並載明參考市值之公式為「參考市值=投資本金＊參考報報價」，故張英秋、游桂英、

黃日春均可隨時至該網站查詢系爭連動償之參考市值、參考報價、本金之損益等資訊。

（七)被上訴人應以符合中華民國信託商業同業公會會員辦理特定金前信託業務資訊揭露一致性規範(下簡稱一致性規範)第 12 條之規定。是被上訴人在網站上提供資訊，已使張英秋、游桂英、黃日春置於可得理解知悉之情境，故被上訴人實已提供投資人判斷參考之基準，已盡善良管理人之注意義務。

（八）被上訴人於受託期間，已確實向張英秋、游桂英、黃日春通知及報告相關資訊；蓋依彭博社之資料，顯示於 97 年 7 月 15 日時市場分析師對買進及持有雷曼兄弟控股公司股票之建議高達 94.73%，至 97 年 8 月 22 日時，市場分析師對買進及持有雷曼兄弟控股公司股票之建議仍為 94.74%，另參 97 年間，多家專業投資機構針對雷曼兄弟控股公司所提出之分析報告，也有做出 Buy(買進)」之建議。且各投資機構所做出的專業評估報告，係顯示出當時市場普遍認為雷曼兄弟控股公司有實力可以度過次級房貸風暴的難關，顯見於雷曼兄弟控股公司聲請破產保護前，國際金融市場知名之重要投資機構，仍然認為雷曼兄弟控股公司之營運並無問題，並無資料顯示雷曼兄弟控股公司即將有破產之危機產生。實無從判斷其有聲請破產保護之跡象。

（九）黃日春領回 7,210 元之投資本金，另累計領取 13,750 元之配息；游桂英領回 21,631 元之投資本金，並累計領取 41,250 元之配息，顯然黃日春及游桂英委託投資系爭 4182 連動債，未發生全部損失之情況。渠等以被上訴人未告知系爭 4182 連動債可能全部損失而請求被上訴人賠償云云，顯然欠缺因果關係。另雷曼兄弟控股公司於 97 年 9 月 15 日聲請破產保護，被上訴人於 97 年 9 月 17 日即對所有雷曼兄弟公司客戶寄發「雷曼兄弟控股公司聲請破產保護訊息通知函」，由上述可知，張英秋、游桂英、黃日春主張被上訴人就產品風險及風險產生時未盡告知義務，違反善良管理人之注意義務，所言非是。

（十）爰於本院答辯聲明：1.上訴人之訴駁回。2.如受不利之判決願供擔保請准予免為假執行。

…五、得心證之理由：

（一）張英秋、游桂英、黃日春與被上訴人中國信託商業銀行就委託購買系爭 4057、4182 連動債之契約是否意思表示合致？其契約有無成立？若不成立，張英秋、游桂英、黃日春依民法第 179 條請求被上訴人返還交易之金額，有無理由？

1.查張英秋主張伊係受被上訴人理專告知有安全且利息比定存高的投資專案，伊始授權伊子張綏升代為解除定存轉換新專案，父子二人根本對系爭 4057 連動債一無所知，依民法第 153 條，實難認為雙方意思表示已互相合致云云。惟

查系爭4057連動債之「信託運用指示書」、「雷曼兄弟15年雙區間計息連動債券產品說明書」、「特定金錢信託資金投資雷曼兄弟15年雙區間計息連動債券產品特約事項」上張英秋之印文為真正，業為兩造所不爭執，已如前述(見兩造不爭執事項　)，應認張英秋授權其子張綏升委託被上訴人購買系爭4057連動債時，應已了解並同意該商品之文義及性質，始有為契約簽署之行為，且查被上訴人亦否認其理專張千壬有強調該商品為安全且具高利息等情(見本院卷第122頁倒數第2、3行)，張英秋對此並未舉證以實其說，應認不可採。況被上訴人每月寄送與張英秋之對帳單(見原審卷第271頁)，並已明載係系爭4057「連動債」，並有記載其投資本金及整體損益，益證張英秋實已明知其投資確為系爭4057連動債商品，難謂其與被上訴人就委託購買此商品之意思表示未合致，張英秋此部分主張，應不可採，自無法據以依民法第179條規定，請求返還交易金額。

2.又查黃日春等主張伊等對被上訴人理專表示欲投資「基金」，被上訴人理專即向伊等推銷系爭4182連動債，並告知此為「基金」，事後透過朋友始得知連動債非基金，故兩造意思表示明顯不相一致，契約不成立云云。然查系爭4182連動債之「信託運用指示書」、「JP1.5年台幣投資銀行類股連動債券產品條件內容說明」、「特定金錢信託投資JP1.5年台幣投資銀行類股連動債券產品特約事項」上黃日春、游桂英之印文均為真正之事實，業為兩造所不爭執，已如前述(見兩造不爭執事項)，上開「JP1.5年台幣投資銀行類股連動債券產品條件內容說明」第1頁即有以反黑及加上底線之文字記載「本債券為『不保本』型 『債券』，委託人於到期時有可能 100%損失原始投資本金」(見原審卷第 125、142頁)、第26條:「(注意:有可能非100%新台幣原始投資本金)」(亦反黑加底線)(見原審卷第127、144頁)、第5頁「委託人(兼受益人)已充分了解投資商品於到期時存在 100%損失始投資本金之風險」(放大反黑之字體)(見原審卷第 129、146頁)，均清楚表明及強調該商品之性質，黃日春等既在上開文件上蓋印，顯然已足一目瞭然知悉其投資商品為系爭4182連動債而非基金，且係屬不保本之投資商品，實無誤認之可能，堪認黃日春等確有委託被上訴人為其等投資系爭 4182連動債商品，故黃日春等此部分主張，亦不可採，自亦無法據以依民法第 179條規定，請求返還交易金額。

（二）張英秋、游桂英、黃日春投資系爭連動債有無消保法關於契約審閱期之規定適用？被上訴人有無提供合理審閱期間供張英秋、游桂英、黃日春審閱？其所屬理財專員販售系爭連動債時，是否故意以不實之事及不當誘導，使張英秋、游桂英、黃日春陷於錯誤而為意思表示？系爭4057連動債產品說明書所載明:「本債券到期時發行或保證機構保證依所發行幣別返還 100%原始投資本金」等文

字，有無無論如何均為百分之百保本之意思？張英秋、游桂英、黃日春就委託被上訴人購買系爭連動債所為意思表示之內容有無陷於錯誤？張英秋、游桂英、黃日春主張其依民法第 92 條受詐欺意思表示之撤銷為由，請求被上訴人依民法第 179 條返還交易之金額，有無理由？

1.按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任。但法律別有規定，或依其情形顯失公平者，不在此限，民事訴訟法第 277 條定有明文。又按因被詐欺或被脅迫而為意思表示者，表意人得撤銷其意思表示。但詐欺係由第三人所為者，以相對人明知其事實或可得而知者為限，始得撤銷之。前條之撤銷，應於發見詐欺或脅迫終止後，一 年內為之。但自意思表示後，經過十年，不得撤銷。民法第 92 條第 1 項、第 93 條亦分別定有明文。

2.張英秋主張伊係受被上訴人理專告知有安全且利息比定存高的投資專案，始解除定存轉換新專案，根本對系爭連動債一無所知，且系爭連動債產品說明書第 1 頁以特大之字體載明:「本債券到期時發行或保證機構保證依所發行幣別返還 100%原始投資本金」等文字，顯然有誘導投資人認系爭連動債與定期存款相似或與定期存款安全性相同之情，亦根本無細觀產品說明書之機會，所有投資人應簽名處，皆由被上訴人理專代為用印，張英秋受到理專不實推銷之詐欺而為意思表示，自可撤銷系爭契約云云。惟查：張英秋所主張伊係受被上訴人理專告知有安全且利息比定存高的投資專案，始解除定存轉換新專案，根本對系爭連動債一無所知一節，已非屬實，已如前述(見得心證之理由之 1.)，故其主張受被上訴人理專不實推銷之詐欺云云，已為不可採。

又查上開「雷曼兄弟 15 年雙區間計息連動債券產品說明書」之首頁（見原審卷第 83 頁）雖有張英秋所稱「本債券到期時發行或保證機構保證依所發行幣別返還 100%原始投資本金」等文字，然在文後緊接亦於同欄框及同較大字體標明「惟若委託人於本債券存續期間提前贖回，可能會造成原始投資本金之損失」之字樣，並在壹、產品條件之第 8 條繼續闡釋:「若發行或保證機構不發生違約，本債券於發行機構執行提前買回債券權或自動提出場事件發生或到期時，由發行或保證機構返還 100％原始投資本金，中國信託依委託人之指示受託投資本債券，除盡善良管理人之義務外，並不保證原始投資本金最低收益率」（見原審卷第 83、84 頁），尾頁並有「經業務員之說明，本人已充分了解本產品之條件及其相關之投資風險」、「委託人（兼受益人）茲聲明已於合理期間充分審閱本『產品說明書』並經獨立審慎之判斷指定中國信託擔任受託銀行投資本產品」之字樣(見原審卷第 86 頁)，且首頁與尾頁均蓋有張英秋之印文，張英秋既已在合理期間審閱上開說明書，自難認張英秋有受誤導認系爭連動債與定期存款相似或與定

期存款安全性相同之情，此外，張英秋所主張亦根本無細觀產品說明書之機會，所有投資人應簽名處，皆由被上訴人理專代為用印云云，並未舉證以實其說，揆諸前開規定，應認張英秋主張因被上訴人不實推銷之詐欺而為意思表示，得撤銷系爭契約，並依民法第 179 條規定，請求返還投資交易金額云云，均屬無據。

3.黃日春等主張被上訴人理專對渠等欲投資基金而推銷系爭 4182 連動債，為不實說明，致渠等陷於錯誤而簽訂系爭連動債契約，自可依民法第 92 條第 1 項前段撤銷意思表示云云。然查：黃日春等自承於 96 年 12 月知詐欺事實(見本院卷第 308 頁背面)，惟黃日春等係於 98 年 9 月 7 日提起本件訴訟，揆諸前開規定，已逾一年之除斥期間，故黃日春等主張依民法第 92 條撤銷受詐欺之意思表示云云，已無理由。再依上開「JP1.5 年台幣投資銀行類股連動債券產品條件內容說明」（見原審卷第 125 至 130 頁、第 142 至 147 頁），已足使黃日春、游桂英知悉其投資商品為系爭 4182 連動債而非基金，已如前述（見得心證之理由之 2.），且該說明書末亦特別加大字及底線而載有「受託人(兼受益人)茲聲明已於合理期間充分審閱且接受前述產品條件內容說明及投資風險」，並經黃日春簽名及游桂英蓋章，應認黃日春、游桂英已在合理期間審閱系爭連動債 4182 之相關規定，自難認被上訴人理專對渠等有何不實說明，致渠等陷於錯誤而簽訂系爭連動債契約之情事，故黃日春等主張得依民法第 92 條第 1 項前段撤銷意思表示，並依民法第 179 條規定，請求返還投資交易金額云云，亦屬無據。

（三）張英秋、游桂英、黃日春主張被上訴人違反「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業物自律規範」、「銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品作業準則」、「銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品注意事項」等保護他人之法律而該當民法第 184 條第 2 項應負損害賠償責任，有無理由？

1.按民法第 184 條第 2 項所謂違反保護他人之「法律」，除指狹義法律外，解釋上尚包括授權命令在內，故上訴人主張 95 年 1 月 11 日修正前之證券交易法第 18 條規定及具有外部效力之證券投資顧問事業管理規則屬民法第 184 條第 2 項所稱保護他人之法律，張英秋、游桂英、黃日春所舉…均非授權命令，亦不具外部效力，自難比附援引上開判決而認「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業物自律規範」、「銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品作業準則」、「銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品注意事項」係屬民法第184條第2項所指「法律」之範疇。

2.況查：

張英秋部分:被上訴人交予張英秋填寫之客戶開戶資料表影本(見原審卷第 69 頁)背面所附風險屬性分析表(見原審卷第 79 頁)，亦經張英秋勾選，被上訴

人並進而分析張英秋投資風險屬性為積極型，並建議持有積極型資產配置，此有資產配置建議書可證(見原審卷第 78 頁)，是張英秋主張被上訴人未依「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業物自律規範」之二之客戶適格之審查規定審查云云，即不足採，雖張英秋復主張該風險屬性分析表非其填寫，亦無其簽名蓋章云云，然查觀之被上訴人所提出之上開客戶開戶資料原本(見本院卷末證物袋)，可知上開風險屬性分析表係緊接在客戶開戶資料表之背面，且該風險屬性分析內每一題目皆有多個選項，代表不同意向，若非親為，外人實難以獲知而代以決定，而張英秋既不否認上開客戶開戶資料表為其所填寫並簽有姓名，則應認該背面之風險屬性分析表亦為其同時所填寫，始符常情，故張英秋此部分主張，自不可採。至張英秋另主張被上訴人並未將連動債商品內容、利率風險、信用風險等或所申購之連動債之連帶標的為任何說明，違反上開自律規範三行銷過程控制（一）之規範云云，經查除依上開「雷曼兄弟 15 年雙區間計息連動債券產品說明書」之首頁、壹、產品條件之第 8 條、尾頁之記載可知張英秋已充分了解系爭連動債 4057 之條件及其相關之投資風險」(見得心證之理由　之 2.之　)外，且查依被上訴人提出之高齡客戶執意申購產品聲明書（見原審卷第 80 頁）所載「本人明瞭貴行婉拒承作之立場，但因本人已充分考量自身年齡與本產品天期之關係，並經專人說明充分了解本產品相關投資風險，....本人特此聲明確實瞭解，且同意承擔上述產品所生之一切風險及損失」，文末並經張英秋蓋章為憑，可證被上訴人應已為張英秋充分說明系爭連動債產品之各項風險，並曾婉拒張英秋申購此產品，是張英秋再執言被上訴人未對系爭連動債產品之風險說明，顯不足採。

（四）又張英秋主張被上訴人違反「銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品注意事項」第 6 點之開戶審查原則，並未向其說明產品風險存在，亦未充分評估其投資之能力，風險屬性分析表非其填寫，不能正確表示其之風險屬性云云。然查，被上訴人已向張英秋充分說明各項風險及評估投資能力，上開風險屬性分析表應係張英秋所填寫等情，已如前述(見上開說明)，且經財團法人金融聯合徵信中心查知張英秋信用狀況無異狀及開戶資料，此有該中心之查詢表可憑(見原審卷第 75 頁)，自難認被上訴人有違上開注意事項第 6 點之開戶審查原則，故應認張英秋此部分主張亦不可採。

（五）再查張英秋復主張被上訴人未依「銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品作業準則」為銷售，亦未對其之客戶風險、產品風險為評估分類，違反該作業準則第 2 條、第 4 條規定云云，惟查被上訴人已對張英秋作風險評估，為投資風險屬性為積極型，且亦一度拒絕張英秋投資系爭 4057 連動債，已如前述(見　說

明)，顯然被上訴人確有依上開作業準則第 2、4 條，為客戶分風險等級，依據客戶風險之承受度提供客戶商品，故張英秋此部分主張不可採。

黃日春、游桂英部分：

（六）查被上訴人交予黃日春、游桂英填寫之客戶開戶資料表影本(見原審卷第 104、113 頁)背面所附風險屬性分析表(見原審卷第 111、121 頁)，亦經黃日春、游桂英勾選，被上訴人並進而分析黃日春、游桂英投資風險屬性為積極型，並建議持有積極型資產配置，此有資產配置建議書可證(見原審卷第 112、122 頁)，且查黃日春、游桂英對系爭 4182 連動債之性質及風險皆已瞭解，已如前述，是黃日春、游桂英主張渠等僅有基金之投資經驗，二人皆不具備衍生性金融商品之交易經驗，被上訴人明知渠無相關衍生性商品之投資經驗，仍推介系爭連動債商品與二人，明顯違反「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業物自律規範」之二之客戶適格之審查云云，即不足採，雖張黃日春等復主張該風險屬性分析表非其填寫，亦無其簽名蓋章云云，然查觀之被上訴人所提出之上開客戶開戶資料原本(見本院卷末證物袋)，可知上開風險屬性分析表係緊接在客戶開戶資料表之背面，且該風險屬性分析內每一題目皆有多個選項，代表不同意向，若非親為，外人實難以獲知而代以決定，而黃日春、游桂英既不否認上開客戶開戶資料表為其所填寫並簽有姓名，則應認該背面之風險屬性分析表亦為其同時所填寫，始符常情，故黃日春等此部分主張，自不可採。至黃日春等另主張被上訴人並未將連動債商品內容、利率風險、信用風險等或所申購之連動債之連帶標的、不保本性質為任何說明，違反上開自律規範三行銷過程控制(一)之規範云云，經查：依上開「JP1.5 年台幣投資銀行類股連動債券產品條件內容說明」（見原審卷第 125 至 130 頁、第 142 至 147 頁），已足使黃日春、游桂英知悉其投資商品為系爭 4182 連動債而非基金，且不保本，…是黃日春等再主張被上訴人未對系爭連動債產 品之風險及不保本性質說明，顯不足採。

（七）又查黃日春等主張被上訴人違反「銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品注意事項」第 6 點之開戶審查原則，並未向其說明產品風險存在，亦未充分評估其投資之能力，風險屬性分析表非其填寫，不能正確表示其之風險屬性云云。然查，被上訴人已向黃日春、游桂英充分說明各項風險及評估投資能力，上開風險屬性分析表應係黃日春、游桂英所填寫等情，已如前述(見上開 說明)，且經財團法人金融聯合徵信中心查知信用狀況無異狀及開戶資料，此有該中心之查詢表可憑(見原審卷第 110、119 頁)，自難認被上訴人有違上開注意事項第 6 點之開戶審查原則，故應認黃日春等此部分主張，亦不可採。

（八）再查黃日春等復主張被上訴人未依「銀行對非財富管理部門客戶銷售金融商品作業準則」為銷售，亦未對其之客戶風險、產品風險為評估分類，違反該作業準則第 2 條、第 4 條規定云云，惟查被上訴人已對黃日春、游桂英作風險評估，為投資風險屬性為積極型，已如前述(見　說明)，顯然被上訴人確有依上開作業準則第 2、4 條，為客戶分風險等級及評估，故黃日春等此部分主張自不可採。

3.綜上：張英秋、黃日春、游桂英依民法第 184 條第 2 項規定，請求被上訴人負損害賠償責任，均有未合。

（九）張英秋、游桂英、黃日春主張被上訴人未盡善良管理人之注意義務而違反信託法第 22 條及民法第 535 條規定，應負損害賠償責任，有無理由？

…經查：張英秋、游桂英、黃日春於開立帳戶時，均已勾選風險屬性分析，且均為積極型，已如前述，且查被上訴人已分別於 97 年 1 月 25 日、96 年 8 月 16 日、96 年 8 月 17 日經業務人員張千壬、翁呈煒、陳柏仰(以上三人均有蓋章證明)說明而充分了解系爭連動債之條件及相關投資風險，而經張英秋確認蓋章、黃日春簽名、游桂英蓋章無訛等情，有被上訴人提出之上開「雷曼兄弟 15 年雙區間計息連動債券產品說明書」之末頁「關於本產品條件及相關投資風險之說明」欄「經『業務人員之說明』，本人已充分了解本產品之條件及其相關之投資風險」、主要風險說明「委託人(兼受益人)茲聲明已於合理期間充分審閱且『接受前述產品條件內容說明及投資風險』」可證（見原審卷第 86、130、147 頁），且依上開說明書、產品特約事項、信託運用指示書(暨共同信託基金申購書)、產品條件內容說明(見原審卷第 81 至 86 頁、第 102、103 頁、第 123 至 130 頁、第 140 至 147 頁)亦均有詳細記載系爭 4057、4182 連動債各項風險，並經張英秋、游桂英、黃日春簽名或蓋章確認，亦如前述，應認被上訴人對系爭連動債之口頭及書面說明，已臻詳細，並非隻字片語而已，故自應認被上訴人已盡就張英秋、游桂英、黃日春充分了解系爭連動債之風險特性一節之舉證責任，是空言主張被上訴人理專未向渠等說明系爭連動債之風險存在，且渠等無充分時間逐條仔細閱讀，皆未盡善良管理人之義務云云，自不足採。

又查張英秋、游桂英、黃日春主張被上訴人未提供定期報告予客戶市價評估及提前解約之參考報價資訊，違反中華民國信託業商業公會會員辦理特定金錢信託業務之信託報酬及風險揭露一致性規範第 12 條規定之定期報告，且 97 年 6 月前所寄發綜合月結單中對連動債產品均僅列有投資本金及已發放之累積配息金額，無法使渠等得知投資標的之現存價值云云。惟查被上訴人每月均寄送綜合月結單予張英秋、游桂英、黃日春之事實，為兩造所不爭執，則觀之該綜合月結單(見原審卷第 225 頁)均有記載投資系爭連動債之組合狀況(投資本金空白者，

表示全部贖回中)，已難謂無定期報告，況該月結單且主動告知「最新報價請至中國信託個人金融網(https:consume r.chinatru com.tw)查詢參考報價，路徑為個人金融/投資理財/基金信託/結構型產品/連動式債券及股權連結型商品報價或者洽本行理財專員」，且被上訴人於系爭 4057 連動債產品特約事項第 2 項尚以加大粗體字樣為同樣說明(見原審卷第 103 頁)，並經張英秋蓋章確認，亦符合「銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項」第 19 點：「銀行與客戶承作結構型商品交易，客戶得就其交易請銀行提供市價評估及提前解約之報價資訊。如屬大量標準化之結構型商品，且銷售對象多為個人者，銀行應於其網站揭露報價資料，提供客戶市價評估及提前解約之報價資訊」之規定，蓋各連動債標的變動於各基準日皆有發生變化之可能，自難以於短時間內，依照連動公司股價計算呈現系爭連動債券現值價格，故除被上訴人寄發予張英秋、游桂英、黃日春之定期報告(月結單)中提供某時點之現存價值等固定資訊外，若無法滿足或期望進一步理解訊息，自應從網路平臺、電話洽詢等方式，請求被上訴人說明投資損益細節，而被上訴人亦得藉此隨時更新或報告最新參考淨值，此為現今社會資訊流通之最佳二途徑，張英秋、游桂英、黃日春自得以上網或電話等途徑獲得最新資訊，況游桂英、黃日春之開戶資料中對於自動化交易一欄中，係勾選網路銀行項目，顯見渠等有使用網路之知識及習慣，故渠等主張年紀已大，難強求使用網路，無法獲知云云，自不足採。從而，被上訴人以網路平臺及個別理財專員提供資訊，並未違反其應負之資訊揭露義務，應已善盡信託法第 22 條善良管理人注意義務，張英秋、游桂英、黃日春主張被上訴人未定期報告，未提供參考及現存報價云云，自不可採。…

再查張英秋主張上開月結單未顯示投資本金減損之事實，致使其產生鉅額之損害，被上訴人未盡善良管理人之注意義務云云，然按連動債產品依被上訴人提出上開說明書、風險說明等文件可知，僅有在提前回贖或到期贖回時始知是否虧損情形，已難要求月結單顯示投資本金減損之情，況張英秋、游桂英、黃日春受到損害，均係受雷曼兄弟控股公司破產聲請之訊息影響，當非月結單未為上開記載所造成，張英秋此部分主張，應不可採。

續查張英秋、游桂英、黃日春主張系爭 4057 連動債產品中說明書，並無跌破下限價格之記載，被上訴人無一可供渠等參是否要行使提前贖回以減少損失之判斷標準，若待連結標的已跌破下限價格方通知時，渠等蒙受之損失顯大於未跌破下限價格之損失，此時之通知自不得謂已盡善良管理人之注意義務云云，然查依系爭 4057 連動債產品說明書規定，系爭 4057 連動債係在發行或保證不發生違約，於發行機構執行提前買回債券或自動提前出場事件發生或到期時，由發行或

保證機構返還100%原始投資本金(見原審卷第83頁)。是若非雷曼兄弟控股公司發生破產聲請事件，張英秋本得受返還投資本金，故依系爭4057連動債性質可知，自無跌破下限價格之記載。又系爭4182連動債均有下限價格之記載(見原審卷第126、143頁)，則被上訴人自應於跌破下限價格時，始有通知黃日春、游桂英之義務，難謂此時之通知，未盡善良管理人之注意義務，且被上訴人確已通知黃日春、游桂英，有訊息通知函、作業通知單、特約郵件郵費單在卷可稽(見原審卷第157頁、本院卷第33、37頁)，黃日春等並於原審99年7月22日言詞辯論期日自認有跌破59% 之通知之事實(見原審卷第188頁)，渠等事後否認有收到云云，實不足採，故張英秋、游桂英、黃日春此部分主張，自屬無據。

續查張英秋主張被上訴人在雷曼兄弟破產後立即寄發通知予伊，惟該通知為定型化例稿，並不能證明被上訴人於系爭4057連動債發生重大風險變動時，確實已告知伊並使伊了解該等重大風險變動之意義云云，經查觀之被上訴人所提出之通知函(見原審卷第160、161頁)顯示，**被上訴人已載明雷曼兄弟控股公司所發行之相關連動債券，已發生破產保護聲請事件，並解釋美國之破產保護之定義，且告知日後受償順位、目前無法贖回、雷曼兄弟控股公司之資產負債情況、對帳單(即綜合月結單)會顯示近期參考報價，是縱為定型化例稿，亦已對客戶之權益保障方式作說明，依一般常理判斷，應足使人了解該破產保護聲請之重大風險變動之意義**，是張英秋此部分主張，實不可採。

綜上，被上訴人應已盡對張英秋、游桂英、黃日春就系爭連動債之產品風險及風險產生時之注意義務，與本院98年度上易字第299號判決認定被上訴人未盡善良管理人之注意義務不同，自無法比附援引，則張英秋、游桂英、黃日春主張被上訴人未盡善良管理人之注意義務而違反信託法第22條及民法第535條規定，應負損害賠償責任云云，即無理由。

（十）綜上所述，張英秋、游桂英、黃日春主張兩造意思表示不一致，系爭連動債契約不成立;被上訴人未據實說明系爭連動債商品內容與風險致渠等受詐欺而為意思表示，因而撤銷意思表示致契約無效;被上訴人未給予渠等合理之審閱期間、違反民法第184條第2項保護他人法律，致受損害，主張依契約不成立、無效而致被上訴人，依民法第179、184條第2項規定，請求返還不當得利及應負侵權行為損害賠償責任；違反善良管理人注意義務而違反信託法第22條及民法第535條規定，應負損害賠償責任而請求:1.張英秋部分：被上訴人應給付上訴人張英秋32萬5,050元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。2.游桂英、黃日春部分：被上訴人應給付黃日春10萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償之日止，按週年利率5%計算之利息。被上訴人應給付

游桂英 30 萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償之日止，按週年利率 5%計算之利息，為無理由，不應准許。原審為上訴人敗訴之判決，及駁回其假執行之聲請，並無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【台北地方法院 99 年度重訴字第 238 號判決】(裁判日期 100.04.29)

要旨：被告銀行除定期報告信託事務處理情形外，其受託之範圍，應提供如何之訊息通知，端視法令及信託契約，本諸誠實信用原則，以定信託事務處理範圍。

(一)被告有無未善盡說明及告知風險義務，故為不實說明之詐欺行為？

1.原告主張被告葉禮喬於推介薦系爭連動債時，故意為「100％保本」、「像定存一樣」等不實說明，佯稱被告中國信託銀行允諾系爭連動債到期贖回價格為全部本金、每年固定配息 6.5 ％，致伊陷於錯誤，認系爭連動債為保本型而為投資云云，為被告所否認，且系爭連動債固有部分屬於「保本型」債券；另有「部分保本型」債券，委託人於到期時有可能損失 25％至 35％原始投資本金；或為「不保本型」債券，委託人於到期時有可能 100 ％損失原始投資本金，此有產品產品條件內容說明書可參，則原告主張是否屬實，非無可疑；又原告於申購投資系爭連動債所簽立之產品特約事項已明白記載：「受託人不擔保基於發行機構及本投資標的所生之任何風險，其中包括但不限發行機構於到期日前或到期日時投資標的財產價值（包括孳息收益）之交付，委託人（兼受益人）於指示本投資前，已經自行審慎評估」，且系爭連動債之主要風險說明復明確記載：「本債券之委託人須承擔本債券發行機構之信用風險；而信用風險之評估，完全端視委託人對於債券發行機構之信用評等價值之評估；亦即保息為發行或保證機構所承諾，非本行所承諾或保證」，屬於系爭連動債屬於保本型之主要風險說明書上委託人兼受益人簽名欄下方更標示「本產品為非絕對保本型產品，請投資人注意投資風險」，各有系爭連動債產品說明書、產品特約事項及主要風險說明可稽…，且系爭連動債產品說明書、主要風險說明書就風險評估與預告以紅字標示，與其他文字白底黑字區別，另就系爭連動債是否可能損失，有以反白模式標明，相較於說明書其他字體略有放大等情，經本院勘驗在卷…，難謂被告就系爭連動債之投資風險有何不實說明；尤其原告翁錦系投資之 LB7 年澳幣 KOSPI200 指數到期最低保障總報酬連動債之產品說明書固記載「本債券到期時，發行或保證機構保證依所發行幣別返還 100 ％原始投資本金」…，但該連動債特約事項第 14 項 b 已載明「受託人不擔保委託人（兼受益人）於本項投資之原始投資金額、收益以及管理、運用績效，委託人（兼）受益人應自負盈虧」，原告翁錦系並於前揭特約事項上親簽「本人已充分瞭解並同意下述條款」等詞…，可見上開保證條件，亦有可能因發行或保證機構發生信用風險，致無法履行清償責任，乃屬契約所定原告應承擔風險範圍，足見原告委託被告銀

行投資系爭連動債時，被告已明白揭示系爭各該連動債之發行條件及風險，是原告執此主張被告葉禮喬蓄意誤導、隱瞞風險、虛偽誇大以高利施詐云云，已無憑據。

2.原告雖主張被告葉禮喬僅簡單說明投資內容，指示其在文件空白處蓋章，未據實揭露其內容及風險云云，亦為被告所否認，且原告已在主要風險說明書聲明：「委託人（兼受益人）茲聲明已於合理期間充分審閱並接受前述產品條件內容說明及投資風險」，並蓋印於上，有系爭連動債之主要風險說明可參…，原告既已親自蓋印確認，不否認上開文件之真正，依民事訴訟法第 358 條第 1 項規定：「私文書經本人或其代理人簽名、蓋章或按指印或有法院公證人之認證者，推定為真正」，所謂文書真正，即作成該文書之人，確曾為文書內所記載之表示或報告。按上開文書之記載，原告業經被告理專葉禮喬解說並確實瞭解系爭連動債之風險，是依舉證責任分配原則，原告主張與上開文件字句文義內容不合之事實，本應就此非常態之事實存在負舉證之責。遑論原告翁錦系於自己或代理原告簡建堂投資系爭連動債前，自 95 年 1 月 17 日起已委託投資多檔連動債，…可見原告翁錦系並非毫無投資連動債經驗之投資人，於投資前對系爭連動債是否保本、有何風險、獲利率等投資人關心之基本事項，不可能未加瞭解率行投資。又原告 2 人雖為小學畢業，但上開條件說明書、主要風險說明書之內容文字淺顯明白，並非深澀難懂，且在重點內容皆以反白方式標示，應為原告所得輕易瞭解；再衡以原告投資系爭連動債多檔，總金額數百萬元，豈會在不知悉系爭連動債產品特性、交易條件及可能遭遇投資風險之情況下，任意在上開文件上蓋印確認，原告復未舉證被告葉禮喬如何施用詐術之詐欺行為舉證以實其說，堪認原告係本於自身風險承擔及報酬期望而決定投資系爭連動債，是原告主張被告葉禮喬詐欺且未告知系爭連動債之風險云云，尚難採信。

(二)被告於銷售系爭連動債前有無踐行對客戶投資風險屬性調查？

1.按侵權行為所發生之損害賠償請求權，已以故意或過失不法侵害他人權利為其成立要件；且損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件，故原告所主張損害賠償之債，如不合於此項成立要件者，即難謂有損害賠償請求權存在。原告主張被告葉禮喬於銷售系爭連動債予原告時，未進行客戶投資風險屬性調查，率爾推介系爭連動債予原告，應負侵權行為損害賠償責任，被告銀行應依民法第 188 條第 1 項負連帶賠償責任云云，惟為被告所否認。

2.經查：原告翁錦系分別於 95 年 1 月 17 日、96 年 2 月 15 日、96 年 3 月 14 日、97 年 6 月 26 日為風險屬性評估，經分析後為積極型，原告簡建堂亦於 95 年 9 月 19 日受測為積極型，各有風險屬性查詢交易、蓋有簡建堂印文之投資人風險屬性分析及資產配置建議書可稽…，而目前主管機關對客戶投資風險屬性之評估方式並無一致性規範，各銀行間亦無統一標準，被告於為客戶進行投資風險屬性評估前，會請客戶填寫（或由銷售人員依據對客戶之瞭

解或詢問客戶後為客戶填寫)「投資人風險屬性分析及資產配置建議書」,以作為衡量客戶對於投資風險承受度之依據,亦有被告 98 年 8 月 6 日函文可考…,是上開風險屬性分析及資產配置建議書得以由銷售人員依據對客戶之瞭解或詢問客戶後填寫,並無應由投資人親自填寫或簽名確認之必要,尚不能僅以原告翁錦系未在上開風險屬性分析文件上簽章,率認被告未對其進行風險評估;參諸原告投資系爭 12 檔連動債前,已有多次投資連動債及申購基金之經驗,而原告申購之系爭連動債亦符合原告風險屬性,此有系爭連動債產品條件內容說明書為憑,足見被告已踐行充分瞭解客戶(KYC)程序,並非未就原告進行投資適合性調查;微論本件原告之受有損害,並非因申購之系爭連動債風險等級超過其可承受風險,而是系爭連動債之發行機構或保證機構破產所致,而發行機構或保證機構一旦破產,則所有其發行之商品,不問風險等級為何,均同受影響,投資人均難免遭受損失,揆諸前開說明,原告執此主張被告應負侵權行為損害賠償責任云云,即無可採。

(三)被告葉禮喬是否不具備銷售系爭連動債之資格?

1. 原告主張被告葉禮喬未經信託業業務人員信託業務專業測驗合格、未受財富管理專業訓練課程達 8 小時以上或取得合格證明書,亦未持有衍生性外匯商品相關業務資格,不具有販售系爭連動債之資格,違反中華民國信託商業同業公會會員運用信託財產從事衍生性金融商品交易規範第 11 條第 2 項、銀行辦理財富管理業務作業準則第 4 條第 1 項第 2、4、5 款及第 5 項規定及銀行業辦理外匯業務管理辦法第 12 條等規定,原告申購之系爭連動債契約違反公序良俗而無效云云。惟為被告所否認。

2. 經查,銀行業者違反上開交易規範、作業準則或管理辦法有關銷售人員資格之規範,充其量僅由主管機關予以糾正等行政處分,或由銀行業者負民事損害賠償責任,非謂銀行業與客戶間之特定金錢信託契約概屬無效,且上開規定應係為提升銀行業之服務品質,確保客戶之權益,並落實風險之控管,與國家社會一般利益無關,亦與一般道德觀念無涉,尚不生是否違背公序良俗問題。抑且被告葉禮喬於 94 年 1 月 17 日具備信託業業務員資格,並已完成財富管理業務相關訓練,累計符合 8 小時規範等情,有被告提出之學習履歷為憑…,並經中華民國信託業商業同業公會 99 年 6 月 9 日中託訓字第 990371 號函送葉禮喬取得信託業業務人員專業測驗合格證明書可稽…。

(四)系爭連動債契約是否違反法定要式行為而無效?

1. 按信託契約之訂定,應以書面為之,信託業法第 19 條第 1 項定有明文。本件原告(委託人)將其信託基金(特定金錢)信託予被告銀行(受託人),由受託人就該信託資金為受益人之利益及依委託人所為具體特定之運用指示,運用信託資集資於經主管機關核准或核備之國內外共同基金、股票、債券等有價證券或其他投資標的(開戶總約定書第 19 章第 2 節第 1 條、信託總約定書第 2 章第 1 條…),核其性質,兩造間成立特定金錢信託法律關係,揆諸前開規定,自應以書面訂定信託契約始為有效。原告主張被告銀行未依

上開規定以書面簽訂契約云云，為被告所否認，並據提出經原告簽名或蓋印之開戶總約定書、信託總約定書、確認條款約定書、約定條款同意書及系爭各檔連動債之信託運用指示書佐憑…，顯見被告銀行已踐行信託業法第 19 條第 1 項信託契約應以書面訂定之規定，並於信託契約存續期間，原告申購系爭各別連動債時復行簽訂信託運用指示書，是原告此部分主張不足採信。

2. 至原告主張：被告銀行未依「信託業應負之義務及相關行為規範」第 25 條第 1 項規定，於營業櫃檯為前揭標示，系爭契約應屬無效云云…。惟：上開行為規範第 25 條：「銀行經營信託業務，其信託專責部門或分支機構辦理信託業務，應以顯著方式於營業櫃臺標示，並向委託人充分告知下列事項：…」，係中華民國信託業商業同業公會依信託業法施行細則第 13 條規定訂定之，倘所屬會員違反上開規範，除法令另有規定外，充其量僅應由信託業者負債務不履行之損害賠償責任，核非民法第 71 條之強制或禁止規定，尚難謂被告銀行未依此方式於營業櫃臺標示，其所為與原告間申購系爭連動債之信託契約行為即不發生效力。遑論被告銀行於各分行營業櫃臺已放置「信託投資風險預告」之告示牌，業據其提出櫃臺告示牌照片 1 幀附卷可稽…，是原告此部分主張，為無足憑。

(五)系爭契約是否因當事人意思表示不合致而不成立？

1. 按當事人對於必要之點，意思一致，而對於非必要之點，未經意思表示者，推定其契約為成立，關於該非必要之點，當事人意思不一致時，法院應依其事件之性質定之，民法第 153 條第 2 項定有明文。又所謂信託者，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係，信託法第 1 條亦有明文。

2. 查：原告向被告銀行購買系爭連動債，被告銀行收授信託資金以投資於國內外有價證券，兩造間就財產權之移轉，及被告銀行依信託本旨管理信託財產之必要之點，為意思一致，兩造間特定金錢信託契約已然成立。原告雖主張：係受告知加入保本專案，並未申購不保本之連動債云云，惟依原告提出之信託運用指示書、產品條件說明書已明確載明原告申購連動債之發行條件究係保本與否，原告復未舉證被告銀行未善盡說明及告知風險義務而有故為不實說明之詐欺行為，業如前述，尚難認兩造間就申購系爭連動債有何意思表示不合致，故原告據此主張兩造間就申購系爭連動債意思表示不一致，契約未不成立云云，為不可採。

(六)被告銀行有無違反善良管理人注意義務？

1. 按受託人應信託法第 22 條、信託業法第 22、23 條及中華民國信託業商業同意公會所訂「信託業應負之義務及相關行為規範」等規定，負有應依信託本旨，以善良管理人注意，處理信託事務，以專業及謹慎態度處理信託事務，並負忠實義務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為，且應就信託事務之處理情形定期報告受託人及受益人，及依法令及信託契約約定為各項必要之通知與公告。是被告銀行除定期報告信託事務處

理情形外，其受託之範圍，應提供如何之訊息通知，端視法令及信託契約，本諸誠實信用原則，以定信託事務處理範圍。

2.依原告簡建堂簽訂之信託總約定書第 2 章特定金錢信託投資國內外有價證券信託契約第 4 條第 1 項：「受託人就本信託財產不具運用決定權，該運用決定權屬於委託人所有」、第 2 項：「委託人不得為違反法令之運用指示，除委託人之指示違法或不當外，受託人應依信託本旨及委託人之運用指示管理及處分本信託財產」、第 3 項：「受託人依本信託目的及委託人之運用指示，有權辦理委託人指示投資標的之買賣、交割、結匯及其他與運用本信託資金有關之行為及處分本信託財產，受託人並有權全代委託人參與投資標的本身有關之各項權利義務之行使。但如受託人接獲境外基金總代理人所寄發之受益人會議，且經其認定對委託人權益有重大影響時，應通知委託人，並彙整委託人回覆之意見，…」…，原告翁錦系簽訂之開戶總約定書第 19 章第 2 節第 4 條亦有相同之約定…；參酌卷附原告簡建堂簽訂之信託總約定書第 2 章第 12 條第 1 項：「受託人應依信託法、信託業法、本契約、投資標的相關法令及相關金融慣例，並以善良管理人之注意義務管理運用信託財產，並負忠實義務」…；原告翁錦系簽訂之開戶總約定書第 19 章信託業務第 2 節第 4 條、第 12 條亦有相同之約定，並於第 19 章第 1 節第 4 條第 2 項約明：「受託人應就其信託資金之管理運用情形定期編製的對帳單或相關報表寄送予委託人/ 受益人」…，是被告銀行受託管理或處分之範圍，係以特定金錢申購系爭連動債商品，確認系爭連動債商品之發行機構於發行日之債信評等，及依原告之運用指示，辦理投資標的之買賣、交割、結匯及其他與運用本信託資金有關之行為及處分。準此，除原告另有指示外，被告銀行依約僅負有定期編製對帳單或相關報表寄送予原告之義務，無權為原告做任何決定或行為，不負有隨時主動為風險變動通知、即時報告與系爭連動債相關之重大市場訊息予原告之義務；抑且影響債券風險及價值之因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率、匯率等不一而定，全球金融市場日有變化，如要求受託人於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，即須即時主動通知信託人，無異要求受託人每日甚或一日數次製發通知，不免過苛。是原告主張被告銀行負有主動隨時通知系爭連動債之相關資訊義務云云，已嫌無憑。

3.原告復主張：被告銀行銷售之系爭連動債所連結之標的產品發行機構雷曼公司已連續 3 年債信負向，欠缺風險管理能力云云，並提出自由電子報、雷曼公司股價曲線圖為憑…，亦為被告所否認，辯稱：原告申購系爭連動債當時，美國雷曼公司信用評等均良好，多家國際機構於 97 年 3 月 12 日、同年 6 月 3 日、7 月 14 日發表之研究報告仍建議買進，迄 97 年 9 月 15 日該公司無預警聲請破產保護，始調降評等等語…，抑且卷附自由電子報記載：「…雷曼兄弟隨即採取緊急因應行動，週二公佈上一季獲利，與去年同季相比下滑 57%，優於市場預期，開盤後股價上漲 18%」、「…星展銀行稍後表示，週一仍與雷曼兄弟進行交易，但保持高度警戒。稍稍化解市場對雷曼兄弟財務狀況

的疑慮，但只要次貸危機未去，投資人也會如驚弓之鳥」等詞，參酌連動債之投資性質本係一定期間內持有以獲得配息，非如短線操作股票係追逐市場起伏進行買賣以獲利，而於債券持有期間內，金融市場起伏波動應屬常態，正負面消息亦常交替出現，且發行機構之淨值偶有波動，或有零星媒體不利消息傳出，通常亦不致影響債券之配息或到期之獲利；況被告銀行依兩造簽訂之特定金錢信託契約，僅係擔任原告申購系爭連動債之受託人，並非原告之投資顧問，並無對特定金錢之運用決定權，尚難僅憑上開報導驟認被告銀行於 97 年 3 月 19 日已知悉雷曼兄弟公司有何財務異常、欠缺風險管理能力之信用風險，是原告執此主張被告銀行未盡善良管理人注意義務云云，要無足取。

4. 原告又主張：被告銀行對於複雜度、風險性高之連動債，未通知投資人停損、亦未定期寄送連動債資產淨值之對帳單，且未建立網站報價或其他公告方式，致無從獲悉系爭連動債之淨值變化或參考報價，顯未善盡善良管理人注意義務云云，然為被告銀行所否認，辯稱：每日均於網站揭露連動債最新參考報價，且定期委託景峻公司列印封裝後，向郵局寄送對帳單及系爭連動債券預告下限觸及事件及已發生下限觸及事件之通知函至原告住處等情，並提出被告銀行網頁資料、綜合月結單、請款單、訊息通知函等件可稽…。原告雖否認曾收到上開通知云云，惟：依原告翁錦系簽訂之開戶總約定書第 11 條：「立約人同意以訂約時所指明之地址為相關文書之送達處所，倘立約人之地址變更，應即以書面、與貴行新往來業務之身請書或其他經貴行同意方式等通知貴行，並同意依變更後之地址為送達處所；如立約人未以書面或貴行同意方式等通知變更地址時，貴行仍以訂約時所指明之地址或最後所通知貴行之地址為送達處所，貴行之通知發出後，經通常之郵遞期間，即視為已合法送達」…；原告簡建堂簽訂之信託總約定書第 5 章第 2 條亦約定：「受託人就各項信託業務有關之通知、報告、對帳單、結算書或其他相關報表，…均以受託人寄出或發出之日起，經 5 日視為送達，但有證據證明更早之送達日期者，不在此限」…。本件被告銀行已依上開約定寄發訊息通知、對帳單予原告，業經提出被告銀行連動債跌破通知作業流程、訊息通知、作業通知單、特約郵件郵費單可考…，足徵被告銀行已依上開約定寄送通知，並應視為已送達；…原告亦不諱言：「97 年 6、7 月時，收到數封跌破通知信」等語（見本院卷(三)第 279 頁），堪認被告銀行應已踐行定期報告之義務。是原告主張被告銀行未踐行定期報告之義務云云，殊無可取。

【台南地方法院 99 年度金字第 1 號判決】(裁判日期 100.04.29)

要旨：本件被告使原告混淆及誤認系爭連動債發行公司為美林公司，自使原告無法正確評估其獲利及風險，亦影響其當初是否投資之意願。

（一）被告銀行是否有盡善良管理人之注意義務？

1、原告起訴主張被告銀行理財專員許藍蕙於97年3月3日傳真一檔10年期、每季配息、最高年化利息為 9%且標榜是到期 100%美金保本之連帶債債券產品資料，並以電話推銷原告投資被告銀行所銷售「點十成金-連結式債券」(以下簡稱系爭連動債)，並於交易後交付原告產品說明暨風險預告書…、交易確認書…、對帳單…、申購申請書…等件，為兩造所不爭執，自堪信原告之主張為真實。

2、按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務，信託法第22條定有明文。此所謂受託人之善良管理人注意義務程度，即應以從事該等職業之人應具備之社會地位、資訊取得能力及專業要求等作為判斷標準。經查：

本件兩造並不爭執與原告所簽立系爭契約內容，係由原告以前開價款委託被告向系爭連動債發行機構購買系爭連動債，被告則按約計收信託報酬，為原告計算及處理系爭商品投資之盈虧等事宜，系爭契約應屬特定金錢用途之投資信託契約性質。依前述信託法第 22 條規定，被告按約即應對原告負善良管理人之注意義務，且被告既不爭執原告購買系爭債動債乃基於該商品由被告代發行機構向其等推銷之情狀，被告就系爭商品所涉之投資內容、狀況及相關風險等事項，更當負有解說告知令原告足以明瞭之程度，始得謂被告有盡善良管理人之注意義務，然而，關於涉及系爭連動債盈虧狀況評估之諸如發行機構、保證機構、評價日及發行機構在按約應給付時是否仍有償還能力之信用風險程度等相關資訊，業據原告否認在購買系爭連動債時曾獲被告之充分告知，關於被告有無基於善良管理人注意義務而為告知一節，自當由被告負舉證責任，方屬公平，此合先敘明。

3、惟查：觀諸系爭連動債交易前被告理財專員許藍蕙曾傳真銷售內容之 DM一紙…予原告，此為兩造所不爭執。而證人即被告銀行理財專員許藍蕙固到庭結證稱：「系爭連動債之產品，我是用電話方式，…我就傳真補字卷12頁之資料給原告，並且以電話逐項向原告解釋。本項產品重點，大約配息的條件，如何條件才能配息，並且說明還有提前出場的機制。...我有告訴原告發行機構雷曼，但是沒有特別去強調。當時我手上沒有雷曼的資料。... 我有告訴原告說由發行機構雷曼作保本的保證，因為本件是保本的，所以除了發行機構之外，有解釋不配息的風險，還有發行機構提前買回的權利」等語…，然為原告所否認。本院審酌證人許藍蕙為被告公司之理財專員，並承辦系爭連動債之銷售業務，若未善盡善良管理人之注意義務，將使其構成失職，可能遭被告公司懲處，故證詞有偏頗之虞，故單僅以證人許藍蕙之證詞，尚不足以證明被告業已盡善良管理人之注意義務。

4、再查：在系爭連動債交易前，被告僅交付原告銷售DM，其餘申購書、產品說明書暨風險預告書及交易確認書均是交易完成後交付原告，此為兩造所不爭執…。故原告購買系爭連動債之獲利評估、發行公司及風險等所判斷之依

據，全憑被告交付原告之銷售 DM，而銷售 DM 所記載者為美林公司發行。被告雖抗辯交付美林公司所發行之銷售 DM,但證人許藍蕙在交易前有明確告知原告實際發行公司為雷曼公司云云。惟依舉證責任之分配法則，被告對於該有利於己之事實，自應負舉證責任。惟被告所提證據僅為當時銷售理財專員許藍蕙之證詞。惟前已述及，證人許藍蕙對於本件銷售過程是否誠實詳盡說明，有利害關係及偏頗之虞，故單以其證詞並不能證明被告在銷售時確實告知原告所銷售者為雷曼公司發行之連動債，而非美林公司發行之連動債。再被告於交易後所交付之申購申請書產品說明書暨風險預告書及交易確認書中文發行機構記載為雷曼兄弟財務公司，但英文標示均為美林公司…，而其產品說明暨風險預告書並記載「本產品說明書係以英文原文為準，另提供之產品條款中文譯本僅供參考之用，中英文不一致之處，應以英文本為準」…，故被告所提供產品說明暨風險預告書之錯誤記載，確實會令人混淆及誤認購買系爭連動債之發行公司為美林公司。揆諸上揭說明，被告既為原告之受託人，自應善盡善良管理人之注意義務，在於給付原告之銷售資料及各類產品說明書應善盡注意之義務，避免錯誤。惟本件被告竟在銷售系爭連動債過程中，持上述錯誤文件交付原告，確實容易令人誤解及混淆購買系爭連動債之發行公司為美林公司。再被告抗辯原告於交易後收受產品說明暨風險預告書後並未異議，顯見亦明知所購買連動債為雷曼兄弟公司所發行云云。惟查：被告所交付之產品說明書已明白記載：「以英文原本為準，產品條款中文譯本僅供參考之用...中英文不一致之處，應以英文本為準」…，被告對於中英文不一致之部分，已預先告知記載以英文本為準，故容易使人誤認雖產品說明書暨風險預告書所記載中文發行者為雷曼公司，實際上以英文為準應為美林公司。末被告抗辯每月均寄送對帳單資料給原告而其亦未異議顯見明知購買連動債為雷曼公司發行且已善盡善良管理人之注意義務云云。惟查，被告每月寄送給原告之大眾銀行特定金錢信託投資對帳單所記載僅有「點十成金美」，單以該些文字無法看出究為雷曼公司或美林公司所發行的「點十成金」連動債，故單以此並無法證明原告明知為雷曼公司發行之連動債及被告已盡善良管理人之注意義務。

5、綜上所述，被告在交易前交付美林公司發行之商品 DM，交易後交付給原告之產品說明暨風險預告書及交易確認書，中文記載為雷曼公司，英文字體卻記載為美林公司，而被告銀行既在同一募集期間即 2008 年 2 月 29 日至 3 月 6 日，有兩檔名稱完全一樣、債權存續期間、各項債券條件完全一樣的連動債券，同時進行銷售，差別之處僅在於一檔的發行機構是美林證券，另一檔的發行機構是雷曼兄弟，不同保證機構、或不同種類連動債券標的所可能之獲利及損失風險本未必相同，而被告銀行辦理「財富管理」及「特定金錢信託」相關業務，係屬專業金融服務機構，卻未注意交付原告之商品文件之誤植，使原告發生誤認及混淆系爭連動債發行銀行之情形，顯未盡善良管理人之注意義務自明。

(二)再被告交付原告之產品說明暨風險預告書及交易確認書（中文記載為雷曼公司，英文字體卻記載為美林公司…)、被告傳真予原告之 DM 資料…，與原告之損害是否具有因果關係？

1、按信託業經營信託業務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為，信託業法第 23 條定有明文。中華民國信託業商業同業公會曾於 97 年 5 月 19 日以中託業字第 0970388 號函修正「信託業應負之義務及相關行為規範第 4 條第 4 款、第 5 條第 2 款規定，信託業應忠實執行信託業務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致委託人或受益人誤信之行為（例如故意誤導委託人或受益人有關信託財產所投資運用標的之風險)，又中華民國信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範（96 年 4 月 18 日中託業字第 960249 號令修正）第 27 條亦規定投資標的涉及連動債券或結構型商品，應確實向委託人說明及揭露（其中包含連動標的相關資訊)。可知銀行辦理推介或銷售連動債商品之業務，應本於最大誠信及充分揭露資訊之原則，此為信託業者應負之法定義務，尤其外國機構發行之金融商品，非如本國股票買賣，一般投資大眾本不易獲取相關資訊，銀行與國外公司接洽此類金融商品銷售業務，已具有一定程度之專業知識及對商品之了解，若非透過銀行人員介紹及說明，一般投資大眾實難以清楚理解，銀行既接受投資人委託，更應本諸誠實，完整告知各項可能之風險及產品結構訊息，以避免誤導客戶，使之產生錯誤判斷。

2、前已述及，被告所交付原告之商品 DM、產品說明書暨風險預告書、交易確認書均有誤載，造成原告混淆及誤認發行者為美林公司。而所謂連動債，為結合債券與衍生性金融商品之投資工具，一般而言，是將投資人所投資資金之一部分，用以定期存款或購買債券等具有有固定收益之商品，另一部分則用以投資風險較高之衍生性金融商品，例如期貨、選擇權、股票、指數等，因所投資之衍生性金融商品行情，會影響投資人之獲利、虧損，故有「連動」之名。鑑於此種投資方式之特殊性，投資人除須就該商品發行、保證公司或機構之信用、財力等有所認知外，亦就該商品係投資於何項標的、該標的可能之漲跌幅度、因投資標的漲跌可能發生之風險及幅度、計算盈虧之公式，特別是投資人可能因此受到損失等有關投資之重要內容，有所了解，方能為正確評估其獲利與風險，進而決定是否投資。本件被告使原告混淆及誤認系爭連動債發行公司為美林公司，自使原告無法正確評估其獲利及風險，亦影響其當初是否投資之意願。況在金融風暴發生之初雷曼公司發生倒閉傳聞前，因原告誤信自己所購買之系爭連動債係美林公司所發行，而誤判是否提前贖回之決定及時機，足見被告未盡善良管理人義務之過失行為與原告之損害結果間自有相當因果關係。

【臺灣高等法院 99 年重上字第 270 號民事判決】（裁判日期 100.04.19）

要旨：購買系爭債券所受投資本利所受給付利益損害，屬於純粹經濟上損失，並

非民法第 184 條第 1 項前段侵權行為所保護之客體。

上　訴　人　劉淑亮

　　蘇木榮

共　　同

被上訴人　　台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人　吳東亮

訴訟代理人　黃宏文

被上訴人　　許佩琪

上列當事人間確認信託關係不存在事件，上訴人對中華民國 99 年 3 月 26 日臺灣臺北地方法院 98 年度重訴字第 453 號第一審判決提起上訴，本院於 100 年 3 月 29 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

一、原判決關於駁回上訴人後開第二項之訴部分，及該部分假執行之聲請，暨除確定部分外，訴訟費用之裁判均廢棄。

二、被上訴人台新國際商業銀行股份有限公司應給付上訴人劉淑亮美金陸萬陸仟玖佰玖拾元、蘇木榮美金參拾伍萬肆仟零玖拾元，及均自民國九十八年七月一日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

三、上訴人其餘之上訴駁回。

四、第一、二審訴訟費用除確定部分外，由被上訴人台新國際商業銀行股份有限公司負擔百分之九十六，上訴人劉淑亮負擔百分之零點六，餘由上訴人蘇木榮負擔。

五、本判決第二項所命給付，於上訴人劉淑亮以新台幣陸拾陸萬元、上訴人蘇木榮以新台幣參佰伍拾萬元為被上訴人台新國際商業銀行股份有限公司預供擔保後得假執行。但被上訴人台新國際商業銀行股份有限公司如分別以新台幣壹佰玖拾玖萬元、新台幣壹仟零伍拾萬元為上訴人劉淑亮、蘇木榮預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序方面：…

二、上訴人起訴主張：

(一)上訴人夫妻長年定居澳洲，於民國 97 年 2 月間，經被上訴人台新銀行理財專員即被上訴人許佩琪主動以電話聯繫上訴人，諉稱有一檔澳大利亞銀行發行之連動式債券，保證返還本金，可以固定取息，且上訴人不需前往銀行，僅需在

契約空白頁簽名蓋章寄回即可，並寄送空白頁至上訴人位於澳洲之住所。上訴人遂在該項空白文件上簽名蓋章，台新銀行並於 97 年 2 月 26 日由上訴人劉淑亮外匯存款帳戶內，扣款美金 7 萬 70 元（含手續費美金 70 元），在上訴人蘇木榮之外匯存款帳戶內扣款美金 37 萬 370 元（含手續費美金 370 元）。詎許佩琪竟違背上訴人之信託指示，在空白之交易指示欄為中，偽填投資標的為美國雷曼兄弟財務公司發行之「12 年期美金計價雙率計息利率連動債券」（下稱系爭債券）。嗣上訴人於 97 年 4 月間，在澳洲聽聞雷曼兄弟財務公司財務狀況不佳等訊息，即去電向許佩琪確認先前所申購之商品是否涉及該公司，但許佩琪向上訴人保證其所代為申購之商品均與該公司無關。嗣雷曼兄弟財務公司於 97 年 9 月 15 日向美國紐約州南區破產法院聲請破產保護，劉淑亮隨即於 97 年 9 月 16 日去電感謝許佩琪，但許佩琪突稱先前代為申購之商品實為雷曼兄弟財務公司發行之系爭債券，且目前淨值歸零，停止交易無法贖回，許佩琪並向上訴人道歉表示當時亦不知，係台新銀行列出雷曼兄弟財務公司客戶名單後，始發現上訴人名列其中。上訴人旋於 97 年 9 月 19 日返台處理，許佩琪當場向上訴人坦承錯誤，此時才拿出信託運用指示書及產品說明書交予劉淑亮留存。上訴人因此共受有投資金額美金 44 萬元及手續費美金 440 元之損害。

（二）爰求為判決確認被上訴人台新銀行與上訴人劉淑亮、蘇木榮間分別就系爭債券之信託申購關係不存在，以及被上訴人應連帶給付上訴人劉淑亮美金 7 萬 70 元本息、蘇木榮美金 37 萬 370 元本息等語（惟原審為上訴人敗訴之判決，上訴人據此提起上訴）。並上訴聲明：(一)原判決廢棄。(二)確認被上訴人台新銀行與上訴人劉淑亮間就 12 年期美金計價雙率計息利率連動債券之信託申購關係不存在。(三)確認被上訴人台新銀行與上訴人蘇木榮間就 12 年期美金計價雙率計息連動債券之信託申購關係不存在。(四)被上訴人應連帶給付上訴人劉淑亮美金 7 萬 70 元，及自 98 年 7 月 1 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。(五)被上訴人應連帶給付上訴人蘇木榮美金 37 萬 370 元，及自 98 年 7 月 1 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。(六)願供擔保請准宣告假執行。

三、被上訴人則辯稱：上訴人富有投資經驗，因 97 年 2 月間先前投資之連動債券到期，擬以該檔連動債券之本金繼續投資，始經被上訴人許佩琪介紹而申購系爭債券。上訴人曾於 97 年 1 月 31 日先以傳真通知台新銀行，再於 97 年 2 月 15 日以郵件送達「台新國際商業銀行受託投資國內外有價證券暨信託運用指示書」（下稱信託運用指示書）暨系爭債券產品發行條件中文說明書正本，指示台新銀行申購系爭債券，故上訴人對系爭債券之發行條件暨各項約款、限制及風險已有認識，其意思表示並無錯誤或受到詐欺，雙方就信託投資標的已為意思表示一

致，台新銀行已盡充分說明義務。而雷曼兄弟財務公司尚在清算中，其保證機構雷曼兄弟控股公司亦在受理債權人申報債權中，且系爭債券之到期日尚未屆至，故上訴人尚未受有損害。另上訴人縱使受有損害，係因債券發行機構聲請破產、且債券保證機構聲請破產保護所致，與許佩琪是否於接獲台新銀行通知保證機構聲請破產保護之相關消息的第一時間通知上訴人曾投資系爭債券之間，並無相當因果關係。又上訴人就損害之發生應屬與有過失。上訴人投資系爭債券獲配二次利息，分別為蘇木榮美金 1 萬 6,280 元，劉淑亮美金 3,080 元，台新銀行自得主張損益相抵等語，資為抗辯。並答辯聲明：(一)上訴駁回。(二)如受不利判決，請准供擔保免予假執行。

四、兩造不爭執之事實：…

五、茲就兩造爭點及本院得心證理由分述如下：

(一)被上訴人台新銀行之契約責任：

1.系爭契約是否不成立？

(1)經查上訴人先前已有多次投資連動債券之經驗，本件係將前次所申購連動債券已到期之本金轉換申購系爭債券，為上訴人所不爭執。而上訴人係於 97 年 2 月 15 日，經由台新銀行所屬理財專員即被上訴人許佩琪投資系爭債券，分別為上訴人劉淑亮購買美金 7 萬元、蘇木榮購買美金 37 萬元，有信託運用指示書影本可稽（見原審卷一第 22、23 頁）。而上開文件上關於上訴人之簽名與蓋章均屬真正，亦為上訴人所不爭執。又許佩琪係先以傳真方式提供系爭債券之產品發行條件中文說明書供上訴人審閱，再由上訴人於該說明書簽名欄處親簽確認後，於 97 年 2 月 15 日以郵件送達上開信託運用指示書與產品發行條件中文說明書正本，指示台新銀行透過辦理之特定金錢信託辦理投資手續，亦為上訴人所不爭執。而上開文件中明確記載系爭債券發行機構為雷曼兄弟財務公司，債券保證機構亦為雷曼兄弟公司，債券形式為歐洲中期債券，產品號碼 TSHU，則上訴人既均在該等文件中簽名用印，足證上訴人同意並授權台新銀行以其信託之基金申購系爭連動債券，並就金額及標的等必要之點均同意，始在文件上簽名確認，信託契約確已成立。故上訴人主張台新銀行及許佩琪就系爭債券產品內容等契約必要之點未為詳盡說明，因此上訴人與台新銀行未就系爭契約必要之點為意思表示合致，系爭契約不成立，上訴人並得請求台新銀行銀行返還不當得利即投資款云云，並不可採。…

2.系爭契約是否無效？

按信託業辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務，應依境外基金管理辦法辦理，並應依行政院金融監督管理委員會 94 年 10 月 25 日金管銀(四)字第 0944000687 號函所示事項辦理。

且依該函第 3 點所示：「不得主動提供或寄發該特定商品說明書予客戶或一般大眾，但已屬特定金錢信託客戶者不在此限」，固有該函文影本可證（見原審卷一第 101 頁）。惟上訴人本已為被上訴人台新銀行連動式債券長期客戶，為上訴人所不爭執。則上訴人既已在台新銀行為特定金錢信託，自不受上開函示第 3 點本文之限制。從而被上訴人許佩琪主動提供特定商品說明書予上訴人，並未違反信託業辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務應遵守事項之規定。故上訴人主張系爭信託契約因違反「信託業辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務應遵守事項」之強制規定而無效，上訴人自得請求台新銀行返還不當得利即投資款云云，即屬無據。

3.上訴人得否撤銷系爭契約？

按民法第 88 條之規定，係指意思表示之內容或表示行為有錯誤者而言，與為意思表示之動機有錯誤之情形有別（最高法院 51 年度台上字第 3311 號判例意旨參照）。經查上訴人並未舉證證明其與被上訴人台新銀行於訂立系爭信託契約時，曾約定以購買澳大利亞銀行發行之債券為限，亦未證明曾以「不得購買雷曼兄弟財務公司所發行之系爭債券」為契約內容。且系爭債券信託運用指示書與產品發行條件中文說明書均已載明發行機構為雷曼兄弟財務公司，債券保證機構亦為雷曼兄弟公司，產品號碼 TSHU，已如前述。故上訴人主張被上訴人許佩琪未告知係代為申購雷曼兄弟財務公司發行之系爭債券，致上訴人陷於錯誤始在信託運用指示書、產品發行條件中文說明書上簽名用印，因此得撤銷系爭契約之意思表示，並請求台新銀行返還不當得利即投資款云云，即屬無據。

4.被上訴人台新銀行是否應負締約上過失責任？

按民法第 245 條之 1 所謂之締約過失責任，係以契約不成立或無效為前提（無論係自始客觀不能、意思表示經撤銷或無權代理），而不及於契約業已成立生效之範疇。經查上訴人既已與被上訴人台新銀行締結系爭信託契約，且系爭信託關係目前仍有效存續中，則依上說明，自無締約過失責任適用之餘地。故上訴人主張台新銀行就重要關係事項，惡意隱匿且為不實說明，應負締約上過失責任，併應賠償信賴利益損害云云，並不可採。

5.被上訴人台新銀行是否應依信託法第 23 條規定負損害賠償責任？

(1)按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益

人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託法第 22 條、第 23 條分別定有明文。

…上訴人主張其委託被上訴人台新銀行投資購買系爭債券，並要求須保本，不得有全損之風險，且被上訴人許佩琪亦自陳：「上訴人是很喜歡保本固定配息的商品」，有本院準備程序筆錄可稽（見本院卷二第 91 頁）。但台新銀行並未盡上開善良管理人注意義務，明知上訴人之投資目的在於保本及獲利等情，竟未為完整說明及告知風險屬性及不保本之最大風險，致上訴人誤認系爭連動債仍屬保本之性質，而予以委託投資購買。又台新銀行於上訴人購買系爭債券後，復未定期報告上開投資風險變化情形，而於系爭債券之投資因國際金融海嘯導致發生風險極大變動時，亦未積極主動將風險變動告知上訴人，使上訴人受有無法取回投資本金之重大損害。

(5)被上訴人台新銀行雖辯稱：已盡說明及告知風險義務後，始由上訴人於契約文件上簽名並蓋章，故被上訴人未違反信託法第 22 條規定盡善良管理人注意義務云云。惟上訴人否認之，則被上訴人即應就此負舉證責任。經查： 上訴人雖曾在系爭信託運用指示書及產品條件中文說明書上簽名及蓋章，但據此僅足以證明上訴人有簽名及用印之事實，仍不足以證明台新銀行確有為充分說明系爭連動債不保本之性質及風險屬性，亦不足證上訴人有詳細閱讀上開文件內容，且不足以證明上訴人因台新銀行之說明而了解系爭債券並不保本之特性。

（二）而就系爭產品發行條件中文說明書下方邊緣處固然載明 ：「特定金錢信託投資國外有價證券具有風險，此一風險可能使本金發生虧損，委託人（投資人）須自負盈虧 。國外有價證券非本行存款，本行（受託銀行）不保證投資本金無損亦不保證最低收益率。」固有該文件影本可證（見原審卷一第 62 至 69 頁）。惟該等文件屬於定型化契約記載格式，文字均屬明顯細小且排列緊密，並夾雜英文資料，非有充分時間予以逐條多次仔細閱讀，實難立即得以知悉重要內容，極易使投資人誤認投資系爭連動債券，只會獲利，毫無風險，輕率作成投資決定。台新銀行並未證明業已向上訴人詳細告知及說明、並確認上訴人已充分了解系爭連動債為不保本型債券、以及本金有全損之風險，自不能僅以上開記載文字，即認為台新銀行已盡告知及說明義務。

（三）又系爭產品發行條件中文說明書中記載：「台灣銷售限制：債券不可在中華民國銷售或提供，但可從中華民國境外的方式銷售給中華民國居住的投資者，以遵從台灣證券法規及章程適用之跨國活動。」有該等說明書影本可證（見原審卷一第 63、67 頁），並為兩造所不爭執。則台新銀行以信託方式為上訴人在我國境外購入系爭債券而為投資行為，衡情於實質上形同為發行機構在我國境內公

開發行銷售系爭債券，顯然違反上開約定。而台新銀行就此並未據實對上訴人加以說明，即為違反善良管理人之注意義務。

（四）此外不同時期之債券，其風險、特性並不相同，故上訴人雖另有投資連動債券之經驗，究非其本業，則受限於資訊不足，亦難認台新銀行可輕忽其作為受託人之善良管理人注意義務。從而台新銀行既負有上開注意義務，自不能以上訴人富有投資經驗，而減輕台新銀行之注意義務。是台新銀行此部分所辯，並不可採。故上訴人主張台新銀行未依信託法第 22 條規定，盡善良管理人注意義務，即屬有據。

(6)本件台新銀行既未盡善良管理人注意義務，則依客觀觀察，如被上訴人確實善盡說明義務，使上訴人確實了解系爭債券不保本之特性，則上訴人必不購買系爭債券，因此必不生此種損害；而被上訴人未善盡說明義務，上訴人復僅為一般投資人，不具備專業投資知識，通常即會輕信被上訴人之推介與銷售，因此足生此種損害。從而被上訴人違反注意義務，致上訴人受有不能適時停損贖回系爭債券以收回全部投資款之損害，即有相當因果關係。被上訴人辯稱其僅為上訴人之受託人，受上訴人之委託向發行機構投資系爭連動債，並非系爭連動債產品之發行機構或保證機構；上訴人得否獲利，與股市大盤、景氣、政經環境、選擇股類、個股體質等因素有關，系爭連動債係因所連結之標的受全球金融風暴影響致淨值下降云云，即不可採。

(7)從而信託法第 22 條規定既課予信託契約受託人較高程度之善良管理人注意義務，則被上訴人台新銀行依系爭信託契約執行受託事務時，既未依上開規定盡善良管理人之注意義務，致上訴人受有損害，是上訴人主張依信託法第 23 條規定，請求被上訴人台新銀行賠償損害，即屬有據。至於被上訴人許佩琪並非系爭信託契約當事人，而僅為台新銀行關於債之履行輔助人，故上訴人請求許佩琪連帶負責云云，即不可採。

…(二)被上訴人許佩琪之侵權責任：

經查被上訴人台新銀行應負契約責任，已如前述，其是否成立侵權責任，即不予審酌。其敗訴部分，因損益相抵而無損害，亦無成立侵權責任可言。至於被上訴人許佩琪部分，茲分述如下：

1.按債務不履行與侵權行為在民事責任體系上，各有其不同之適用範圍、保護客體、規範功能及任務分配。債務不履行即契約責任保護之客體，主要為債權人之給付利益（履行利益），侵權行為責任保護之客體，則主要為被害人之固有利益。因此民法第 184 條第 1 項前段所保護之法益，原則上限於權利即固有利益，而不及於權利以外之利益即純粹經濟上損失，以維護民事責任體系上應有之分

際，並達成立法上合理分配及限制損害賠償責任，適當填補被害人所受損害之目的（最高法院 98 年度台上字第 1961 號判決意旨參照，並參照最高法院 43 年台上字第 639 號、43 年台上字第 752 號判例亦同此旨）。**經查本件上訴人請求賠償之損害為因購買系爭債券所受投資本利所受給付利益損害，並非因人身或物被侵害而發生之固有利益損害，衡情屬於純粹經濟上損失，並非民法第 184 條第 1 項前段所保護之客體。故上訴人依該條項前段規定，請求被上訴人許佩琪賠償損害，即屬無據。**

2.次按故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者，依民法第 184 條第 1 項後段規定，固應負損害賠償責任。經查上訴人並未舉證證明被上訴人許佩琪係故意不告知說明系爭債券契約條款內容、風險屬性、保本可能性及不保本之風險極限、及其他相關重要投資內容，則上訴人主張許佩琪應依該項規定負損害賠償責任，以及被上訴人台新銀行應依民法第 188 條第 1 項規定負連帶責任云云，並不可採。

（三)本件事證已明，則兩造其餘爭點即無庸論述，附此敘明。

六、綜上所述，上訴人劉淑亮、蘇木榮分別請求被上訴人台新銀行給付美金 6 萬 6,990 元本息、美金 35 萬 4,090 元本息，為屬正當，應予准許。超過部分上訴人之請求並非正當。上開應准許部分，原審失察，未予詳酌，遽為上訴人敗訴判決，尚有違誤，上訴人此部分上訴為有理由，應由本院予以廢棄改判如主文第二項所示。至於上開不應准許部分，上訴人之請求，並非正當，原審判決上訴人敗訴，經核於法並無不合，上訴人就此部分上訴求予廢棄改判，為無理由，應駁回其上訴。又本判決主文第二項所命給付，兩造均聲請願供擔保為准、免假執行之宣告，於法有據，爰依本件言詞辯論終結日台灣銀行牌告美金現金賣出匯率 29.667 元為標準，酌定相當擔保金額，分別予以准許。

【台北地方法院 99 年度金字第 80 號判決】(裁判日期 100.04.14)

要旨：本件原告受有投資本金之損失，係因發行及保證機構雷曼兄弟公司破產之故，此種存在於發行及保證機構本身之信用風險，即為原告應自行承擔之風險範圍，尚難認係被告未盡善良管理人注意義務所致。

（二）被告第一銀行是否違反善良管理人注意義務，應負債務不履行責任？

1.按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並

得請求減免報酬，信託法第 22 條、第 23 條分別定有明文。又受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之，民法第 535 條亦定有明文。

2.原告雖主張：兩造簽訂系爭契約時，被告並未提供原告契約影本留存參考，且未盡說明義務，致原告無從了解契約內容，自違反受託人之善良管理人注意義務云云，惟查，原告於起訴時提出原證 2 系爭契約影本為依憑…，可徵原告確有留存系爭契約影本，其對契約內容自難諉為不知，原告主張原證 2 契約影本係被告於發生雷曼兄弟破產事件後才提供乙節，既為被告所否認，而原告復未舉證以實其說，即難認可採。又系爭連動債為條件式保本商品，被告第一銀行並無原告所指佯稱系爭連動債屬性為絕對保本及隱瞞各項風險誘騙原告簽訂系爭契約之情事，且系爭契約已清楚載明系爭連動債之屬性、投資人應承擔之各項風險及自負盈虧等情，已如前述，是原告主張被告第一銀行於原告委託投資購買系爭連動債時，未盡說明義務，違反信託法第 22 條、民法第 535 條之善良管理人注意義務，應負債務不履行損害賠償責任云云，委無足取。

3.又原告主張：被告第一銀行就系爭連動債是否業經主管機關核准乙節，未盡舉證責任，難認已盡善良管理人之注意義務云云，按中央銀行外匯局 94 年 9 月 19 日台央外伍字第 0940041635 號函說明三載：「金融機構辦理『特定金錢信託投資國外有價證券』業務所投資之外國有價證券，以下列各款為限：……(三)投資外國債券之信用評等及不得投資之外國有價證券標的，準用公告之行政院金融監督管理委員會（下稱金管會）『證券投資顧問事業提供推介顧問外國有價證券之種類與範圍』之相關規定辦理」…，而依金管會 96 年 8 月 17 日金管證四字第 09600 41950 號函公告「證券投資顧問事業提供推介顧問外國有價證券之種類及範圍」之公告事項第二點規定:「證券投資顧問事業提供推介顧問服務之外國有價證券，其範圍以下列各款為限：……(二)符合下列任一信用評等規定，由國家或機構所保證或發行之債券：1.經 Standard＆Poor's Corporation 評定，債務發行評等達 BBB 級(含)以上；2.經 Moody's Investors Service 評定，債務發行評等達 Baa2 級(含)以上；3.經 Fitch Ratings Ltd.評定，債務發行評等達 BBB 級(含)以上」…，本件原告指示被告第一銀行投資申購之系爭連動債商品，為雷曼財務公司所發行之債券，而由雷曼公司為保證機構，於 96 年底時之債信評等，Standa rd＆Poor's（S&P）、Moody's 及 Fitch 等信用評鑑公司，對雷曼公司之信用評等分別為 A+、A1、AA-級…，且被告第一銀行係於 77 年 7 月 20 日，其各營業單位係於 87 年 5 月 25 日分別經中央銀行外匯局及財政局核准辦理「指定用途信託資金國外有價證券業務」…，足認被告第一銀行受託將信託資金投資申購系爭連動債，符合上開中央銀行函令規範，難認有何違反善良管理人注意義務之情事。

4.原告另主張：被告第一銀行於原告購買系爭連動債後，未盡其對商品之觀察

及通知義務，致原告受有投資本金之損害，應負損害賠償責任云云，惟查，依被告第一銀行提出之信託資金定期報告所示…，被告第一銀行自 97 年 1 月 31 日起至 98 年 1 月 23 日止，均按月寄發信託資金定期報告予原告…，其上即載明投資標的、原始投資金額、幣別、基準日淨值、市值、參考價格及投資報酬率等有關信託資金之管理運用情形，且記載「台端如對本定期報告有任何疑問，請洽專屬服務人員：涂家綾，電話：00-0000000」，堪認被告第一銀行已履行告知義務，並無違反受託人善良管理人之注意義務，又投資金融商品，本即屬高風險、高獲利之投資行為，往往受景氣、國內外政經環境、及其他諸多因素之影響，且價格漲跌瞬息萬變，無人能擔保投資人絕對獲利，本件原告受有投資本金之損失，係因發行及保證機構雷曼兄弟公司破產之故，此種存在於發行及保證機構本身之信用風險，幾乎於所有之金融商品均存在，此即為原告應自行承擔之風險範圍，尚難認係被告第一銀行未盡善良管理人注意義務所致。從而，原告主張被告第一銀行未盡善良管理人之注意義務，違反信託法第 22 條及民法第 227 條第 1 項、第 544 條規定，應負債務不履行損害賠償責任云云，即非可採…。

【臺灣高等法院 100 年上字第 205 號民事判決】（裁判日期 100.04.12）

要旨：上訴人投資系爭連動債之損失，主要係因受金融海嘯風暴之影響，屬不可歸責於被上訴人之因素所致，上訴人所受之損失與被上訴人之行為並無因果關係。

上　訴　人　周秀蘭

被　上訴人　台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人　吳東亮

訴訟代理人　吳建謀

上列當事人間請求回復原狀事件，上訴人對於中華民國九十九年十二月二十四日臺灣臺北地方法院九十九年度訴字第三八二０號第一審判決提起上訴，本院於一百年三月二十九日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人起訴主張：上訴人為一家庭主婦，亦為被上訴人東高雄分行之客戶，民國九十七年二月間，被上訴人分行業務部理財專員郭忠禎至上訴人住處推銷「十二年期美金計價雙率計息利率連動債」（下稱系爭連動債），並向上訴人說

明系爭連動債保本且有固定利息收益，經上訴人再三確認後，郭忠禎於同年二月十五日將契約文件拿到上訴人住處請上訴人簽名，兩造因此成立信託契約（下稱系爭契約），被上訴人應依信託本旨及上訴人之指示，盡其善良管理人注意義務，處理信託事務。但被上訴人之理財專員郭忠禎明知上訴人投資目的在於保本，無法承擔巨大風險損失，亦無境外金融商品投資經驗，竟在未完整告知產品內容及說明風險情形下，即向上訴人保證系爭連動債百分之百保本，亦未交付系爭連動債信託運用指示書及產品條件內容說明書等文件，供上訴人留存閱覽。且系爭契約並未載明：「保證機構倒閉，將使投資之本金無法取回」等字句，致上訴人無從得知保證機構倒閉時可能無法取回本金之風險。又由於被上訴人未定期向上訴人報告投資風險變化情形，甚至系爭連動債因國際金融海嘯產生風險變動時，亦未及時通知上訴人，於上訴人希望贖回時，始經由被上訴人通知系爭連動債保證機構雷曼兄弟公司已經倒閉，無法贖回，使上訴人受有無法取回本金之重大損失，上訴人因此於九十九年三月間撤銷委任關係，請求回復原狀，但兩造無法達成和解。被上訴人所為已違反證券投資信託及顧問法第七條、第八條、第六十二條，及證券投資信託事業管理規則第十九條、第二十二條之一之規定，及消費者保護法第四條、第十三條、第十四條之規定，亦有違信託法第二十二條及民法第五百三十五條所規定之受託人與受委任人應盡之善良管理人注意義務，且此義務之違反，已無法補正，上訴人自得依民法第二百二十七條第一項規定，主張解除系爭契約，並依民法第二百五十九條之規定，請求被上訴人回復原狀，返還上訴人所投資之金額美金五萬元。

爰本於民法第二百二十七條第一項、第二百五十九條之規定，求為判命被上訴人應給付上訴人美金五萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止按週年利率百分之五計算之利息等語。（原審為上訴人敗訴之判決，上訴人全部上訴）上訴聲明：(一)原判決廢棄。(二)被上訴人應給付上訴人美金五萬元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。(三)第一、二審訴訟費用由被上訴人負擔。(四)願供擔保，請准宣告假執行。

二、被上訴人則以：上訴人於九十四年十二月十三日與被上訴人簽署「約定條款確認同意書」後，自九十四年起迄九十七年投資系爭連動債前，已有九檔投資連動債之經驗，投資經驗非常豐富，並非毫無經驗之人。上訴人於九十七年二月十五日與被上訴人理財專員郭忠禎簽署「十二年期美金計價雙率計息利率連動債券產品發行條件中文說明書」，指示被上訴人透過辦理特定金錢信託業務為上訴人投資系爭連動債。被上訴人理財專員郭忠禎當時已詳細對上訴人說明系爭連動債之產品內容、條件及產品所涉風險，並提出產品發行條件中文說明書供上訴人審

閱後親簽確認，且為確保被上訴人理財人員確實履行說明義務，郭忠禎提出「產品條件揭露檢查表」，請上訴人逐項確認後簽名，以證明郭忠禎有盡其說明義務。系爭連動債產品發行條件中文說明書首頁已載明系爭連動債發行機構為雷曼兄弟財務公司，保證機構為雷曼兄弟控股公司，到期由保證機構保證本金百分之百返還。產品發行條件中文說明書第五頁則說明產品相關風險，包含最低收益風險、照會提前贖回風險、利率風險、流動性風險、信用風險、匯兌風險、事件風險、國家風險、交割風險、產品條件變更風險、通貨膨脹風險、稅賦風險、受連動標的影響之風險、發行機構行使提前買回債券權利風險、再投資風險、未發行風險等；其中（五）信用風險亦載明：「本債券之保證機構為『美國雷曼兄弟公司』，委託人需承擔本債券保證機構美國雷曼兄弟公司之信用風險；而『信用風險』之評估，端視委託人對於債券保證機構信用評等價值之評估；亦即到期保障百分之百投資本金係由保證機構所承諾，而非受託銀行之承諾或保證」；復於第七頁載明：「本行已派專員解說產品內容及主要風險，副本（影本）已由本行理財專員當面轉交無誤，亦經上訴人親簽確認。是上訴人主張被上訴人未對上訴人說明產品風險，未提供產品發行條件中文說明書供其閱覽云云，實與事實不符。又被上訴人於九十六年五月十五日請上訴人進行風險承受度評估，評估結果風險承受度等級為五，而系爭連動債風險等級為三，並未逾越上訴人風險承受度。系爭連動債確為保本型連動債，在無信用風險發生之情形下，由保證機構保證到期返還百分之百投資本金，而系爭連動債無法取回本金純粹係因保證機構發生信用風險，並非被上訴人不當行為，且保證或發行機構之信用風險，被上訴人已告知上訴人，亦由上訴人簽名表示願意承受，實無理由將其損失歸咎於被上訴人。且被上訴人收到上訴人信託運用指示書後，均依照上訴人指示，為其投資購買系爭連動債，並於配息時確實入帳，並定期寄發對帳單予上訴人，以供上訴人作為投資參考，亦無違反信託契約受託人之義務。

又現行辦理財富管理業務之法令中，並無「逐條解釋」之規定，僅有於九十八年一月八日修訂之「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範」第十八條第三項行銷過程控制中規定：為輔助客戶瞭解商品條款以及風險特性，除完整產品說明書外，亦應另提供將產品說明書摘要之「產品條款宣告書」，列示重要宣告事項，並向客戶宣讀，請客戶確認後簽名或蓋章。但上訴人指示被上訴人投資系爭連動債時，並未有該條規定，且該自律規範之「產品條款宣告書」，係金管會採用「產品揭露檢查表」之模式，更改名稱、增加內容修訂而來，主要係對客戶摘要產品條件重點及風險揭露。而被上訴人於上訴人購買系爭連動債時，已經交付上訴人與該 「產品條款宣告書」內容相似之「產品揭露檢查表」，並經

上訴人充分瞭解後親自簽名，已履行該自律規範之宗旨，上訴人爭執被上訴人並未逐條解釋產品條件說明書之內容，未盡告知義務云云，亦非可採。另依九十四年七月二十一日行政院金融管理監督委員會修正公布之「銀行辦理財富管理業務應注意事項」第三點規定：「本項業務如涉及證券投資顧問或期貨顧問之諮詢服務者，另應依證券投資顧問事業設置標準或期貨顧問事業設置標準之規定，經主管機關核准兼營證券投資顧問或期貨顧問事業」，故除被上訴人取得兼營證券投資顧問之許可外，被上訴人不得為客戶提供投資分析顧問服務，上訴人主張被上訴人未於雷曼兄弟公司發生財務風險後立即告知或通知其贖回云云，實非被上訴人所得為之。

況至九十七年九月十五日雷曼兄弟公司聲請破產保護之前，其 S&P 評等仍為 A，Moody's 評等為 A2，依 S&P 自七十年到九十六年間統計資料，評等為 A+的公司，在一年內倒閉的機率為 0.05% ，評等為 A 的公司在一年內倒閉的機率為 0.07% ，至雷曼兄弟公司聲請破產前，就當時客觀資料顯示，根本無法預測雷曼兄弟公司會發生倒閉情形，故雷曼兄弟公司倒閉一事，實非被上訴人所得預料，當無法立即通知上訴人贖回。被上訴人於雷曼兄弟公司發生信用風險後，隨即由總行以平信通知客戶，並在公司網站隨時更新處理進度，要無上訴人所指從未通知上訴人之情事。系爭連動債發行機構即雷曼兄弟財務公司已於九十七年十月八日為荷蘭阿姆斯特丹地方法院裁定破產，另系爭連動債保證機構即雷曼兄弟控股公司已於九十七年九月十五日依美國破產法向美國紐約州破產法院聲請破產保護，即受美國破產法重整程序之保護，被上訴人無法要求雷曼兄弟公司辦理贖回處分資產事宜，上訴人所謂被上訴人未於對帳單通知，致其無法及時贖回云云，並非事實。又系爭連動債尚未到期，雷曼兄弟公司清算程序尚未完成，雷曼兄弟公司亦在確認重整計畫之階段，上訴人實際損害尚未發生，先前亦不乏有國內外金融機構經破產重整後使投資人受到足額受償之前例，上訴人主張其已經受有損失，亦非事實。又被上訴人推介系爭連動債前，已慎選信用評等優良之發行及保證機構，確實提供風險說明文件說明風險，並定期提供對帳單，確實給付配息，於信用風險發生後亦積極為上訴人主張權利，被上訴人履行契約並無可歸責事由，亦未違反善良管理人注意義務。故被上訴人履行信託契約並無不完全給付之情形。另銀行辦理財富管理階段時，被上訴人並未收取費用，被上訴人理財專員僅於客戶詢問產品資訊時，單純提供銀行合法推介之金融商品予投資人參考，類似無償報告締約機會，至信託契約生效後，應適用信託法之規定，是兩造並無委任契約，上訴人主張被上訴人違反民法第五百三十五條，恐屬誤解。再者，上訴人主張被上訴人違反證券投資信託及顧問法與證券投資信託事業管理規則，但兩造間成立

之特定金錢信託投資國外有價證券之信託法律關係，被上訴人對於信託財產並無運用決定權，亦非募集或私募投資信託基金，與證券投資信託基金係自行決定投資標的情形不同，上訴人引用上開法令，實有錯誤。至上訴人購買系爭連動債之最終目的係為獲取金錢利益，其行為模式等同於企業經營活動，並非消費行為，並無適用消費者保護法之餘地。上訴人所謂應類推適用消費者保護法補充信託契約受託人善良管理人注意義務，實屬誤解等語資為抗辯。答辯聲明：(一)上訴駁回。(二)訴訟費用由上訴人負擔。(三)如受不利之判決，請准提供反擔保免為假執行。

…本件兩造爭執要點即在於被上訴人是否違反信託法第二十二條及民法第五百三十五條所規定之善良管理人注意義務？上訴人主張被上訴人銷售系爭連動債，違反證券投資信託及顧問法第七條、第八條、第六十二條，及證券投資信託事業管理規則第十九條、第二十二條之一之規定，是否有理由？上訴人主張被上訴人銷售系爭連動債，違反消費者保護法第四條、第十三條、第十四條之規定，是否有理由？上訴人主張解除買賣契約及請求回復原狀，是否有理由？茲析述如下。

四、於被上訴人是否違反信託法第二十二條及民法第五百三十五條所規定之善良管理人注意義務？

(一)按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務，信託法第二十二條定有明文。復按受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之，民法第五百三十五條亦有明文。經查，上訴人於九十四年十二月十三日與被上訴人簽訂約定條款確認同意書，委託被上訴人投資特定金錢投資國內外有價證券，自九十四年起迄九十七年投資系爭連動債前，已有九檔投資連動債之經驗，此有被上訴人提出上訴人投資歷史資料一件附卷可參（見原審卷第三四頁），可知上訴人投資經驗豐富，並非毫無經驗之人。上訴人於九十七年二月十五日經由被上訴人理財專員郭忠禎與被告簽訂系爭連動債產品發行條件中文說明書時，被上訴人理財專員郭忠禎曾製作「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」請上訴人逐項確認，並在文件上勾選、簽名，以證明被上訴人理財專員有盡其說明義務，此有該「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」在卷可稽（見原審卷第三五頁），堪信被上訴人理財專員於上訴人決定投資系爭連動債時，已對上訴人說明系爭連動債之產品內容、條件及產品所涉風險，兩造因此成立信託契約。

(二)被上訴人於九十六年五月十五日請上訴人進行風險承受度評估，評估結果上訴人風險承受度等級為五，而系爭連動債風險等級為三，並未逾越上訴人風險

承受度。而系爭連動債產品發行條件中文說明書首頁已載明系爭連動債發行機構為雷曼兄弟財務公司，保證機構為雷曼兄弟控股公司，到期由保證機構保證本金100 % 返還，產品發行條件中文說明書第五頁則說明產品相關風險，包含最低收益風險、照會提前贖回風險、利率風險、流動性風險、信用風險、匯兌風險、事件風險、國家風險、交割風險、產品條件變更風險、通貨膨脹風險、稅賦風險、受連動標的影響之風險、發行機構行使提前買回債券權利風險、再投資風險、未發行風險等，其中（5）信用風險亦載明：「本債券之保證機構為『美國雷曼兄弟公司』，委託人需承擔本債券保證機構美國雷曼兄弟公司之信用風險；而『信用風險』之評估，端視委託人對於債券保證機構信用評等價值之評估；亦即到期保障 100 % 投資本金係由保證機構所承諾，而非受託銀行之承諾或保證。風險由委託人逕行承擔」；復於第七頁載明：「本行已派專員解說產品內容及主要風險，副本（影本）已由本行理財專員當面轉交無誤，亦經上訴人親簽確認，此有系爭連動債產品發行條件中文說明書可證（見原審卷第三六至四一頁），足證被上訴人已於系爭連動債產品說明書中說明產品風險，並告知到期保障 100 % 投資本金係由保證機構承諾，並非被上訴人之承諾或保證。且針對產品之重要風險除前開產品發行條件中文說明書說明外，更以台新銀行組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表向上訴人重覆確認（見原審卷第三五頁），業經上訴人於文件親簽確認。則被上訴人既已於理財專員向上訴人推介系爭連動債時，詳細解說產品內容及條件，並提供產品發行條件說明書供上訴人審閱，內容亦載明各項風險及條件，且經上訴人親簽確認，其程序均符合「中華民國信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範」之要求。上訴人空言主張被上訴人疏未為完整說明及告知風險屬性及所謂保不保本之最大風險，致上訴人誤認系爭連動債仍屬保本之性質，而予以委託投資購買云云，顯與事實不符，不足採信。

（三)上訴意旨雖又主張：被上訴人就郭忠禎有善盡說明及告知風險義務等有利於己之積極事實，並不能提出錄音或其他證據資料以資證明。至上訴人雖有在上開說明書及特約文件上蓋章，但充其量僅能證明其有用印之事實，惟仍不足以據為證明郭忠禎確有為充分說明系爭連動債之性質及風險，以及上訴人有詳細閱讀上開文件內容，並有因郭忠禎之說明而了解系爭連動債並不保本之特性云云。惟按民事訴訟法第三百五十八條第一項規定：「私文書經本人或其代理人簽名、蓋章或按指印或有法院公證人之認證者，推定為真正。」而「所謂文書真正，即作成該文書之人，確曾為文書內所記載之表示或報告。所謂形式上之證據力，即能證明依文書而表示之意思或思想，確係作成該文書之人所為。」上訴人既未曾否認系爭文件產品發行條件中文說明書之簽名為其所簽，顯見上訴人對於上開文件

之真正並不爭執。則上訴人既已親簽確認，按上開文書之記載，業經被上訴人理財專員郭忠禎解說並確實了解產品之風險，是依舉證責任分配原則，上訴人主張與上開文件字句文義內容不合之事實，自應就此非常態之事實存在，具體舉證以實其說，顯無仍由被上訴人再為舉證之理。上訴人執此上訴，即非可採。

（四)另被上訴人受託後，確實依照上訴人指示，為其投資購買系爭連動債，並於配息時確實入帳，且定期寄發對帳單予上訴人，以供上訴人作為投資參考，亦有配息支付明細為證（見原審卷第四四頁）。而至九十七年九月十五日雷曼兄弟公司聲請破產保護之前，其 S&P 評等仍為 A，Moody's 評等為 A2，此有被上訴人提出之信用評等資料附卷供參（見原審卷第一〇五至一〇七頁），依當時客觀資料確實無法預測雷曼兄弟公司會發生倒閉情形。且被上訴人於雷曼兄弟公司發生信用風險後，隨即由總行以平信通知客戶，並在公司網站隨時更新處理進度，此有被上訴人提出之信函及網頁在卷可稽（見原審卷第一一八至一一九頁），足認被上訴人於雷曼兄弟公司發生信用風險後，已儘速通知上訴人。

（五)上訴人雖主張被上訴人未於雷曼兄弟公司發生財務風險後立即告知或通知其贖回，以減少其損失，違反受託人之告知義務云云。然依九十四年七月二十一日行政院金融管理監督委員會修正公布之「銀行辦理財富管理業務應注意事項」第三點規定：「本項業務如涉及證券投資顧問或期貨顧問之諮詢服務者，另應依證券投資顧問事業設置標準或期貨顧問事業設置標準之規定，經主管機關核准兼營證券投資顧問或期貨顧問事業」，而被上訴人為銀行並未兼營證券投資顧問事業，並未取得兼營證券投資顧問之許可，自不得為客戶提供投資分析顧問服務，而通知上訴人贖回系爭連動債。換言之，依信託業法第八條第一項第五款規定：「特定單獨管理運用金錢信託：指委託人對信託資金保留運用決定權，並約定由委託人本人或其委任之第三人，對該信託資金之營運範圍或方法，就投資標的、運用方式、金額、條件、期間等事項為具體特定之運用指示，並由受託人依該運用指示為信託資金之管理或處分者。」，足見銀行辦理特定金錢信託業務與證券投資顧問不同，以本案上訴人投資系爭連動債券之過程而言，係被上訴人銀行理財專員於銀行辦理財富管理業務時，提供上訴人被上訴人公司得合法提供之各項金融商品，說明產品發行條件中文說明書之內容，最後由上訴人對信託資金保留運用決定權，自行指定投資標的，被上訴人銀行理財人員只能說明，並不能對債券或發行機構或保證機構之未來發展漲跌做出預測，此與所謂投信投顧之行為並不相同，足證得以提供商品並非當然即得提供投信投顧之服務。此於銀行業主管機關金管會於九十四年九月十四日金管銀（五)字第 09 4500634 號函中，已有明確說明。（見本院卷第四九頁）是以被上訴人未主動通知上訴人贖回系爭連動

債，並未違反金融管理法規。更何況，在九十七年九月十五日雷曼兄弟公司聲請破產保護之前，其 S&P 評等仍為 A，Moody's 評等為 A2，銀行自不可能主動通知客戶贖回系爭連動債，而在雷曼兄弟公司發生財務風險後，該公司已聲請破產保護，依法不得贖回，此為眾所週知之事項，顯見上訴人不能贖回之損失，與被上訴人是否通知並無相當因果關係，即不可歸責於被上訴人銀行。足見上訴人主張被上訴人未於雷曼兄弟公司發生財務風險後立即告知或通知其贖回，以減少其損失，違反受託人之告知義務云云，顯非可採。從而被上訴人受託處理系爭連動債投資之事務，應已盡其善良管理人注意義務，上訴人主張被上訴人違反信託法第二十二條及民法第五百三十五條之規定云云，並非可採。

五、上訴人主張被上訴人銷售系爭連動債，違反證券投資信託及顧問法第七條、第八條、第六十二條，及證券投資信託事業管理規則第十九條、第二十二條之一之規定，是否有理由？

…(二)查上訴人與被上訴人間係成立特定金錢信託投資國外有價證券之信託法律關係，而被上訴人否認取得經營證券投資顧問事業之許可，上訴人並未舉證證明被上訴人經營證券投資信託事業有何虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為，且被上訴人對於上訴人之投資每月均有寄送對帳單供上訴人參考，此經被上訴人提出台新銀行信託財產管理運用對帳單為證（見原審卷第四五至六八頁），上訴人亦未具體舉證證明，難認被上訴人有何違反證券投資信託及顧問法第七條、第八條及第六十二條之行為，上訴人此部分之主張，顯非可採。

(三)再按「證券投資信託事業應依本法、本法授權訂定之命令及契約之規定，以善良管理人之注意義務及忠實義務，本誠實信用原則執行業務。…查上訴人雖主張被上訴人所為違反上開規定，但上訴人並未指明被上訴人違反證券投資信託事業管理規則第十九條何項規定，且被上訴人於上訴人決定投資前，已對上訴人進行風險承受度評估，並交付系爭連動債產品發行條件中文說明書及產品成立條件中文說明書供上訴人審閱，使上訴人瞭解產品風險及內容，亦無違反證券投資信託事業管理規則第二十二之一條之情形，上訴人此部分之主張，亦非可採。

六、上訴人主張被上訴人銷售系爭連動債，違反消費者保護法第四條、第十三條、第十四條之規定，是否有理由？

(一)…

(二)上訴人固主張被上訴人未在信託契約文件中載明：「保證機構倒閉，將使投資之本金無法取回」等字句，違反消費者保護法上開規定云云。然系爭連動債產品發行條件中文說明書第五頁（5）信用風險已載明：「本債券之保證機構為『美國雷曼兄弟公司』，委託人需承擔本債券保證機構美國雷曼兄弟公司之信用

風險；而『信用風險』之評估，端視委託人對於債券保證機構信用評等價值之評估；亦即到期保障 100% 投資本金係由保證機構所承諾，而非受託銀行之承諾或保證。風險由委託人逕行承擔」，此有上開產品發行條件中文說明書為證，且證人郭忠禎於原法院證稱:「我有向他強調在發行機構不倒閉的情況下是保本的」、「我有向上訴人說如果保證機構倒閉的話，本金就拿不回來」等語（見原審卷第九一頁），堪信被上訴人已以書面並經由理財專員口頭告知上訴人需承受發行或保證機構之信用風險，故上訴人主張被上訴人銷售系爭連動債過程違反消費者保護法第四條、第十三條及第十四條，亦非可採。

(三)上訴意旨雖又主張:被上訴人公司之理財專員郭忠禎若果確有「照本宣科」將文件唸過給上訴人知道，但伊自己究竟懂得多少？其有無「推介」之專業能力亦未見被上訴人舉證證明之。既然被上訴人無法舉證證明郭忠禎確實有能力「推介」，甚至有不作為詐欺之嫌疑，則自有違反消費者保護法之規定云云。…經查，被上訴人之理財人員郭忠禎，業已於九十四年九月十九日取得信託業務員之資格。並於九十五年八月二十五日通過投信投顧法規測驗，且於九十六年十月二十日通過外匯及衍生性金融商品風險管理研習班課程，有上訴人不爭執為真正之測驗合格證明書及財團法人金融研訓院證書在卷可稽，(見本院卷第八三至八五頁）並無上訴人所稱銷售資格不符合之情形，上訴人執此上訴，即非可採。

七、上訴人主張解除買賣契約及請求回復原狀，是否有理由？

(一)上訴人主張被上訴人履行信託契約涉有不完全給付，其得依民法第二百二十七條第一項解除契約，並依民法第二百五十九條請求回復原狀云云。

(二)惟查：被上訴人於推介系爭連動債前，已選擇信用評等優良之發行及保證機構，於上訴人投資系爭連動債後，提供產品內容說明文件向上訴人說明產品屬性及風險，並定期提供對帳單供上訴人參考，按時給付配息，於信用風險發生後亦儘速告知上訴人，則被上訴人履行信託契約並無可歸責事由，亦未違反善良管理人注意義務，業如前述，是被上訴人履行信託契約並無不完全給付之情形，上訴人以此為由主張解除契約，實屬無據。

(三)況察上訴人投資系爭連動債之損失，主要係因受九十七年金融海嘯風暴之影響，導致發行及保證機構雷曼兄弟公司聲請破產而虧損，並非被上訴人所能預料或掌控，屬不可歸責於被上訴人之因素所致，並為上訴人投資時應該承擔之風險，上訴人所受之損失與被上訴人之行為並無因果關係，故上訴人主張依民法第二百二十七條第一項之規定解除契約，並依民法第二百五十九條之規定請求回復原狀，返還上訴人投資金額云云，尚非有據。

八、綜上所述，上訴人依民法第二百二十七條第一項及第二百五十九條之規定，請求被上訴人給付上訴人美金五萬元，暨自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，為無理由，應予駁回。…

【台北地方法院 99 年度訴字第 2321 號判決】(裁判日期 100.03.31)

要旨：被告並未舉證說明其於系爭連動債發生重大風險變動時告知原告，以供委託人審酌是否提前回贖或為其他處置，或無報告之必要性與急迫性等情況，顯見被告就其受委任事項，並未盡善良管理人之注意義務。

(四)被告第一銀行是否因其履行輔助人蘇瑩琪未盡信託契約受託人善良管理人之注意義務，致被告第一銀行應負債務不履行不完全給付之責任？

(1)按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務。信託法第 22 條有所明文。又受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之。民法第 535 條亦所明文。又受任人應將委任事務進行之狀況，報告委任人，委任關係終止時，應明確報告其顛末。民法第 540 條亦有規定。原告與被告第一銀行間既有成立上述系爭連動債之信託契約存在，且被告第一銀行並受有手續費之報酬，故依上述信託法第 22 條及民法第 535 條、第 540 條之規定，被告第一銀行自應就原告所信託委任之事務，依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託之事務，且應將處理受任事務之進行為報告。另依「中華民國信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範」第 12 條規定，信託業辦理特定金錢信託投資連動債券或結構型商品，應於受託投資後依契約約定提供成交通知書及定期報告，並於網站揭露報價資料，提供客戶市價評估及提前解約之參考報價資訊；行政院金融監督管理委員會銀行局 94 年 12 月 27 日銀局(四)字第 09480116890 號函釋亦略以「於受託投資後依契約約定提供成交通知書及定期報告，並於網站揭露報價資料，提供客戶市價評估及提前解約之參考報價資訊」；以上之規定，更確認信託契約之受任人有報告之義務。

(2)查本件被告第一銀行抗辯已經履行報告義務，係以被告係定期寄送對帳單予原告，對帳單內容有參考市○○○○○路連結報價說明，被告第一銀行已經履行受任人之報告義務云云。然被告既未舉證說明是否兩造曾約定被告之報告義務履行方式，僅以被告銀行定期寄發對帳單予原告之方式為之即為已足，且被告亦未說明，於系爭連動債之信託投資契約成立後，於各連動標的評價期間之評價結果是否均曾通知原告，系爭連動債之各連動標的於信託期間有無發生低於下限價之事實，被告銀行是否曾就該發生連動標的跌破下限價之事實通知原告即信託人，以供原告作為是否提前贖回之

依據；故被告單純以每月定期寄發對帳單予委託人，並於網站上揭示連動債之參考報價及基準日市價，即謂被告已履行報告義務，被告之抗辯尚有未足。

（3）況且，原告指述因發生全球性金融危機，系爭連動債之發行機構及保證機構財務發生危機，連動債之價值發生重大風險變動之際，被告並未積極告知，亦未為相當之報告，致使原告未能提早贖回，受有不能於系爭連動債到期時收回全部投資款項之損害之事實，被告第一銀行就此並未舉證說明被告第一銀行確有於系爭連動債發生重大風險變動時告知原告，或已就該等情況為適時之告知，以供委託人即原告審酌是否提前回贖或為其他處置，或上述情況無報告之必要性與急迫性等情況，顯見被告第一銀行就其受委任事項，違反報告義務，並未盡善良管理人之注意義務，而為適當之處置，原告主張被告第一銀行有違契約之報告義務，即屬有據。

（4）而被告第一銀行於執行受託事務時，既有未依信託法第 22 條、民法第 535 條、第 540 條規定，善盡善良管理人之注意義務及報告義務，被告第一銀行就系爭連動債之義務確有不完全給付之事實可資確認，則原告依據民法第 227 條第 1 項、第 226 條、第 256 條之規定，以債務給付不能得解除契約之規定，據此解除與被告第一銀行間之系爭連動債信託契約，即屬有據…。

【台中地方法院 99 年度消字第 7 號判決】（裁判日期 100.03.30）

要旨：連動債之商品說明書已充分揭露該連動債為非保本商品，且經原告充分了解並在其上簽名蓋章確認。則縱使被告未將商品說明書之內容逐條向原告說明，亦難認其未告知風險。

一、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任。但能證明其行為無過失者，不在此限；受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人與行為人連帶負損害賠償責任。但選任受僱人及監督其職務之執行，已盡相當之注意或縱加以相當之注意而仍不免發生損害者，僱用人不負賠償責任，民法第 184 條、第 188 條第 1 項分別定有明文。次按債務人之代理人或使用人，關於債之履行有故意或過失時，債務人應與自己之故意或過失負同一責任。但當事人另有訂定者，不在此限；受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之，民法第 224 條、第 535 條亦有明定。再者，受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或

回復原狀，並得請求減免報酬，為信託法第 22 條、第 23 條所分別明文。又按信託業處理信託事務，應以善良管理人之注意為之，並負忠實義務。前項信託業應負之義務及相關行為規範，由信託業商業同業公會擬訂，報請主管機關核定；信託業經營信託業務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為，信託業法第 22 條第 1 項、第 2 項、第 23 條定有明文。而民法第 184 條第 2 項所稱保護他人之法律，固包括直接或間接以保護個人之權利或利益為目的之法律，又雖非直接以保護他人為目的，而係藉由行政措施以保障他人之權利或利益不受侵害者，亦屬之。惟仍須以行為人有違反該保護他人法律之行為並其違反保護他人法律之行為與損害之發生間有相當因果關係為必要，最高法院 97 年度臺上字第 1953 號判決參照。次按受任人因處理委任事務有過失，或因逾越權限之行為所生之損害，對於委任人應負賠償之責；債務人之代理人或使用人，關於債之履行有故意或過失時，債務人應與自己之故意或過失負同一責任。但當事人另有訂定者，不在此限；因可歸責於債務人之事由，致給付不能者，債權人得請求賠償損害。前項情形，給付一部不能者，若其他部分之履行，於債權人無利益時，債權人得拒絕該部之給付，請求全部不履行之損害賠償；因可歸責於債務人之事由，致為不完全給付者，債權人得依關於給付遲延或給付不能之規定行使其權利。因不完全給付而生前項以外之損害者，債權人並得請求賠償，民法第 544 條、第 224 條、第 226 條、第 227 條分別定有明文。再按因被詐欺或被脅迫而為意思表示者，表意人得撤銷其意思表示。但詐欺係由第三人所為者，以相對人明知其事實或可得而知者為限，始得撤銷之；法律行為經撤銷者，視為自始無效。當事人知其得撤銷或可得而知者，其法律行為撤銷時，準用前條之規定；無效法律行為之當事人，於行為當時知其無效，或可得而知者，應負回復原狀或損害賠償之責任；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀。因回復原狀而應給付金錢者，自損害發生時起，加給利息；應回復原狀者，如經債權人定相當期限催告後，逾期不為回復時，債權人得請求以金錢賠償其損害；損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為限。依通常情形，或依已定之計劃、設備或其他特別情事，可得預期之利益，視為所失利益，為民法第 92 條第 1 項、第 114 條、第 113 條、第 213 條第 1、2 項、第 214 條、216 條所分別明定。復按無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利益。雖有法律上之原因，而其後已不存在者，亦同，為民法第 179 條所明文。

二、惟查：

（一）原告主張：被告陳美妙於原告簽署信託業務往來申請書時，並未先提供存款、信託業務總約定書予原告，且未使原告有合理期間審慎閱讀並完全瞭解等語。然查，原告並不否認有在信託業務往來申請書…之立約人簽章欄上簽名蓋章。而觀之信託業務往來申請書首行記載：「立約人茲聲明本人

業經合理期間審慎閱讀並完全瞭解貴行『存款、信託業務總約定書』(約定書號：9905）第 16 章信託業務約定條款之內容，並同意與貴行有關信託業務之往來，皆遵守總約定書第 6 章信託業務約定條款之各項約定」等語，且上開申請書除該文字及立約人基本資料欄外，並無其他約款，有該信託業務往來申請書影本在卷可證。可知，原告於簽署信託業務往來申請書時，應已經合理期間審慎閱讀並完全瞭解存款、信託業務總約定書第 16 章信託業務約定條款之內容，始在上面簽名蓋章，故被告辯稱被告於原告 96 年 6 月 15 日開戶時就已交付存款、信託業務總約定書予原告等情，應堪憑信，原告此部分之主張，並未舉證以實其說，尚難憑採。

（二）原告又主張：被告陳美妙向其推介富豪大亨、酒店大亨、人口趨勢連動債時，保證前開連動債係保本、零風險、保證獲利，而未告知其可能之風險。其收到前開連動債商品觸底事件之訊息通知後，致電詢問被告陳美妙，伊仍一再向其保證獲利等語。被告則辯稱：其已告知原告風險，並無前開保證等語。經查：

1. 原告於購買富豪大亨、酒店大亨及人口趨勢連動債時，有在前開連動債商品說明書上之委託人親簽欄上簽名蓋章等情，為兩造所不爭執。觀之各該商品說明書中之「風險預告書--投資本商品應注意事項」欄均記載：「(一）投資可能產生之風險：(1）最低收益風險：本債券為非保本商品，本債券為非保本商品，……到期時可能無法領回 100% 信託本金，委託人恐有本金虧損之風險。」等語，其中「非保本商品」及「委託人恐有本金虧損之風險」等字下方另以黑線加強標示。且原告所親自簽名蓋章之委託人親簽欄上之直接正上方，並再次記載：「本商品非保證保本，委託人已充分閱讀本商品說明書（委託人如非為機構投資人者，已由本行理財專員解說本產品內容及風險)，並確認接受本產品的相關交易條件及投資風險，經獨立審慎判斷之後，簽名同意委託臺灣新光商業銀行信託部申購本產品」等語，其中「本商品非保證保本」等字更以粗黑加大字體印刷，字下方亦以黑線加強標示…。由此可知，前開商品說明書已充分揭露富豪大亨、酒店大亨、人口趨勢連動債為非保證保本商品，且經原告充分了解，原告始在商品說明書上簽名蓋章。

2. 原告雖另主張，伊收到觸底通知後，曾電詢問被告陳美妙，惟被告陳美妙均堅定並明確表示：參考報價係反應連動債當時市場價格，不等同於到期金額。繼續持有所有債券至到期時，就可以獲得 100%本金，不會損失。被告辯稱並無此保證，此為有利於原告之事項，自應由原告舉證證明之。惟原告未能證明此節，況上開商品說明書上已明載不保本，原告自難諉稱不知。

3. 原告又主張：被告陳美妙未完整逐條說明系爭連動債券契約條款內容，明確告知風險屬性，且被告陳美妙已自認其未逐條說明及告知風險等語。被告則否認有上開自認，辯稱：被告陳美妙有對本件原告逐條說明及告知風

險，查，依原告所提出之本院 99 年 9 月 1 日言詞辯論期日之部分錄音譯文，被告陳美妙固然陳稱其沒有將告知事項一條一條念給原告聽等語，然被告陳美妙並無自認未告知風險，有原告所提出之前開錄音譯文在卷可查。再觀之本院 99 年 9 月 1 日之言詞辯論筆錄，被告陳美妙係稱：「‧我並沒有告訴原告說會百分之百保本…」等語，被告陳美妙並沒有自認其未告知風險。而富豪大亨、酒店大亨及人口趨勢連動債之商品說明書已充分揭露該連動債為非保本商品，且經原告充分了解並在其上簽名蓋章確認。則縱使被告陳美妙未將商品說明書之內容逐條向原告說明，亦難以此即認被告陳美妙未告知風險。

4. 綜上，富豪大亨、酒店大亨及人口趨勢連動債之商品說明書已充分揭露該連動債為非保本商品及投資之各種風險。且原告並無法舉證證明被告陳美妙有向原告保證保本、零風險，是原告此部分之主張，實難憑採。

三、再按受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意。其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之。民法第 535 條定有明文。原告主張被告陳美妙收取委任報酬，為被告所否認，並以前詞置辯，經查，被告並未收取原告任何手續費，此觀系爭連動債申購申請書上之「費率」、「手續費」欄位均未填載即明。原告亦未能證明此節，其主張尚難憑採。另參以參以被告陳美妙自身亦購買系爭人口趨勢連動債行為…，實難認被告陳美妙向原告稱系爭連動債為保本商品，係出於故意之詐欺行為或違反善良管理人義務之過失行為。

四、任何投資必然有風險，高利潤伴隨高風險：

即令存放於金融機構之存款，亦有風險，否則何需存款保險制度（參存款保險條例）？此為一般正常人應有之認知，原告亦自承係著眼於系爭連動債券「等同定存」，始投入大筆資金。再查，原告已經由被告投資類似性質之「大眾時尚」及「超級得利」連動債各 200 萬元，期間不滿一年（前者 9 個月，後者原定 4 年期，惟尚未滿 1 年，原告即提前贖回），前者獲利 150,000 元，後者 300,558 元，合計即高達 450,558 元，獲利逾年利率 11.26%，由此情節觀之，原告理當具備一定之風險意識（否則何須提早贖回後者），然於其他經由委託被告之投資項目失利時，即將全部損失，歸諸於被告？此種投資獲利時入袋，虧損時主張信託契約無效，顯失情理之平，亦於法不符，自非可採。

【臺灣高等法院臺南分院 99 年金上易字第 1 號民事判決】（裁判日期 100.03.22）

要旨：本件上訴人本具金融理財之專業知識，堪認兩造立於平等之基礎，上訴人自應就其中途回贖時需承擔之風險，負起結果責任。

上　訴　人　葉 家 全

被上　訴人　陳 忠 雄

林 炎 坤

玉山商業銀行股份有限公司

法定代理人　黃 永 仁

上列當事人間請求侵權行為損害賠償等事件，上訴人對於中華民國 99 年 2 月 22 日臺灣臺南地方法院第一審判決（98 年度金字第 10 號）提起上訴，本院於 100 年 3 月 8 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

壹、本件上訴人於原審起訴主張：其先於民國（下同）九十六年三月二十一日經由被上訴人陳忠雄向被上訴人玉山商業銀行股份有限公司（下稱玉山銀行），以美金六萬元購買「BARCLAYS 四年期三重選股結構型商品（Z176）」，…金額共計七百六十四萬三千七百元（原判決誤載為 7,626,900 元，應予更正）。嗣上訴人將 Z186 專案商品全數贖回，…折合為五十五萬五千九百九十五元；上訴人全部贖回之金額，總計為六百七十一萬零六百十八元。緣被上訴人陳忠雄於銷售系爭商品（連動債）時，告知上訴人系爭商品為穩健配息並具有匯率避險功能，且於購買期間中途贖回可領回因匯率波動所產生之匯率價差；惟於上訴人投資系爭商品後，每季之配息率竟逐季趨近於零，同時每季配息率之波動甚大，亦非具避險功能即中途贖回可領回因匯率波動產生之匯率價差，與被上訴人陳忠雄當初告知上訴人之內容不同，並將這不實之告知全部推給被上訴人林炎坤。另依據印有被上訴人玉山銀行及理專即被上訴人陳忠雄之商品說明書，已明確記載自發行日起一年閉鎖期滿後，每月七日與十七日開放委託人申請中途贖回；而系爭商品之贖回日期並未滿一年閉鎖期，若被上訴人無過失，上訴人何能在閉鎖期未滿一年可以贖回系爭商品；又依被上訴人玉山銀行規定，顧客若自行要求贖回連動債必需簽署中途贖回聲明書（保本型產品），但被上訴人玉山銀行並未提出中途贖回聲明書 ；是本件系爭商品之所以解約係因被上訴人玉山銀行查證確為被上訴人陳忠雄、林炎坤之過失所致；另被上訴人陳忠雄 、林炎坤乃被上訴人玉山銀行所雇用之員工，就渠等之過失行為致上訴人所受之損害，自應負連帶賠償責任。爰本於委任契約、共同侵權行為損害賠償、不完全給付及信託法第三十二條等所衍生之請求權法律關係，求為判命：被上訴人等應連帶給付上訴人九十三萬三千

零八十二元，及其中三十二萬一千三百四十元自九十七年二月一日起、五十一萬零七百三十七元自九十七年四月九日起、十萬一千零五元自九十七年四月十日起，均至清償日止，各按年息百分之五計算利息之判決等語（原審為上訴人敗訴之判決，嗣上訴人不服而提起上訴，並求為判決如原審起訴時之訴之聲明所示。至上訴人於本院另本於民法第一百八十八條、第五百四十四條及信託法第二十三條規定而為請求，究之乃屬法律上之主張，並非訴訟標的〔即請求法院判決之事項〕之變更或追加，附此敘明）。

貳、被上訴人…補以下列等語，資為抗辯：

一、被上訴人等並無對於上訴人構成侵權行為：

（一）上訴人並未舉證說明其何項「權利」有遭受被上訴人故意或過失不法侵害，或被上訴人等有何故意以背於善良風俗之方法，加損害於上訴人之情事，且未舉證證明被上訴人等之行為與其所受損害間有相當因果關係，其主張顯不符侵權行為之法定構成要件。另系爭商品說明書及風險告知檢核表雖於產品特色項下記載：追求年配息率約百分之七至百分之八（系爭 Z186 專案商品為記載 8%—9%）‧‧在任一配息評價日，進行匯率鎖高，鎖定臺幣兌美元之漲幅，只看漲不看跌，有效降低匯率風險等語，惟上開文件除於配息說明中表明年配息率百分之七至百分之八僅為預估值外；風險說明中亦表明提前贖回時必須以贖回當時之實際成交價格贖回，則可能會導致信託本金之損失。因此，當市場價格下跌，而委託人又選擇提前贖回時，委託人會產生損失等語；另商品顧客權利義務重要告知事項第二至第六點均有記載「‧‧二本產品須投資屆期，委託人方得領回百分之一百美元本金。三投資人實際獲得之每年配息為浮動，有可能大於或小　　於追求之目標年配息。四本行每月寄發的對帳單中淨值及匯率係以當時市價反映僅供參考，利率的走勢與相關選擇權的市場價格將會影響贖回淨值之變化，對帳單淨值可能低於百分之一百美元本金。五委託人如提前贖回時必須以贖回當時之實際成交價格贖回，可能會導致信託本金之損失。因此當市場價格下跌，而委託人又選擇提前贖回時，委託人將會產生損失。六本產品之風險包括利率風險、流動性風險、發行機構之信用風險、匯率風險、事件風險、再投資風險與連動標的波動之風險等。‧‧」等語，可認被上訴人已充分揭露系爭商品產品之相關配息及中途回贖情形，並無上訴人所稱故意或過失不實告知之情事。再者，系爭商品說明書第一頁下緣亦皆註明注意事項：連動債提前贖回可能損及本金，投資人需自負盈虧，受託銀行並不保本保息，請投資人充分瞭解商品，並應慎重評量後選擇；且上訴人亦曾通過金融研訓院之理財人員專業測驗、中華商業銀行之理財專員講習班等相關金融訓練，可知上訴人具有比一般人更高之理財常識，對投資金融商

品之性質、風險高低、配息率、獲利率等一般投資人最關心之核心事項，應認其能自行了解系爭商品配息方式及中途回贖需承擔之風險，自難認其係因被上訴人陳忠雄銷售行為，即貿然投入大額資金。

（二）上訴人所承購之三檔連動債商品，均屬到期美元保本之連動債商品，且均有台幣保護機制，並強調於積極部位比重大於百分之三十時適用，因此，能讓投資收益更穩定的增值。且整體投資採動態操作，在妥善保護資產下跌風險中創造穩健的目標報酬，並對於台幣保護機制作介紹，且其中只看漲不看跌一語，係在指台幣保護機制於台幣兌美元漲時才有匯率鎖高，跌時並無適用，並無上訴人所言之誇大不實情形。

（三）台幣保護機制僅係用以填補「部分」投資人到期可能之匯差損失，並非有此一機制即無匯兌風險。因此，上訴人所購買之商品，於商品介紹中均強調「到期美元保本」，並於風險告知檢核表、商品顧客權利義務重要告知事項明確告知上訴人，本商品仍具有「匯兌風險」暨提前贖回的風險，是被上訴人並無對於上訴人提供不實資訊之情形。

（四）又上訴人所援引之臺灣臺北地方法院（97 年度訴字第 5116 號）判決，乃係台北富邦商業銀行股份有限公司與客戶之連動債糾紛，該案上訴二審後，已經臺灣高等法院（98 年度上易字第 0731 號）將原判決廢棄，駁回原告在第一審所提之訴，並已確定，自不能採為有利上訴人之認定。

（五）上訴人於任職被上訴人玉山銀行期間，因個人理財需求，陸續自行拿取公司連動債商品簡介，挑選自己有興趣之商品加以研究，上訴人對於系爭商品有投資之意願時，始請被上訴人陳忠雄提供與系爭商品類似之其他商品過去配息紀錄 ，被上訴人陳忠雄亦僅係將相關配息資料找給予上訴人參考 ，而兩造之糾紛乃發生在上訴人申購系爭商品一段時間後。

（六）贖回時機本端憑上訴人決定，且依上述商品顧客權利義務重要告知事項第五點所載，被上訴人玉山銀行已告知提前回贖可能導致之損失，惟上訴人仍選擇贖回，其因中途贖回所導致之投資風險，自應自行承擔。

二、上訴人主張債務不履行部分：

（一）系爭商品配息及中途贖回所生風險，業已於系爭商品說明書、風險告知檢核表及顧客權利義務重要告知事項所載明，此亦為上訴人所知悉；是上訴人所生虧損本屬投資之風險，則被上訴人玉山銀行在揭露該投資風險下，應認已無可歸責事由。上訴人復未能舉證證明被上訴人玉山銀行有何可歸責之事因致提出不符合債務本旨之給付，尚難僅以上訴人因投資風險所致之損失，即認被上訴人玉山銀行應負債務不履行責任。

（二)上訴人依債務不履行主張被上訴人等應償還其因匯率波動所產生之匯率價差，無疑係認本件商品發行機構需承擔所有之匯率風險。然被上訴人玉山銀行所代銷之商品，雖具有匯率保護機制，惟並非指買受人無需承擔匯率波動所產生之匯率價差，此由專案商品顧客權利義務重要告知事項第二至六點記載即可見出；亦即縱使在本商品到期贖回時，投資人仍有匯率風險需要承擔，是被上訴人等並無上訴人所主張之債務不履行之情形。

（三)上訴人並未舉證證明被上訴人等有因「管理不當致信託財產發生損害」、「違反信託本旨處分信託財產」、「處理委任事務有過失」或有何「逾越權限之行為」，故上訴人依據信託法規定，請求損害賠償，亦無理由。

三、至上訴人一再向被上訴人玉山銀行申訴之期間為促成和解所為之對話，並不足以證明被上訴人陳忠雄有不實推銷連動債商品之情形，且該等對話仍係針對「上訴人考慮是否提前贖回，因此乃向陳忠雄詢問，台幣鎖匯保護機制於提前贖回時，有無適用？」一事而為商談；故上訴人片面擷取之為促成和解所言之對話，並不足以證明被上訴人陳忠雄有不實推銷連動債商品之情形。

四、有關上訴人以被上訴人陳忠雄、林炎坤為被告所提之刑事背信案件，已經臺灣臺南地方法院檢察署檢察官以九十九年度偵字第九二九九號不起訴處分書偵查終結，認定渠等已充分揭露產品相關配息及告知中途贖回可能導致之損失，並無違背任務之行為；又上訴人對於提前贖回必有虧損之風險知之甚詳，因而為被上訴人陳忠雄、林炎坤不起訴之處分。

五、依上，答辯聲明求為判決：駁回上訴人之上訴。

參、兩造不爭執之事實：…

肆、兩造爭執之事項：

上訴人依民法第一百八十四條第一項、第一百八十五條、第二百二十七條、第一百八十八條、第五百四十四條及信託法第二十三條等規定，請求被上訴人等連帶賠償其所受之損失，於法是否有理由併有據？

伍、本院之判斷：

一、…本件上訴人係主張被上訴人玉山銀行職員即被上訴人陳忠雄對其為不實告知系爭商品為穩健配息；另陳忠雄、林炎坤不實告知具有匯率具鎖匯功能，中途贖回可領回因匯率波動所生匯差，致其投資產生虧損等情，而此既為被上訴人所堅決否認，則揆諸前揭說明，上訴人自應就其主張事項負舉證之責任。

二、查經本院核閱系爭商品之說明書及風險告知檢核表所載，其中商品說明書於產品特色項下雖分別記載：「資產組合追求高目標配息，追求年配息率約 7%-8%（惟系爭 Z186 專案商品記載 8% -9%）。設計臺幣保護機制，在任一配息

評價日，進行匯率鎖高，鎖定臺幣兌美元之漲幅，只看漲不看跌，有效降低匯率風險。」（見原審卷第6、9及12頁）；惟於配息說明項中亦載明：「年配息率7% -8%（8% -9%）為預估值，並非保證值，委託人實際每年配息可能大於或小於目標年配息率。」而風險告知檢核表於基本風險說明項目二中已表明：「發行機構於到期日時，將保證••返還原始信託本金，如提前贖回時必須以贖回當時之實際成交價格贖回，則可能會導致信託本金之損失。因此，當市場價格下跌，而委託人又選擇提前贖回時，委託人會產生損失。」另「商品顧客權利義務重要告知事項」第二點至第六點已記載:「二本產品須投資屆期，委託人方得領回 100%美元本金。三投資人實際獲得之每年配息為浮動，有可能大於或小於追求之目標年配息。四本行每月寄發的對帳單中淨值及匯率係以當時市價反映僅供參考，利率的走勢與相關選擇權的市場價格將會影響贖回淨值之變化，對帳單淨值可能低於 100 %美元本金。五委託人如提前贖回時必須以贖回當時之實際成交價格贖回，可能會導致信託本金之損失。因此當市場價格下跌，而委託人又選擇提前贖回時，委託人將會產生損失。六本產品之風險包括利率風險、流動性風險、發行機構之信用風險、匯率風險、事件風險、再投資風險與連動標的波動之風險等。」等語明確（見原審卷第 08、11 及 14 頁），有系爭商品說明書、風險告知檢核表及顧客權利義務重要告知事項等影本附卷可稽，且為兩造所不爭執。依上，顯然被上訴人等已就系爭金融商品本身結構、商品風險造成虧損之直接原因（指標或信用風險）等重要事項而為說明；亦無將不確定之事實，提供武斷之判斷予投資人之情形。從而，被上訴人等辯稱：其已就系爭商品充分揭露相關之可能配息及中途回贖可能導致信託本金損失之情形，並無不實告知之情事等語，尚非虛妄，應堪採信。

三、上訴人雖主張當時係因被上訴人陳忠雄不實告知穩健配息，且陳忠雄與當時玉山銀行總行連動債經辦人即被上訴人林炎坤之過失行為，誤認中途贖回可領回匯率波動所生匯率價差，始購買系爭商品等語。惟此則為被上訴人等所堅決否認，且按：

（一）依系爭商品說明書、風險告知檢核表、顧客權利義務重要告知事項所載，上揭文件對於系爭商品之配息率及中途贖回風險說明等約定，均係經上訴人親自簽名及蓋章，已為上訴人所不爭執，則依一般證據法則，自應認上訴人就此已表示業經其閱覽並認知。又系爭商品說明書第一頁下緣亦皆註明「注意事項」即：「••連動債並非存款，亦非屬存款保險承保範圍，連動債提前贖回可能損及本金，投資人需自負盈虧，受託銀行並不保本保息，請投資人充分瞭解商品，並應慎重評量後選擇。」而上訴人委託被上訴人玉山銀行申購系爭商品時，係在被上

訴人玉山銀行東台南分行擔任襄理職務（迄99年10月始離職），負責個人金融及房屋貸款業務，大學就讀財金系，曾撰寫「中央銀行之貨幣政策、美元存款利率、美國國庫券利率間之因果關係和 GARCH 模型檢定」碩士論文，且通過金融研訓院之理財人員專業測驗、中華商業銀行之理財專員講習班等相關金融訓練合格（見原審卷第80至82頁），並為上訴人所不爭執；顯見上訴人本具金融理財之專業知識，其對於投資金融商品之性質（連動債之種類，即利率連動債券、股價指數連動債券）、基本風險（最低收益、提前贖回、利率、流動性、信用、匯兌、事件、交割、通貨膨脹及本金轉換等）或高低、配息率、獲利率及保本與否（即完全保本、完全不保本、不完全保本）等一般投資人最關注之核心事項，當認其已能自行充分瞭解系爭商品之配息方式及中途回贖時需承擔之風險；否則，上訴人豈會於五個月之短期間內先後向被上訴人玉山銀行申購三個系爭商品，且總金額折合新台幣高達七百六十四萬三千七百元之理？

（二）基於「私法自治」之原則，契約當事人雙方立於平等之基礎上，就自我意思所形成之法律關係或法律效果，應由自己負責（即自我責任原則），乃無疑問者；質言之，在契約當事人雙方處於對等之情況下，自得要求投資人（即上訴人）負起自我責任。又「說明義務」，一般意指就事務或狀況為使他方瞭解所為之行為；而在金融商品交易，則指具有專門知識者就專門領域上對他方所為之闡示，或具有資訊優勢者對於他方之狀況或情勢的報告或傳達，以供其參考。至其理論基礎乃在確保資訊弱勢者之「自我決定權」；亦即**說明義務之基礎係基於契約當事人間資訊能力之不對稱，為確保資訊能力弱勢之一方當事人其自我決定權，而賦予資訊優勢之一方具有說明義務，以建立雙方當事人之自我責任原則。從而，投資人在被告知充分資訊之前提下，對於健全之自我意識所為之意思表示結果應負起結果責任，如此始符合資訊化社會之特性及金額商品交易之特性。因之，若投資人本身即具有專門知識，而非屬資訊能力弱勢之一方，若投資人已就金額商品交易之內容有所理解，而金融商品之銷售業者（代銷業者）已將投資金融商品之性質、基本風險高低、配息率、獲利率及保本與否等一般投資人最關注事項，告知投資人，當認投資人已被告知充分之資訊；本件上訴人本具金融理財之專業知識，已如前述，堪認兩造立於平等之基礎，則揆諸前揭說明，上訴人自應就其中途回贖時需承擔之風險，負起結果責任。**

（三）…

四、至上訴人又主張其確係因被上訴人陳忠雄、林炎坤之過失行為而誤信，始購買系爭商品；又系爭商品說明書表示自發行日起一年閉鎖期滿後，始開放中途贖回，而其竟可在閉鎖期內回贖，且玉山銀行未提出中途贖回聲請書，即推論被上

訴人等有過失云云，…尚不得以上訴人嗣後自行決定後續之投資判斷與結果，反果為因採為被上訴人等有未盡告知義務之論據。另觀諸上訴人所提出之空白「中途贖回聲請書（保型產品）」，聲請人（即投資人）於閉鎖期內若願意承擔贖回之風險，則贖回時機本得端憑聲請人(即投資人)決定(見原審卷第 0116 頁；)，且依上述之「商品顧客權利義務重要告知事項」所載「五委託人如提前贖回時必須以贖回當時之實際成交價格贖回，可能會導致信託本金之損失。」可見被上訴人玉山銀行已就提前回贖可能導致損失乙事盡其告知之義務，上訴人據此臆測被上訴人等具有過失，尚有誤會，自不足採。

五、…惟不完全給付之債務不履行責任

，須因可歸責於債務人之事由致提出不符合債務本旨之給付始足當之，且債權債務之主體，以締結契約之當事人為準，債權人不得對於債務人以外之人而請求履行。查本件系爭商品之委任及信託契約關係（即當事人）乃存在於上訴人與被上訴人玉山銀行間，至被上訴人陳忠雄僅為系爭商品受託方之收件人員，而被上訴人林炎坤於九十六至九十七年間，係擔任被上訴人玉山銀行總行財富管理事業處行銷企劃部之助理襄理，均非屬系爭商品契約之當事人，已據被上訴人陳忠雄於原審及本院審理時陳述在卷，並有前揭系爭商品說明書、風險告知檢核表及顧客權利義務重要告知事項影本在卷可按；則揆諸前揭說明，上訴人對系爭商品契約外之第三人即被上訴人陳忠雄、林炎坤主張依債務不履行規定請求渠等賠償其所受之損失，於法尚屬無據。又被上訴人玉山銀行就系爭商品配息及中途贖回所生之損失風險，已於系爭商品說明書、風險告知檢核表及顧客權利義務重要告知事項載明，且為上訴人所知悉，亦即被上訴人玉山銀行已就提前回贖可能導致損失乙事盡其告知之義務，已如前述，並為本院所認是；再徵諸所謂不完全給付係指債務人雖為給付，然給付之內容並不符合債務本旨而言（最高法院 82 年度台上字第 2364 號判決參照）；本件基於上訴人因提前回贖所生虧損本屬投資風險，則在被上訴人玉山銀行充分揭露該投資風險，並盡其締約前、締約時及締約後之說明義務後，應認無可歸責於其之事由，且無給付之內容並不符合債務本旨之情形。…。

六、另上訴人雖又主張依信託法第二十三條規定，請求被上訴人等連帶賠償其所受之損失等語。惟查；

（一）連動債金融商品往往是由國外公司所發行，透過銀行或證券投資信託公司等通路在國內進行銷售，故購買連動債之投資人與國內銷售業者（代銷業者）在法律上固成立所謂特定金錢信託契約，即為一種因契約而成立的信託行為。且受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託

人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託法第二十三條定有明文。惟其究責之基礎乃在信託法第二十二條及信託業法第二十二條第一項及第二十三條之規定，即受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；信託業處理信託事務，應以善良管理人之注意為之，並負忠實義務；信託業經營信託業務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為。而在金融商品交易，所謂「善良管理人之注意」自應包括說明義務；又投資信託契約，受託人與委託人間本有高度信賴關係存在，且委託人較諸於受託人（金融業者）為資訊上弱勢者，因此委託人輒因信賴受託人之推介而購買金融商品，致使契約成立後委託人亦繼續期待受託人提供其後續商品之資訊，以供其後續是否繼續投資之參考。故契約成立後，受託人的助言或警告義務在投資型信託契約關係中仍有必要，此則為信託法第三十二條第一項之立法意旨，基本上在於滿足委託人資訊上之需求，所以委託人將以主動要求受託人說明事務處理之情形。因依契約所成立信託關係中，委託人與受託人間之契約關係，解釋上屬於委任契約的類型，而委任契約依民法第五百四十條規定，受任人應主動對於委任人報告之義務，此義務屬於受任人之善良管理人注意義務之一種，未依民法第五百四十條向委任人報告，可視為受任人違反善良管理人之注意義務。而信託法第三十二條第一項係委託人主動要求受託人說明，係彌補受託人如未依民法第五百四十條向委託人報告時，委託人可採取主動要求受託人報告，所以信託法第三十二條具有補充民法第五百四十條不足之處。故信託業法第三十二條之規定應可認為係受託人善良管理人注意義務之一環(即信託業法第 22 條善管注意義務）。惟此法條關於「說明」範圍，宜指受託人已將資訊交付或在網站上揭露，使委託人處於隨時得以知悉的狀態，不以委託人口頭報告為限。但**如考慮投資信託關係中，受託人與委託人間屬於資訊不對等情況下，則第三十二條第一項之說明應要求達到使委託人瞭解之程度；亦即應以實際上是否能使委託人瞭解明白為據，並應以委託人之主觀認定受託人「說明」與否，而非客觀上以受託人是否有提供資訊等來判斷。**

（二）本件依上開系爭產品說明書、風險告知檢核表及顧客權利義務重要告知事項所載，既然被上訴人已就系爭金融商品本身結構、商品風險造成虧損之直接原因（指標或風險）等重要事項而為說明；亦無將不確定之事實，提供武斷之判斷予投資人之情形，同時上訴人並在上開產品說明書等末頁之「委託人簽章」處蓋章，足證被上訴人已盡信託業法第二十二條之善良管理人之注意義務及履行忠實告知之規定，且上訴人亦未能提出其他確切證據足資證明被上訴人有何信託業法第二十三條所定之任何詐欺或其他不當行為，或被上訴人違反信託法令、信託

契約及因其他可歸責於信託業之事由，致上訴人受有損害。則徵諸負舉證責任之當事人，須證明至使法院就該待證事實獲得確實之心證，始盡其證明責任。倘不負舉證責任之他造當事人，就同一待證事實已證明間接事實，而該間接事實依經驗法則為判斷，與待證事實之不存在可認有因果關係，足以動搖法院原已形成之心證者，將因該他造當事人所提出之反證，使待證事實回復至真偽不明之狀態。此際，自仍應由主張該事實存在之一造當事人舉證證明之，始得謂已盡其證明責任（最高法院 93 年度台上字第 2058 號判決參照）以察，上訴人以被上訴人等違反信託法第二十三條規定，請求渠等應負連帶損害賠償責任，於法亦屬無據。

七、又上訴人指稱被上訴人玉山銀行與發行機構涉嫌不實扣除上訴人美金九千二百元之費用云云，亦與事實不符；蓋上訴人所購買之系爭商品固均為保本型之連動債，亦即保證到期至少美元保本；惟系爭商品契約並無保證期初動態指數價值（ 即上訴人所稱之淨值）均為面額，則為上訴人所不爭執。而以上訴人於本院所提出之「花旗銀行發行四・五年期原物料多空策略結構型商品（Z186）」為例（見本院卷第 0114 頁），債券面額每單位一百美元，其期初動態指數價值即明載為九十六美元，且期初動態指數價值為九十六美元，本即係發行機構就該連動債券所約定之契約內容；故上訴人所稱於發行首日，即自上訴人之淨值暗中扣除百分之四云云，尚與事實不符。又通路服務費依據商品目錄記載，每年費率為百分之〇至百分之一・五，視市場情形而定，由發行機構給付予受託人，於債券發行依年期長短一次給付，此乃發行機構給付予被上訴人玉山銀行之費用，與期初動態指數價值為九十六美元並無關連性，已據被上訴人等於本院陳述在卷；況此亦為受託銀行代發行機構行銷所賺取之通路費用，要之尚屬合理報酬，並無何違法或不當之處。因之，上訴人前揭所指，尚有誤會。

陸、綜上所述，本件上訴人本於委任契約、共同侵權行為損害賠償、不完全給付及信託法第三十二條等所衍生之請求權法律關係，請求判決：被上訴人等應連帶給付上訴人九十三萬三千零八十二元，及其中三十二萬一千三百四十元自九十七年二月一日起、五十一萬零七百三十七元自九十七年四月九日起、十萬一千零五元自九十七年四月十日起，均至清償日止，各按年息百分之五計算之利息，為無理由，不應准許。其假執行之聲請，亦失所附麗，應併予以駁回。原審為上訴人敗訴之判決，理由雖不盡相同，惟結論相同，仍應予維持。上訴人上訴意旨指摘原判決為不當，求予廢棄改判准如上訴聲明所示，為無理由，應予駁回。

【臺灣高等法院臺南分院99年上易字第157號民事判決】(裁判日期100.03.22)

要旨：被上訴人於訂約時僅擇優點誘使投資，且於信託期間並未適時主動為風險變動通知。故上訴人主張未盡善良管理人注意義務，致其受有不能於系爭連動債到期時收回全部投資款之損害，應可採信。

上　訴　人
即　原　告　林　時
被　上訴人
即　被　告　元大商業銀行股份有限公司斗信分行
法定代理人　謝瑞堅
被　上訴人
即　被　告　林義勝

上列當事人間返還投資金事件，上訴人對於中華民國99年4月27日臺灣雲林地方法院第一審判決（98年度訴字第222號）提起上訴，並為訴之追加，本院於100年3月8日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

原判決關於駁回上訴人後開第二項之訴部分，並訴訟費用之裁判均廢棄。

被上訴人元大商業銀行股份有限公司斗信分行應給付上訴人新臺台幣柒拾萬元，及自民國九十八年八月七日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

其餘上訴暨追加之訴均駁回。

第一、二審訴訟費用，由被上訴人元大商業銀行股份有限公司斗信分行負擔四分之一，餘由上訴人負擔。

追加之訴之訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

甲、程序部分：…

乙、實體部分：

一、上訴人即原告林時起訴主張：

（一）緣上訴人前因投資被上訴人元大銀行斗信分行銷售之「交易四熊」、「日本大亨」基金，導致血本無歸，被上訴人元大銀行斗信分行之職員即被上訴人林義勝遂向上訴人表示可優先承購「6年期澳幣真利HIGH連動債」（下稱系爭連動債），且一再保證到期保本，有保障投資本金153%～162%。上訴人因而於97年3月20日向被上訴人元大銀行斗信分行申購澳幣5萬元之系爭連動債，由

被上訴人林義勝經手辦理。然被上訴人林義勝卻未依信託法第 22 條規定，誠實告知系爭連動債為風險性極高和非保本之商品，致上訴人血本無歸。則被上訴人等違反民法第 148、184 條、消費者保護法（下稱消保法）第 22、23 條等規定，銷售時誇大收益隱瞞風險，且銷售傳單之內容易使消費者產生保本之誤認，致使上訴人 1,415,450 元之系爭連動債投資價值趨近於零，被上訴人等應負連帶損害賠償責任。

（二）於本院補陳：

1.原審認「消費係為達成食衣住行育樂目的，所為滿足人類慾望之行為」而限制消保法之適用，實非允當。又臺灣臺北地方法院 99 年度重訴字第 133 號判決，認購買連動債商品涉訟，應有消保法之適用，則系爭連動債銷售過程，因被上訴人林義勝未盡告知義務，致上訴人無從瞭解投資風險等級與商品風險等級的差異，顯然被上訴人未盡其善良管理人注意義務之程度，遠較前揭判決所載內容為甚，其中並有故意誤導上訴人之嫌，且事發至今，被上訴人一再卸責，故上訴人請求被上訴人給付損害金額一倍之懲罰性賠償金，自於法有據。

2.被上訴人林義勝出示予上訴人之廣告單，其右上角虛線框框欄載明「商品代碼：LM14EQ0802 到期保本商品。」其最上方產品特色欄以粗黑字體載明「結構簡單：本產品結構主要為澳幣零息債券為主→到期時由發行機構/發行條件保證機構保障投資本金【153%～162%】。」其中間右側載明【到期金額及計算範例說明＜到期金額＞於到期日時，　若連結標的（香港恆生指數）收盤價大於或等於其期初價 70%，則到期價格為〔153.1%～162.1%〕*　若連結標的（香港恆生指數）收盤價小於其期初價 70%，則到期價格為〔153%～162%〕*（*於債券實際交易日確定）】，上開「到期金額及計算範例說明」，不管連結標的於到期日時收盤價大於或等於、甚至小於期初價 70%，投資人到期價格幾無差異，與廣告單上方「結構簡單：本產品結構主要為澳幣零息債券為主到期時由發行機構/發行條件保證機構保障投資本金【153%～162%】。」相互呼應，僅於其下方以較小字體印製【風險告知＆注意事項：本產品係屬「外幣特定金錢信託資金投資國外有價證券」業務，元大銀行（受託銀行）不保證投資本金無損，亦不保證最低投資收益】等語，且未提供上訴人合理之審閱期間（依據廣告單該連動債募集至 97 年 03 月 18 日，而依據申購申請書上訴人係於 97 年 03 月 20 日申購）顯有誤導上訴人之嫌。又被上訴人林義勝交付上訴人閱覽之「產品說明書暨風險預告書」，誤導上訴人於第 7 頁勾選「保本商品」，足認被上訴人辯稱「已充分揭露系爭連動債之相關投資風險」、「至於被上訴人元大銀行斗信分行，於系爭

廣告單、系爭風險預告書內已一再強調，並不保證投資本金無損，亦不保證最低投資收益」云云，純屬子虛，足認其內容有誤導消費者之故意。

3.被上訴人等是否對上訴人隱瞞有關系爭風險預告書所載「中華民國：本債券不得在中華民國銷售及提供，但符合中華民國證券法規定，得由國外銷售及提供予中華民國投資人」「投資人年齡加上投資產品約定到期最長年限若大於或等於70 歲時，得予以婉拒」及「本行仍建議操作衍生性金融商品不宜占投資組合中過高之比率」等事項，且未阻止上訴人信託被上訴人元大銀行斗信分行投資系爭連動債，並使上訴人誤信系爭連動債為保本商品，而有違反信託法第 22 條、第 23 條之行為部分：被上訴人元大銀行斗信分行每受託購買 5 萬澳幣之「六年期澳幣真利 HIGH 連動債」可獲取折扣收入 32,905 元，應依信託法第 22 條、第 23 條規定善盡管理之責。上訴人雖於「產品說明書暨風險預告書」第 6 頁第　欄中二度簽名，然上揭定型化契約條文繁多且未提供上訴人合理審閱期間，僅由被上訴人林義勝引導上訴人在相關位置簽名，上訴人之簽名不能代表被上訴人已善盡風險告知之責，原審以此即認定被上訴人未違反善良管理人之義務，尚有未洽。被上訴人林義勝恰恰只引導上訴人在「元大銀行特定金錢信託申購申請書」內「自行投資聲明」欄以上及「產品說明書暨風險預告書」相關位置簽名，卻刻意忽視上開申請書下方「自行投資聲明」欄內之委託人簽名，顯然被上訴人有意規避告知上訴人投資風險。

4.依被證四文件第 4 頁記載：「我們很高興與您確認以下交易。於 3 月 20 日交易並於 4 月 02 日交割。」則被上訴人公司應與雷曼兄弟控股公司（下稱雷曼兄弟公司）於 97 年 03 月 20 日交易。然系爭廣告單所載系爭連動債募集至 97 年 03 月 18 日；且依被上證一元大商業銀行股份有限公司文件流程清單，該公司對系爭金融商品並無不同意見之表示。另被上證一第 5 頁記載：「本商品開放投資期間自即日起至 97 年 03 月 18 日止。」、「本案係由 Lehman Brother Treasury Co.B.V 所發行，並經 Lehman Brother Holding Inc（Moody'sA1）保證之『六年期澳幣真利 HIGH 連動債』，連結標的為香港恆生指數，本檔連動債存續期間內並無配發任何利息，到期 100%保本，到期贖回金額為投資本金的 153%～162%（於債券實際交易日確定），若連結標的收盤價大於或等於期初價的 70%，則投資人可或額外紅利 0.1%，惟該檔連動債仍存在匯兌風險、提前贖回價格風險、發行人信用風險與保證機構信用風險等投資風險，建議對客戶應善盡風險告知義務。」然被上訴人卻於 97 年 03 月 20 日與上訴人簽立系爭連動債「元大銀行特定金錢信託申購申請書」，被上訴人何以在投資期間屆至後仍鼓吹上訴人購買系爭連動債？又被上訴人是否確實依信託契約為上訴人購買系爭連動債。且被

上訴人提供予投資人系爭連動債廣告單、產品說明書暨風險預告書，從未揭示系爭連動債尚有「發行人信用風險與保證機構信用風險等投資風險」，顯有廣告不實及未盡受託人之善良管理人義務之嫌。被上訴人等明知上訴人不了解投資連動債或衍生性金融商品內容，仍違反金融機構不得要求或引導上訴人投資系爭連動債規定，依民法第 184 條第 1 項、第 184 條第 2 項規定，應負連帶賠償責任。

（三）並於本院為上訴聲明：1.原判決廢棄。2.被上訴人等應連帶給付上訴人 140 萬元及自 98 年 8 月 07 日起至清償日止，按年息百分之 5 計算之利息，並給付違約金 140 萬元。3.第一、二審訴訟費用均由被上訴人等連帶負擔。

二、被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝則以下列等語資為抗辯：

（一）上訴人上訴後於 99 年 12 月 07 日追加請求被上訴人等應再給付 140 萬元違約金，與本件並無關連性，自無准許之理，應予駁回。

（二）被上訴人係基於與上訴人之特定金錢信託關係，受託為上訴人購買此商品，其交易方式係以被上訴人公司名義先向雷曼兄弟公司申購，雙方再各自通知指示匯款銀行澳洲及紐西蘭金融集團股份有限公司（下稱澳紐金融公司）及商品保管機構 Euroclear 銀行將價金及商品提出於交割機構 Clearstream 銀行，經交割機構確認無誤後，始辦理價金給付及交割動作，此有原審被證四、八之系爭連動債交易之記錄及歷程為證：1.被證四第 1 頁，為 97 年 3 月 27 日被上訴人公司信託部紀錄與雷曼兄弟公司交易訂單之內部資料。第 4 頁為 97 年 4 月 01 日雷曼兄弟公司告知被上訴人公司已收到申購內容，請求確定交易內容，並將於 97 年 4 月 2 日進行商品之交割動作。2.被證八第 2 頁，為 97 年 4 月 01 日被上訴人公司通知澳紐金融公司，被上訴人公司將透過 Westpac 銀行匯入價金至澳紐金融公司，並請澳紐金融公司存入之交割機構之銀行帳戶內；第 3 頁為 97 年 4 月 1 日為被上訴人公司匯款價金至交割機構之申請書；第 4、5 頁為被上訴人公司 97 年 4 月 3 日及 97 年 4 月 1 日通知交割機構已將價金匯入，請其進行收款動作；第 6、7 頁為被上訴人公司於 97 年 4 月 2 日之付款收券通知，通知交割公司從被上訴人公司帳戶（89297）取出澳幣 7,599,000 元交付連動債商品之保管機構，其內容為支付過程記錄；第 8-10 頁為交割機構通知被上訴人公司交割之明細表，係說明已完成此次商品之交易。

（三）上訴人雖引臺灣臺北地方法院 99 年度重訴字第 133 號判決，認本件有消保法之適用，然該判決理由中臆測購買連動債之情形以及連動債風險相當於購屋、購車等情事，應有消保法之適用…等，全然無視消保法之立法意旨規範。被上訴人係以受託人身份，依上訴人指示向發行機構雷曼兄弟公司投資系爭連動債，為信託契約之法律關係，全無消費目的，其投資盈虧亦不具消費性質，當無

適用消保法之餘地。是上訴人所援引之判決及主張，當不可採。且該判決與本件基礎事實不相當，相關個案見解歧異，並無法律上拘束力。

（四）又系爭廣告單就「結構簡單：本產品結構主要為澳幣零息債券為主到期時由發行機構/發行條件保證機構保障投資本金 【153%～162%】*。（*於債券實際交易日確定）」等字，以較大字體印刷以引人注目，但該段文字內容仍記載到期時由發行機構/發行條件保證機構保障投資本金之取回，並未載明被上訴人等於到期時保障投資本金取回，更何況上訴人於系爭風險預告書最低收益風險一項後簽名蓋章，表示已了解如於投資期間內，連結標的表現不佳，委託人於到期贖回時將僅獲得由發行/保證機構之【153%～162%】本金保障，足見被上訴人已據實告知，並特別使上訴人了解系爭連動債之收益情形及保證該收益之人為發行系爭連動債之機構與保證機構，而系爭廣告單下之風險告知或注意事項載明「元大銀行不保證投資本金無損」等文字，與系爭廣告單上其他文字字體大小相當，並未使人易於忽略，或難以辨認，而有誤導之情，亦無詐騙上訴人之情事甚明。

（五） 並為答辯聲明：1.上訴駁回。2.如受不利判決，請准供擔保宣告免為假執行。

三、…

四、上訴人主張被上訴人元大銀行斗信分行銷售系爭連動債之職員即被上訴人林義勝違反信託法第 22 條規定，於銷售時未盡告知義務，且契約成立後被上訴人元大銀行斗信分行亦未履行善良管理人注意義務，被上訴人等違反民法第 148、184 條、消費者保護法第 22、23 條等規定，銷售時誇大收益隱瞞風險，銷售傳單內容易使消費者產生保本之誤認，致使上訴人 1,415,450 元之投資價值趨近於零，被上訴人等應負連帶損害賠償責任等情，則為被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝等所否認，並以前開情詞置辯。從而，本件所應審究者即為：（一）被上訴人元大銀行斗信分行辦理受託投資連動債業務，是否合法？是否確實為上訴人購買澳幣 5 萬元之系爭連動債？（二）被上訴人元大銀行斗信分行印製，由被上訴人林義勝出示予上訴人觀看之廣告單載明系爭連動債為「到期保本商品」、「結構簡單：本產品結構主要為澳幣零息債券為主到期時由發行機構/發行條件保證機構保障投資本金【153%～162%】。」等語，是否不實，是否有消費者保護法第 11、22、23 條規定之適用？又上訴人依消費者保護法第 51 條規定請求被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝連帶賠償 1 倍之懲罰性違約金是否有理由？（三）被上訴人林義勝銷售系爭連動債是否未盡告知義務？又被上訴人元大銀行斗信分行於系爭連動債契約成立後是否已盡善良管理人注意義務？（四）上訴人請求

被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝應連帶負賠償責任，是否有理由？若有理由，上訴人是否與有過失？其過失責任之適當比例如何？經查：

（一）原審去函行政院金融監督管理委員會函詢有關元大銀行受託投資連動債是否為有價證券、是否須事先經主管機關核准及銷售人員是否需具備證券相關證照，經該會函覆稱：「說明：二、…信託業辦理特定金錢信託受託投資境外基金以外之國外有價證券，不得於國內有公開募集之行為，不得主動洽詢媒體公開宣導或刊登該特定商品之相關內容，或舉辦說明會、發布新聞稿；僅得對現有之特定金錢信託客戶主動推介或提供說明書。此業就銀行受託投資國外連動債與證券交易法所管理在國內募集發行有價證券進行區隔。爰銀行依規定受託投資國外連動債，尚非屬證券交易法規定之有價證券。三、……經查元大商業銀行業經本會核准辦理金錢之信託業務，且經中央銀行許可辦理外幣信託資金投資國外有價證券等相關業務，爰該行得受理客戶委託投資國外連動債。另本會業於 93 年 7 月 9 日核准該行包括斗信分行在內之 39 家分行兼營信託業務，爰該分行得辦理受託投資連動債業務。四、……爰銀行推介連動債商品之理財業務人員除應通過信託業務人員信託業務專業測驗並取得合格證書外，自 96 年 07 月 13 日起，並應符合銀行業辦理外匯業務管理辦法第 12 條規定中 1 款資格條件。下列二資格均得認定符合該辦法第 12 條第 2 款規定：…2.參加由臺灣金融研訓院等國內外訓練機構辦理之外匯交易、衍生性外匯商品交易、風險管理課程，並取得該等機構之授課證書。」等語，有該會 99 年 03 月 10 日金管銀控字第 09960001040 號函在卷可參（見原審卷第 170、171 頁）。又被上訴人林義勝亦已取得信託業業務人員專業測驗、投信投顧相關法規（含自律規範）測驗合格證明，並參加連結式衍生性金融商品研習班且修業完畢等情，有中華民國信託業商業同業公會信託業務專業測驗合格證明書、中華民國證券暨期貨市場發展基金會投信投顧相關法規（含自律規範）專業科目測驗成績合格證明書、財團法人臺灣金融研訓院研習證明附卷可按（見原審卷第 159-162 頁），揆諸前揭說明，被上訴人元大銀行斗信分行為經行政院金融監督管理委員會核准辦理受託投資連動債業務之銀行，且被上訴人林義勝亦持有財團法人臺灣金融研訓院研習證明，則被上訴人等銷售系爭連動債，尚不違行政院金融監督管理委員之相關規定，應堪認定。

（二）上訴人固不否認於 97 年 03 月 20 日有簽訂系爭風險預告書及「元大銀行特定金錢信託申購申請書」，並總計交付 1,415,450 元予被上訴人元大銀行斗信分行，然陳稱：被上訴人元大銀行斗信分行並未為其購買系爭連動債云云，此經被上訴人元大銀行斗信分行所否認，並提出與雷曼兄弟公司交易記錄及歷程中文譯本、系爭連動債債券成交分配明細表為證（見本院卷第 50-59、92-95 頁）。

查，依系爭交易記錄及歷程中文譯本記載，元大銀行總行信託部係於 97 年 3 月 27 日向雷曼兄弟公司申購 7,599 張、面額共 7,599,000 元澳幣之國際債券（見本院卷第 50 頁）；又 97 年 4 月 01 日系爭交易電文中文譯本記載：「我們很高興與您確認以下交易。於 3 月 20 日交易並於 4 月 02 日交割。我們執行以下交易；戶名：元大商業銀行股份有限公司；申購金額：7,59 9,000。」足見雷曼兄弟公司於 97 年 4 月 01 日告知元大銀行總行信託部已收到申購內容，請求確定交易內容，並將於 97 年 4 月 2 日進行商品之交割（見本院卷第 53 頁）。另 97 年 4 月 1 日元大銀行總行通知澳紐金融公司，被上訴人公司將於同年 4 月 02 日透過 WESTPAC 銀行匯入價金至澳紐金融公司，並請澳紐金融公司存入之交割機構之銀行帳戶內（見本院卷第 54 頁）。元大銀行再於 97 年 4 月 2 日通知交割公司從被上訴人元大銀行帳戶（89297）取出澳幣 7,599,000 元整交付連動債商品之保管機構；CLEARSTREAM 銀行並於 97 年 4 月 02 日通知元大銀行已完成此次商品之交易（見本院卷第 58-59 頁）；再參以被上訴人元大銀行斗信分行提出系爭連動債債券成交分配明細表所載：申購數 180 筆，金額共 7,599,000 元澳幣，其中上訴人申購成交金額為澳幣 5 萬元、成交張數 50 張，核與前揭交易記錄及歷程中文譯本記載申購張數及金額，暨上訴人主張申購系爭連動債之金額相符（見本院卷第 95 頁），稽上，被上訴人元大銀行斗信分行主張確實為上訴人購買澳幣 5 萬元之系爭連動債等情，堪信為真實。上訴人上開主張，洵不足採。

（三）又查消保法第 2 條第 1 款所謂消費，係指以消費為目的而為交易、使用商品或接受服務。…系爭契約之目的為被上訴人元大銀行斗信分行受上訴人之委託，收受上訴人所交付之資金後，依據上訴人之指示投資於系爭連動債，上訴人經由契約所欲達成之目的，並非獲取生活上所需之服務或商品，而係投資之金錢上獲利。從而，本件應無消費者保護法之適用。…，被上訴人等依消保法第 51 條規定，應賠償 1 倍即 140 萬元之懲罰性違約金云云，自屬無據 ，難予准許。

（四）…查上訴人與被上訴人元大銀行斗信分行間就系爭連動債商品成立信託契約，且被上訴人元大銀行斗信分行可收取申購金額 2.37％之信託管理費，此有被上訴人元大銀行斗信分行系爭連動債業務員應發獎金計算表在卷可按（見原審卷第 164 頁），上訴人主張被上訴人元大銀行斗信分行及其職員即被上訴人林義勝銷售系爭連動債時誇大收益並隱瞞風險，銷售傳單內容易使消費者產生保本之誤認，違反信託法第 22 條及民法第 535 條之善良管理人注意義務等情，惟為被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝所否認。揆諸前揭舉證責任分配原則，自應由被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝等就其是否有善盡說明及告知風險義務等有利於己之積極事實，負舉證之責任。惟就此事實，被上訴人除提出上訴人簽名並

蓋有其印章之系爭連動債產品說明書暨風險預告書外，別無其他證據資料可資證明，且被上訴人林義勝擔任被上訴人元大銀行斗信分行之理財專員（見原審卷第158頁），其所為陳述難免偏頗，難予遽信，自應依被上訴人所提供系爭連動債產品資料內容作綜合判斷。茲查被上訴人元大銀行斗信分行雖以上訴人有在系爭連動債產品說明書及風險預告書等文件上簽名或蓋章表示知悉系爭連動債不保本性質及風險屬性，以證明被上訴人林義勝有對上訴人為不保本之說明，惟揆諸系爭連動債產品說明書暨風險預告書等文書係屬特約事項文件之定型化契約記載格式，文字明顯細小且排列緊密，並夾雜英文資料及金融專業名詞，衡之情理，上訴人非有充分時間逐條多次仔細閱讀，實難得以立即知悉其重要內容。何況上揭文件既約定條款眾多，內容又具相當程度之專業性與複雜性，縱投資人於簽約時已審閱上揭文件內容，衡情仍難以對其中若干重要細節及說明如：連動債發行機構、保證機構、期初及期末評價期間、到期日、期初及期末價格計算、連結標的及其績效計算、提前出場支付日及給付金額、提前出場評價期間、提前出場事件、下限觸及事件、提前贖回應遵守事項等，對投資人而言實屬足以影響其投資決策之重要資訊有所理解；故縱使上訴人在系爭連動債產品說明書暨風險預告書投資風險揭露說明處、客戶年齡與金融商品年限申購聲明書處簽名蓋章，要之僅能證明其有簽名、用印之事實而已，尚不能執此據為證明被上訴人林義勝確有對上訴人為充分說明系爭連動債之性質及風險，及上訴人有詳細閱讀上揭文件內容，並因被上訴人林義勝之說明而瞭解系爭連動債並不保本之特性。而上訴人一再否認被上訴人林義勝於申購前有讓其仔細閱讀上開文件，且就此被上訴人林義勝未能舉證證明於上訴人申購前確實有詳細說明及告知，使上訴人瞭解其所購買之系爭連動債是屬於非保本而有風險 之產品。因之，尚難僅憑系爭連動債產品說明書暨風險預告書上有上訴人之簽名或印文，即遽認被上訴人林義勝已盡上開說明及告知之善良管理人注意義務。

（五）況系爭連動債廣告單上方以較粗黑字體記載：「結構簡單：本產品結構主要為澳幣零息債券為主到期時由發行機構/發行條件保證機構保障投資本金【153%～162%】*。（ *於債券實際交易日確定），其上並記載有「到期保本商品」等字句（見原審卷第44頁），則系爭廣告單特意凸顯系爭連動債優點之處，卻僅於下方告知及注意事項以較細字體記載本產品係屬外幣特定金錢信託資金投資國外有價證券業務，元大銀行（受託銀行）不保證投資本金無損，亦不保證最低投資收益等語。其記載方式易使投資人誤以為只要系爭連動債之到期日屆至，即可保證本金全數回收，益徵被上訴人林義勝未善盡說明及告知風險之義務。再參以上訴人提出其與被上訴人林義勝間之錄音譯文（林時，下稱「林」；林義勝，

下稱「勝」）載稱：「（林：你給我說是不是保本的？）勝：對那是保本的，雷曼兄弟保本沒錯。」、「（林：我跟你說那間銀行會不會倒，你說不會？）我說就我來看我看是不會倒。」等語（見原審卷第 42 頁），因此部分錄音譯文內容未經被上訴人林義勝予以否認，堪信為真實；則被上訴人林義勝既未否認有向上訴人表示系爭連動債為保本商品，且系爭連動債發行銀行即雷曼兄弟公司非無倒閉之風險，竟未善盡就系爭連動債是否保本及風險如何詳為說明，故難認被上訴人林義勝已盡說明及告知之善良管理人注意義務。被上訴人雖辯稱系爭廣告單係公司內部簽核文件，非對外廣告單內容云云，然系爭廣告單既經作成，並由被上訴人林義勝持之向上訴人銷售系爭連動債，對被上訴人元大銀行斗信分行即生一定之拘束力，自不因是否僅為公司內部簽核文件而否認其效力，被上訴人上開所辯，亦不足採。

（六）…本件上訴人既委託被上訴人元大銀行斗信分行投資購買系爭連動債，並要求保本，不得有全損風險之情形下，被上訴人應針對上訴人之資力不願承擔重大損失風險等背景資料，提供上訴人適當之投資服務，包括完整逐條說明系爭連動債契約條款內容，並明確告知系爭連動債之風險屬性，即其保本可能性暨不保本之風險極限，以謀求上訴人之最大利益，不令上訴人有任何疑問或誤導之情形，並應於投資期間，隨時注意上訴人所購買之金融商品風險變化情形，適時通知上訴人，提供規避風險之資訊，如此方可謂已盡受任人之善良管理人注意義務。惟如上所述，被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝等並未盡上開善良管理人注意義務，明知其投資目的係在保本及獲利，且上訴人之資力不願承擔重大損失風險，竟仍於執行上開受託投資購買系爭連動債之業務時，僅出示系爭廣告單向上訴人說明系爭連動債，並未完整說明及告知風險屬性暨不保本之最大風險，致上訴人認為系爭連動債仍屬保本性質，而予以委託投資購買。且被上訴人元大銀行斗信分行於上訴人購買系爭連動債後，復未定期報告上開投資風險變化情形，而於系爭連動債之投資因國際金融海嘯導致發生風險產生極大變動時，亦未積極主動告知上訴人，使上訴人受有無法取回全部投資本金之重大損害。稽上，堪認**被上訴人於訂約時僅擇優點誘使投資，且於信託期間並未適時主動為風險變動通知。故上訴人主張被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝等未依信託本旨盡善良管理人注意義務，致其受有不能於系爭連動債到期時收回全部投資款之損害，應可採信。**

五、又按信託法第 23 條規定：「受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬。」又民法第 544 條規定：「受任

人因處理委任事務有過失，或因逾越權限之行為所生之損害，對於委任人應負賠償之責。」同法第 224 條規定：「債務人之代理人或使用人，關於債之履行有故意或過失時，債務人應與自己之故意或過失負同一責任。但當事人另有訂定者，不在此限。」其立法意旨，蓋債務人使用他人以擴展其營業活動範圍，獲取利益，應對其使用人之行為所生之損害負責。所謂使用人，乃本於債務人意思，為債務履行所使用之人而言。又「民法第 216 條第 1 項所謂所受損害，即現存財產因損害之發生而被減少，屬於積極的損害。所謂所失利益，即新財產之取得，因損害事實之發生而受妨害，屬於消極的損害。」（最高法院 48 年台上字第 1934 號判例意旨參照）。查上訴人確有委託被上訴人元大銀行斗信分行投資系爭連動債，並於 97 年 03 月 18 日、20 日總計交付 1,415,450 元，折合澳幣 5 萬元之投資金額予被上訴人元大銀行斗信分行，已如前述。

又本件上訴人確因被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝未依信託契約規定，善盡善良管理人注意義務，致上訴人受有損害，因被上訴人林義勝係被上訴人元大銀行斗信分行之職員，於 97 年 3 月 20 日上訴人向被上訴人元大銀行斗信分行申購澳幣 5 萬元之系爭連動債，係由被上訴人林義勝經手辦理，以被上訴人元大銀行斗信分行之名義與上訴人簽訂風險預告書及「元大銀行特定金錢信託申購申請書」，此為兩造所不爭執，足見被上訴人林義勝為被上訴人元大銀行斗信分行履行本件債務之使用人，因此，被上訴人元大銀行斗信分行對於被上訴人林義勝上開未善盡善良管理人注意義務之過失行為所生之損害，依民法第 224 條之規定，應與自己之過失負同一責任。從而，上訴人依信託法第 23 條、民法第 544 條規定，僅可向被上訴人元大銀行斗信分行請求賠償其損害，而不得請求被上訴人林義勝負連帶賠償責任，應堪認定。至於賠償之範圍，揆諸前揭說明，應以填補債權人即上訴人所受損害及所失利益為限。本件被上訴人林義勝既對上訴人表示投資人期限到期可以保本，惟因遭逢國際金融危機導致虧損無法贖回，自非屬投資人可獲得之預期利益，亦即上訴人所得請求賠償者，顯屬一種積極損害，而非消極損害。基上，上訴人主張被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝等未依信託法第 22 條及民法第 535 條規定，盡善良管理人注意義務，致其受有不能於系爭連動債到期時收回全部投資款 1,415,450 元之損失；雖系爭連動債雷曼兄弟公司原欲以投資人投資金額 15%（即 212,318 元，元以下四捨五入）加以回贖，然上訴人稱被上訴人林義勝告知不能贖回，贖回會損失更多等語（見原審卷第 33 頁反面、34 頁），且系爭連動債現因雷曼兄弟控股公司向美國法院申請破產而停止回贖，此為兩造所不爭（見本院卷第 61 頁反面），則系爭連動債雖尚有 212,318 元之價值，然被上訴人元大銀行斗信分行於賠償上訴人後，即取得此部

分權利，於被上訴人元大銀行斗信分行並無不利益。從而，上訴人主張依上開規定向被上訴人元大銀行斗信分行請求賠償其損害即投資總額 1,415,450 元中之 140 萬元之損失，於法有據，自應准許。

六、又按「損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之，民法第 217 條第 1 項定有明文。準此，僅於被害人之行為與損害之發生或擴大有相當因果關係時，才有與有過失之可言，並非被害人所有與法不合之行為，均當然成為損害發生或擴大之共同原因。」、「損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額或免除之，民法第 217 條第 1 項定有明文。此項規定之目的，在謀求加害人與被害人間之公平，故在裁判上法院得以職權減輕或免除之。」（最高法院 95 年度台上字第 1932 號判決、85 年台上字第 1756 號判例意旨參照）。被上訴人元大銀行斗信分行抗辯上訴人縱因被上訴人等而受有損害，然上訴人就此損害之發生或擴大顯然與有過失，法院應免除或減輕該賠償金額等語。本院固認定被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝確有未盡善良管理人注意義務，業如前述，惟上訴人於原審亦自承：「（風險告知書上的簽名是你簽的嗎？）他只有把要我簽名那張拿給我，其他都沒有拿給我，蓋章也是他幫我們蓋的，印章是我的沒錯。」、「（你當時同意他蓋嗎？）我當時不太同意。」、「（不太同意是何意思？）不同意。」、「（風險告知書被告林義勝是在你面前蓋的嗎？）是，在我面前蓋的。」、「（不同意還讓他蓋？）一般買賣都是這樣，銀行現在做法也是這樣。」、「（申購書是你簽的嗎？印章是你蓋的嗎？）是我簽的，印章是我拿給被告蓋的。」、「（【提示風險預告書】，都沒有寫任何字？你簽名時那張都是空白的嗎？）他就一直蓋，一直叫我簽名。」、「（你都不看一下嗎？）在他那裡買基金都是這樣，打勾就是他打的，日期也不是我寫的。」等語（見原審卷第 34-35 頁），且上訴人亦曾委託被上訴人元大銀行斗信分行投資「交易四熊」、「日本大亨」等連動債，然該投資均虧損，此亦為上訴人所不爭。查上訴人係台中體專畢業，任職於私立正心中學擔任體育教員迄退休（見本院卷第 180 頁反面），為具一定智識能力之人，衡情應知悉契約簽訂之效力，更應知悉投資亦具一定之風險，且上訴人前購買之連動債商品均遭虧損，更應知悉該等連動債商品仍具一定程度之風險，且系爭連動債產品說明書暨風險預告書第 1 頁頁末及系爭連動債廣告單告知及注意事項均記載：「本產品係屬外幣特定金錢信託資金投資國外有價證券，元大銀行（受託銀行）不保證本金無損失，亦不保證給付最低收益。投資人應詳閱本產品說明書暨風險預告書，自行判斷是否投資，並自行承擔投資風險。本產品組成條件可能因為市場情況而變更，實際成立條件仍須以實際成立當日為準。」等語（見原審卷第 7、44 頁）。則上訴人並不

否認被上訴人林義勝有出示前揭系爭連動債廣告單予上訴人參考，則應就該廣告單上有利及不利事項均應注意，其未盡善良管理人之注意義務之過失行為所生之損害，本院如上所述，認被上訴人元大銀行斗信分行應與自己之過失負同一賠償責任，則本件損害之發生，除因被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝未盡善良管理人之注意義務外，上訴人就風險評估及締約過程，亦有相當疏失，就損害之發生亦屬同有過失，本院斟酌雙方過失原因力之強弱、被上訴人元大銀行斗信分行應負 50%之過失責任。依此標準計算，上訴人得請求被上訴人元大銀行斗信分行賠償金額為 70 萬元（計算式：140 萬元 1/2＝70 萬元），逾此部分之金額，不應准許。

七、綜上所述，本件上訴人主張被上訴人林義勝未盡風險告知義務，被上訴人元大銀行斗信分行亦未盡善良管理人之注意義務等語，為有理由；被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝辯稱銷售系爭連動債並無疏失云云，不足採取。從而上訴人本於信託法第 23 條及民法第 544 條規定，請求被上訴人元大銀行斗信分行應給付上訴人 70 萬元，及自起訴狀繕本送達之翌日即 98 年 8 月 7 日（見原審卷第 36 頁）起至清償日止，按年息百分之 5 計算之利息，為有理由，應予准許。逾此所為請求，為無理由，應予駁回。原審就上開應准許部分，為上訴人敗訴之判決，尚有未洽，上訴人上訴意旨就此部分求予廢棄　　改判，為有理由，爰由本院予以廢棄改判如主文第 2 項所示。至於上訴人之請求不應准許部分，原判決為上訴人敗訴之判決，經核於法並無不合，上訴人上訴意旨就該部分求予廢棄改判，為無理由，應駁回其上訴。上訴人追加之訴亦為無理由，應併予駁回。又本件判決命被上訴人元大銀行斗信分行、林義勝之給付未逾 150 萬元，不得上訴第三審，自無依其聲明宣告供擔保免予假執行之必要，併此敘明。

【台北地方法院 99 年度金字第 38 號判決】(裁判日期 100.03.22)

要旨：被告就系爭連動債券之風險及淨值已為相當之揭露，已盡善良管理人之注意義務，則於法令無特別規定，契約又無約定之情形下，原告自無權要求被告提供法令及契約約定以外之服務。

1.依卷附產品說明書及產品成立通知書內容…所示，原告委託被告台北富邦銀行投資系爭連動債券當時，系爭連動債之保證機構東方匯理銀行之信用評等在 S&P 評等為 AA-級，參諸「中央銀行外匯局 94.9.19 台央外伍字第 0940041635 號函說明三第(三)點規定金融機構辦理『特定金錢信託投資國外有價證券』業務所投資之外國有價證券之信用評等及不得投資之外國有價證券標的，準

用金管會公告之『證券投資顧問事業提供推介顧問外國有價證券之種類與範圍』之相關規定辦理；而『證券投資顧問事業提供推介顧問外國有價證券之種類與範圍』第二點規定證券投資顧問事業提供投資顧問服務之外國有價證券，其範圍以下列各款為限：(二)符合下列任一信用評等規定，由國家或機構所保證或發行之債券：1.經 Standard & Poor's Corporation 評定，債務發行評等達 BBB 級（含）以上。2.經 Moody's Investors S ervice 評定，債務發行評等達 Baa2 級（含）以上。3.經 Fitch Ratings Ltd.評定，債務發行評等達 BBB 級（含）以上。(參卷附中央銀行外匯局 94.9.19 台央外伍字第 0940041635 號函)」所示，本件系爭連動債券之保證機構之信用評等確符合主管機關之規定，則被告台北富邦銀行於篩選系爭連動債之發行或保證機構時，自無欠缺任何善良管理人之注意義務，應屬明確。

2. 又如前所述，被告李思潔向原告推介系爭連動債時，已向原告說明系爭連動債券產品內容及相關風險，被告台北富邦銀行所提供之前揭相關文件亦已揭示投資風險，每月亦寄送對帳單給原告，且對帳單除明載「結構型商品之參考報價，除於本行網站（www.fubon.com）公告外，您亦可洽詢理財專員。」「連動債券/海外債券之參考報價，係由發行機構、交易券商或彭博資訊提供，尚未扣除相關提前贖回手續費（若有），參考報價僅供參考之用，本行不保證報價之準確性。影響參考報價之因素，包括但不限於報價日期當時產品流動性、市場利率水準、標的資產波動性與選擇權價值（若適用）等。連動債券應視為持有到期之投資工具，產品不具備充分之市場流動性。您若欲提前贖回連動債券，需依『產品說明書』及『產品成立通知書』所載之次級市場開放日（提前贖回日）辦理，其贖回價格請以次級市場開放日實際成交報價為準。若於債券到期前提前贖回，可能發生損及原始投資金額的狀況，發行機構無法提供本金保障與/或最低保證投資到期收益率/或利息保證。」外，並詳載「產品簡稱」「蘋果天堂」、「報價日期」「97/08/29」、「參考報價」「25.8000％」、「含息參考報酬率」「-67.14％」等相關訊息…，則原告參考該報價即足以知悉其所投資之系爭連動債係在虧損之狀態，而得自行決定仍繼續持有或提前贖回，以減少損失，顯見被告台北富邦銀行就系爭連動債券之淨值揭露，已盡善良管理人之注意義務。

3. 再按稱信託者，謂委託人將財產移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係，信託法第 1 條定有明文。又受託人依信託法第 22 條、信託業法第 22、23 條、及中華民國信託業商業同業公會所訂『信託業應負之義務及相關行為規範』相關規定，負有應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務，以專業及謹慎態度處理信託事務，並負忠實義務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信行為，且應就信託事務之處理情形定期報告委託人及受益人、及依法令及信託契約約定為各項必要之公告與通知。依前開規定，被告台北富邦銀行固應以善良管理人之注意，處理信託事務，然如前述，被告台

北富邦銀行就系爭連動債券之風險及淨值已為相當之揭露，已盡善良管理人之注意義務，則於法令無特別規定，契約又無約定之情形下，原告自無權要求被告台北富邦銀行提供法令及契約約定以外之服務，其主張被告台北富邦銀行未主動告知系爭連動債虧損狀態，未盡善良管理人之注意義務，其主張自屬無據。從而，原告主張依民法第 227 條不完全給付之法律關係，請求被告等賠償其損害，自無理由。

【台北地方法院 99 年度金字第 48 號判決】(裁判日期 100.03.18)

要旨：上開文件經原告簽名用印，顯見原告於申購系爭連動債前，應已知悉系爭連動債到期時，可能因為連結標的表現不佳造成本金虧損，原告自難諉為不知系爭連動債到期贖回時得以實體交割表現最差之連結標的股票贖回之事。

(二)被告之理財專員是否已將系爭連動債投資風險充分告知原告，並完整逐條說明系爭契約條款內容？原告主張被告從事信託業務是否違反信託法第 22 條之規定，未隨時將系爭連動債之風險變化忠實告知原告，以善盡其善良管理人之注意義務，使其受有損害，依信託法第 23 條之規定，請求被告負損害賠償責任，是否有理？

經查，被告在原告申購系爭連動債前，曾就投資屬性向其代理人王武男調查詢問，並完成個人投資適合度分析，此有原告簽名用印之個人投資適合度分析表 1 紙可證…，顯見被告在原告申購系爭連動債前，已就原告投資屬性予以確認。再者，原告於 96 年 6 月 14 日由王武男代理，經由被告理財專員阮哲偉之推介，委託被告申購系爭連動債時，阮哲偉曾交付系爭連動債廣告單、產品說明書、風險揭露聲明表、客戶承作本商品之重要注意事項、信託帳戶投資交易指示書…及開戶總約定書…說明系爭連動債產品內容及條件，並供原告閱覽及簽名用印，此有被告提出上開文件各 1 件附卷可稽。其中廣告單上到期贖回部分，已說明到期贖回台幣本金以最差股票於最後評價日之收盤價相對期初價的比例現金結算到期金額及當月配息，並於下方註記：「亦可依投資人聲請選擇實體交割以期初價承接最差股票（但發行機構保有最後決定權）交割之股數取至整數之股數，不足一股之部分將以現金結算」；另投資訴求第 3 項載明：「您接受持有本商品 1 年，且當連結標的表現不佳時，連結的任一個股曾跌破期初價之 64% -66 % ，最差狀況 1 年僅獲配息台幣本金之 8.25% -10.25% ，且到期以現金結算使本金可能虧損或轉化為表現最差的股票（此時須承受匯兌風險)」，此有該廣告單 1 紙在卷可參…。而系爭連動債產品說明書第 3 頁亦記載：「到期贖回：到期日之前沒有提前到期條件發生，債券持有者於到期贖回日獲得：(c) 若 A 條件未滿足，且發生 Kick-in 事件，此債券將以美金 Snlm／Som）×面額×Fxo／Fxm 或於到期日 7 個預計交易日前（預期為 2008 年 6 月 23 日暫訂）由債券持有人通知發行

機構將以最差股票到期之現股交易結算單位數贖回。投資人必須特別注意，若是採實體交割，交割到期日當日連結標的中表現最差股票股數取至整數之股數」，及第 9 頁載明：「產品投資風險預告：連結標的風險：本商品之收益取決於連結標的之表現。若連結標的表現不如預期，則投資人可能於到期時以期初價格承接連結標的表現最差的股票或現金交割而使本金有所虧損」，此有該產品說明書 1 件在卷可稽…。另原告亦在風險揭露表 D 個人投資適合度中勾選「我／我們已作過並獲悉個人投資適合度分析，而且認為此產品符合我／我們已作過並獲悉個人投資適合度分析，而且認為此產品符合我／我們的投資目標」、「 E.我們已收到產品資訊（例如公開說明書或產品條件及說明書等等）並充分瞭解及接受下列事項：1. 此產品的屬性與投資目標，2.此產品的風險（例如公開說明書或產品條件及說明的陳述，包括但不限於最低收益風險、委託人兼受益人提前贖回的風險、利率風險、流動性風險、信用風險、匯兌風險、事件風險、國家風險、交割風險）」，及「我／我們了解不保本產品之特性，即若連結標的之表現不如預期，則投資此產品將面臨投資本金損失的風險」，此有風險揭露聲明表 1 紙…附卷可參。又客戶承作本商品之重要注意事項亦載明：「一、結構型商品並非一般傳統存款，而係一項投資，其投資盈虧端視標的資產之價格、指數之波動或績效，或約定信用事件的發生與否。二、結構型商品依商品設計或條件不同，客戶所暴露之風險程度不同，如為現金交割，可能發生部分或全部利息、本金減損或其他損失之風險；如為實物交割，則可能發生本金將依約定轉換成標的資產之情事，可能必須承擔發行銀行及標的資產發行人之信用風險」，此有客戶承作本商品之重要注意事項…1 紙為證。上開文件並均經原告簽名用印，顯見原告於申購系爭連動債前，應已知悉系爭連動債到期時，可能因為連結標的表現不佳，而以現金結算或實體交割表現最差連結標的之股票等 2 種方式贖回，並可能造成本金虧損，原告自難諉為不知系爭連動債到期贖回時得以實體交割表現最差之連結標的股票贖回之事。故原告主張被告之理財專員未將系爭連動債投資風險充分告知，違反信託法第 22 條、第 23 條之規定，及信託業法第 22 條、第 23 條之規定，被告應負損害賠償責任云云，尚非可採。

【台北地方法院 99 年度訴字第 372 號判決】(裁判日期 100.03.18)

要旨：證人知悉原告對投資標的須百分之百保本之要求，卻仍推薦投資與原告要求不符之系爭連動債，難認被告已盡善良管理人之注意義務。

(一)按受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之，民法第 535 條定有明文。次按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受

益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託法第 22 條、第 23 條分別著有規定。本件被告經由理專向原告提供系爭連動債之資訊，原告同意投資後，依兩造所簽訂開戶總約定書（法人）第 18 章信託業務中特定金錢信託投資國內外有價證券之約定，原告委託被告投資系爭連動債…，被告並向原告收取信託手續費美金 1,225 元而獲有報酬，依上規定，被告應以善良管理人之注意處理事務，如未盡注意義務致信託財產受損害，原告得請求被告以金錢賠償所受損害。

(二)所謂連動債，乃結合債券與衍生性金融商品之投資工具，一般而言，係將投資人所投資資金之一部分，用以定期存款或購買債券等具有有固定收益之商品，另一部分則用以投資風險較高之衍生性金融商品，如期貨、選擇權等，因所投資之衍生性金融商品行情，會影響投資人之獲利、虧損，故有「連動」之名。鑑於此種投資方式之特殊性，一般投資大眾因多不具備投資該商品之專業知識及資訊，有賴於收受報酬而受委託從事此投資之受託人（金融機構），向委託人詳細告知及說明，俾利委託人得充分知悉投資之利潤與須承擔之風險，進而考量是否投資，若受託人未盡此告知及說明義務，難認其已盡善良管理人之注意義務。

(三)經查：

1. 證人即被告銀行理專廖嘉薇到庭結證稱：「（原告法定代理人問：你們第一次到我公司，我有講說我這個錢為何不去買股票，因為這個錢是天龍公司所有，賺錢是天龍公司所有，虧錢是我要賠，是否如此？）有」、「（原告法定代理人問：既然我有講這個話，我是否有告訴你我一定要百分之百保本才可以投資？）有，但是我推薦他的是如果發行機構不發生違約的情形，到期是百分之百返還本金」等語明確…，是原告主張：證人廖嘉薇於 95 年 2 月 22 日到原告公司招攬理財生意時，原告法定代理人曾表明：資金為原告公司所有，其不作有風險的投資，因投資若順利賺錢屬原告公司所有，若投資失敗，其卻要負擔損失，一定要百分之百保本才可以投資乙節，應可採信。惟系爭連動債產品說明書貳、【產品之相關投資風險】第 5 點約定：「信用風險（發行機構或保證機構無法履行清償責任風險）委託人（即原告）須承擔本債券發行或保證機構之信用風險；而『信用風險』之評估，完全端視委託人對於債券發行或保證機構之信用評等價值之評估；亦即保本或保息係由發行或保證機構所承諾，而非受託人（指被告）之承諾或保證…」…，是以原告投資系爭連動債，必須承擔發行機構或保證機構無法履行清償責任之信用風險（而該風險嗣因美國雷曼兄弟公司聲請破產已確實發生），被告並未承諾或保證返還原告 100%投資本金，故投資系爭連動債所須承擔之風險，顯與原告法定代理人先前所表示「一定要百分之百保本才可以投資」之情有所不同，而證人廖嘉薇知悉原告對投資標的之要求（須百分之百保本），卻仍向原告推薦投資系爭連動債，原告並因之決定投資致受有投資本金無法取回之損害，除非被告事前已將系爭連動債相關資訊及風險對原告為清楚之說明及

告知，俾利原告能正確評估其獲利與風險，進而決定是否投資，否則即難認被告已盡善良管理人之注意義務。

2.被告辯稱：依原告簽立之系爭連動債產品說明書內容觀之，應可理解系爭連動債之發行機構及保證機構並非被告，而係分別為「美國雷曼兄弟財務公司」及「美國雷曼兄弟公司」，且須在發行機構或保證機構不發生違約之前提下，到期時由發行機構或保證機構返還100%原始投資本金，即保本或保息係由發行或保證機構所承諾，被告僅依原告指示受託投資系爭連動債，並不保證信託本金及最低收益率，原告法定代理人係大學法律系畢業，經商有成、經驗豐富，自無不能充分瞭解產品說明書各項約定之理等語。原告則稱：產品說明書許多細小文字理專並未說明，原告法定代理人也沒有辦法一一去看，章是原告法定代理人拿給理專去蓋的，理專認為有需要蓋的地方就蓋，並不表示原告法定代理人有詳閱過，原告也不知道內容等語。查：原告所稱：文件上的章是原告法定代理人拿給理專去蓋的，理專認為有需要蓋的地方就蓋乙節…，被告對此未曾爭執，且與證人廖嘉薇到庭證稱：「…講完之後謝先生會叫會計拿印章來，我在大家的面前蓋章」等語…相符，堪信為真，是系爭連動債產品說明書及產品特約事項上原告之大小章既為證人廖嘉薇所代蓋，則原告法定代理人對該等文件所記載之內容是否已詳閱並瞭解，即非無疑，何況原告法定代理人於97年時年近70歲，且自系爭連動債產品說明書及產品特約事項觀之…)，除產品說明書第1頁有以較大字體記載「本債券到期時發行或保證機構保證…」，相較之下，其餘內容文字均明顯細小且排列緊密，又多以金融專業術語表示，產品說明書自第5頁之後更全為英文，投資人非有專業金融背景，加上充分時間仔細閱讀，實難立即得以知悉重要內容，故尚難僅憑文件上有原告公司之大小章，即遽認原告法定代理人已就系爭連動債產品說明書及產品特約事項所載內容有所瞭解，而本件又無確切證據可認證人廖嘉薇已將系爭連動債產品說明書及產品特約事項所載內容詳盡告知原告法定代理人，是原告所稱：其不知上開文件內容等語，堪予採信，被告前開所辯，並非可採。

(四)是以，證人廖嘉薇知悉原告對投資標的須百分之百保本之要求，卻仍向原告推薦投資與原告要求不符之系爭連動債，且本件不能認定被告事前已透過書面文件或證人廖嘉薇之解說，將系爭連動債相關資訊及風險對原告為清楚之說明及告知，使原告能正確評估其獲利與須承擔之風險，進而決定是否投資，難認被告已盡善良管理人之注意義務，原告因之決定投資系爭連動債，並致受有投資本金（信託財產）無法取回之損害，原告主張被告未盡善良管理人注意義務，應負賠償責任，洵屬有據。

【桃園地方法院99年度重訴字第236號判決】(裁判日期100.03.10)

要旨：被告於原告申購系爭連動債券時，僅說明、強調雷曼兄弟公司之信用評等

良好，而未就可能因該公司之信用或財務風險而造成投資損失一節為詳實說明及告知，自難認其確已盡善良管理人注意義務之責任。

(二)被告確未盡善良管理人之注意義務而違反證券交易法第 20 條第 1 項、信託法第 22 條及民法第 533 條後段之規定，應對原告負損害賠償責任：

1.按證券交易法所稱有價證券，指政府債券、公司股票、公司債券及經主管機關核定之其他有價證券；有價證券之募集、發行、私募或買賣，不得有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為；違反前項規定者，對於該有價證券之善意取得人或出賣人因而所受之損害，應負賠償責任，證券交易法第 6 條第 1 項及第 20 條第 1、3 項分別定有明文。是以，證券交易法第 20 條第 1 項所規範者，應為政府債券、公司股票、公司債券及經主管機關核定之其他有價證券之募集、發行、私募或買賣行為而言。查本件原告雖主張被告未向訴外人孫香蘭說明告知系爭連動債券商品之相關資訊及風險，而未盡善良管理人之注意義務，有違證券交易法第 20 條第 1 項之規定，應負連帶損害賠償責任云云；惟審諸系爭連動債券之申購程序，係孫香蘭以特定金錢信託方式委託被告第一銀行，而由被告第一銀行以自己之名義為孫香蘭之利益向國外發行連動債券機構之雷曼兄弟公司申購系爭連動債券，屬被告第一銀行於國外申購之行為，是被告第一銀行僅屬代銷機構，並無任何於國內募集、發行或買賣有價證券之行為，與前揭證券交易法之規定尚有未合，自無證券交易法之適用。是原告前開主張於法容有誤解，核屬無據，合先敘明。

2.次按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；又受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之，信託法第 22 條及民法第 535 條分別定有明文。查本件被告第一銀行前受訴外人孫香蘭委託投資系爭連動債券，並向孫香蘭收取服務報酬等情，為兩造於本院審理中所未予爭執，並有系爭約定書在卷可查…，堪認系爭約定書為有償委任契約，揆諸前揭規定，被告第一銀行自應負善良管理人之注意義務。

3.繼按所謂連動債，為結合債券與衍生性金融商品之投資工具。一般而言，係將投資人所投資資金之一部分，用以定期存款或購買債券等具有有固定收益之商品，另一部分則用以投資風險較高之衍生性金融商品，例如期貨、選擇權、股票、指數等，因所投資之衍生性金融商品行情會影響投資人之獲利、虧損，故有「連動」之名。鑑於此種投資方式之特殊性，投資人除須就該商品發行、保證公司或機構之信用、財力等有所認知外，亦應就該商品係投資於何項標的、該標的可能之漲跌幅度、因投資標的漲跌可能發生之風險及幅度、計算盈虧之公式，特別是投資人可能因此受到之損失等有關投資之重要內容，有所了解，方能為正確評估其獲利與風險，進而決定是否投資。而此等與決定是否投資有關之重要內容，於機構投資人以外之一般投資大眾，因未必具備投資該商品之專業知識及資訊，更有賴於收受報酬而受委託人委託

從事此投資之受託人，向委託人詳細告知及說明，俾委託人得充分知悉投資之利潤或風險，若該受託人未盡此告知及說明義務，即難認其已盡善良管理人之注意義務。查本件被告第一銀行受訴外人孫香蘭委託投資系爭連動債券，為具備此投資專業知識之人，而孫香蘭並非機構投資人，僅係一般投資大眾，參諸前揭說明，被告第一銀行或其所屬理財人員即應就系爭連動債券有關之投資重要內容，向孫香蘭詳細為告知及說明。而查，被告第一銀行除其所屬之理財專員即被告毛巧如於介紹孫香蘭為系爭連動債券交易前後，已有前述未盡相關風險及資訊告知義務之情形外，復觀諸系爭約定書之內容，其上僅約略記載：「◎發行機構：美國雷曼兄弟公司財務公司。◎保證機構：美國雷曼兄弟公司（標準普爾債信評等：A+；穆迪債信評等：A1；惠譽債信評等：AA- ）。◎計價幣別：美金。◎到期本金償還比率：美金原始投資金額的 100%。◎連動標的：連動標的名稱 Deere & Company 等項。◎計息方式：債券每單位面積x2.50% xNrange/Ntotal。◎投資人提前贖回限制：本產品之閉鎖期為 3 個月，閉鎖期間內不受理未委託人辦理本投資標的中途贖 回事宜。自閉鎖期滿後可受理投資人於每月 7 日及 17 日申請於次級市場交易贖回，最低提前贖回金額為美金 10 萬元整，且以美金 1 萬元為累加單位。」等文字…，即僅強調系爭連動債券為到期 100%保本及雷曼兄弟公司為信用評等良好之公司等節，至依雷曼兄弟公司之信用及財力，系爭連動債券所投資之標的漲跌可能發生之風險及幅度、計算盈虧之公式，特別是投資人可能因投資系爭連動債券所受損失等有關投資之重要內容，則未有明確具體之記載，極易使投資人誤認投資系爭連動債券係完全保本而毫無風險，並因此輕率作成投資決定，是僅由孫香蘭已簽署系爭約定書乙情，亦無從認定被告第一銀行或其所屬之理財專員即被告毛巧如已就上開投資重要內容盡其告知及說明之義務。雖系爭約定書第 6 條亦記載：「受託人僅就受託信託資金盡善良管理人之注意，不負責債券發行之本金及利息到期償付之違約風險」，另於委託人簽名欄下方亦有：「本產品為保本商品，委託人已閱讀並充分瞭解本產品說明暨約定書之內容，願簽蓋原留存印鑑確認接受本產品說明暨約定書之條款，並同意受託人對委託人投資所生之任何損失，不負任何責任。」等文字…；然此等文字記載顯有預先免除或減輕被告所應承擔之契約責任，對於投資人實有失公平，被告自不得據以拘束原告或原投資人孫香蘭。

4.再被告復辯稱：雷曼兄弟公司於聲請破產保護前，其債信評等經國際知名信評機構評定均無重大改變，亦均符合金管會公告之信用評等條件，且雷曼兄弟公司資產雄厚，僅係因發生國際金融海嘯，致該公司必須聲請破產保護，此乃不可抗力之事變，並非系爭連動債券商品於本質或投資上有任何不實或不當之處云云，並提出上開信評機構之信用評等資料及行政院金融監督管理委員會 96 年 8 月 17 日金管證四字第 0960041950 號函釋為據…。惟查，細觀被告所提出之前揭雷曼兄弟公司信用評等資料所示，標準普爾（S&P ）於 97 年 6 月 2 日將該公司之信用評等由「A+」調降為「A」…，惠譽（FITCH ）

於 96 年 6 月 28 日將該公司之信用評等由「AA-」調降為「A+」(參見本院卷第 104 頁),及穆迪(MOODY'S)於 97 年 7 月 17 日將該公司之信用評等由「A1」調降為「A2」…,足見於訴外人孫香蘭投資系爭連動債券期間,雷曼兄弟公司之信用評等並非均無重大改變,且係呈調降狀態,則被告主張雷曼兄弟公司於聲請破產保護前,其債信評等均無重大改變云云,顯與事實不符,已無足採;況發行、保證系爭連動債券之雷曼兄弟公司之信用評等縱使良好,該公司之總資產即便豐厚,然此仍不能解免或減輕被告第一銀行或其所屬理財專員即被告毛巧如應就有關投資系爭連動債券之重要內容,對於孫香蘭為詳細告知及說明之義務,蓋此本屬二事,更遑論即依雷曼兄弟公司於聲請破產保護前之信用評等及總資產,亦有可能發生如本件屆期無法償付之情形,是被告於孫香蘭申購系爭連動債券時,僅說明、強調雷曼兄弟公司之信用評等良好,而未就孫香蘭仍可能因該公司之信用或財務風險而造成投資損失一節為詳實說明及告知,自難認其確已盡善良管理人注意義務之責任。

5.末按受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時,委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀,並得請求減免報酬;又受任人因處理委任事務有過失,或因逾越權限之行為所生之損害,對於委任人應負賠償之責,信託法第 23 條及民法第 544 條分別有明文規定。查本件被告第一銀行及其所屬理財業務人員即被告毛巧如於執行受託事務時,既有未完整說明投資重要內容,及告知系爭連動債券風險屬性暨不保本之最大風險,並適時告知投資風險變化情形及提供避險資訊等未盡善良管理人注意義務之情事,業如前述,並因此致訴外人孫香蘭受有因系爭連動債券發行機構雷曼兄弟公司聲請破產保護而無法及時取回投資本金之損害,揆諸前揭規定,孫香蘭就此對被告第一銀行即有損　害賠償請求權存在;至被告主張孫香蘭投資系爭連動債券所受損害係雷曼兄弟公司所致,與被告第一銀行是否履行善良管理人注意義務間無相當因果關係云云,顯係倒果為因,蓋被告於孫香蘭申購投資系爭連動債券交易前後,倘確有善盡前述相關應盡義務,則孫香蘭於衡量自身資力及風險承擔能力後,或可能將提前贖回本件投資款項,抑或自始即根本不為本件投資,今日自不致有前開投資損失,故被告此部分之主張實屬乏據,亦無足採。

【台北地方法院 99 年度重訴字第 851 號判決】(裁判日期 100.03.09)

要旨:雷曼兄弟財務狀況惡化之狀況實已超出一般金融業者之預期,其後之破產要非被告當時所得預測,尚無從因其未即時通知原告該等資訊,即認有違反其注意義務之故意或過失。

(一)原告委託台新銀行購買上開連動債之信託契約是否違反民法第 72 及第 73 條而無效?

1.按民法第 72 條所謂法律行為有背於公共秩序或善良風俗者無效，乃指法律行為本身違反國家社會一般利益及道德觀念而言。申言之，該條之適用應限於法律行為本身有背於公序良俗之情形而言，至構成法律行為要素之意思表示，倘因被脅迫所為時，依照民法第 92 條規定，僅得由表意人撤銷其意思表示，並非當然無效（最高法院 69 年台上字第 2603 號、60 年台上字第 584 號判例意旨參照）。此係因該條所欲維護者並非具體之法律規範，而係存在於法律本身之價值體系，不使違反法律價值體系之法律行為在法律上具有強制性而設；而上開判例雖係針對意思表示有受脅迫之情事，然對於同屬意思表示瑕疵之詐欺，基於相同理由，亦應有適用餘地。準此，倘契約之標的本身適法，僅係契約當事人之意思表示有瑕疵，所涉及之法律效果應為有無依民法詐欺、脅迫之規定撤銷意思表示，或以侵權行為、債務不履行或其他規定請求損害賠償，而不得逕行適用民法第 72 條而認法律行為無效。查，原告固以台新銀行未於營業櫃臺標示相關注意事項、未於簽約前提供契約書、被告陳怡伶不具理專之適格、台新銀行未對原告進行投資屬性分析及未充分告知產品風險等情事，主張其與台新銀行簽訂信託契約之行為無效，惟依前揭說明，該法律行為即信託契約之訂定本身既未違背公共秩序，縱上情均為屬實，亦僅涉及原告得否撤銷意思表示或請求賠償之問題，尚不得逕認契約為無效；遑論被告並無原告前揭指摘之各項情事（詳參後述），益見原告主張本件信託契約因違反相關法令而應依民法第 72 條之規定罹於無效云云，應屬無據。

2.再者，原告起訴時雖主張本件信託契約未依信託業法第 19 條第 1 項之規定，以書面方式為之，依民法第 73 條之規定亦應屬無效等語，惟此業據台新銀行提出經原告於 95 年 10 月 12 日簽署之「約定條款確認同意書」…，證明原告業已簽收信託總約定書，否認本件信託契約未以書面定之。原告雖不否認該同意書之形式上真正，惟又稱以：台新銀行當時僅提出該同意書交予其簽章，並未提供信託總約定書等語。然依同意書於文首即明確載有「立同意書人確認茲已於簽訂本『信託總約定書』前，經立同意人認定之合理適當之審閱期間審閱，完全明瞭且同意本『信託總約定書』所載之各約定條款及其他相關資料... 」等情以觀，堪認台新銀行辯稱該同意書原係後附於信託總約定書，然該行於客戶簽署同意書時，即會將信託總約定書交予原告，僅保留同意書之一聯，故該行於本訴中無法提出已交付之信託總約定書為證等語，應非全然虛妄。參以上開信託總約定書之內容…，並非針對特定投資商品為內容或風險之說明，且原告於簽署該同意書時，實際上亦仍未委託台新銀行申購任何一檔連動債，實難想像台新銀行有何刻意隱匿而故不交付信託總約定書之動機，是以，本件信託契約係由兩造簽訂信託總約定書而成立之事實，應堪認定。原告主張本件信託契約未依法定方式應屬無效一節，洵無足採。

(二)原告是否受被告積極或消極之詐欺，以致陷於錯誤而同意申購上開連動債？

原告是否得依民法第 92 條之規定撤銷信託之意思表示？

原告主張係受詐欺而為意思表示一節，係以台新銀行及被告陳怡伶未於簽約前提供契約書、未詳盡說明產品風險，復未於申購連動債後為定期及不定期之風險報告，構成消極之詐欺；被告陳怡伶於推介「銀行大亨連動債」及「公用事業精選連動債」兩檔商品時，甚至訛稱為「基金」，不實保證其所推介之商品均百分之百保本，產品說明書上亦載有到期價格為債券面額之 100%等情，更屬積極以不實說明行使詐術等情為據，然被告均否認有該等詐欺之事實，並辯稱原告之撤銷權亦已罹於 1 年除斥期間等語。經查：

1.原告係分別於 95 年 10 月 20 日、96 年 2 月 26 日、96 年 12 月 31 日及 97 年 2 月 14 日委託台新銀行為信託投資，各申購「銀行大亨連動債」、「公用事業精選連動債」、「Dual Range 連動債」及「雙率計息連動債」等 4 檔連動債商品，並分別於 96 年 10 月 26 日及 98 年 3 月 16 日贖回前兩檔連動債，後兩檔連動債之發行機構雷曼兄弟則係於 97 年 10 月 8 日宣告破產等事實，為兩造所不爭，並有原告信託帳戶存摺影本附卷可稽…；又原告係於 98 年 9 月 1 日以林口郵局第 00822 號存證信函向台新銀行表示撤銷信託之意思，亦有該存證信函在卷可查…，均堪信實。其中關於「銀行大亨連動債」部分，自贖回時起至原告寄發上開存證信函之日止，雖已超過民法第 93 條所定之 1 年除斥期間，然原告於贖回該檔連動債時，縱已受有損害，亦非當然已知悉有受詐欺之事實，則被告空言辯稱原告已不得再行使撤銷權云云，即非有據，合先敘明。

2.然原告雖主張：被告於締約前未提出契約書以供閱覽、亦未說明到期可能不保本之風險，事後也未交付產品說明書云云，為被告所否認。而查：

(1)上開 4 檔連動債之產品說明書中，均載有「本產品僅提供予自認得獨立判斷或另尋求顧問（本行除外）意見之投資人，委託人（兼受益人）已充份閱讀本產品說明書及本產品主要風險，願簽名並確認同意接受本產品的相關交易條件（含費用、收益及損失計算方式等）及投資風險，委託人對本產品的相關交易條件及投資風險是否有意見？...本行已派員解說產品內容及主要風險，副本（影本）已由本行理財專員當面轉交無誤」，且上開文字記載下方均緊鄰有簽名欄供投資人確認後簽名，原告既自承該簽名欄中之簽名為真…，堪認前揭記載業經原告確認無誤。是原告主張被告陳怡伶未提出產品說明書、事後亦未交付等情，要與事實不符。

(2)再參以原告所簽立之上開產品說明書之每頁下方，均明顯標示「特定金錢信託投資國外有價證券具有風險，此一風險可能使本金發生虧損，委託人(投資人）需自負盈虧。國外有價證券非本行存款，本行（受託銀行）不保證投資本金無損亦不保證最低收益率」、各該產品說明書中亦列出主要風險包括「最低收益風險」、「提前贖回風險」、「利率風險」、「流動性風險」、「信用風險」、「匯兌風險」、「事件風險」、「國家風險」、「交割風險」、「通貨膨脹風險」、「稅賦風險」、「受連動標的的影響之風險」、「發行機構行使提前買回債券權

利風險」、「再投資風險」等與各該風險內容之詳細說明。其中，「銀行大亨連動債」及「公用事業精選連動債」之產品說明書中「最低收益風險」項下，更載明：除固定收益外，若債券存續期間之任一表現最差股票表現比率曾小於一定比例，且於期末評價日時，表現最差股票收盤價格低於期初價格，則將損及本金，且最大可能損失為投資本金之全部。但若於債券到期日前提前贖回債券者，最大可能損失為全部投資本金等意旨，且相同內容復於同一文件中之「收益情境分析」欄內再次強調，要屬清晰可見；而「Dual Range連動債」及「雙率計息連動債」之產品說明書中，亦分別載有：「信用風險：本債券之保證機構為『美國雷曼兄弟公司』，委託人需承擔本債券保證機構美國雷曼兄弟公司之信用風險；而信用風險...」及「故若 12 年間發行機構未行使提前買回權，且期間每日之指標利率 1 及指標利率 2 皆未同時落入利率區間條件，則本債券於 12 年期間之總收益可能為 0%。若投資人提前贖回時，本債券價格將依市價計算，保證機構並不保證返還 100%本金」等內容…。此外，依台新銀行所提出之產品條件揭露檢查表所示，亦可輕易獲悉有前揭投資風險及其內容…。上開文件既均經原告簽名表示已經閱覽，且其內字句明顯，文義清晰易懂，堪認被告於招攬上訴人購買上開連動債商品時，並無隱匿風險或刻意誤導為絕無風險之金融商品。

(3)佐以原告自 95 年 10 月 12 日於台新銀行開立信託帳戶以來，除本件 4 檔連動債外，另曾各以新臺幣 50 萬元、美金 6 萬元及美金 10 萬元投資其他 3 檔連動債之經驗，且均有獲利，此為原告所不爭，…以及原告自承係任職於郵局儲匯部門等情以觀，即使連動債之申購非其業務項目之一，仍非不得推認原告之於一般人應具備較豐富之金融常識，對投資所伴隨之風險及對自身風險承擔能力之注意程度亦應較高，衡情絕無在對於所投資商品之性質、是否保本及具備哪些風險等基本事項均完全未加審閱之狀況下，即逕行投資，是堪認原告對被告前揭所揭露之風險內容，並非毫無所悉。

(4)況且，縱認原告主張：陳怡伶都是在其上班很忙時到辦公室，或趁其趕著出國之際向其推銷上開連動債，每次停留均僅有 5 分鐘左右，其均未及審閱產品說明書或其他契約文件，即決定購買並於前揭文件上簽名，故其根本不瞭解契約文件所載內容，自無從得知投資風險等情為真，然原告既不否認見面時間均係由原告自行決定，且經本院質以：時間既然是由原告自行決定，為何不約較充裕的時間再與被告見面？原告亦僅答稱：「因為我晚上要帶小孩，假日也要帶小孩」…，可見縱認原告審閱上開產品說明書之時間僅有數分鐘，亦非因被告陳怡伶未提供契約文件或合理期間以供閱覽，毋寧係原告自行同意放棄審閱機會，原告事後反以此指摘被告有何詐欺情事，亦無足採。

(5)基上，原告主張被告於締約前未提出契約書以供閱覽、亦未說明到期可能不保本之風險，事後也未交付產品說明書等情，要與事實不符。

3.至原告又主張被告於其申購連動債後，並未定期或不定期向其報告產品損益

狀況，亦構成詐欺一節，不論上情是否屬實，然被告事後有無向原告報告產品損益狀況，至多僅涉及被告是否違反其注意義務而應負債務不履行或侵權行為責任而已（詳參後述），與原告之投資決定實全然無涉。換言之，原告既非因被告事後未報告損益結果，因而陷於錯誤同意投資連動債，則原告持上開事實主張得依詐欺之規定撤銷意思表示，顯屬無據。

4. 再者，原告指稱：被告陳怡伶於推介「銀行大亨連動債」及「公用事業精選連動債」兩檔商品時，均係諉以「基金」之名義推銷，致原告誤認如為基金則可不受限於投資期限，可自行決定何時贖回，不致於虧損時仍被強迫贖回，因而同意申購等情，亦為被告陳怡伶所否認。而查，上開兩檔商品之全名乃分別為「1 年期台幣計價『銀行大亨』股權連動債券」、「2 年期新台幣計價『公用事業精選』股權連動債券」，此已明確載於各該產品說明書之標題中…，原告實無待細究該說明書內容，即可輕易查悉所申購商品為「連動債」，而非「基金」，且有投資期限，與未定期限之基金顯然有異等情。況被告於原告申購上開連動債時所交付之產品條件揭露表中，亦已於「產品最長年限」欄中清楚揭露投資期限…。原告既不否認其曾於上開產品說明書及產品條件揭露檢查表上簽名，對於上開兩檔商品之性質並非基金、且均有最長投資期限之事實，自難諉為不知，原告稱其係誤信為基金方而申購云云，顯非事實。至台新銀行事後是否係以「基金配息」名義將利息匯入原告帳戶一節，縱認屬實，亦對於原告先前之投資決定不生影響，自難認定原告係因此陷於錯誤而申購上開連動債，併為說明。

5. 末查，「Dual Range 連動債」及「雙率計息連動債」之產品說明書中雖記載「債券到期或提前到期價格」為每單位債券面額之 100%，然此項由該連動債保證機構所為之承諾…，自亦有可能因發行機構或保證機構發生信用風險，致無法履行清償責任，此乃投資任何金融商品均可能蒙受之風險，與前揭到期價格為 100%之記載間並無矛盾，尚難以此指為何等不實記載。且上開信用風險，以原告之智識、職業及投資經驗而言，本無待說明；遑論該等連動債之產品說明書中亦已列出信用風險及其內容，已如前述，益徵原告不可能諉為不知。本件原告投資上開兩檔連動債後，因美國雷曼兄弟公司發生財務危機，向美國法院申請破產保護，致原告無法依上開保證條件獲清償，依前揭說明，乃屬契約所定原告應承擔風險範圍。原告執此主張被告係蓄意誤導，隱瞞風險，虛偽誇大以施詐云云，亦不足取。

(三)被告是否有未依相關法令，而違反其受託（任）人之善良管理人注意義務，應依民法第 184 條第 1 項、第 2 項、第 227 條、第 544 條及信託法第 22 條、第 23 條等規定，就原告無法取回全部投資本金之損害負賠償責任？

原告主張被告有債務不履行或侵權行為責任，除以前揭情事為據外，另以：台新銀行未於營業櫃臺標示相關注意事項、任用不適格之理專陳怡伶銷售連動債商品、未確實執行客戶風險承擔能力評估及未定期製發對帳單或不定期向原告報告產品損益狀況等事實指陳。茲就前已認定者以外之部分，分述如

下：

1.台新銀行是否於營業櫃臺標示注意事項與原告本件損害間無因果關係：

原告雖稱台新銀行依法應在其營業櫃臺標示相關風險及銀行本身之注意義務，並主張其因台新銀行違反此一義務而受有損害。然依原告自己之主張，被告陳怡伶係透過空中理財之方式為原告理財，原告本人則從來沒有到過銀行…，顯見原告投資本件 4 檔連動債之決定，全未受台新銀行營業櫃臺是否標示前揭事項之影響甚明，原告此部分主張，實為無稽。

2.被告陳怡伶已具備理專之法定資格：

原告主張理財專員應同時具備：(1)通過信託業業務人員信託業務專業測驗並取得合格證明、(2)持有衍生性外匯商品之相關業務執照或有 3 個月以上研習課程、實習 1 年、半年以上實務經驗等其中之一、及(3)參加財富管理業務訓練課程至少 8 小時以上或取得專業測驗合格證明書等 3 項要件，始稱適格一節，業據被告提出投信投顧相關法規（含自律規範）專業科目測驗成績合格證明、信託業務專業測驗合格證明書、員工在職證明書及員工訓練資料記錄表等件為憑…，堪認被告陳怡伶確已同時具備前揭 3 項資格無誤。原告雖又以上開信託業務專業測驗合格證明書之製發日期為 99 年 2 月 2 日，否認被告陳怡伶於推介上開連動債時即已取得該證明書云云，惟倘細繹該證明書之內容，便可知被告陳怡伶係早於 92 年 4 月 13 日即經測驗合格，證書下方所載之 99 年 2 月 2 日應係補發日期，是原告指摘上情，實斷無可採。被告辯稱陳怡伶具備理專之法定資格，應屬有據。

3.台新銀行於締約前即已知悉並評估原告風險承擔之能力：

蓋信託業辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務，應建立商品適合度政策，瞭解客戶及各該產品之風險等級，俾依據客戶風險之承受度提供適當商品，固為信託業辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務應遵守之事項第 2 點所明揭，堪認屬受託人應負注意義務之內涵之一。惟查，被告業已提出分別於 95 年 10 月 20 日及 96 年 7 月 25 日所簽立之「客戶投資風險屬性評量表」各 1 紙在卷可稽…，而原告復不爭執前揭文件上「客戶親簽」欄內之「李幸黛」之簽名為真，則原告於簽名時，應已詳閱該評量表選項之事實，應堪推認。原告雖稱其簽名時整張文件都是空白的云云，然依原告之智識程度、投資經驗及職業等情以觀，此實殊難想像，是否為真，本非無疑。再參以原告經被告指出 95 年 10 月 20 日所作之評量表選項 4，曾經塗改，原告並在旁簽名確認等情後，復改稱：「我在第四題旁邊簽名時，所有的答案就已經填妥了」等語…，可知縱使該等選項並非由原告親自作答，原告至少亦曾審視被告陳怡伶或第三人代填之結果，至為明確。揆諸前揭規定之立法目的，乃係要求信託業者應於投資前，確實瞭解客戶之風險承擔能力，避免推介風險程度過高之商品予風險承擔能力較低之客戶所設，無論評量表是否由本人所親填，苟本人確曾就勾選結果詳加審視確認，自無礙於該規定立意之實現，而非法所不許。是台新銀行於締約前既已對原告進行風險承擔能力之

評估，事後並按評估結果推介適合之商品予原告，則原告仍主張台新銀行就此有違反法定義務之情事，自非實在。

4.台新銀行於原告申購上開連動債後，已善盡報告義務及風險告知義務：

(1)原告主張兩造成立信託契約後，台新銀行並未按期寄發對帳單或以其他方式報告產品損益狀況；且實則雷曼兄弟於 97 年 9 月 15 日倒閉前半年，國內報紙即已刊載該公司遭點名為地雷且信用評等已遭調降之報導，而雷曼兄弟之股價自 97 年 2 月起即開始下跌，台新銀行自己亦於同年 4 月起即將雷曼兄弟發行之連動債商品停止上架，可見台新銀行對上開資訊應有所知悉，卻從未主動通知原告提前贖回，顯未善盡其定期及不定期報告義務等情，為被告所否認，並提出各期對帳單為證。

(2)而查，原告固否認曾收受任何台新銀行製發之對帳單，然參以原告自 95 年 10 月 20 日起委託台新銀行所申購之連動債商品總計即 8 筆，金額亦高達數百萬元，至原告自稱申請補發時之 97 年 9 月間，期間長達近 2 年，倘原告所言為真，何以原告於上開期間內對自己如此高額投資之漲跌情形均未表示關切，亦未主動詢問產品損益狀況，此實有違常情，而礙難採信。至原告又爭執：縱台新銀行確有按月寄發對帳單，上開對帳單就「預估現值」及「報酬率」欄中亦僅以「＊」表示，並未揭露實際數額，亦不足認定已善盡產品損益狀況之報告義務等語。然就連動債之商品特性而言，其為有一定期間之投資標的，以其投資標的之高額收益為獲利來源，非如基金投資以買進、賣出之轉手價差為獲利來源，因此連動債之投資均約定持有至到期日，未到期前回贖之任何報價不代表國際上磋合之交易價格，亦無法反應真實交易價，受託投資連動債之銀行因事實上無法就該連動債之損益狀況即時向投資人為報告，故在對帳單上常見以「＊」表示，並同時記載查詢網站連結或請客戶逕向理專詢問最新「參考報價」之情形；而在金管會於 97 年 4 月 25 日提出「金融商品銷售業務自律規範」修正案前，亦查無其他有如該修正後自律規範第 18 條第 3 款第 4 目要求受託銀行應於對帳單中揭露系爭債券之最近參考價格之相關法令，亦可知此於台新銀行寄發對帳單時，尚無任何規範具體要求前揭事項應於對帳單中示明，台新銀行辯稱其並未違反具體法令一節，要非虛妄。就本件而言，台新銀行所寄發之對帳單上雖未揭露產品淨值，然其上載有：「所有連動債券提前贖回價格須以債券經理機構提供之報價為依據，若您欲瞭解本債券最新參考市值、連結標的等相關資訊，可至本行網站（理財中心、結構型商品）查詢，或透過您所屬的財務顧問取得相關資訊」…，堪認台新銀行已提供網站或專業人員等方式，使投資人能即時查詢連動債之最新參考報價，並無隱匿或消極不使投資人得悉該項資訊之情事；而依當時法令，既未明確要求應於對帳單上以書面為之，則台新銀行以上開方式揭露資訊，自無不當。況且，果原告確實認為產品淨值對其是否提前贖回之判斷有重大影響，則其發現該欄位係以「＊」標示時，自無不依前揭說明積極詢問之理，可見該項資訊之揭示與原告未能提前贖回一事間究否具備

因果關係，亦非無疑。是原告執此主張台新銀行未盡受託人之善良管理人注意義務，應對其負損害賠償責任云云，尚不足採。

(3)至原告一再陳稱：雷曼兄弟自 97 年初起即屢傳倒閉、信用評等遭調降等負面訊息，台新銀行竟從未主動告知，導致本金全數賠盡，顯未善盡其受託義務一節，然原告上開主張，自應以台新銀行依法或依約確實負有不定期通知投資人上開資訊之義務為前提。而按「受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬」，固為信託法第 22 條所明定，然所謂管理不當或信託本旨之內涵究竟為何，則仍應探究兩造所訂信託契約之內容及相關法令規定予以補充。經查，本院綜觀兩造所簽定之信託總約定書、信託運用指示書或產品說明書等契約文件，均未見有台新銀行應不定期通知風險變化資訊之約定。復按原告所列舉之相關法令，亦無具體命受託銀行應適時主動為風險變動通知，即時報告與商品相關之重大市場訊息之強行規定；且本件台新銀行係以信託方式受託投資連動債，並非證券投資信託及顧問法中所稱之證券投資顧問，自與證券投資顧問應依該法第 4 條之規定，提供分析意見或推介建議予委任人之情形不同。則於法令無特別規定，契約又無約定之情形下，可否以金融機構未提供法令及契約約定以外之服務，主張金融機構未盡善良管理人之注意義務，已非無疑。實則影響債券風險及價值之因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率及匯率等不一而足，全球金融市場日有變化，如要求受託人須於各項影響債券之風險及價值之因素一有變化，即須即時主動通知信託人，實無履行之可能。是苟認原告僅以台新銀行未不定期通知風險變化，泛指有違其受託義務為可採，揆諸前揭說明，不免過苛。至於原告雖又具體指摘台新銀行明知雷曼兄弟財務狀況變差、信用評等遭調降、股價下跌或信用違約交換指數（即 CDS）揚升等事實，卻未在各該事件發生時即 97 年初即時通知原告等語，然連動債之投資性質本係一定期間內長期持有以獲得配息，非如短線操作股票係追逐市場起伏進行買賣以獲利，而於債券持有期間內，金融市場起伏波動亦屬常態，正負面消息亦常交替出現，且發行機構之淨值偶有波動，或有零星媒體不利消息傳出，通常當不致影響債券到期之獲利，是原告逕以上開訊息，即認定台新銀行當時即已明知雷曼兄弟可能將發生信用風險，實屬速斷；此觀諸台新銀行於 97 年 9 月 17 日寄予原告關於雷曼兄弟案之說明函內…，亦表示雷曼兄弟財務狀況惡化之狀況實已超出一般金融業者之預期等語，益見雷曼兄弟日後之破產要非台新銀行當時所得預測，尚無從因其未即時通知原告該等資訊，即認有違反其注意義務之故意或過失。是原告主張台新銀行於獲悉前揭資訊時，即應立刻通知原告，否則即屬未盡受託人之管理義務等情，除欠缺具體規範之依據外，亦與投資債券之精神相左，並非的論。

5.綜上，原告另以台新銀行未於營業櫃臺標示相關注意事項、任用不適格之理

專陳怡伶銷售連動債商品、未確實執行客戶風險承擔能力評估及未定期製發對帳單或不定期向原告報告產品損益狀況等情，請求被告應依侵權行為或債務不履行之規定負損害賠償責任一節，亦洵屬無據。

【台北地方法院 99 年度訴字第 603 號判決】(裁判日期 100.03.08)

要旨：原告身為投資人，本應自行注意連動債之淨值及發行或保證機構之評等訊息，亦可隨時由被告網站或新聞媒體中得知，尚難僅因被告未主動即時告知上開連動債發行或保證機構評等降低之訊息，即認被告違反告知義務。

(二)原告主張被告未盡善良管理人注意義務及資訊告知注意義務，致原告受有損害，本於債務不履行之法律關係，主張就其等所受虧損之損失，依民法第 227 條第 1 項不完全給付之規定，請求被告負損害賠償責任，並依民法第 259 條第 2 款之規定，負回復原狀之義務，有無理由？

1.被告就系爭連動債商品契約相關文件，在原告簽約前有無提供原告合理審閱期？

查原告李佩如、黃寶霞 LB12 連動債被告信託運用指示書中「委託人（兼受益人）茲聲明已於合理期間充分審閱本『產品說明書』並經獨立審慎之判斷指定中國信託擔任受託銀行投資本產品」欄下蓋章…。原告郭郁玲亦在 UBS 連動債產品條件說明書中「委託人（兼受益人）茲聲明已於合理期間充分審閱且接受前述產品條件內容說明及投資風險」欄下簽名…。而原告鄭石溪係將原購買之挪威威國家輸出入銀行所發行之 EKS9 個月期港幣連結 7 檔全球連動債（4130），轉換為港幣連動債。原告復未提出上開簽名或蓋章有何遭詐欺、脅迫之證據，顯見原告均已於合理期間內審閱契約相關文件，方同意蓋章或簽名而締約。是被告辯稱於簽約前已給予原告合理審閱期間等語，亦可採信。

2.被告是否違反連動債英文說明書標示不得銷售予無風險評估能力之一般消費者（即違反客戶適合性評估作業），及最低銷售金額為 5 萬歐元之限制？被告是否將上開連動債分裝出售，違反消費者保護法第 7、8 條之規定？

(1)原告雖主張上開連動債英文說明書未見第 13 頁，且標示不得銷售予無風險評估之臺灣地區一般消費者，並明載最低銷售金額為 5 萬歐元云云。惟被告否認英文說明書仍有第 13 頁未附上，而 LB12 連動債英文產品說明書中所載歐元 5 萬元之限制，係針對歐洲地區，並非臺灣地區，另其記載臺灣地區銷售限制：「Taiwan Selling Restrictions：...」，係針對發行機構與被告間之約定，而被告自承係透過境外保管銀行與發行機構之保管銀行進行款券交割，並無違反前揭約定，則被告再對臺灣地區投資人銷售該連動債，應不受該英文產品說明書內容之限制。

(2)按為保護消費者權益，促進國民消費生活安全，提昇國民消費生活品質，

特制定本法。有關消費者之保護，依本法之規定，本法未規定者，適用其他法律。本法所用名詞定義如下：一消費者：指以消費為目的而為交易、使用商品或接受服務者。二企業經營者：指以設計、生產、製造、輸入、經銷商品或提供服務為營業者。三消費關係：指消費者與企業經營者間就商品或服務所發生之法律關係。四消費爭議：指消費者與企業經營者間因商品或服務所生之爭議。七定型化契約條款：指企業經營者為與不特定多數消費者訂立同類契約之用，所提出預先擬定之契約條款。定型化契約條款不限於書面，其以放映字幕、張貼、牌示與不特定多數消費者訂立同類契約之用，所提出預先擬定之契約條款。消費者保護法第1條、第2條第1、2、3、4、7款定有明文。是消費係為達成食衣住行育樂目的，所為滿足人類慾望之行為。查原告係為投資國內外有價證券，而將金錢信託予被告，此觀兩造間信託運用指示書之內容甚明，原告購買連動債之契約本質係投資行為，核與消費者保護法所保護消費者以消費為目的而交易、使用商品或接受服務不同，兩造間信託投資契約，非屬於消費性質之定型化契約，可以認定。是原告主張被告所為違反消費者保護法第7、8條之規定，即屬無據。

（3）又原告李佩如及黃寶霞係於97年5月9日指示被告為其投資連動債，被告係於97年5月21日為包含原告李佩如、黃寶霞在內之投資人下單，於97年5月28日進行款券交割…。原告鄭石溪係於96年3月30日指示被告為其投資，被告則於96年4月3日為包含原告鄭石溪在內之投資人下單購買由挪威國家輸出入銀行發行之連動債，並於96年4月3日為款券交割；原告鄭石溪於97年1月4日又指示被告為其投資,被告乃於97年 1月7日為包含原告鄭石溪在內之投資人下單，並於97年1月17日為款券交割…。另原告郭郁玲於94年10月17日指示被告為其投資，而被告係於94年10月21日為包含原告郭郁玲在內之投資人下單，並於94年10月28日為款券交割…。堪信被告並非先向境外銀行購買連動債，再分割為較微小單位後銷售予原告，而係接受原告下單後才透過境外保管銀行與發行機構之保管銀行進行款券交割，故原告此部分之主張，恐屬臆測。

3.被告在發行機構遭降低評等時,是否有即時告知原告之義務？又被告未即時告知發行機構遭降低評等，與原告所受虧損間，是否具有因果關係？

查被告抗辯其定期寄送對帳單予原告，而對帳單上明確標示：「最新報價請至中國信託個人金融網（http://consumer.chinatrust.com.tw）查詢參考報價，路徑為：個人金融/基金/信託/結構型產品/連動債券產品資訊及參考報價或者洽本行理財專員」，此為原告所不否認，可證被告於締約後有盡充分報告義務，原告隨時可查詢連動債之報價以作為投參考。復按被告提出之中央銀行外匯局94年9月19日台央外伍字第0940041635號函說明三第(三)點之規定，金融機構辦理「特定金錢信託投資國外有價證券」業務所投資之外國有價證券信用評等及不得投資之外國有價證券標的，準用金管會公告之「證券投資顧問事業提供推介顧問外國有價證券之種類與範圍」之相關規定

辦理，此有上開函文2件附卷可稽（見本院卷三第67、68頁）。而「證券投資顧問事業提供推介外國有價證券之種類與範圍」第2點則規定：「證券投資顧問事業提供投資顧問服務之外國有價證券，其範圍以下列各款為限：（二）符合下列任一信用評等規定，由國家或機構所保證或發行之債券：1.經Standard & Poor's Corpor-ation 評定，債務發行評等達BBB級（含）以上。2.經Moody's Investors Servic 評定，債務發行評等達Baa2級（含）以上。3.經Fitch Ratigs Ltd.評定，債務發行評等達BBB級（含）以上」者，此亦有該函文1件附卷供參…。而本件原告投資之連動債之發行或保證機構均達前揭標準，此為原告所不爭執，則依我國法令即非不得投資。又原告身為上開連動債之投資人，本應自行注意連動債之淨值及發行或保證機構之評等訊息，原告亦可隨時由被告網站或新聞媒體中得知，尚難僅因被告未主動即時告知上開連動債發行或保證機構評等降低之訊息，即認被告違反告知義務而涉有債務不履行情事。況雷曼兄弟公司於97年間因金融海嘯而聲請破產，此為眾所周知之事實，原告李佩如、黃寶霞及鄭石溪本件連動債之虧損，主要係因發行及保證機構破產所致，與被告受託行為當否並無因果關係，而原告郭郁玲更係本於其主觀判斷，提前贖回連動債，亦難認其後來所受損失與被告受託行為當否具有因果關係。準此，原告主張被告未盡善良管理人注意義務及資訊告知注意義務，致其等受有損害，依民法第227條第1項不完全給付之規定，請求被告負損害賠償責任，並依民法第259條第2款之規定，負回復原狀之義務，亦無理由。

【台北地方法院99年度訴字第691號判決】(裁判日期100.03.04)

要旨：縱使投資系爭連動債期間，雷曼兄弟集團曾傳出負面新聞，但其所發行之連動債券，始終符合主管機關之規定而屬可投資標的之範圍內，是以被告於原告簽定系爭連動債契約後，並未違反信託契約受託人之善良管理人注意義務。

(一)、被告是否違法銷售系爭連動債予原告？

1、原告雖主張對照英文版產品說明書，系爭連動債不得銷售中華民國境內一般投資人云云。然查，關於臺灣銷售限制部分，系爭連動債產品說明書暨風險預告書英文版第11頁固記載「Taiwan ROC：The Notes may not be sold or offered in the Republic of China（"R.O.C."）….」等語…，譯成中文為：「本連動債不得在中華民國境內銷售或募集，而僅得依適用於跨國交易之台灣證券法令規定，在台灣地區以外向在中華民國居住之投資人銷售及募集」之意；但此項約定僅係限制在中華民國境內直接對一般投資人銷售系爭連動債券，並未限制一般投資人依特定金錢信託投資國外有價證券之信託關係，將信託財產移轉於受託銀行，由受託銀行依委託人之指示，以銀行之名義投資系爭連動債券。而依原告簽定之元大銀行信託服務開戶申請書記載：

「委託人（即原告）以信託資金委託元大銀行辦理信託業務，委託人同意現在暨將來關於信託資金信託往來相關事項均願遵守下列約定事項（如委託人前已與元大銀行簽定相關特定金錢信託契約〈即舊版約款〉，委託人茲同意以下列約定〈即新版特定金錢信託約款〉取代，並願遵守之）…」等語…，足見系爭連動債係由原告委託被告元大銀行，依原告之指示，以被告元大銀行之名義所為投資，而非逕以原告之名義購買，是被告元大銀行並未違反英文版產品說明書提及之臺灣銷售限制內容。

2、又原告質疑系爭連動債 ISIN 號碼未定，是否屬金管會核准被告銷售之商品，經本院向行政院金融監督管理委員會（下稱金管會）函查，金管會於 99 年 11 月 19 日以金管銀控字第 09900452590 號函覆本院:「銀行辦理特定金錢信託業務投資國外有價證券之種類與範圍，於 98 年 6 月 17 日前，應符合中央銀行外匯局所定『金融機構辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務，受託經理信託資金投資國外有價證券之種類與範圍』之規定，即國外連動債如符合一定條件者，銀行即得逕行受理客戶委託投資，而非為單獨業務項目須經主管機關核准。查元大銀行業經本會核准兼營信託業務及辦理財富管理業務，爰該行受託投資旨揭連動債券，尚無須向本會提出申請或陳報」等語…。故系爭連動債自屬依法得由被告元大銀行以受託人身分接受原告委託投資之債券，原告主張被告元大銀行違法銷售系爭連動債云云，自無可採。

(二)、被告所推介之系爭連動債是否為依照原告所表明之需求屬適當之商品？

1、查，依卷附原告不爭執其簽名真正之客戶資料表可知…，被告元大銀行之理財專員確實有為原告執行 KYC 測驗，且經對原告之年齡、淨資產總額、職業別、未來想投資的金融商品、投資標的偏好（投資理財類別）、年度風險承擔能力、投資年限偏好、投資目的、國內外投資經驗等綜合考量原告之風險承受能力後，分析原告之風險屬性均為「A-積極型」。縱使原告於被告推介本件連動債期間，其所欲尋求之投資標的為利息高於定存且低風險之商品，因此投資標的之風險屬性僅限於「B-穩健型」或「C-保守型」商品，然被告推介原告投資之系爭連動債，是由保證機構雷曼兄弟控股公司保證到期贖回金額「如果一籃子表現＜100%：100%*本金」，且雷曼兄弟控股公司當時債信評等為穆迪/A1、標準普爾/A＋、惠譽/AA－，故其風險等級分類為「股權型-Level 1-適合風險屬性 A、B、C 級之客戶」，有產品說明書暨風險預告書在卷可憑…，是被告推介上開較低風險屬性之系爭連動債商品，與原告當時之需求及條件尚無不合，難謂被告有推介不適合之商品予原告。

2、就上述情形，原告雖又主張系爭申購書、客戶資料表暨財富管理部客戶風險等級問卷或產品說明書暨風險預告書，部分勾選及記載等並非原告所為，而係被告林倩或江沛霓於原告簽名用印後所為。然原告既於上開文件每一必要「親簽處」簽名後交回予被告林倩或江沛霓，衡情對於空白處之勾選項目、填表日期或風險等級等，自屬授權予被告林倩或江沛霓代為填寫，蓋依據社會通念，如原告無意由被告林倩或江沛霓代為填寫，應會自行填寫完畢

後再交回予被告林倩或江沛霓，故被告林倩或江沛霓於上開文件空白處之填寫，應與原告之意思不相違背。是原告此項主張亦不足以為有利於原告之認定。

(三)、被告於銷售系爭連動債時是否盡告知義務？

1、按信託業法第 31 條規定，信託業不得擔保本金或最低收益率；且依系爭連動債產品說明書暨風險預告書之最低收益風險記載：「若於投資期間內，連結標的表現不佳，則委託人（即原告）於到期贖回時將僅獲得由發行/保障機構之 100%本金（澳幣）保障」等語…，足見系爭連動債商品，係由保證機構雷曼兄弟控股公司而非被告元大銀行保證債券到期時，由債券發行機構雷曼兄弟財務公司依債券面額返還原始投資本金。惟目前發生無法受理債券贖回請求之情形，係因發行及擔保機構雷曼兄弟集團破產所致，而此種發行機構本身之信用風險，幾於所有之金融商品均可能存在。兩造所簽立之產品說明書暨風險預告書中(二)投資風險揭露說明均載明：「信用風險（Credit Risk)：本債券之發行機構為雷曼兄弟財務公司…保證機構為雷曼兄弟控股公司…委託人須承擔本債券發行或保證機構之信用風險；而『信用風險』之評估，端視委託人對於債券發行或保證機構之信用評等價值之評估；亦即投資人所能獲得的報酬係由發行或保證機構所承諾，而非受託人之承諾或保證」等語，該段落下方復加強說明「本產品係屬『外幣特定金錢信託資金投資國外有價證券』業務，元大銀行（受託銀行）不保證投資本金無損，亦不保證最低投資收益，投資人應詳閱產品說明書暨風險預告書，自行判斷是否投資，並自行承擔投資風險…」等情…，上開文件既均經原告於「本人已充分瞭解本產品可能之潛在風險，係完全依本身之獨立判斷，決定與貴行進行本產品交易，並承諾將自行負責產品交易之一切風險」、「本人…亦確實瞭解本連動債商品在產品說明說及風險預告書中(二)『投資風險揭露說明』所提示之各項主要風險及其他相關風險，特此聲明」文句下方親自簽名（用印）表示已經閱覽…，堪認被告於招攬原告購買系爭連動債商品時，並無隱匿風險或刻意誤導係由被告提供擔保責任或承諾此為絕無風險之金融商品，且被告就系爭連動債有關投資之重要內容，應已向原告為必要之告知及說明。

2、而原告自承先前均有投資金融商品經驗…，堪認其對瞭解系爭連動債之契約文件內容應無困難；且就原告之學經歷觀之，其中原告樂寶玉是師範大學國文系畢業，之後任職國中擔任國文教師一職，時間長達 28 年，而原告王美蓮是復興工專畢業，目前任職工程顧問公司之工程師職務，另原告張婷俐學歷為國小畢業，並自 92 年開始透過被告元大銀行共投資三檔連動債商品，投資金額達新台幣數百萬元，其中不乏保本商品，…則原告於投資前對金融商品之性質（為股票、基金、債券或連動債)、是否保本、有何風險、獲利率等投資人最關心之基本事項，不可能未加瞭解即率行投資，而依卷附系爭連動債之中、英文產品說明書暨風險預告書已詳述投資連動債之相關風險，且英文說明書係直接連接在中文說明書後面，非獨立成冊，原告於收受中文

說明書時即同時收受英文說明書，原告自得詳細審閱對照中、英文說明書之內容，若原告仍不明瞭其投資之系爭連動債中、英文說明意涵或經審閱後產生中、英文說明是否一致之疑義，其亦得再向被告詳加諮詢，堪認原告係本於自身之風險承擔及報酬期望而決定投資系爭連動債。是故，原告既知系爭連動債存有風險，仍決定信託被告元大銀行進行投資，對風險實現所生之投資虧損，即應自行承擔，況原告不爭執其投資之系爭連動債如持有到期實為保本，目前無法贖回損失本金之原因係因發行及擔保機構雷曼兄弟集團破產之故，而此種發行機構本身之信用風險幾乎於所有之金融商品均存在，原告實難委無不知，尚不得主張其虧損係因被告銷售時強調系爭連動債為保本商品、未盡告知義務所引起之損害。

(四)、被告是否提供原告樂寶玉相當之審閱期間？

原告樂寶玉雖另主張被告元大銀行未給予其合理之契約審閱期間,違反證券投資信託及顧問法第 60 條第 2 項規定云云…。然本件被告係基於特定金錢信託之目的，受原告委託、指示投資系爭連動債券，已如前述，被告並無募集信託基金，亦非以提供分析意見或推介建議而取得報酬，顯非證券投資信託及顧問法所稱之「證券投資信託」或「證券投資顧問」,自無證券投資信託及顧問法之適用。何況，系爭連動債產品說明書暨風險預告書關於「委託人(兼受益人)已接受貴行理財人員解說本產品之主要風險，亦詳閱並收執」欄，業經原告樂寶玉親自勾選或授權予被告林倩勾選「投資風險揭露說明、受託投資之相關規定及注意事項暨衍生性金融商品風險預告書及聲明書」、「元大商業銀行特定金錢信託申購申請書（第二聯)」等選項…，可見被告於簽約當日，應有將契約文件交付原告樂寶玉攜回審閱，故原告樂寶玉此部分主張，不足為採。

(五)、被告於系爭連動債契約成立後是否對原告負有風險變化之通知義務？

1、查，依銀行辦理財富管理業務應注意事項第 3 點規定，銀行辦理財富管理業務如涉及證券投資顧問或期貨顧問諮詢服務者，另應依證券投資顧問事業設置標準或期貨顧問事業設置標準之規定，經主管機關核准兼營證券投資顧問或期貨顧問業務。但本件被告係基於特定金錢信託之目的，受原告委託投資系爭連動債，並非證券投資信託及顧問法第 4 條第 1 項所指之「證券投資顧問」行為，已如前述，且被告亦未經核准辦理證券投資顧問事業，有營業登記資料公示查詢表可稽，依銀行辦理財富管理業務應注意事項第 3 點規定，被告並不得就特定金融商品對投資人為任何投資分析及顧問之行為。

2、況且，原告委託被告購買系爭連動債商品時，雷曼兄弟控股公司債信評等為穆迪/A1、標準普爾/A＋、惠譽/AA－，且至雷曼兄弟控股公司向美國法院聲請重整型破產保護程序時，其債信評等仍維持在穆迪/A2、標準普爾/A、惠譽/A＋，而據標準普爾過去 70 年至 96 年的統計資料，評等 A＋的公司於一年內違約倒閉的機率僅有 0.05%、評等 A 之公司違約倒閉的機率亦僅為 0.07%，故縱使被告元大銀行受原告委託投資系爭連動債期間，雷曼兄弟集

團曾傳出負面新聞，但雷曼兄弟財務公司所發行之系爭連動債券，始終符合主管機關之規定而屬可投資標的之範圍內，被告應無法得出雷曼兄弟即將倒閉之結論，是以被告於原告簽定系爭連動債契約後，並未違反信託契約受託人之善良管理人注意義務。何況，於雷曼兄弟集團聲請重整型破產保護程序前，被告曾定期提供對帳單作為原告投資決策之參考，被告已盡定期報告之義務；且雷曼兄弟集團聲請重整型破產保護程序後，被告亦持續以信件通知或網路公告方式向一般投資人揭露雷曼兄弟破產之相關訊息…，被告並無隱瞞雷曼兄弟財務不佳之重大訊息。至於原告無法贖回損失本金之原因係因發行及保證機構雷曼兄弟集團遭受金融風暴致破產之故，已如前述，而此種發行及保證機構本身之信用風險幾乎於所有之金融商品均存在，即使定存亦有存款機構及中央存款保險股份公司之信用風險存在，自難以事後而被告推介當時無法預料之事實，認定被告違反善良管理人之注意義務。故被告已盡信託契約中受託人應盡之善良管理人注意義務，原告主張被告違反信託法第 22 條、民法第 525 規定，其得依民法第 184 條、第 188 條、第 277 條及信託法第 23 條之規定請求被告賠償其損失云云，洵非有據。

【台北地方法院 99 年度訴字第 3029 號判決】(裁判日期 100.02.25)

要旨：此種發行機構及保證機構本身之信用風險幾乎於所有之金融商品均存在，自難以事後而被告推介當時無法預料之事實，認定被告違反善良管理人之注意義務。

(一)、被告是否違法銷售系爭連動債予原告？

１、原告雖主張系爭連動債產品不得對臺灣居民（個人）為銷售云云。然查，關於臺灣銷售限制部分，依雷曼兄弟之連動債產品發行條件英文說明書原文固多記載「Taiwan Selling Restrictions：The Notes may not be sold or offered in the Republic of China ("R.O.C.") ...」但此項約定僅係限制在中華民國境內直接對一般投資人銷售系爭連動債券，並未限制一般投資人依特定金錢信託投資國外有價證券之信託關係，將信託財產移轉於受託銀行，由受託銀行依委託人之指示，以銀行之名義投資系爭連動債券。而依建華商業銀行辦理特定金錢信託投資國外有價證券投資/取消投資申請書第 3 項記載：「委託人（即原告）同意辦理有價證券投資申請時，應將台/外幣信託本金及台/外幣信託手續費匯入委託人開立於建華銀行（即受託銀行）之台/外幣帳戶…委託人同意受託人得於第 2 項約定期限結束當日起七個營業日內，自受託人銀行台/外幣指定帳戶扣取委託人之信託資金及信託手續費以辦理與投資相關事宜…」等語…，足見系爭連動債券亦係由原告委託被告，依原告之指示，以被告之名義所為投資，而非逕以原告之名義購買。是以，若原告欲委託被告申購系爭連動債券，僅須符合我國關於境外投資之法

令限制。而行政院金融監督管理委員會（下稱金管會）金管證四字第0950004393號公告修正之「證券投資顧問事業提供顧問外國有價證券之種類及範圍」公告事項係載明：「一證券投資顧問事業提供投資顧問服務之境外基金，以經本會核准或申報生效得募集及銷售者為限。二證券投資顧問事業提供投資顧問服務之外國有價證券（境外基金除外），其範圍以下列各款為限：(一)於外國證券集中交易市場及店頭市場交易之股票、指數股票型基金（ETF，Exchange Traded Fund）或存託憑證（Depositary Receipts）。(二)符合下列任一信用評等規定，由國家或機構所保證或發行之債券：1.經Standard & Poor's Corporation評定，債務發行評等達BBB級（含）以上。2.經Moody's Investors Service評定，債務發行評等達Baa2級（含）以上。3.經Fitch Ratings Ltd.評定，債務發行評等達BBB級（含）以上。三前項第(二)款之債券，不含下列標的：(一)本國企業赴海外發行之公司債。(二)以下列有價證券為連結標的之連動型或結構型債券：1.國內有價證券。2.本國上市、上櫃公司於海外發行之有價證券。3.國內證券投資信託事業於海外發行之受益憑證。四證券投資顧問事業提供投資顧問服務之外國有價證券（境外基金除外）不得涉及下列各款之有價證券：(一)大陸地區證券市場及大陸地區政府或公司發行或經理之有價證券。(二)恒生香港中資企業指數（Hang Seng China-Affi liated Corporations Index）成分股公司所發行之有價證券。(三)香港或澳門地區證券交易市場由大陸地區政府、公司直接或間接持有股權達百分之三十以上之公司所發行之有價證券」等內容。本件系爭連動債之發行機構及保證機構雷曼兄弟既屬經 Standard & Poor's Corporation與Moody's Investors Service評定，債務發行評等分別達A級及A1級之國外債券（指原告委託被告購買系爭連動債商品當時），應屬金融機構辦理特定金錢信託得投資之國外有價證券，而符合「金融機構辦理特定金錢信託資金投資之種類與範圍」之規定。

２、且原告質疑系爭連動債是否屬金管會核准被告銷售之商品，復經本院向金管會函查，金管會於100年1月11日以金管銀控字第09900521560號函覆本院：「…建華商業銀行受託投資所詢連動債商品時，業依規定向本會申請辦理兼營信託業務及財富管理業務，而該行受託投資旨揭連動債權，因符合上開規定，尚無須向本會申請核准或申報」等語…，故系爭連動債自屬依法得由被告以受託人身分接受在中華民國居住之投資人（包括原告）委託投資之債券，原告主張被告違法銷售系爭連動債云云，自無可採。

(二)、被告於銷售系爭連動債時是否未盡告知義務？

１、鑑於連動債券投資方式之特殊性，投資人除須就該商品發行、保證公司或機構之信用、財力等有所認知外，亦就該商品係投資於何種標的、該標的可能之漲跌幅度、因投資標的漲跌可能發生之風險及幅度、計算盈虧之公式，特別是投資人可能因此受到損失等有關投資之重要內容，有所瞭解，方能為正確評估其獲利與風險，進而決定是否投資，此等與決定是否投資有關之重要

內容，於機構投資人以外之一般投資大眾，因未必具備投資該商品之專業知識及資訊，更有賴於收受報酬而受委託人委託從事投資之受託人，向委託人詳細告知及說明，俾委託人得充分知悉投資之利潤及風險。查本件被告受原告委託，投資系爭連動債，為具備此專業知識之人，而原告並非機構投資人之事實，為兩造所不爭執，依前開說明，被告自應就系爭連動債有關前揭投資之重要內容，向原告詳細告知及說明。

2、按信託業法第 31 條規定，信託業不得擔保本金或最低收益率。且依系爭連動債產品發行條件摘要及特約事項之本金保障欄記載:「發行機構/保障機構保障債券到期時,贖回價格為面額之 100%(尚未扣除信託管理費)」等語…，足見系爭連動債商品，係由保證機構雷曼兄弟而非被告保證債券到期時，由債券發行機構雷曼兄弟依債券面額返還原始投資本金。惟目前發生無法受理債券贖回請求之情形，係因發行及擔保機構雷曼兄弟集團破產所致，而此種發行機構本身之信用風險，幾於所有之金融商品均可能存在。兩造所約定之建華商業銀行辦理特定金錢信託投資國外有價證券投資/取消投資申請書第 16 項既載明:「特定金錢信託投資國外有價證券具有風險，委託人（即原告）須自負盈虧。特定金錢信託資金並非委託人於建華銀行（即被告）之存款，建華銀行依法不保證信託本金無損亦不保證最低收益率」等語…，且產品發行條件摘要及特約事項之注意事項欄第 4 項記載:「本行（即被告）不保證本金及最低收益率，亦不擔保發行/保證機構之行為」等語…，另風險預告書第 9 項亦載有:「信用風險（Credit Risk)：委託人須承擔債券發行機構/保險機構之信用風險；而信用風險之評估，端視委託人對債券發行或保證機構之信用評等價值之評估；亦即保本保息係由發行機構或保證機構所承諾並非受託人之承諾或保證」等語…，上開文件既一同經原告於「委託人已詳細審閱並充分了解上列之產品發行條件摘要、特約事項及風險預告書，以及發行機構/代理機構所提供之英文條款（共 14 頁)，委託人除具備相關投資經驗及產品知識外，已充分了解投資上項產品可能之潛在風險。委託人係完全依本身之獨立判斷，決定進行上項產品交易，特此承諾願自行承擔產品之一切風險，並不得要求受託人（即被告）分擔本投資損失」文句下方之「委託人簽名或蓋章欄」親自簽名表示已經閱覽…，堪認被告於招攬原告購買系爭連動債商品時，並無隱匿風險或刻意誤導為被告提供擔保責任或承諾為絕無風險之金融商品，被告就系爭連動債有關投資之重要內容，應已向原告為必要之告知及說明。

3、又原告先前業已有東方吉星 2 號連動債之投資經驗…，對瞭解系爭連動債商品之契約文件內容並無困難，且原告自承是淡江大學商學系畢業，之後並曾於斗六高商任教三年…，於投資前對金融商品之性質（為股票、基金、債券或連動債)、是否保本、有何風險、獲利率等投資人最關心之基本事項，不可能未加瞭解即率行投資，而證人游朝旭（即被告員工）於本院證稱：…在本案之前，我有賣過原告另一個 93 年 11 月 18 日東方吉星 2 號保本型的連

動債 3 萬元（指美元）…第一次我告訴原告這是保本型商品。所謂保本，就是期限到期，發行公司沒有發生問題，本金會還給投資人」、「（你賣系爭連動債給原告時，介紹分析解說多久？）不太記得了，至少商品架構我有先告知，告知保本，可以提前到期的機會。因為是 5 年到期，但有但書，如果配息已經累積到百分之 9.1，就可以提前到期還本」等語…，且依卷附系爭連動債之產品發行條件摘要及特約事項暨風險預告書並已詳述投資連動債之相關風險，若原告仍不明瞭其所投資之系爭連動債商品內容，亦得再向游朝旭或被告詳加咨詢，堪認原告係本於自身之風險承擔及報酬期望而決定投資系爭連動債，是故，原告既知系爭連動債存有風險，仍決定信託被告進行投資，即應自負風險責任，對風險實現所生之投資虧損，應自行承擔，尚不得主張其虧損係因被

告未盡告知義務所引起之損害。

(三)、被告於系爭連動債契約成立後是否未盡善良管理人注意義務？

查本件原告委託被告購買系爭連動債商品時，雷曼兄弟債信評等經 Moody's Investors Service 評定為 A1、經 Standard & Poor's Corporation 評定為 A，而據 Standard & Poor's Corporation 於 70 年至 96 年間之統計資料，債信評等為 A 之公司於一年內違約倒閉的機率僅有 0.07%，故縱使原告委託被告購買系爭連動債商品期間，被告之理財專員游朝旭曾聽聞對於雷曼兄弟財務不利之風聲，包括被告在內之金融機構均仍無法得出雷曼兄弟即將倒閉之結論。況且雷曼兄弟直至 97 年 9 月 15 日申請破產保護前，其債信評等在 Fitch Ratings Ltd.評定為 A＋級、在 Moody's Investors Service 評定為 A2 級、在 Standard & Poor's Corporation 評定為 A 級，仍然符合主管機關之規定而屬可投資標的之範圍內，故被告於系爭連動債契約成立後，並未違反信託契約受託人之善良管理人注意義務。甚且，雷曼兄弟申請破產保護前，被告曾定期提供對帳單作為原告投資決策之參考，被告已盡定期報告之義務；且雷曼兄弟申請破產保護後，被告之理財專員游朝旭除於不同時間以電話通知原告有關雷曼兄弟之最新處理狀況外…，被告並持續以網路公告方式向一般投資人揭露雷曼兄弟破產之相關訊息，被告並無隱瞞雷曼兄弟財務不佳之重大訊息。至於原告無法贖回損失本金之原因係因發行及擔保機構雷曼兄弟遭受金融風暴致破產之故，已如前述，而此種發行機構及保證機構本身之信用風險幾乎於所有之金融商品均存在，即使定存亦有存款機構及中央存款保險股份公司之信用風險存在，自難以事後而被告推介當時無法預料之事實，認定被告違反善良管理人之注意義務。故被告已盡信託契約中受託人應盡之善良管理人注意義務，原告主張被告違反信託法第 22 條之規定，其得依信託法第 23 條之規定請求被告賠償其損失云云，洵非有據。

【台北地方法院 99 年度訴字第 1392 號判決】(裁判日期 100.02.15)

要旨：被告於向原告介紹系爭連動債前，已選擇信用評等優良之發行及保證機

構，於原告投資系爭連動債後，提供產品內容說明文件向原告說明產品屬性及風險，按時給付配息，於信用風險發生後亦儘速告知原告，則被告未違反善良管理人注意義務。

四、兩造之爭點：

本件兩造爭執之爭點，在於兩造間信託契約是否成立？原告解除契約是否合法？

(一)有關信託契約成立部分：

1.按當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約即為成立。民法第153條第1項定有明文。

2.查被告新竹分行負責原告投資之理財專員即證人周宜潔證稱：「蔡先生（即原告）的投資屬性是比較保守，但是他買的商品風險比較高，我們有請他簽名，我們有跟蔡先生逐字逐條解釋，在信託合約書上面我們也有註明有跟客戶作說明，蔡先生在同意購買之後，因為他是首次購買，我們有請總行的人做電話錄音確認，配息的時候我有通知蔡先生」等語…，可知周宜潔於原告決定委託被告投資系爭連動債前，曾以系爭連動債之產品說明書等契約文件，向原告說明系爭連動債之產品內容及風險。另系爭連動債產品說明書中，已將投資系爭連動債之到期最低收益風險、委託人兼受益人提前贖回風險、利率風險、流動性風險、信用風險、匯兌風險、事件風險…及稅賦風險等臚列其上。又產品說明書「信用風險(發行機構或保證機構無法履行清償責任風險)」部分已說明：「委託人需承擔本債券發行或保證機構之信用風險，而信用風險之評估，完全端視委託人對於債券發行或保證機構之信用評等價值之評估，亦即保本或保息係由發行或保證機構所承諾，而非受託人之承諾或保證。若發行或保證機構無法履行清償責任時，本行為盡受託人忠實及善良管理人義務，將於得知該情事後立即通知委託人，同時妥善處理與發行機構間的契約與所衍生的相關事務。」此有系爭連動債產品說明書附卷可參…。且原告在系爭連動債信託運用指示書、產品說明書、產品特約事項書上委託人兼受益人欄處，簽名並蓋用其留存在被告之印鑑章，此有印鑑卡在卷可稽…，堪認兩造間業已成立特定金錢信託契約及委任契約。

3.次查，系爭連動債產品說明書第1頁「到期最低還本比率」記載：「若發行或保證機構不發生違約，本債券於發行機構執行提前買回債券權或到期時，由發行或保證機構返還100%原始投資本金。中國信託（受託人）依委託人之指示受託投資本債券，除盡善良管理人之義務外，並不保證原始投資本金及最低收益率，亦不對發行及保證機構之承諾與保證負責」，第3頁「信用風險」（發行機構或保證機構無法履行清償責任風險）後亦加註說明：「保本或保息係由發行或保證機構所承諾，而非受託人（即被告）之承諾或保證」，是原告既在上開契約文件上簽名用印，堪認原告瞭解並接受上開契約文件之內

容及條件，並願意承受該等風險，被告並無以不實資訊故意詐騙原告使其陷於錯誤而申購系爭連動債，依前開說明，兩造間就原告以美金 3 萬 2 千元委託被告購買雷曼兄弟財務公司發行由雷曼兄弟控股公司保證之系爭連動債，兩造之意思表示確屬一致，兩造間特定金錢信託契約有效成立。則原告主張兩造間之金錢信託契約因意思表示不一致，契約不成立云云，自不足取。

(二)有關原告解除契約不合法部分：

1. 按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務，信託法第 22 條定有明文。次按因可歸責於債務人之事由，致為不完全給付者，債權人得依關於給付遲延或給付不能之規定行使其權利。依契約之性質或當事人之意思表示，非於一定時期為給付不能達其契約之目的，而契約當事人之一方不按照時期給付者，他方當事人得不為前條之催告，解除其契約，民法第 227 條第 1 項、第 255 條亦有明文規定。

2. 另查，原告指定被告為受託人投資申購系爭連動債，由被告為原告辦理投資事務，並收取信託手續費，有前述各份信託運用指示書在卷可稽，依上開規定，被告自應盡其善良管理人之注意義務。而被告於原告委託申購系爭連動債時已將產品說明書中所載相關之各項投資風險及到期保障 100%投資本金係由發行或保證機構承諾，並非被告之承諾或保證，均已告知原告並請原告於相關契約文件上簽名及用印，已如前述。則原告主張被告未告知風險及系爭連動債並非保證保本云云，亦不足取。又被告受原告委託後，依照原告指示為其投資購買系爭連動債，並於系爭連動債配息時將款項匯入原告帳戶，此有委託人明細帳查詢在卷足稽…，且依當時客觀資料確實無法預知雷曼兄弟財務公司、雷曼兄弟控股公司將會聲請破產，被告自無從通知原告贖回系爭連動債。參以，被告於雷曼兄弟財務公司、雷曼兄弟控股公司發生信用風險後隨即以信函通知原告等客戶，並在被告網站公告處理進度，此有被告提出信函在卷可憑…，足認被告已於雷曼兄弟財務公司、雷曼兄弟控股公司發生信用風險後儘速通知原告，被告受託處理系爭連動債投資之事務，應已盡其善良管理人注意義務。故原告主張被告於雷曼兄弟財務公司、雷曼兄弟控股公司破產發生後未積極處理致其投資全部虧損，違背善良管理人注意義務云云，仍不足取。

3. 末查，被告於向原告介紹系爭連動債前，已選擇信用評等優良之發行及保證機構，於原告投資系爭連動債後，提供產品內容說明文件向原告說明產品屬性及風險，按時給付配息，於信用風險發生後亦儘速告知原告，則被告履行信託契約並無可歸責事由，亦未違反善良管理人注意義務，業如前述。則被告履行信託契約並無不完全給付之情形，原告以此為由主張解除契約，實屬無據。況原告投資系爭連動債之損失，係因受 97 年金融海嘯風暴之影響，導致雷曼兄弟財務公司、雷曼兄弟控股公司雷曼公司聲請破產而虧損，並非被告所能預料或掌控，屬不可歸責於被告之因素所致，為原告投資時應該承擔之風險。故原告主張被告構成不完全給付，其依民法第 227 條第 1 項規定

解除契約，並依民法第 259 條規定請求被告返還投資款云云，尚非有據。

【臺灣高等法院 98 年重上字第 731 號民事判決】(裁判日期 100.01.31)

要旨：上訴人投資系爭連動債券後，因美國雷曼兄弟公司發生財務危機，向美國法院申請破產保護，致上訴人無法依上開保證條件獲清償，乃屬契約所定上訴人應承擔風險範圍。

上　訴　人　黃勇助
被　上訴人　中國信託商業銀行股份有限公司
法定代理人　辜濂松
被　上訴人　林久智
　　連淑蘭
　　蔡雅惠

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國 98 年 10 月 9 日臺灣臺北地方法院 98 年度重訴字第 323 號第一審判決提起上訴，並為訴之追加，本院於 100 年 1 月 18 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴及追加之訴均駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、關於程序方面：…

二、上訴人主張：其於民國（下同）97 年 5 月 23 日授權其配偶黃王美玉至中國信託銀行所轄中山分行領取上訴人先前投資歐洲基金可領回款項，詎被上訴人林久智（即中國信託銀行零售金融總管理處中山分行經理）、連淑蘭（即中國信託銀行零售金融總管理處中山分行協理）及蔡雅惠（即中國信託銀行個人金融總管理處中山分行經理），共同向黃王美玉大肆吹噓雷曼兄弟 12 年 EURCMS 區間計息連動債券（下稱系爭連動債券）產品特性，並交付記載「到期 100%保本」、「倍數高達 40 倍，有機會拿到高配息（每期年化配息上限 11%）」之產品特性說明書予黃王美玉，又故意隱匿雷曼兄弟於 97 年初已因信用危機而在美國引發金融海嘯之事實，亦未告知系爭連動債券依規定不得在台灣地區銷售，致使黃王美玉陷於錯誤，於當日代理上訴人與中國信託銀行簽訂系爭連動債券契約（下稱系爭契約），指示中國信託銀行以外幣單筆申購系爭連動債券，信託金額為美金 20 萬元，並於當日完成扣款。

嗣上訴人發現上情，即於98年3月16日發函向中國信託銀行撤銷黃王美玉受詐欺所為訂立系爭契約之意思表示。則系爭契約之簽訂既係受中國信託銀行之受僱人林久智、蔡雅惠及連淑蘭（以下合稱林久智等3人）共同詐欺所為，林久智等 3 人應對上訴人負共同侵權行為責任，而中國信託銀行則應依民法第 188 條第 1 項規定與林久智等 3 人連帶負損害賠償責任。又系爭契約係屬定型化契約，其中第5條信用風險條款依民法第247條之1規定，應屬無效；另上訴人既已撤銷訂立系爭契約之意思表示，上訴人亦得依民法第179條規定，請求被上訴人共同返還上訴人所交付之美金20萬元。此外，被上訴人並未向黃王美玉說明系爭契約內容，又提供不實資訊，明顯違反誠實及信用原則，依民法第245條之1規定，已構成締約過失責任。又依系爭連動債券產品說明書英文版之記載人竟在台灣出售系爭連動債券予上訴人，且蓄意誤導，隱瞞風險，虛偽誇大，以高利誘騙施詐，未盡善良管理人注意義務，其行為依信託法第5條第1款規定，應屬無效，且違反信託法第22條、信託業法第22條、第23條等規定，應對上訴人負損害賠償責任等語。原審為上訴人敗訴之判決，上訴人不服，提起上訴，並聲明：　原判決廢棄。　被上訴人應連帶給付上訴人美金20萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。　願供擔保請准宣告假執行。（上訴人在本件訴訟固曾主張黃王美玉未經上訴人授權而簽訂系爭契約之事實，惟經原審及本院闡明結果，上訴人均表示在本件係主張黃王美玉有權代理上訴人簽訂系爭契約－見原審卷第76頁背面第18行，本院卷第210頁，爰就上訴人所主張關於無權代理事實部分不予贅述，附此敘明。）

三、被上訴人則以：上訴人曾於96年10月25日以特定金錢信託方式，委託中國信託銀行投資4042CBA10年CMS高倍逆浮動連動債券(下稱4042連動債券)，投資金額為美金20萬元，於97年5月13日達成契約約定提前出場條件，由發行機構返還100%原始投資本金，並加計投資期間配息美金9,000元，於97年5月15日入帳，蔡雅惠隨即以電話告知上訴人，並介紹新連動債商品。嗣黃王美玉於97年5月23日持上訴人在中國信託銀行開立信託帳戶時與中國信託銀行約定之信託往來印鑑章，以上訴人之代理人身分至中國信託銀行中山分行辦理4042連動債券投資款領回手續，並代理上訴人簽署系爭契約，以信託方式委託中國信託銀行投資系爭連動債券，投資金額為美金20萬元。兩造簽訂系爭契約當時，系爭連動債券之發行機構為Lehman Brothers Treasury Co BV（即雷曼兄弟財務公司），保證機構為Lehman Brothers Holdings Inc.（即雷曼兄弟控股公司），該保證機構之信用評等為「Fitch AA-/Moody's A1」（即在惠譽國際評等公司評定其長期債務信用評等為AA-級，慕迪投資服務公司評定其長期債務

信用評等為A1級），符合行政院金融監督管理員會（下稱金管會）於96年8月17日修正公告之「證券投資顧問事業提供顧問外國有價證券種類及範圍」所定有關金融機構辦理「特定金錢信託投資國外有價證券」範圍之規定，而可作為特定金錢信託投資之標的，被上訴人實無從預期該公司將於數月後步入聲請法院破產保護一途，且中國信託銀行已於產品說明書上「產品之相關投資風險」充分揭露上訴人可能因發行機構或保證機構發生信用風險，致無法履行清償責任之事實，故被上訴人絕無詐欺行為。又系爭連動債券產品說明書英文版固有「台灣銷售限制」記載，然中國信託銀行係以上訴人之受託人地位，依特定金錢信託方式為上訴人投資系爭連動債券，並無違反上開銷售限制，係屬合法。又系爭連動債券信託運用指示書關於「產品之相關投資風險」第5條「信用風險」記載部分，僅係表彰上訴人同意依系爭連動債券產品條件委託投資並願承擔相關之投資風險，並非規範上訴人與中國信託銀行間權利義務關係之定型化契約條款，上訴人據以主張上開記載應屬無效，顯無理由。另上訴人與中國信託銀行間所簽訂之系爭契約已成立生效，並無民法第245條之1規定之適用。此外，中國信託銀行接受上訴人委託為本件投資，除依信託關係向上訴人收取手續費美金800元外，並無其他所得，亦不構成不當得利等語，資為抗辯。原審為被上訴人勝訴之判決，被上訴人對於上訴人之上訴及追加之訴則聲明上訴及追加之訴均駁回。

四、…

五、上訴人主張林久智等3人共同對上訴人之代理人黃王美玉施用詐術，致黃王美玉陷於錯誤而代理上訴人簽訂系爭契約等語；惟為被上訴人所否認。經查：

（一）按代理人之意思表示，因其意思欠缺、被詐欺、被脅迫，或明知其事情或可得而知其事情，致其效力受影響時，其事實之有無，應就代理人決之。但代理人之代理權係以法律行為授與者，其意思表示，如依照本人所指示之意思而為時，其事實之有無，應就本人決之，民法第105條定有明文。查系爭契約係由黃王美玉代理上訴人所簽訂，已如前述，是上訴人就系爭契約之簽訂是否受被上訴人詐欺所為，自應以黃王美玉於代理上訴人簽訂系爭契約時之意思表示決之。

（二）上訴人雖主張被上訴人於推介系爭連動債券時，明知美國雷曼兄弟公司於97年初已因信用危機瀕臨破產，竟故意隱匿該事實，使黃王美玉陷於錯誤而代理上訴人投資系爭連動債券，致上訴人受有損害等語，並提出剪報資料為證（見原審卷第51、52頁）；惟為被上訴人所否認。經查上開剪報資料僅係關於連動債投資人求償爭議及檢討政府相關單位因應措施，尚無從據以認定被上訴人於推介系爭連動債券時，已知悉美國雷曼兄弟公司發生信用危機。又系爭契約係於97年5月23日簽訂，美國雷曼兄弟公司則係於97年9月15日向美國法院申請

破產保護，此有金管會 98 年 8 月 25 日金管銀控字第 098 00382850 號函可稽（見原審卷第 70 頁），而上訴人復無法證明被上訴人於簽訂系爭契約時，已明知美國雷曼兄弟公司發生財務危機，並預知該公司將向美國法院申請破產保護之事實，而故意隱匿不告知黃王美玉，是上訴人所為此部分之主張，尚屬無據，並不足取。

（三）上訴人雖又主張被上訴人於簽訂系爭契約前，交付其內部訓練使用之機密文件取信黃王美玉，以誇大不實之高利誘騙，使黃王美玉陷於錯誤，而代理上訴人簽約等語，並提出上開文件為證（見原審卷第 5 頁）；被上訴人則否認有交付該文件予黃王美玉之事實。經查上開文件標題記載為「產品特性」，內載：「到期 100%保本：到期 100%美金投資本金保本，投資下檔有支撐。架構簡單：無複雜比價配息公式。連結標的：首次連結歐元 CMS，過去十年未曾出現負利差，有利比價配息。提前買回機制：使資金更具流通性。高倍利差形式：倍數高達 40 倍，有機會拿到高配息（每期年化配息上限 11%）」，然該文件並未標明係就何種金融投資產品而為說明，且核與系爭連動債券之產品條件不符（詳如後述），尚難據以認定上開文件係被上訴人就系爭連動債券用以作為內部訓練使用之機密文件。又證人黃王美玉固在本院到場證稱：其於 97 年 5 月 23 日至中國信託銀行中山分行辦理 4042 連動債券投資款領回手續時，蔡雅惠即介紹系爭連動債券產品，並交付上開文件，告知該產品可以保本，甚至有 4 倍利潤等語（見本院卷第 52 頁背面）。惟查證人黃王美玉係上訴人之配偶，且代理上訴人簽訂系爭契約而發生本件糾紛，其與本件訴訟具有密切之利害關係，是實難僅憑證人黃王美玉所為上開證詞，即足據以認定被上訴人係以上開文件誘騙黃王美玉代理上訴人簽訂系爭契約。

（四）查依上訴人所提系爭連動債券「產品參考條件」固記載：「保本比率：到期 100%保本（美元原始投資本金）」、「配息條件：第 1 年-第 6 年：9%*配息計算係數，第 7 年-第 12 年：11%*配息計算係數」，「較佳情境：…優勢：客戶可獲得高於現行美金定存利率的 9%年化配息」，「最差情境：…優勢：到期至少 100%保本(美元原始投資本金）」（見本院卷第 81 頁）；又系爭連動債券之產品說明書上亦記載：「本債券到期時發行或保證機構保證依所發行幣別返還 100%原始投資金額（注意：非台幣原始信託金額）；惟若委託人於本債券存續期間提前贖回，可能會造成原始投資本金之損失」（見原審卷第 28 頁）。惟查系爭連動債券信託運用指示書關於「信託產品投資須知及風險預告」已載明：「銀行受託投資，不保本不保息，除盡善良管理人注意義務外，投資所可能產生的本金虧損、匯率損失、或基金解散、清算、移轉、合併等風險，均由委託人承擔。

委託人因不同時間進場，將有不同之投資績效，過去的績效亦不代表未來績效之保證。」（見原審卷第 6 頁背面）；又上開產品說明書關於「產品之相關投資風險」第 5 條「信用風險（發行機構或保證機構無法履行清償責任風險）」亦載明：「委託人須承擔本債券發行或保證機構之信用風險；而『信用風險』之評估，完全端視委託人對於債券發行或保證機構之信用評等價值之評估;亦即保本或保息係由發行或保證機構所承諾，而非受託人之承諾或保證，若發行或保證機構無法履行清償責任時，本行為盡受託人忠實及善良管理人義務，將於得知該情事後立即通知委託人，同時妥善處理與發行機構間的契約與所衍生的相關事務」（見原審卷第 30 頁）；另系爭連動債券產品特約事項第 15.d 項亦記載：「本項投資可能會面臨投資標的本身或發行機構之債信下降及運用之損失、或因政治、經濟、國家、市場、戰爭、交易對象等其他不可抗力或不可歸責於受託人之事由所產生之投資風險，前述相關投資風險悉由委託人（兼受益人）自行承擔」（見原審卷第 42 頁）。足見於上訴人簽訂系爭契約，委託中國信託銀行投資系爭連動債券時，被上訴人已明白揭示系爭連動債券之發行條件為到期時由發行機構或保證機構保證依所發行幣別返還 100%原始投資本金，然上開保證條件亦有可能因發行機構或保證機構發生信用風險，致無法履行清償責任。是於上訴人投資系爭連動債券後，因美國雷曼兄弟公司（即系爭連動債券之保證機構）發生財務危機，向美國法院申請破產保護，致上訴人無法依上開保證條件獲清償，乃屬契約所定上訴人應承擔風險範圍。上訴人執此主張被上訴人係蓄意誤導，隱瞞風險，虛偽誇大，以高利施詐云云，尚不足取。

（五）上訴人固主張林久智等 3 人未當場向黃王美玉說明系爭契約具體內容，未盡告知義務等語；惟亦為被上訴人所否認。經查黃王美玉於系爭連動債券產品說明書第 1 頁所載「本債券到期時發行或保證機構保證依所發行幣別返還 100%原始投資金額（注意：非台幣原始信託金額）；惟若委託人於本債券存續期間提前贖回，可能會造成原始投資本金之損失」文字下方「委託人兼受益人」欄蓋用上訴人之印鑑章（見原審卷第 28 頁）；又於該說明書第 4 頁「關於本產品條件及相關投資風險之說明」，於「委託人（兼受益人）確認如下：經業務人員之說明，本人已充份了解本產品之條件及相關之投資風險」欄蓋用上訴人之印鑑章(見原審卷第 31 頁）；並於系爭連動債券產品特約事項第 15 項：「委託人（兼受益人）已充分了解本投資標的之特性及下列可能產生之投資風險：a.銀行辦理信託業務，應盡善良管理人之注意義務及忠實義務。b.受託人不擔保委託人（兼受益人）於本項投資之原始投資金額、收益以及管理、運用績效，委託人（兼受益人）應自負盈虧。c.本項信託資金非屬銀行存款，故不受受託人所投保之銀行存款保

險之保障。d.本項投資可能會面臨投資標的本身或發行機構之債信下降及運用之損失、或因政治、經濟、國家、市場、戰爭、交易對象等其他不可抗力或不可歸責於受託人之事由所產生之投資風險，前述相關投資風險悉由委託人(兼受益人)自行承擔」，及「委託人（兼受益人）已充分閱讀及瞭解且接受前述本產品內容交易條件（如費用、收益計算等）。同時委託人明瞭且同意所有交易條件及信託期間應依本特別約定事項而定，委託人有辦理贖回之必要時，委託人除同意依本特別約定事項及投資標的相關規定辦理外，並應自行負擔跌價損失及相關衍生費用」等文字記載下「委託人兼受益人」欄蓋用上訴人之印鑑章（見原審卷第 42 頁）；復於「高齡客戶執意申購產品聲明書」所載：「本人已充分考量自身年齡與本產品天期之關係，並經專人說明充分了解本產品相關投資風險，特別是流動性風險，即產品不具備充分之市場流通性，對提前贖回指示單無法保證成交，且實際交易價格可能會與產品本身之單位資產價值產生顯著之價差，造成投資人於到期提前贖回，會發生可能損及原始投資本金之風險。本人特此聲明確實瞭解，且同意承擔上述產品(即系爭連動債券）所生之一切風險及損失，特請貴行予以受理承作。倘日後該產品發生任何風險或本人有任何損失，將完全由本人自行承擔，與貴行無涉」等文字下「立書人」欄蓋用上訴人之印鑑章（見原審卷第 43 頁）。是被上訴人據以抗辯其於黃王美玉代理上訴人簽訂系爭契約時，已充分說明系爭連動債券之投資風險，堪信為真實。證人黃王美玉雖在本院場到證稱：「我都沒有簽任何文件，是他們自己拿我的印章蓋的，也沒有拿文件給我看，只把文件放在一個信封袋中交給我，所以我也不知道當天做了何事」等語（見原審卷第 52 頁背面）。惟查本件投資金額高達美金 20 萬元，依通常交易觀念，黃王美玉不可能在不知悉系爭連動債券產品特性、交易條件及可能遭遇投資風險之情況下，任意將上訴人之印鑑章交由他人在系爭契約上蓋章；況證人黃王美玉亦證稱：「（中國信託銀行總行客服人員）有（以電話和我確認投資內容），我只強調要保本，其他內容沒有在聽」等語（見本院卷第 53 頁）；且依被上訴人所提中國信託銀行總行客服人員與黃王美玉通話譯文所示，黃王美玉明確表示已詳閱系爭連動債券產品條件內容說明書及產品特約事項，亦瞭解系爭連動債券產品條件內容，包括比價方式、連結標的及投資風險，且逐一回答所投資連動債名稱、產品到期日、投資金額等事項，並確認投資意願（見本院卷第 72 至 73 頁），依其情節，堪認林久智等 3 人確已向黃王美玉說明系爭連動債券契約內容及可能發生之投資風險。上訴人主張被上訴人未盡告知義務云云，亦不足取。

（六）查依系爭連動債券產品說明書英文版第 7 頁就「台灣銷售限制(Taiwan Selling Restrictions)」固記載：「本連動債不得在中華民國境內銷售或募集，

而僅得依適用於跨國交易之台灣證券法令規定，在台灣地區以外向在中華民國居住之投資人銷售及募集…」（見原審卷第 34 頁，譯文參見本院卷第 50、56 頁）。然此項約定僅係限制在中華民國境內直接對一般投資人銷售系爭連動債券，並未限制一般投資人依特定金錢信託投資國外有價證券之信託關係，將信託財產移轉於受託銀行，由受託銀行依委託人之指示，以銀行之名義投資系爭連動債券。查依系爭連動債券信託運用指示書記載：「委託人（即上訴人）以信託資金交付中國信託商業銀行（受託人），辦理本指示書所列各項信託，並依本指示書表所列項目，同意下列事項：…」（見原審卷第 27 頁），足見系爭連動債券係由上訴人委託中國信託銀行，依上訴人之指示，以中國信託銀行之名義所為投資，而非逕以上訴人之名義購買。是上訴人主張被上訴人違反上開在台灣銷售之限制，致黃王美玉陷於錯誤而簽訂系爭契約云云，亦不足取。上訴人雖又主張被上訴人於簽訂系爭契約時，並未交付系爭連動債券英文版產品說明書予黃王美玉，故意隱匿此項在台銷售限制等語；惟亦為被上訴人所否認。經查系爭連動債券產品說明書於第 1 頁頁首即明白揭示該說明書共 13 頁（見原審卷第 28 頁），其中第 1 頁至第 4 頁為中文版，第 5 頁至第 13 頁為英文版（見原審卷第 28 至 40 頁），而於中文版關於「產品條件」亦記載：「本產品條件內容說明，乃節錄自 P5-13 英文條件書（Indicative Terms and conditions)之記載條件並經【美國雷曼兄弟財務公司】署名負責；如有任何疑問將以英文條件書之記載為準）」，是依上開記載即可知悉系爭連動債券產品說明書係包括中文版及英文版在內，衡諸常情，倘被上訴人於簽訂系爭契約時，僅交付中文版部分，而未將英文版部分一併交付予黃王美玉，黃王美玉或上訴人應可輕易查覺，而向被上訴人提出異議，然黃王美玉及上訴人就此從未提出異議，迄至本件訴訟繫屬後，上訴人始予爭執，顯與常情有違，是其所為此部分主張，亦不足取。

（七）依上所述，上訴人主張黃王美玉係受被上訴人詐欺而代理上訴人簽訂系爭契約云云，尚不足取。是上訴人依據侵權行為之法則，請求被上訴人連帶賠償其所受損害；另據以主張撤銷其簽訂系爭契約之意思表示，依不當得利之法則，請求被上訴人返還本件投資本金，均無理由，不應准許。

六、按依照當事人一方預定用於同類契約之條款而訂定之契約，為下列各款之約定，按其情形顯失公平者，該部分約定無效：一免除或減輕預定契約條款之當事人之責任者。二加重他方當事人之責任者。三使他方當事人拋棄權利或限制其行使權利者。四其他於他方當事人有重大不利益者，民法第 247 條之 1 定有明文。上訴人主張系爭契約係屬定型化契約，其中產品說明書關於「產品之相關投資風險」第 5 條「信用風險」約定條款，依上開規定應屬無效等語；惟亦為被上訴人

所否認。經查上開「信用風險」所載內容（詳如五、所載）乃在揭示投資系爭連動債券可能遭遇發行機構或保證機構之信用風險，以促使投資人評估此項風險後決定是否參與投資，非為免除或減輕中國信託銀行之責任，亦無加重上訴人之責任，或使上訴人拋棄權利或限制其行使權利。又依一般經驗法則，投資人從事金錢投資交易，衡須承擔一定之投資風險，參諸黃王美玉在代理上訴人簽訂系爭契約前，亦曾多次委託中國信託銀行投資連動債（見本院卷第 71 頁），顯已知悉連動債之產品特性及投資風險，依其情形，尚難認上開契約內容對上訴人有何重大不利益，致顯失公平之情事。是上訴人主張系爭契約有關上開「信用風險」約定，應屬無效云云，自不足取。

七、…查被上訴人並無上訴人所指虛偽誇大系爭連動債券產品特性、隱瞞系爭連動債券債信不佳資訊、以高配息誘騙黃王美玉代理上訴人簽訂系爭契約，且未將系爭契約內容向黃王美玉逐一具體說明，復隱瞞系爭連動債券在台販售限制而促銷等情事，已如前述，是上訴人據以主張系爭契約違反託法第 5 條第 1 款規定，應屬無效，及中國信託銀行未盡善良管理人之注意義務及誠實義務，違背民法第 535 條、信託法第 22 條及信託業法第 22 條第 1 項、第 23 條規定，應對上訴人負損害賠償責任云云，委無足取。

八、末按契約未成立時，當事人為準備或商議訂立契約而有下列情形之一者，對於非因過失而信契約能成立致受損害之他方當事人，負賠償責任：…就已成立之契約責任，則無本條規定之適用。查上訴人與中國信託銀行簽訂之系爭契約，已有效成立，依上開說明，上訴人依民法第 245 條之 1 規定，請求被上訴人負締約過失責任，於法自有未合，不應准許。

九、綜上所述，上訴人依據侵權行為及不當得利之法則、民法第 245 條之 1、第 247 條之 1、信託法第 22 條、信託業法第 22 條、第 23 條等規定，請求被上訴人連帶給付上訴人美金 20 萬元，並加付法定遲延利息，均為無理由，不應准許。從而，原審所為上訴人敗訴之判決，核無違誤，上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，並為訴之追加，均為無理由，應予駁回 。

【台北地方法院 99 年度訴字第 3940 號判決】(裁判日期 100.01.31)

要旨：原告得隨時於被告網站中取得參考市值，亦得逕往被告分行洽任何一名服務人員，請求提供系爭連動債券之提前贖回價格，被告復已於網站中揭露該項參考價格，被告實已善盡報告系爭連動債風險變動之義務。

三、法院得心證之理由：

(一)按受任人因處理委任事務有過失，或因逾越權限之行為所生之損害，對於委任人應負賠償之責，民法第 544 條定有明文。又按受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託業法第 23 條亦定有明文。是原告如欲依上開規定請求被告賠償，自應證明被告處理委任事務有過失，或有逾越權限之行為，或有管理不當致信託財產發生損害及違反信託本旨處分信託財產之行為。而查原告於 94 年 7 月 26 日第 1 次委託被告代為投資具固定配息及保本機制之連動債商品即 4650 連動債，嗣被告之理財專員佘昭瑩以 97 年 3 月之配息不如預期為由建議原告贖回，原告即於 97 年 5 月 7 日贖回之，並採納佘昭瑩之建議於 97 年 5 月 15 日申購系爭 4074 連動債 20,000 元等事實，業據原告提出信託運用指示書、產品說明書、被告提出之投資商品明細表、商品說明書、特約事項在卷可參…，且為兩造所不爭執，堪信為真實。惟原告主張其所投資之項目均係由被告之理財專員佘昭瑩設定，並將印章交由其配偶柯美蓮錢去辦理，故不知投資內容，且佘昭瑩一直強調保本並未盡說明義務云云，則為被告所否認。經查，原告於本院審理中自承確有收受被告寄送之信託運用指示書、產品說明書、特約事項等文件，並經其同意始將印章及前開文件，併交由其配偶柯美蓮攜至被告之南高雄分行，由佘昭瑩蓋印於前開文件上等情事…，且證人佘昭瑩亦為相同之證述…，則原告主張其不知投資內容為何云云，顯與事實不符，不足為採。又證人佘昭瑩完成蓋印後，雖於產品說明書首頁以螢光筆劃記「本債券到期時發行或保證機構保證所發行幣別返還 100%原始投資本金（注意：非台幣原始信託金額）；惟若委託人於本債券存續期間提前贖回，可能會造成原始投資本金之損失。」等文字，並將前開文件交由柯美蓮攜回，惟此非向原告強調系爭 4074 連動債保本之意，此由證人佘昭瑩於本院審理時證稱「因為原告配偶把那些帶回去後，隔天原告有打電話給我，問我畫螢光筆的意思為何，我就將被證 4 第 1 頁（即產品說明書）有劃螢光筆部分的文字念給原告聽，發行機構或保證機構是雷曼兄弟，在原告的質疑下，我有告訴他若發行或保證機構不發生違約，本債券於發行機構執行提前買回債券權或到期時由發行或保證機構返還百分之百原始投資本金，中國信託依委託人之指示，受託投資本債券，除盡善良管理人之義務外，並不保證原始投資本金及最低收益率，亦不對發行及保證機構之承諾予保證負責」等語，核與該產品說明書首頁下方產品條件第 7 點到期最低還本比率之記載相符，則縱原告否認佘昭瑩曾於電話中告知產品條件、內容，然原告既已收受產品說明書，自可從該書面得知被告並不對發行及保證機構之承諾與保證負責，堪認原告對系爭 4074 連動債之投資有不保本之風險已有充分了解。再者，投資人風險屬性分析表上所載內容，雖係佘昭瑩以電話向原告詢問後填具電腦選項而作出，且未主動告知經分析結果顯示原告之投資風險屬性為積極型，然原告既自承其配偶柯美蓮係依其指示交付印章予證人佘昭瑩代為蓋

印其上，應即表示原告同意接受分析結果，是被告確已對原告進行投資風險屬性之評估程序應屬無疑。依此，堪認被告業已向原告說明系爭 4074 連動債之產品條件及包括不保本在內之相關風險等有關之重要內容。

(二)另原告主張證人佘昭瑩向原告銷售系爭 4074 連動債前，未詳加調查並為正確之判斷及評估，且明知雷曼兄弟公司財務已不佳卻隱匿而不告知原告，致原告錯誤判斷而參與投資系爭 4074 連動債並受有損失，足認證人佘昭瑩未盡善良管理人之義務云云。但查，原告委託被告投資系爭 4074 連動債後，97 年 6 月初系爭 4074 連動債之保證機構及發行機構即雷曼兄弟控股公司經全球三大信用評等公司即惠譽公司、穆迪公司、標準普爾公司信用評等狀況調查，分別評等為 AA- 級、A1 級、A+級，而按該三大信用評等之長期信用評級表，可知惠譽公司 AA-級之信用評等高於 BBB 級，穆迪公司之 A1 級之信用等級高於 Baa2 級，及標準普爾公司 A+級之信用等級高於 BBB 級，債信評等均為優良等級，且該三大信用評等公司對雷曼兄弟控股公司載至 97 年 9 月 15 日聲請破產保護前之歷年信用評等狀況，亦足徵原告委託投資系爭 4074 連動債時，雷曼兄弟控股公司之債信評等為優良級，此有標準普爾（S&P）、穆迪（Moody's）、惠譽（Fitch）長期信用評級表之網路查詢資料、雷曼兄弟公司歷史信用評等狀況在卷可稽…。是系爭 4074 連動債之保證機構及發行機構之信用評等，已符合中央銀行外匯局所定「金融機構辦理特定金錢信託投資國外有價證券之種類與範圍」規定中，所應具備之信用評等標準及投資之外國有價證券標的之相關規定。從而，原告於 97 年 5 月 15 日委託被告投資系爭 4074 連動債時，雷曼兄弟公司財務並無異狀，且債信評等為優良，則原告殊不得以投資系爭 4074 連動債後，該保證機構及發行機構發生破產危機等情事，遽認定證人佘昭瑩推介原告投資系爭 4074 連動債時，有故意隱匿保證機構及發行機構財務狀況不佳，而仍推介原告投資之詐欺情事。此外，證人佘昭瑩除於 90 年 12 月 24 日即通過信託業務專業測驗並取得合格證書外，尚通過多項專業測驗並取得合格證書，且在被告公司擔任半年以上衍生性外匯商品業務工作，此有信託業務專業測驗合格證明書、投信投顧相關法規（含職業道德）測驗成績合格證明、銀行內部控制基本測驗合格證明書、金融市場常識與職業道德測驗成績合格證明…，符合銀行辦理財富管理業務作業準則第 4 條第 1 項第 2、4、5 款規定，及銀行業辦理外匯業務管理辦法第 12 條第 4 款、銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項第 15 條規定，是證人佘昭瑩具有專業之理財知識及能力等法定資格，依法自可推介原告投資連動債等相關商品。再者，原告於申購系爭 4074 連動債前，亦有投資其他基金之投資經歷，且其中多數基金投資均係因獲利贖回，此為原告所不爭執，原告對於投資金融商品具有相當理財概念及經驗，則對於投資風險之理解度應屬不低，應具有相當之智識能力可以理解相關申購文件內所載訊息，原告當無誤認投資風險之可能。從而，原告既同意承受投資風險，決定委託被告投資系爭 4074 連動債，堪認證人佘昭瑩於受託處理投資系爭

4074 連動債時，已盡善良管理人之注意義務。

(三)按行政院金融監督管理委員會銀行局 94 年 12 月 27 日銀局(四)字第 09480116890 號函示及中華民國信託商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範第 12 條明定：「信託業辦理特定金錢信託投資連動債券或結構型商品，應於受託投資後依契約約定提供成交通知書及定期報告，並於網站揭露報價資料，提供客戶市價評估及提前解約之參考報價資訊」…。是依上開函示及規定，被告固負有定期向原告報告系爭 4074 連動債之經營情況包括報酬率、預估現值等之義務，以供原告據以判斷是否贖回系爭債券。惟查，被告確已依照該條規定將信託資金之管理運用情形定期編制投資綜合月結單以書面方式通知原告，其上亦已載明標的投資標的、投資幣別、累積投資本金、每單位參考淨值、參考市值、參考投資損益、總報酬率、投資始日等信託資金之管理運用情形，且尚清楚載明「最新報價請至中國信託個人金融網（https://consumer.chinatrust.com.tw）查詢參考報價，路徑為：個人金融/基金/信託/結構型產品/ 連動債券產品資訊及參考報價或者請洽本行理財專員。」，亦載明預估參考市值之試算公式為：「參考市值＝投資本金* 參考報價」，此有綜合月結單在卷可憑…)。是原告實得隨時於被告網站中取得參考市值，亦得逕往被告分行洽任何一名服務人員，請求提供系爭 4074 連動債券之提前贖回價格，被告復已於網站中揭露該項參考價格，如原告尚有需要，亦可洽各專員隨時提供參考價格供原告知悉，被告實已善盡報告系爭 4074 連動債風險變動之義務，自已符合上開規範及金管會函釋意旨之要求，足認被告確有適時告知原告系爭 4074 連動債相關風險變動，益見被告確已充分履行告知義務，並無違反受託人善良管理人之注意義務，是原告主張被告應負債務不履行之損害賠償責任云云，應無理由。復按損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件。故原告所主張損害賠償之債，如不合於此項成立要件者，即難謂有損害賠償請求權存在。最高法院 48 年度臺上字第 481 號判例意旨參照。查系爭 4074 連動債係由美國雷曼兄弟發行，被告僅係受原告委託投資購買，被告並未參與系爭 4074 連動債之經營，系爭 4074 連動債得否使原告獲利，與股市大盤、景氣、政經環境及選擇連結公司體質等因素有關，而系爭 4074 連動債係因受全球金融風暴影響至淨值下降，則被告既非發行機構，亦不參加系爭 4074 連動債之投資決策，原告因投資虧損所受之損害與被告是否履行注意義務間，亦難謂有相當因果關係存在，揆諸前開判例要旨，原告主張被告未盡善良管理人注意義務處理信託事務，違反信託法第 22 條及民法第 535 條規定，應負賠償責任云云，應無理由。

【高雄地方法院 99 年度金字第 1 號判決】(裁判日期 100.01.31)

要旨：原告於簽約時即知該報價時間與系爭信託契約書上載可回贖日期略差數天，然仍於系爭信託契約上簽章表示同意該項約定，此自難謂被告有未善盡告知

贖回日期而違善良管理人之注意義務。

1.系爭三民、前鎮總契約書第2條第5條第1項分別約定：「委託人為協助受託人從事國內外有價證券之投資，依委託人之指示，將信託資金投資於經主管機關核准得以投資之國內外有價證券，以達成委託人投資理財規劃之目的」、「委託人就信託資金之運用管理，授權受託人辦理，惟受託人對信託財產不具運用決定權，屬特定單獨管理運用之金錢信託。」等語，此有該些總契約書在卷可按…，是被告高雄銀行依系爭總契約書約定，其給付義務即為依原告之委託及指示為原告申購國內外有價證券，則被告高雄銀行如已依約申購原告指定之系爭連動債，即已盡其善良管理人之注意義務，而依債之本旨而為給付，並無不完全給付之情。

2.原告固主張被告高雄銀行並未依約申購系爭連動債云云，惟被告高雄銀行於97年5月30日曾發文向雷曼兄弟亞洲公司（Lehman Brothers Asia Limlted）訂購12,998萬元之系爭商品，該公司並於同年6月6日傳真向被告高雄銀行確認交易，上載「茲代理雷曼兄弟國際歐洲公司，確認貴公司交易如後（FOR AND ON BEHALF OF LEHMAN BROTHERS INTL EUROPE, WE ARE PLEASED TO CONFIRM THE FOLLOWING TRADE(S) WITH YOU）」等語，交割帳戶為 EUROCLEAR A/C 92904，此與系爭中英文產品說明書上載交割帳戶相符，此有該些發文、傳真、中英文產品條件說明書附卷可稽…，此足見雷曼兄弟亞洲公司係屬雷曼兄弟國際歐洲公司之代理人，被告高雄銀行確有於97年5月30日申購系爭連動債甚明，又系爭中英文產品說明書係載明最後交易日為97年5月30日，並非交易日即為97年5月30日者，此亦有上開中英文產品條件說明書可憑，是原告以被告高雄銀行非直接向雷曼兄弟歐洲國際公司申購，且所購債券交易日為97年5月20日與系爭信託契約不相符，主張被告高雄銀行並未依約申購系爭連動債云云實非屬實。則被告高雄銀行既已依約而照原告之指示將信託金額投資於系爭連動債，其即無不完全給付之情。

3.原告復主張被告高雄銀行未交付成交通知書及定期報告，未盡善良管理人之注意義務云云，惟被告高雄銀行有定期寄送對帳單予原告，使原告瞭解其當月申購交易明細、除息交易明細及投資組合狀況，此為原告所不爭執，則以當月申購交易明細應已有通知成交之意，而定期發送對帳單告知除息交易明細、投資組合狀況已符定期報告，是應難謂被告高雄銀行未交付成交通知書及定期報告。至被告高雄銀行於對帳單上對系爭連動債之名稱描述及版面配置尚不影響被告高雄銀行已於對帳單上載明上開事項，且有為交付之事實，是原告上開主張仍不可採。

4.原告固主張被告告知錯誤之閉鎖期，並未在系爭連動債尚得贖回時，善盡告知贖回日期云云。惟系爭中英文產品說明書乃載明發行日期為2008年6月11日，且雷曼兄弟國際（歐洲）自債券發行3個月後提供次級市場報價。而系爭信託約定書乃係約定自97年9月20日起每月20日開放贖回，此有系爭信

託約定書、中英文產品條件說明書在卷可按…，則被告高雄銀行並未錯誤告知雷曼兄弟提供次級市場報價時間，而原告於簽約時即知該報價時間與系爭信託契約書上載可回贖日期略差數天，然仍於系爭信託契約上簽章表示同意該項約定，此自難謂被告高雄銀行有未善盡告知贖回日期而違善良管理人之注意義務。又被告高雄銀行固因作業方便而將回贖日期約定在 97 年 9 月 20 日起，較諸雷曼兄弟開放之發行日期 3 個月後即 97 年 9 月 11 日略晚 9 日，然此對原告權利行使之限制僅有數日，對其權益影響難謂係屬重大或已顯失公平，且此約定亦無何違反公共利益或以損害原告為主要目的，是原告主張此約定依民法第 247 條之 1 係屬無效，且為權利濫用云云均屬無據。

5. 至原告主張被告未告知其系爭連動債之風險、雷曼兄弟之信用評級調降、股價下跌、未交付中英文產品條件說明書、中英文產品說明書未據實翻譯等情，且未交付「EMTN 之 Base Prospectus」、「Base Prospectus Supplement」、「Final Terms」，顯未盡善良管理人之注意義務云云。惟被告高雄銀行業已交付中英文產品說明書，且英文翻譯出入之處尚不影響對系爭商品之特性、風險之說明，復業於系爭信託約定書中詳載風險等節已如前述，況如前所述被告高雄銀行依系爭信託契約僅有依原告指示申購系爭商品之給付義務，並無於契約簽訂後需為告知風險、雷曼兄弟市場情況之義務，又兩造並未約定需交付上開「EMTN 之 Base Prospectus」等文件，原告負未舉證被告高雄銀行於交易習慣上有交付該些文件之義務，是原告上開主張實非可採。

6. 另被告高雄銀行依系爭三民、前鎮總契約書第 2 條、第 5 條其給付義務為依原告之委託即指示為原告申購系爭商品，且就信託財產不具運用決定權已為前述，則其自不得自行將原告所信託之系爭連動債出售他人，是原告主張被告高雄銀行於雷曼兄弟破產後，既得將其所購雷曼兄弟之連動債出售，卻未處理原告信託者有違善良管理人之注意義務云云尚非屬實。

7. 綜上，被告高雄銀行於系爭信託約定書簽立後，已依約依原告之指示申購系爭商品，並無未盡善良管理人之注意義務而不完全給付之情，是原告主張其得依不完全給付之法律關係解除系爭信託契約云云非可採信。

【臺灣高等法院臺南分院 99 年上易字第 167 號民事判決】(裁判日期 100.01.28)

要旨：銀行與其所屬理財專員於被上訴人向其購買系爭商品後，並未定期向被上訴人報告上揭投資風險變化情形，而於系爭商品投資因遭逢全球國際金融危機，導致發生風險極大變動時，亦未積極主動告知被上訴人，已有違善良管理人之注意義務。

上　訴　人　京城商業銀行股份有限公司

法定代理人　戴誠志

被　上訴人　鄭明棻

上列當事人間請求損害賠償等事件，上訴人對於中華民國 99 年 05 月 11 日臺灣嘉義地方法院第一審判決（98 年度訴字第 0518 號），提起上訴，本院於 100 年 1 月 18 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

甲、程序方面：…

乙、實體方面：

壹、本件被上訴人於原審起訴主張：其為上訴人所屬朴子分公司銀行（下均稱上訴人）之長期客戶，曾於民國（下同）九十七年一月九日及同年二月五日前往上訴人處辦理外匯（美金）定期存款存單，故非常信賴上訴人銀行及訴外人即上訴人所屬理財專員侯麗嬌與黃瑩淑。嗣被上訴人於九十七年三月十一日前往上訴人處詢問澳幣定存投資事宜時，理財專員侯麗嬌及黃瑩淑主動向被上訴人介紹「澳幣 100%保本之二年期定存商品」（全名應為「二年期澳幣定息保本連動債」，下稱系爭商品），被上訴人基於對上訴人及理財專員之信任而委託上訴人投資購買國外金融商品，並要求需保本，不得有全損之風險；然上訴人卻於推薦及受託購買系爭商品時，未依信託法第二十二條及民法第五百三十五條後段規定，就受託或受任之事務盡善良管理人注意義務，即侯麗嬌為自己之業績，明知被上訴人不符合「境外基金管理辦法」第五十二條第一項所定義之委託人資格，仍故意或過失忽視「中華民國證券商業同業公會會員辦理受託買賣外國有價證券業務風揭露一致性規範」第二條第一款有關在推薦客戶買賣連動債時對客戶資格之規定，向被上訴人推銷高利率即高風險之系爭商品予被上訴人，進而對被上訴人為明顯錯誤之評估，並建議被上訴人購買系爭商品，已違反「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範」第四條前段之規定。因被上訴人先前未曾購買連動債商品，而侯麗嬌並未明確告知系爭商品為連動債，且該商品名稱「二年期澳幣定息保本連動債」本有誤導被上訴人之情事，惟侯麗嬌未依前開規範第三條第七、八款規定將發行機構發生重大事件可能導致債券評等下降、債券發行或保證機構之註冊國若發生戰亂等不可抗力之事件將導致委託人損失之風險、及系爭商品之風險屬性（即保本可能性及不保本之風險極限）等事項，向被上訴人逐一說明。此外，上訴人提出之商品說明書及特約事項文件之定型化契約記載格式，其文字明顯細小且排列緊密，並夾雜英文資料，非有充分時間實無法逐條仔細閱讀，且依

被上訴人之教育程度根本不可能立即知悉重要內容，惟侯麗嬌卻未完整逐條說明系爭商品契約條款內容，僅花二十分鐘時間向被上訴人說明系爭商品，且極力陳述系爭商品種種好處，使被上訴人於九十七年三月十八日於不知為連動債之情況而下單購買系爭商品，金額為一百十二萬七千二百八十元。後因上訴人理財專員未於投資期間隨時注意系爭商品風險變化，並適時通知被上訴人提供其規避風險之資訊，使被上訴人於投資中途解約，而以虧損收場。茲依據金融消費爭議案件評議委員會（下稱金融評議委員會）九十八年八月六日全評結字第 001414 號函文「本件受訴公司（即上訴人）應補償申訴人（即被上訴人）系爭商品損失金額之 30%」所示，已認定上訴人在本件銷售上具有過失，即上訴人有因可歸責於其之事由致被上訴人受有損害之情事。爰本於信託法第二十三條及民法第二百二十七條、第五百四十四條規定之法律關係，求為判命：上訴人應給付被上訴人新台幣（下同）一百十二萬七千二百八十元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算利息之判決等語（原審為被上訴人勝訴之判決，嗣上訴人不服向本院提起上訴，故被上訴人答辯聲明：求為判決駁回上訴）。

貳、上訴人於本院審理時之陳述除與原審判決記載相同者予以引用外，並補以下列等語，資為抗辯：

一、被上訴人確曾委託上訴人投資本件債券發行機構 Lehman Brothers Treasury Co BV（下稱雷曼兄弟公司）所發行之二年期澳幣連動債，並已取得上訴人所交付之商品說明書（內有商品發行條件摘要及特約事項、風險預告書及客戶聲明等事項），有被上訴人所不爭執並有其簽章之「特定金錢信託投資國內/ 境外基金」暨「特定金錢信託投資國外有價證券」申請書、「特定金錢信託資金信託報酬揭露及 A/B/C 股費用說明暨約定條款」及「商品說明書」可稽，是被上訴人空口否認其所投資之標的為連動債券，詎稱其係購買發行人為上訴人銀行之澳幣定期存款，及未曾收受商品說明書、不知系爭連動債相關風險云云，皆不足採。

二、上訴人確已依當時相關法令於被上訴人簽訂本件信託契約前，將系爭商品之相關風險告知被上訴人，經其同意並訂有書面後，始受理被上訴人之委託，並無違反信託關係下受託人應履行之注意義務。原判決違反民事訴訟法第三百五十八條所定舉證責任，反在被上訴人未盡客觀舉證責任情況下，謂已盡主觀舉證責任之上訴人應受未盡舉證責任之不利益，確屬違背法令。因被上訴人既於原審自認「確曾於前揭申請書、費用說明暨約定條款及商品說明書上簽名，且印文亦為被上訴人印章所蓋」，則依上開規定，該等私文書自應推定為真正，不容被上訴人空口否認推翻。又依申請書背面「信託契約條款」第二十四條及第二十九條約定，受託人不保本保息，投資具有風險，此一風險可能使本金發生虧損，投資人需自

負盈虧；且委託人為投資標的之運用，已確實詳閱該投資標的之相關資料及其規定，並瞭解其投資風險；包括可能發生之基金等投資標的跌價、匯兌所導致之本金虧損，或基金規模低於法定規模，或因投資標的國家政治、經濟等因素造成暫停接受買回及解散清算等風險。是故，以依法應推定真正之兩造間信託契約約定，及上訴人確已依法令及契約將本件投資標的之相關風險預告予被上訴人知悉等情，足認被上訴人辯稱：不知本件連動債券之風險云云，實無足取。且被上訴人迄今亦無法提出確實之反證推翻前開依法所推定之事實，自不容被上訴人空口指摘上訴人有因未告知風險而有違反信託法及民法上委任契約注意義務之情形。

三、兩造與雷曼兄弟公司間之法律關係，乃受託人即上訴人銀行係受委託人即被上訴人委託，依特定金錢信託投資國外有價證券之方式辦理，即由上訴人收受被上訴人信託資金，並依被上訴人指示內容（包括被上訴人投資外國債券之種類、標的等）將信託資金運用於購買雷曼兄弟公司發行之系爭連動債券。是被上訴人主張上訴人應負責償付系爭債券全部金額云云，顯已違背信託業法第三十一條規定，顯不足採。

四、被上訴人雖辯稱：本件為其第一次購買連動債商品，在此之前從未投資連動債，其於九十三年間係投資存美金定存云云。惟被上訴人確曾於九十三年間委託上訴人投資「金多利」加速還本連動式債券，金額為美金一萬五千元，有被上訴人簽章之申請書、衍生性金融商品風險預告書及聲明書與產品說明書可稽，嗣被上訴人於九十四年間指示上訴人贖回該連動債，亦有被上訴人蓋章之申請書在卷可證；而上開文書內皆明確載明被上訴人斯時申購或贖回之標的為「金多利」加速還本連動式債券，其中被上訴人之印文亦與系爭商品相同，不容被上訴人諉稱不知。衡諸被上訴人早有投資與系爭商品同類之連動債券經驗，且明知該等債券之發行機構並非上訴人，更非上訴人依銀行法所經營之外幣定期存款，其對連動債商品之特性及風險知之甚詳，竟臨訟謊稱其係購買發行人皆為上訴人銀行之外幣定期存款，及未曾收受商品說明書、不知系爭連動債相關風險云云，核與證據不符，實不足採信。

五、本件理財專員侯麗嬌早於九十五年一月間即已通過信託業務專業測驗合格，並於九十六年一月間通過證券投資信託及顧問法規測驗合格，顯已符合本件當時「銀行辦理財富管理業務作業準則」第四條第一項規定，並無被上訴人所誆稱未具證照情事。被上訴人雖主張上訴人違反於投資期間隨時主動為其所購買商品風險變動通知之義務云云，然遍查所有信託業相關法令及相關學者論述，均無被上訴人主張之此種義務內涵；況被上訴人既不爭執上訴人銀行每月寄發對帳單予被

上訴人等情，足認上訴人業已踐履民法第五百四十條所謂報告義務，並無債務不履行。

六、被上訴人未確實舉證證明其因上訴人債務不履行所致生之實際損害究竟為何，原判決竟率以被上訴人原始投資金額作為判命上訴人賠償之依據，顯與被上訴人實際所受損害不符，顯然違法。因損害賠償之請求，應以債權人受有實際損害為成立要件，若無損害即無賠償。被上訴人既無法舉證證明其實際所受之損害，則本件損害賠償請求之成立要件即屬欠缺，依法應予駁回。

七、兩造間之信託關係尚屬有效存續，即日後美國破產法院清算完結，上訴人受託持有系爭商品所表彰之債權依法受分配部分（甚或全部）時，依信託法第六十五條規定，該受分配之信託財產仍應歸屬被上訴人所有；如被上訴人可依原判決所認獲得投資金額之全部賠償，顯屬雙重得利；且在上訴人受託持有系爭商品依法受分配，並歸屬予被上訴人前，被上訴人依約亦不得向上訴人請求返還任何信託財產，益徵被上訴人主張無法贖回受有損害云云，均非可採。

八、被上訴人投資本件連動債券前確曾於九十三年間即已投資同類之連動債券，對本件連動債券之特性及風險知之甚詳，縱認其因上訴人之故而受有損害，其就此損害之發生或擴大顯然與有過失，依民法第二百十七條第一項規定，法院應免除或減輕該賠償金額。

九、依上，上訴聲明求為判決：廢棄原判決，並駁回被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請。

參、兩造不爭執之事實：…

肆、兩造爭執之事項：

一、上訴人是否違反信託法第二十二條及民法第五百三十五條之善良管理人之注意義務（即　上訴人有無交付系爭商品之商品說明書予被上訴人，上訴人有無向被上訴人告知系爭商品之性質及風險，並適時主動為風險變動之通知）？

二、被上訴人是否因此受有損害，而得向上訴人請求不完全給付之損害賠償？

伍、本院之判斷：

一、上訴人是否違反信託法第二十二條及民法第五百三十五條之善良管理人之注意義務？

（一）…本件上訴人對於兩造間確有成立系爭商品契約乙情並不爭執，僅辯稱：其並未違反信託法第二十二條及民法第五百三十五條之善良管理人之注意義務，且被上訴人如可依原判決所認獲得投資金額之全部賠償，顯屬雙重得利；又被上訴人投資系爭商品前即已投資同類之連動債券，對系爭商品之特性及風險知之甚詳，縱認其因上訴人之故而受有損害，其就此損害之發生或擴大顯然與有過

失，法院應免除或減輕該賠償金額等語，惟為被上訴人所堅決否認，則揆諸前揭說明，並依舉證責任分配原則，自應由上訴人就其已盡善良管理人注意義務之事實，負舉證之責任。

（二）…兩造間就委託投資之標的、金額等必要之事項既已一致並達成合意，則徵諸當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約即為成立，民法第一百五十三條第一項已定有明文；且契約當事人一經意思表示一致，其契約即屬合法成立，不容一造無故撤銷（最高法院 20 年上字第 0632 號判例參照），且上訴人於原審審理時亦坦認兩造間就系爭連動式債券確有訂定信託契約，書面文書為申請書後方之約定條款及信託契約條款等語在卷（見原審卷第 212 至 213 頁）以觀，顯見被上訴人主張其係向上訴人投資澳幣定存，且兩造間已成立契約關係等語，尚非虛妄，應堪採信。

（三）被上訴人主張上訴人未將商品說明書交付云云，則為上訴人所堅決否認，並辯稱：被上訴人簽約後，上訴人即將申請書及商品說明書影本交給被上訴人等語。而經本院調閱上訴人之「定息保本」連動式債券—商品說明書以觀，該商品說明書共有四頁（見原審卷第 95 至 98 頁），其中於第四頁載明簽訂日期為九十七年三月十八日，並由被上訴人於委託人簽名或蓋章欄內予以簽名及蓋有「鄭明棻」之印文，…；衡諸一般證據法則，自尚難僅以被上訴人在上揭文件上簽名，逕予推論被上訴人已知悉系爭商品不保本之特性及風險屬性之事實，乃當然之理並合乎常情。

（四）又被上訴人與上訴人間既有成立信託契約，且上訴人並受有手續費報酬，依信託法第二十二條及民法第五百三十五條後段之規定，上訴人均應就被上訴人所信託委任之事務，依信託本旨及被上訴人之指示，以善良管理人之注意，處理信託之事務。即於本件被上訴人委託上訴人投資購買國外金融商品，並要求須保本，不得有全損之風險之情形下，上訴人及其所屬理專人員即應掌握被上訴人之無域外投資金融商品經驗及其資力並無法承擔重大損失風險等背景資料，提供被上訴人適當之投資服務，包括完整逐條說明系爭連動債契約條款內容，並明確告知系爭連動債之風險屬性，即其保本可能性，及不保本之風險極限，以謀求被上訴人之最大利益，不令被上訴人有任何疑問或誤導之情形（證券投資信託及顧問法第 7、8、62 條及證券投資信託事業管理規則第 19、22-1 條規定參考），並應於投資期間，隨時注意被上訴人所購買之金融商品風險變化情況，適時通知被上訴人提供其規避風險之資訊，如此始可認有盡受任人之善良管理人注意義務，應堪認定。

（五）而上訴人於原審審理時已自承每個月有寄對帳單給被上訴人，對帳單上有投資之淨值及損益，當時沒有想到雷曼會倒，沒有告知被上訴人本金可能拿不回來，向被上訴人說明商品之特性是本金到期可以全數領回，再加百分之六‧八之利息及額外之配息。金融海嘯發生之後，有請理專侯麗嬌第一時間打電話通知被上訴人，雷曼公司倒閉，目前暫停贖回等語無訛在卷（見原審卷第 185、214 頁）；則據此堪認，**上訴人僅係單純寄送對帳單予被上訴人，但並未適時主動為投資風險變動之通知，而理財專員侯麗嬌亦未就系爭連動債不保本特性為詳細、明確之說明及告知，又發生重大風險變動時，亦未適時主動通知被上訴人，應堪認定。從而，本件被上訴人主張上訴人與其所屬理財專員侯麗嬌於被上訴人向其購買系爭商品後，並未定期向被上訴人報告上揭投資風險變化情形，而於系爭商品投資因遭逢全球國際金融危機，導致發生風險極大變動時，亦未積極主動告知被上訴人，已有違善良管理人之注意義務，使被上訴人受有到期無法取回投資本金之重大損害等情，應非虛妄，而堪採信。**

（六）另證人即上訴人所屬理財專員侯麗嬌於原審審理時已證稱：，我有大概告訴被上訴人一些風險，目錄（DM）上面也有寫明一些風險在上面，約花二十幾分鐘告知被上訴人產品說明書條文等語在卷（見原審卷第 81 至 82 頁）；而上訴人所提出之申請書、商品說明書及約定條款事項文件等定型化契約記載格式，其文字明顯細小、排列緊密，且夾雜英文內容，同時都屬有關金融商品專業術語之論述及說明，其間甚至有多項係影響投資者權益及承擔風險之約定，衡諸一般常情及經驗定則，非有充分時間實無法逐條仔細閱讀及瞭解重要內容。依此，上揭文件既約定條款眾多，內容又具相當程度之專業性與複雜性，縱投資人於簽約時已審閱上揭文件內容，衡情仍難以對其中若干重要細節及說明如：連動債發行機構、保證機構、期初及期末評價期間、到期日、期初及期末價格計算、連結標的及其績效計算、提前出場支付日及給付金額、提前出場評價期間、提前出場事件、下限觸及事件、提前贖回應遵守事項等，對投資人而言實屬足以影響其投資決策之重要資訊有所理解；**故縱使被上訴人在上揭費用說明暨約定條款說明書及客戶投資屬性評量表上簽名蓋章，要之僅能證明其有簽名、用印之事實而已，尚不能執此據為證明理財專員侯麗嬌確有對被上訴人為充分說明系爭連動債之性質及風險，及被上訴人有詳細閱讀上揭文件內容，並因侯麗嬌之說明而瞭解系爭商品（連動債）並不保本之特性。**再者，被上訴人既堅決否認知悉瞭解上揭文件之內容，則關於被上訴人有閱讀上開文件及理財專員侯麗嬌確有說明及告知等有利於上訴人之事實，即應由上訴人負舉證之責，惟上訴人就此迄仍無法提出確切之證據足資證明或供本院調查以實其說，自尚難僅依上揭商品說明書及特約條款文件

上有被上訴人之簽名印文，即遽採為侯麗嬌有盡上揭說明及告知之善良管理人注意義務之論據。至上訴人所提出之對帳單，並不能證明上訴人確有於系爭商品發生重大風險變動時寄發訊息通知函予被上訴人，自尚不能採為有利於上訴人之認定。

（七）至證人侯麗嬌於原審審理時雖證稱：「一份申購書，一份收取的費用標準申請書，一份產品說明書，還有一份風險屬性評量表（指其有無提出文件讓被上訴人簽署）。」「我那時是申請書、產品說明書及費用標準申請書請原告（即被上訴人）各簽兩份，一份我們留底，一份交給原告，風險評量表只是做個風險評量而已，並不需要交給客戶，因為當時原告是用澳幣買的，所以有換匯的水單及存摺交給原告（指文件簽署後有無將原本或影本交給被上訴人）。」「我有告訴原告要簽的文件內容是什麼。」「我有交給原告閱讀。」「我先打電話給原告建議，大概四、五天左右，因原告常常來銀行，有時候一天來兩次。」「我有大概告訴原告一些風險，目錄（DM）上面也有寫明一些風險在上面。」「大約有二十幾分鐘（指其對產品說明書條文花多久時間告知被上訴人）。」（見原審卷第 79 至 82 頁），惟此則為被上訴人所堅決否認，且與本院所認定之事實不符；況證人侯麗嬌現為上訴人公司之理財專員，衡情其之證詞顯有偏頗之虞，則在上訴人就侯麗嬌有善盡說明及告知風險義務等有利於己之積極事實，並無法提出錄音或其他證據資料以資證明情況下，自仍難執此遽採為有利上訴人之認定。

二、被上訴人是否因此受有損害，而得向上訴人請求不完全給付之損害賠償？

…（三）又本件被上訴人確因上訴人所屬執行理財業務人員侯麗嬌未盡上揭善良管理人注意義務，即明知被上訴人投資目的係在保本及獲利，且其資力並無法承擔重大損失風險，復無域外投資金融商品之經驗等情，竟仍於執行上開受託投資購買系爭商品（連動債）之業務時，疏未為完整說明及告知風險屬性及不保本之最大風險，致被上訴人誤認系爭商品仍屬保本之性質，而予以委託投資購買；且上訴人於被上訴人購買系爭商品後，復未定期報告上開投資風險變化情形，而於系爭商品之投資因國際金融危機導致發生風險極大變動時，亦未積極主動告知被上訴人，使被上訴人因之受有無法取回投資本金之重大損害之事實，已如前述，並為本院所認是。則揆諸前揭說明，並徵諸損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為限，民法第二百十六條第一項已定有明文；且民法第二百十六條第一項所謂所受損害，即現存財產因損害事實之發生而被減少，屬於積極的損害。所謂所失利益，即新財產之取得，因損害事實之發生而受妨害，屬於消極的損害（最高法院 48 年台上字第 1934 號判例參照）。本件被上訴人委託上訴人銀行投資之系爭商品，上訴人既對被上訴人表

示投資人期限到期可以保本，惟因遭逢國際金融危機導致虧損無法贖回，自非屬投資人可獲得之預期利益，亦即被上訴人請求賠償者，顯屬一種積極損害，而非消極損害。從而，被上訴人主張上訴人未依信託法第二十二條及民法第五百三十五條規定，盡善良管理人注意義務，致其受有不能於系爭商品到期時收回全部投資款之損失，而向上訴人請求賠償其損害即一百十二萬七千二百八十元，自於法有據。…

陸、綜上所述，本件被上訴人本於信託法第二十三條及民法第五百四十四條規定之法律關係，請求判決：上訴人應給付被上訴人一百十二萬七千二百八十元，及自起訴狀繕本送達之翌日（即 98 年 09 月 23 日，見原審卷第 30 頁）起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，為有理由，應予准許。原審為被上訴人勝訴之判決，並依兩造之聲請而為准、免假執行之宣告，經核於法並無違誤。上訴人上訴意旨，指摘原判決為不當，求予廢棄改判駁回被上訴人在第一審之訴及其假執行之聲請，為無理由，應駁回其上訴。

【苗栗地方法院 99 年度金簡上字第 30 號判決】(裁判日期 100.01.26)

要旨：被上訴人蓋章僅能證明被上訴人有用印之事實，仍不足以證明上訴人確有為充分解釋、說明系爭連動債之性質及風險屬性，以及被上訴人確有詳細閱讀上開文件內容，並有因上訴人之說明而了解投資系爭連動債之風險。

六、本件之爭點為：上訴人處理事務是否欠缺善良管理人之注意義務？茲分析如下：

(一)按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託法第 22 條、第 23 條分別定有明文。

(二)次按所謂連動債，為結合債券與衍生性金融商品之投資工具，一般而言，是將投資人所投資資金之一部分，用以定期存款或購買債券等具有有固定收益之商品，另一部分則用以投資風險較高之衍生性金融商品，例如期貨、選擇權、股票、指數等，因所投資之衍生性金融商品行情，會影響投資人之獲利、虧損，故有「連動」之名。鑑於此種投資方式之特殊性，投資人除須就該商品發行、保證公司或機構之信用、財力等有所認知外，亦就該商品係投資於何項標的、該標的可能之漲跌幅度、因投資標的漲跌可能發生之風險及幅度、計算盈虧之公式，特別是投資人可能因此受到損失等有關投資之重要內容，有所了解，方能為正確評估其獲利與風險，進而決定是否投資。此等與決定是否投資有關之重要內容，於機構投資人以外之一

般投資大眾，因未必具備投資該商品之專業知識及資訊，更有賴於收受報酬而受委託人委託從事此投資之受託人，向委託人詳細告知及說明，俾委託人得充分知悉投資之利潤或風險，若該受託人未盡此告知及說明義務，即難認其已盡善良管理人之注意義務。本件被上訴人既委託上訴人投資購買系爭連動債，並要求須保本，則上訴人即應掌握被上訴人乃一般投資人，並無投資連動債之專業知識，其資力復無法承擔重大損失風險等背景資料，提供被上訴人適當之投資服務，包括完整逐條說明系爭連動債契約條款內容，並明確告知系爭連動債之風險屬性，以謀求被上訴人之最大利益，不令被上訴人有任何疑問或誤導之情形。

(三)被上訴人雖曾在系爭連動債信託運用指示書及產品說明書上蓋章，但此僅能證明被上訴人有用印之事實，仍不足以證明上訴人確有為充分解釋、說明系爭連動債之性質及風險屬性，以及被上訴人確有詳細閱讀上開文件內容，並有因上訴人之說明而了解投資系爭連動債之風險。又觀之系爭連動債產 品說明書，第一頁即以斗大字體加外框記載「本債券到期時發行或保證機構保證依所發行幣別返還100%原始投資本金(注意：非台幣原始信託金額)；惟若委託人於本債權存續期間提前贖回，可能會造成原始投資本金之損失。」，相較之下，其餘字體均以極小且緊密排列之方式呈現…；且上訴人所屬理專譚茹庭亦僅向被上訴人強調系爭連動債係保本的，並未強調係在發行或保證機構不發生違約或倒閉之情形下方能保本，此據原審共同被告譚茹庭當庭陳述明確…。被上訴人在理專譚茹庭之告知及系爭產品說明書強調之下，不斷接收系爭連動債乃到期100%保本，提前贖回恐會損失原來投資金額等資訊，即不斷被強化應注意如何獲利及何時取回本金。至於系爭連動債之發行機構或保證機構之雷曼兄弟公司之信用、財力，其是否有違約倒閉之風險，系爭連動債券所投資之標的，被上訴人因投資系爭連動債券可能受到之損失為何等有關投資之重要內容，上訴人或理專譚茹庭均未明白提醒。如此一來，極易使身為投資人之被上訴人產生投資系爭連動債只會獲利，毫無風險，最低限度也能保本之印象，而忽略其可能在發行機構或保證機構違約、破產或重整等風險發生時，其即無法保本。雖系爭產品說明書產品條件有記載「若發行或保證機構不發生違約，本債券於發行機構執行提前買回債券權或自動提前出場事件發生或到期時，由發行或保證機構返還100%原始投資本金...」，其產品相關投資風險亦有揭露投資之風險…，惟查該部分係定型化契約之記載格式，文字均屬明顯細小且排列緊密；又該產品說明書內容多達13頁，且其中多以金融專業術語表示，而自第五頁以後其內容即全部為英文，投資人非有專業金融背景，加上充分時間予以逐條多次仔細閱讀，實難立即得以知悉重要內容。何況該產品投資相關風險所記載之利率風險、流動風險、信用風險及匯兌風險等項目中，僅於到期最低收益風險及提前贖回風險項目內有記載「在發行機構不發生違約之前提下」等字體，但因其字體係極為細小，不易閱讀辨識，

且其所述內容並無系爭連動債於發行或保證機構信用風險下所可能造成之損失，容易使投資人僅注意其所為投資可能因幣別利率及匯率之變動等客觀環境因素，致損及原投資金額，而忽略有關系爭連動債券本身之流動性不足或發行、保證機構之信用風險等個別因素所可能造成投資人損失之訊息。上訴人復不能證明其所屬理專譚茹庭已另以書面或口頭，向被上訴人詳細告知及說明投資系爭連動債之前開風險內容，難認上訴人已詳盡其告知及說明義務。故被上訴人主張上訴人未就投資系爭連動債券之重要內容，盡其告知及說明義務，欠缺善良管理人之注意，應屬可採。

(四)上訴人雖主張雷曼兄弟公司之信用評等甚佳，資產亦十分雄厚，然因國際金融海嘯，致雷曼兄弟公司必須申請破產保護，非上訴人所能預料或掌控，不可歸責於上訴人云云。然查，本件即使發行、保證系爭連動債之雷曼兄弟公司之信用評等良好，總資產豐厚，亦不能解免或減輕上訴人應就有關投資系爭連動債之重要內容，對於被上訴人為詳細告知及說明之義務。上訴人僅一再強調雷曼兄弟公司之信用評等良好，未就被上訴人仍可能因該公司之信用或財務風險，造成投資損失一情向被上訴人為告知，仍難辭未盡善良管理人注意義務之責任。是上訴人前開主張，尚屬無據。

(五)上訴人另主張被上訴人已有投資其他連動債及基金、股票等金融商品之經驗，應能了解市場動態並注意相關投資風險訊息，縱未經上訴人告知風險，亦能自行判斷，其既決定繼續持有系爭連動債而不贖回，對損害之發生為與有過失云云。然查，連動債所連動之標的，未必一致，故評估不同連動標的所可能獲利及損失，亦有不同，不能以被上訴人已有過投資其他連動債或基金、股票等金融商品之經驗，即認上訴人無須於本件再為充分告知，或因此而解免上訴人應盡之義務。況投資連動債應具備高度專業知識，始能評估其獲利機會與損失之風險，而被上訴人僅為一般投資人，不具備專業財經知識。其因上訴人之推銷及未充分告知說明系爭連動債之特性及風險，致誤信投資系爭連動債乃 100%保本，毫無風險，而貿然投資，嗣因無法掌握金融市場動態未及時贖回而造成損失，然被上訴人僅一般投資大眾，並非專業機構投資人，對市場動態與相關投資風險之掌握，實不可與上訴人銀行等專業、龐大之金融機構相互比擬，不能因其未決定贖回系爭連動債，而認為其對損害之發生為與有過失。是上訴人上開主張亦無可取。

(六)從而，上訴人於執行受託事務時，既未依信託法第 22 條規定，盡善良管理人之注意義務，致被上訴人受有損害，則被上訴人主張依信託法第 23 條規定，請求上訴人賠償損害，即屬有據。

【台北地方法院 99 年度金簡上字第 5 號判決】(裁判日期 99.12.31)

要旨：連動債因與衍生性金融商品連結，其價值受所連結標的之行情影響甚鉅，受託銀行事實上無法就該連動債之損益狀況即時向投資人為報告，故往往在寄送

之對帳單上記載查詢最新參考價格之網站連結，以供投資人能即時查詢連動債之最新參考報價。

五、得心證之理由：

(一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任；受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人與行為人連帶負損害賠償責任；當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民法第 184 條第 1、2 項、第 188 條第 1 項前段、民事訴訟法第 277 條分別定有明文。是倘行為人否認有侵權行為，即應由請求人就此利己之事實舉證證明，若請求人先不能舉證證明自己主張之事實為真實，則行為人就其抗辯事實，即令不能舉證，或所舉證據尚有疵累，亦應駁回請求人之請求（最高法院 17 年上字第 917 號判例參照）。又損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件。故請求人所主張損害賠償之債，如不合於此項成立要件者，即難謂有損害賠償請求權存在（最高法院 48 年台上字第 481 號判例意旨參照）。上訴人主張陳怡光有前述之侵權行為，致其投資失利受損，應與其僱用人華泰銀行連帶負損害賠償之責云云，既為陳怡光所否認，依上開說明，上訴人自應就陳怡光有其所指侵權行為事實一節，負舉證之責。經查：

1. 關於上訴人指稱陳怡光誆稱系爭連動債為保本商品，復提供內容不實之廣告單，致其信以為真而購買部分：

查系爭兩檔連動債均為不保本商品，此觀卷附「產品說明及風險預告書」即明…，上訴人雖稱陳怡光向其誆稱該等連動債為保本商品，惟未提出任何事證可佐，其此部分主張，即難認屬實。

再者，觀諸陳怡光於介紹系爭兩檔連動債予上訴人時所交付之廣告單…，其內雖有「標的每日收盤價未曾跌破 69% 期初價，期末 100% 償還本金」、「2004 年 5 月至 2006 年 12 月，約 500 個數據所做的倒流測試結果，期末保本機率 100% 」、「若未符合提前出場條件，期末本金返還：標的每日收盤價未曾跌破 54% 期初價→期末 100% 本金返還」等語，但細繹該等記載之文意，乃分別說明該兩檔連動債期末保本之條件，及依過往之數據所推算出之期末保本機率，並未表示該兩檔連動債為保本商品之意；且該等記載之內容，亦與該兩檔連動債之「產品說明及風險預告書」所載保本條件相同，是該等廣告單亦無內容不實之情，原告就此所為主張，亦非可採。

2. 關於上訴人指稱陳怡光在其決定購買系爭連動債後，未當場交付英文產品說明書部分：

兩造對於陳怡光有無當場交付系爭連動債之英文產品說明書予上訴人一節，所述互有歧異，要難遽認何者所言為真，然上訴人於起訴時即已提出該等英文產品說明書…，復未合理說明該等產品說明書之來源，則陳怡光是否如上

訴人所言，並未交付該等產品說明書，即非無疑。

退步言之，縱認陳怡光並未交付系爭連動債之英文產品說明書予上訴人，然該等英文產品說明書中有關系爭連動債之各項條件及風險，所記載之內容俱與中文之「產品說明及風險預告書」相同，而上訴人主張其投資失利受有損害，係因誤信系爭連帶債為保本商品而購買所致，上訴人並不否認陳怡光曾交付明載系爭連動債為不保本商品之中文「產品說明及風險預告書」，卻仍誤信系爭連動債為保本商品，則陳怡光是否交付內容與中文「產品說明及風險預告書」相同之英文產品說明書，對於上訴人所指損害之發生，核無影響，即難認為陳怡光未交付英文產品說明書一事，與上訴人所受損害間，具相當因果關係，要難認為構成侵權行為。

3. 關於上訴人指稱系爭連動債不能在臺灣銷售予自然人，陳怡光卻推銷系爭連動債予其申購部分：

(一)按所謂連動債，為結合債券與衍生性金融商品之投資工具，一般而言，是將投資人所投資資金之一部份，用以定期存款或購買債券等具有固定收益之商品，另一部份則用以投資風險較高之衍生性金融商品，例如：期貨、選擇權、股票、指數等，因所投資之衍生性金融商品行情，會影響投資人之盈虧，故有「連動」之名。在我國銀行多係透過辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務之方式，受投資人委託投資國外連動債。即信託業（受託人）與投資人（委託人）簽訂信託契約，受託人基於信託關係，依委託人之指示，將信託資金運用於投資國外連動債。依卷附行政院金融監督管理委員會（下稱金管會）出具之國家賠償拒絕賠償理由書所載…，其法規適用如下：

(1)信託業法於 89 年制定公布施行前，依據銀行法第 28 條及第 101 條規定，銀行已可辦理收受、經理及運用各種信託資金業務，並依同法第 110 條經營由信託人指定用途之信託資金。74 年間中央銀行研議開放經財政部核准經營「收受、經理及運用信託資金」業務之銀行，試辦「指定用途信託資金投資國外有價證券業務」，於 74 年及 77 年間陸續核准銀行開辦該項業務，並於 79 年 12 月 3 日訂定指定用途信託資金投資國外有價證券種類與範圍，亦即經核准辦理「指定用途信託資金投資國外有價證券業務」者，得依該規定逕行受託投資符合該規定所定條件之國外有價證券。

(2)信託業法制定公布施行後，銀行辦理特定金錢信託(即為指定用途信託資金)投資國外有價證券業務屬信託業法第 16 條所指之「金錢之信託」業務，兼營信託業務之銀行除須依據信託業法第 16 條規定，申請辦理金錢之信託業務外，於 98 年 6 月 17 日前須再依據「銀行業辦理外匯業務管理辦法」第 14 條規定，向中央銀行申請辦理新臺幣或外幣特定金錢信託投資國外有價證券業務。

(3)至銀行辦理特定金錢信託業務投資國外有價證券之種類與範圍，於 98

年 6 月 17 日前應符合中央銀行外匯局所定「金融機構辦理特定金錢信託投資國外有價證券之種類與範圍」規定。國外連動債如符合上述中央銀行外匯局所定條件者，經核准辦理特定金錢信託業務之銀行，即得透過特定金錢信託投資國外有價證券業務之方式，受理客戶委託投資國外連動債，並非為單獨業務項目而須經主管機關之核准。

(4)國外連動債並非共同信託基金、證券投資信託基金或境外基金，銀行受託投資國外連動債並無向不特定人募集資金發行受益憑證之行為，且係依客戶指示投資於特定商品。另依金管會規定，信託業辦理特定金錢信託受託投資境外基金以外之國外有價證券，不得於國內有公開募集之行為，僅得對現有之特定金錢信託客戶推介或提供說明書，俾區隔該國外有價證券與證券交易法所管理在國內募集發行有價證券之不同。又特定金錢信託係指受託人對信託財產不具運用決定權之信託，故不涉及全權委託投資業務。

(二)又銀行經營之財富管理業務，係指銀行針對高淨值客戶，透過理財業務人員，依據客戶需求作財務規劃或資產負債配置，以提供銀行合法經營之各種金融商品及服務（參見「銀行辦理財富管理業務應注意事項」第 2 條第 1 項規定)。兼營信託業務之銀行為辦理指定用途信託資金投資國外有價證券業務，多透過其財富管理業務部門 之理財業務人員，向其現有之特定金錢信託客戶為之。查系爭連動債為外國債券，合於中央銀行外匯局所定「金融機構辦理特定金錢信託投資國外有價證券之種類與範圍」規定，揆諸上開說明，華泰銀行即得透過特定金錢信託投資國外有價證券業務之方式，受理客戶委託投資系爭連動債，無須另得主管機關之核准。陳怡光受僱於華泰銀行擔任理財專員，其主張上訴人在 95 年間即與華泰銀行簽訂「指定用途信託資金投資國外有價證券」信託契約書，未見上訴人有爭執，則陳怡光於 96 年 2 月 2 日、同年 4 月 10 日執行財富管理職務時，向已為華泰銀行特定金錢信託客戶之上訴人推介並說明系爭連動債之內容，並接受上訴人委託以信託方式投資系爭連動債，於法並無不合。

(三)上訴人雖以系爭連動債之英文說明書上均記載:「 The Notes may not be publicly offered in the Republic of China 」等語…為據，主張陳怡光不得向其推銷系爭連動債，然前開聲明乃係國外連動債發行機構為確保其銷售給我國之投資人皆有遵循我國法令，並非限制國內銀行不得接受我國投資人委託投資。而華泰銀行以透過特定金錢信託投資國外有價證券業務之方式，受理客戶委託投資系爭連動債，乃符合我國法令之規定，前已詳論，是上訴人此部分主張，亦屬無據。

4.關於上訴人指稱陳怡光銷售風險過高之系爭連動債予其之部分：

(一)查銀行同業公會所訂定之「銀行辦理財富管理業務作業準則」第 2 條第 1 項、第 5 項分別規定：「銀行辦理財富管理業務，應建立一套商品適合度

政策，其內容至少應包括客戶風險等級、產品風險等級之分類，俾依據客戶風險之承受度提供客戶適當之商品…」、「銀行應依客戶投資屬性及風險承受等級，配合個別商品或投資組合之風險類別，銷售或推介其適合之商品或投資組合。此外，並應建立例外處理機制，若客戶執意投資之商品或投資組合，其風險等級較客戶風險承受度為高者，應請客戶另行簽署聲明書，銀行並得視實際狀況拒絕客戶之投資申請」，陳怡光受僱於華泰銀行擔任理財專員，其於執行財富管理職務時，即應遵守前開規定行事。

(二)陳怡光陳稱：上訴人投資系爭兩檔連動債，均係在銀行營業櫃檯看見商品廣告單，有興趣而直接至理專室向其詢問商品內容，第一次其有提供風險趨避問卷請上訴人自行填寫，第二次因上訴人主動提及想作理財規劃，其乃為上訴人製作理財規劃建議書等語…，上訴人雖否認陳怡光所指風險趨避問卷為其親自填寫，且表示其並不知風險趨避問卷之內容是否正確，但其亦坦認陳怡光確實曾詢問其風險趨避問卷及理財規劃書上之問題，且其強調要 100% 保本等語…。而細觀華泰銀行提出之風險趨避問卷…，其內對於「您對投資風險與報酬所願承受的程度」問題，係勾選「您不願承受任何風險」，此核與上訴人陳稱其當時有向陳怡光強調希望投資能完全保本一節相符。而陳怡光所製作之理財規劃建議書…，亦明載上訴人「屬於穩健型的投資人。希望所投資的本金不會有損失，但也可以承受所投資價格於一年內有些微的波動，以便獲得略高於定期存款的報酬率」等語，上訴人對於前述之測驗結果均不爭執，足見前開風險趨避問卷縱非由上訴人親填，代筆之人亦係依照其回答如實填寫。

(三)查系爭「九轉乾坤」連動債為不保本商品，其商品風險等級與上訴人之風險承受等級並不相符，為陳怡光所不爭執，惟陳怡光表示：當天其對此有向上訴人解釋，但上訴人還是決定要投資，故自行在風險趨避問卷上勾選「客戶自行決定投資商品」，其才為上訴人辦理後續手續等語…。而陳怡光所指「客戶自行決定投資商品」之勾選欄位，係位在風險趨避問卷客戶簽名欄正上方，上訴人並不爭執其有親自在該問卷上簽名，則於其簽名時，斷無可能對該欄位之記載視而不見。況上訴人亦坦認陳怡光於當日曾交付其明載系爭連動債為不保本商品之中文「產品說明及風險預告書」，衡情陳怡光並無再隱匿該連動債為不保本商品，或故為不實陳述偽稱該連動債為保本商品之必要。綜合上情，本院認陳怡光上開陳述應可信實。上訴人既係出於己意決定購買商品風險等級與其投資風險承受等級不符之「九轉乾坤」連動債，陳怡光對此並已對上訴人為說明，即難認為陳怡光於執行財富管理職務時，有何不當之處。

(四)再者，系爭「綠色奇蹟」連動債之商品風險等級與上訴人之投資風險承受等級亦不相符，為前述理財規劃建議書所明載…，上訴人坦承確實有收到此份理財規劃建議書，對此即無可能毫無所悉。雖其陳稱陳怡光並非於 96 年 4 月 10 日當天即交付該份理財規劃建議書，然該份建議書右下角明

載日期為「2007/4 /10」，顯示該份建議書確實係上訴人投資前開連動債當日所製作，而該建議書為華泰銀行為財富管理業務客戶所製作之制式文件，於製作完成後旋即可自電腦列印出來，陳怡光何有必要不於當日即將之交付予上訴人？上訴人此部分說法，顯與事理相悖，誠難遽信，應以陳怡光所言：其係於 96 年 4 月 10 日即將該份理財規劃建議書交予上訴人一節為可採。上訴人既於決定投資「綠色奇蹟」連動債前，即得知該連動債之商品風險等級與其投資風險承受等級不符，卻仍決意投資該連動債，亦難認為陳怡光於執行財富管理職務時，有違反注意義務之情。

5. 關於上訴人指稱陳怡光銷售系爭連動債，未給予伊合理審閱期，當天即自其帳戶內扣款部分：

(一)…查銀行受託投資國外連動債，並無向不特定人募集資金發行受益憑證之行為，且其係依客戶指示投資於特定商品，向客戶收取信託報酬，而非直接或間接自委任人或第三人取得報酬，對有價證券之投資或交易提供分析意見或推介建議，是銀行辦理此項業務，即非證券投資信託或證券投資顧問業務甚明，即不適用證券投資信託及顧問法之規定。

(二)上訴人雖主張：陳怡光未依證券投資信託及顧問法第 60 條第 1 項第 2 款規定，給予其 7 日以上期間，審閱全部契約條款，構成侵權行為云云，然上訴人係以信託方式，委託華泰銀行投資系爭連動債，此項業務並無證券投資信託及顧問法之適用，如前述，是上訴人此部分主張，亦屬曲解前開法條之規定，委無足取。

6. 關於上訴人指稱當其就本件糾紛向銀行同業公會申訴時，陳怡光對銀行公會之說明內容不實部分：

查上訴人前因系爭連動債所生糾紛，向銀行同業公會提出申訴，華泰銀行並因此申訴案，向該會提出相關說明。上訴人雖稱華泰銀行向銀行同業公會所為說明內容不實，構成侵權行為云云，然上訴人主張其投資失利受損，係因誤信系爭連帶債為保本商品而購買所致，華泰銀行因前述申訴案而向銀行同業公會所做說明，核與上訴人是否因誤信系爭連動債為保本商品一節，毫無關連，故縱認華泰銀行向銀行同業公會所做說明確有不實，亦與上訴人所受損害間，無相當因果關係，自不構成侵權行為。

7. 綜上，上訴人並未能舉證證明陳怡光確有其所指之侵權行為，亦未指明陳怡光於推介系爭連動債之過程中所為行為，違反何項保護他人之法律，則其以民法第 184 條第 1、2 項及第 188 條第 1 項為據，請求陳怡光及華泰銀行連帶負侵權行為損害賠償之責，即無理由。

(二)上訴人另主張：陳怡光及華泰銀行應依民法第 245-1 條規定，連帶對其負損害賠償之責云云。經查：民法第 245-1 條係規定：「契約未成立時，當事人為準備或商議訂立契約而有左列情形之一者，對於非因過失而信契約能成立致受損害之他方當事人，負賠償責任：一、就訂約有重要關係之事項，對他方之詢問，惡意隱匿或為不實之說明者。二、知悉或持有他方之秘密，

經他方明示應予保密，而因故意或重大過失洩漏之者。三、其他顯然違反誠實及信用方法者」，上訴人對於其與華泰銀行針對系爭連動債之投資事宜已成立信託契約一節並不爭執，其並未舉證證明華泰銀行在信託契約成立前，有前開法條各款所示事由，則其依此規定訴請華泰銀行賠償，難認有理。至陳怡光僅為華泰銀行之僱用人，經辦向上訴人推介、說明系爭連動債內容，並辦理投資手續之業務，其與上訴人間並無直接之契約關係存在，即非前開法條所指應負賠償責任之契約當事人，上訴人執此訴請陳怡光負賠償之責，亦於法不合。

(三)上訴人復主張：陳怡光及華泰銀行應依證券投資信託及顧問法第 3 條、證券交易法第 22 條規定，連帶對其負損害賠償之責云云。經查：證券投資信託及顧問法第 3 條係規定：「本法所稱證券投資信託，指向不特定人募集證券投資信託基金發行受益憑證，或向特定人私募證券投資信託基金交付受益憑證，從事於有價證券、證券相關商品或其他經主管機關核准項目之投資或交易。本法所稱證券投資信託事業，指經主管機關許可，以經營證券投資信託為業之機構。證券投資信託事業經營之業務種類如下：一、證券投資信託業務。二、全權委託投資業務。三、其他經主管機關核准之有關業務。證券投資信託事業經營之業務種類，應報請主管機關核准」，乃針對證券投資信託及證券投資信託業所為定義規定，另規範證券投資信託事業之業務種類。至證券交易法第 22 條則規定：「有價證券之募集及發行，除政府債券或經主管機關核定之其他有價證券外，非向主管機關申報生效後，不得為之。已依本法發行股票之公司，於依公司法之規定發行新股時，除依第四十三條之六第一項及第二項規定辦理者外，仍應依前項規定辦理。第一項規定，於出售所持有之公司股票、公司債券或其價款繳納憑證、表明其權利之證書或新股認購權利證書、新股權利證書，而公開招募者，準用之。依前三項規定申報生效應具備之條件、應檢附之書件、審核程序及其他應遵行事項之準則，由主管機關定之。前項準則有關外匯事項之規定，主管機關於訂定或修正時，應洽商中央銀行同意」，則係針對有價證券之募集、發行與出售程序所設規範，均非請求權基礎甚明，上訴人執此等規定訴請陳怡光、華泰銀行連帶賠償，至屬無稽，自不足採。

(四)上訴人又主張：陳怡光及華泰銀行應依信託法第 22、23、29 條規定，連帶對其負損害賠償之責云云。經查：

1. 按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，固為信託法第 22、23 條所明定。惟兼營信託業務之銀行為辦理指定用途信託資金投資國外有價證券業務，多透過其財富管理業務部門之理財業務人員，向其現有之特定金錢信託客戶為之，前已詳論，亦即在銀行向其客戶推介、說明連動債之內容時，係在進行財富管理

業務，斯時銀行及理財專員對客戶應盡之注意義務具體內容，應以金管會頒布之「銀行辦理財富管理業務應注意事項」及銀行同業公會訂定之「銀行辦理財富管理業務作業準則」、「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範」等規定為斷。在該客戶確定以信託方式，委託銀行投資連動債後，銀行即應依信託法第 22 條之規定，以善良管理人之注意處理信託事務。

2. 上訴人主張陳怡光違反信託法第 22 條規定，係以陳怡光具有前述其所指構成侵權行為之舉措為據，然其主張陳怡光誆稱系爭連動債為保本商品、未交付系爭連動債之英文產品說明書、未給予其合理審閱期、系爭連動債為依法不得在台銷售之商品、系爭連動債之商品風險等級與其投資風險承受等級不符各節，均與其和華泰銀行成立信託契約後，華泰銀行是否善盡管理人注意義務處理信託事宜無關，亦與信託法第 23 條所定之「受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產」要件有別，則其以前開規定訴請華泰銀行及陳怡光連帶賠償，誠非有理。

3. 上訴人雖另主張：華泰銀行並未按期寄送對帳單予其云云，惟其於本院審理中坦承華泰銀行確實有寄送對帳單…，僅爭執該對帳單上並未記載系爭連動債之損益狀況云云。然就連動債之商品特性而言，其為有一定期間之投資標的，以其投資標的之高額收益為獲利來源，非如基金投資以買進、賣出之轉手價差為獲利來源，因此連動債之投資均約定持有至到期日，未到期前回贖之任何報價不代表國際上磋合之交易價格，亦無法反應真實交易價。而連動債因與所投資之衍生性金融商品連結，其價值受所連結標的之行情影響甚鉅，受託投資連動債之銀行事實上無法就該連動債之損益狀況即時向投資人為報告，故往往在寄送予投資人之對帳單上記載查詢最新參考價格之網站連結，以供投資人能即時查詢連動債之最新參考報價。以本件而論，華泰銀行確實在寄送予上訴人之對帳單上明載：「海外連動債之參考現值係以原始申購價格列計，最新參考報價請至本行網站 www.hwataibank.com.tw 查詢或洽理財專員；該參考報價僅供參考，投資人中途解約之價格仍須以市場實際交易為準」等語…，衡酌連動債之商品特性，本院認華泰銀行所為，應已盡其對上訴人之受託事項報告義務，上訴人執此主張華泰銀行未盡受託人之善良管理人注意義務，應對其負損害賠償責任云云，要不足採。

4. 上訴人另以信託法第 29 條「受託人有數人者，對受益人因信託行為負擔之債務負連帶清償責任。其因處理信託事務負擔債務者，亦同」之規定，訴請陳怡光及華泰銀行連帶賠償，惟華泰銀行並無須依信託法第 23 條規定對上訴人負賠償之責，如前述，陳怡光並非上訴人投資系爭連動債之受託人，本件即無複數受託人，前開規定於本件無適用餘地，至臻明確，是上訴人此部分主張，亦乏依據。

【台北地方法院 99 年度訴字第 3820 號判決】(裁判日期 99.12.24)

要旨：依當時客觀資料確實無法預測雷曼兄弟公司會發生倒閉情形，被告無法立即通知原告贖回系爭連動債，並非異於常理。從而被告受託處理系爭連動債投資之事務，應已盡其善良管理人注意義務。

(一)原告主張被告受託處理系爭連動債投資事務，違反信託法第 22 條及民法第 535 條應盡之善良管理人注意義務，是否有據？

按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務，信託法第 22 條定有明文。復按受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之，民法第 535 條亦有明文。經查，原告於 94 年 12 月 13 日與被告簽署約定條款確認同 意書，自 94 年起迄 97 年投資系爭連動債前，已有 9 檔投資連動債之經驗…，可知原告投資經驗豐富，並非毫無經驗之人。原告於 97 年 2 月 15 日經由被告理財專員郭忠禎與被告簽訂系爭連動債產品發行條件中文說明書時，被告理財專員郭忠禎曾製作「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」請原告逐項確認，並在文件上勾選、簽名，以證明被告理財專員有盡其說明義務，此有該「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」1 紙存卷為憑…，堪信被告理財專員於原告決定投資系爭連動債時，已對原告說明系爭連動債之產品內容、條件及產品所涉風險。兩造因此成立信託契約，但因信託契約本即含有委任契約之性質，兩造間即以信託契約關係判斷即可，無須再論以委任契約。被告於 96 年 5 月 15 日請原告進行風險承受度評估，評估結果原告風險承受度等級為 5，而系爭連動債風險等級為 3，並未逾越原告風險承受度。而系爭連動債產品發行條件中文說明書首頁已載明系爭連動債發行機構為雷曼兄弟財務公司，保證機構為雷曼兄弟控股公司，到期由保證機構保證本金 100% 返還，產品發行條件中文說明書第 5 頁則說明產品相關風險，包含最低收益風險、照會提前贖回風險、利率風險、流動性風險、信用風險…等，其中（5）信用風險亦載明：「本債券之保證機構為『美國雷曼兄弟公司』，委託人需承擔本債券保證機構美國雷曼兄弟公司之信用風險；而『信用風險』之評估，端視委託人對於債券保證機構信用評等價值之評估;亦即到期保障 100% 投資本金係由保證機構所承諾，而非受託銀行之承諾或保證。風險由委託人逕行承擔」;復於第 7 頁載明：「本行已派專員解說產品內容及主要風險，副本（影本）已由本行理財專員當面轉交無誤，亦經原告親簽確認，此有系爭連動債產品發行條件中文說明書 1 件為證…，可證被告已於系爭連動債產品說明書中說明產品風險，並告知到期保障 100% 投資本金係由保證機構承諾，並非被告之承諾或保證。則被告既已於理財專員向原告推介系爭連動債時，詳細解說產品內容及條件，並提供產品發行條件說明書供原告審閱，內容亦載明各項風險

及條件，且經原告親簽確認，其程序均符合「中華民國信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範」之要求。另被告受託後，確實依照原告指示，為其投資購買系爭連動債，並於配息時確實入帳，且定期寄發對帳單予原告，以供原告作為投資參考…。而被告於雷曼兄弟公司發生信用風險後，隨即由總行以平信通知客戶，並在公司網站隨時更新處理進度，…足認被告已於雷曼兄弟公司發生信用風險後，儘速通知原告。雖原告主張被告未於雷曼兄弟公司發生財務風險後立即告知或通知其贖回，以減少其損失，違反受託人之告知義務云云。然依 94 年 7 月 21 日行政院金融管理監督委員會修正公布之「銀行辦理財富管理業務應注意事項」第 3 點規定:「本項業務如涉及證券投資顧問或期貨顧問之諮詢服務者，另應依證券投資顧問事業設置標準或期貨顧問事業設置標準之規定，經主管機關核准兼營證券投資顧問或期貨顧問事業」，而被告自承並未取得兼營證券投資顧問之許可，自不得為客戶提供投資分析顧問服務，而通知原告贖回系爭連動債。況至 97 年 9 月 15 日雷曼兄弟公司聲請破產保護之前，其 S&P 評等仍為 A，Moody's 評等為 A2，…依當時客觀資料確實無法預測雷曼兄弟公司會發生倒閉情形，被告無法立即通知原告贖回系爭連動債，並非異於常理。從而被告受託處理系爭連動債投資之事務，應已盡其善良管理人注意義務，原告主張被告違反信託法第 22 條及民法第 535 條之規定云云，洵非可採。

【台北地方法院 99 年度金簡上字第 3 號判決】(裁判日期 99.12.17)

要旨：系爭商品說明書、風險告知檢核表上已清楚記載系爭商品存有信用風險，被上訴人於上訴人申購系爭商品前，亦告知系爭商品並非保本產品等語，足見被上訴人於上訴人投資系爭商品前已明確告知該項投資可能產生之風險。

五、得心證之理由：

上訴人主張被上訴人於交易前未告知金融商品內容與信用風險，未盡受託人注意義務，致上訴人購買系爭商品而受有損害，依民法第 88 條、92 條、184 條第 1、2 項、188 條、224 條、信託法第 22 條、23 條、信託業法第 35 條，及證券交易法第 20 條第 1 項之規定，被上訴人應負連帶賠償責任，為被上訴人所否認，並以上開情詞置辯，是本件兩造主要爭點厥為：被上訴人是否應就上訴人損害負賠償責任？茲分述之：

(一)按意思表示之內容有錯誤，或表意人若知其事情即不為意思表示者，表意人得將其意思表示撤銷之，民法第 88 條第 1 項前段固定有明文，惟此項撤銷權，依民法第 90 條規定，自意思表示後，經過 1 年而消滅。上訴人鄧明聖係於 94 年 3 月 16 日購買系爭商品，有上訴人鄧明聖填寫指定用途信託資金投資申購書…可憑，並為兩造所不爭執，上訴人遲至 98 年 9 月 12 日始以存

證信函通知被上訴人玉山銀行撤銷其意思表示，縱有撤銷權，其撤銷權亦因逾1年除斥期間而消滅。

(二)次按被詐欺而為意思表示者，依民法第92條第1項規定，表意人固得撤銷其意思表示，惟主張被詐欺而為表示之當事人，應就此項事實，負舉證之責任（最高法院44年臺上字第75號判例意旨參照)。而上訴人鄧明聖主張被上訴人於交易前未告知金融商品內容與風險性，未盡受託人注意義務，致上訴人鄧明聖陷於錯誤而購買系爭商品，其意思表示內容有錯誤，本於民法第92條第1項規定撤銷其意思表示，依舉證責任分配原則，應由上訴人就此負舉證之責任。經查：

1.上訴人鄧明聖申購系爭商品時，雙方締結文件包括系爭商品說明書、辦理指定用途信託資金投資國內共同基金/國內有價證券信託契約總約定書、指定用途信託資金投資申購書、風險告知檢核表文件各1份…。系爭商品說明書內容言明：「產品特色：本債權憑證為『資產證券化產品』，由125檔投資等級公司組成，其本金與付息是其組合之信用績效而定。…注意事項：此債權憑證之投資報酬以及到期贖回之本金取決於標的投資組合未來的信用表現，若無信用事件發生，可拿回100%新臺幣本金。…信用事件之定義：為信用連結公司，發生下列事件（依ISDA信用衍生性金融商品定義規範)：破產、債務重整、支付不能。…注意事項：以上資料並非投資推薦或建議，受託銀行自當盡力為顧客提供正確之資訊，一切仍以發行機構之英文產品說明書為準。『連動債券』並非存款，並非屬存款保險承保範圍，提前贖回可能損及本金，投資人需自負盈虧，受託銀行並不保本保息，請投資人充分瞭解商品，並應慎重評量後選擇。」等文句；風險告知檢核表載明「本債權憑證為資產證券化產品，由125檔投資等級公司組成，其本金與利息視其組合之信用績效而定。委託人需自行承擔本債券發行機構之信用風險。投資期滿委託人可領回本金，依標的投資組合未來的信用表現而定，『不一定保障100%新臺幣本金』，若無信用事件發生，則委託人可領回100%新臺幣本金」等字句。詳閱前揭文件字面文義，即可知被上訴人玉山銀行受託申購之系爭商品為「連動債券」，連結125檔投資等級公司，本金及付息均視組合之信用績效而定，倘有信用事件發生，則可能無法拿回全部新臺幣本金，該等風險均視125檔投資等級公司之信用績效而定，投資者並須承擔債券發行機構之信用風險。

2.承辦上訴人鄧明聖申購系爭商品之被上訴人林琮威，於原審到庭證稱：「當時是原告主動找我要購買本件商品，我提出產品廣告，然後就上面的內容跟原告敘述，敘述產品說因連結125檔公司信用為主。有對原告敘述連接標的發生信用問題也會虧損本金，本產品並非保本產品」…等語，參酌上訴人鄧明聖申購系爭商品時，於風險告知檢核表上所載風險性、流動性、收益性、到期領回本金之計算、信託管理費等事項欄位，均經勾選為「已告知」、亦親筆簽名、蓋章，其中載有「本產品信用事件的定義詳如產品說明書」，亦

勾選已告知，有風險告知檢核表 1 紙可參…，足認被上訴人就系爭商品存有信用風險部分，已詳實告知上訴人鄧明聖。

3.上訴人鄧明聖為大學畢業，非智識水準低或欠缺社會生活經驗之人，且有多年投資金融商品經驗…，系爭商品說明書、風險告知檢核表上記載字句明顯醒目，文意清晰易懂，應無使上訴鄧明聖產生誤會、陷於錯誤而認定系爭商品並無信用風險，係屬百分之百保本投資之債券商品。上訴人鄧明聖就被上訴人於銷售時未告知系爭商品信用風險，故意隱瞞，使其陷於錯誤而為意思表示情事，並未舉證證明之，其主張依民法第 92 條第 1 項、第 88 條第 1 項規定，撤銷其所為意思表示，尚不足取。

(三)上訴人鄧明聖簽訂指定用途信託資金投資申購書係約定，由被上訴人玉山銀行以受託人身分接受在中華民國居住之上訴人鄧明聖委託投資該海外系爭商品。被上訴人玉山銀行依信託業法下之特定金錢信託方式，由被上訴人玉山銀行以受託人身分，為上訴人鄧明聖之利益在中華民國境外向發行機構或銷售機構購入系爭商品，並存放於存託機構之保管帳戶下，此一投資行為係被上訴人玉山銀行依信託業法相關規定在中華民國境外為上訴人鄧明聖所為之投資行為，難認有違反信託業法情事。上訴人主張被上訴人應依信託業法第 35 條規定連帶負賠償之責，於法無據。又系爭商品說明書、風險告知檢核表上記載字句既明載「資產證券化產品」「125 檔投資等級公司組成，其本金與付息是其組合之信用績效而定。」「投資報酬以及到期贖回之本金取決於標的投資組合未來的信用表現，若無信用事件發生，可拿回 100%新臺幣本金。」「信用事件：破產、債務重整、支付不能。」「一切仍以發行機構之英文產品說明書為準」「連動債券並非存款，並非屬存款保險承保範圍，提前贖回可能損及本金，投資人需自負盈虧，受託銀行並不保本保息，請投資人充分瞭解商品，並應慎重評量後選擇。」等字句，均已明白揭露系爭商品內容及所存在之信用風險，難認有違反行政院金融監督管理委員會規範之銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範、銀行管理財富管理業務作業準則、銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項等相關規則內容…。上訴人主張被上訴人違反前揭規範，應負民法第 184 條第 1、2 項損害賠償責任，並非有據。

(四)承前所述，系爭商品說明書、風險告知檢核表上已清楚記載系爭商品存有信用風險，被上訴人陳琮威於上訴人鄧明聖申購系爭商品前，亦告知系商品連接標的發生信用問題會虧損本金，系爭商品並非保本產品等語，足見被上訴人於上訴人鄧明聖投資系爭商品前已明確告知該項投資可能產生之風險。而被上訴人玉山銀行除按月寄發定期對帳單外，並以電子郵件方式揭露系爭商品淨值表現，系爭品發生信用事件時，亦主動通知並詢問上訴人鄧明聖是否繼續持有商品或停損回贖，上訴人鄧明聖均表示暫予觀望不為動作等情…，益見被上訴人確已充分履行告知義務。再者，系爭商品係由發行機構 SEA CDO Limited 公司所發行，所連結之標的由發行機構所選擇，被上訴人玉山

銀行僅為上訴人鄧明聖之受託人，受託向發行機構申購系爭商品，並未參與系爭商品之經營，系爭商品得否使上訴人獲利，與股市大盤、景氣、政經環境、選擇連結公司體質等因素有關，系爭商品係因所連結之標的受全球金融風暴影響致淨值下降，被上訴人既非發行機構，亦不參與系爭商品之投資決策，上訴人鄧明聖因投資虧損所受之損害與被上訴人是否履行注意義務間，難謂有相當因果關係存在。上訴人主張被上訴人未盡善良管理人注意處理信託事務，違反信託法第 22 條、第 23 條規定，應負賠償責任云云，即非可採。

【台南地方法院 99 年度金字第 14 號判決】(裁判日期 99.12.08)

要旨：上開文件既均經原告簽名表示已經閱覽，堪認被告於招攬原告購買系爭連動債券商品時，並無隱匿風險或刻意誤導為絕無風險之金融商品。

2. 依原告所提出「京○銀行定息保本連動式債券－商品說明書」所附之客戶聲明、「京○銀行特定金錢信託投資國內／境外基金暨特定金錢信託投資國外有價證券申請書」關於原告之簽名、蓋章均為真正，此為兩造所不爭執，自堪信為真實。原告雖稱被告銀行理專之說詞致其誤認此乃保本之商品，且無法得知該商品之詳細內容為何云云。然原告持有並提出之上開申請書及商品說明書上，已載明本件為「2 年澳幣定息保本」連動債商品，且於商品說明上亦已載明交易條件…。又被告並陳稱： 投資時有審查風險承受度，商品說明書第 1 頁有寫商品風險等級為Ｒ３，適合之客戶是保守型等語，並提出被告銀行寄發之對帳單、產品ＤＭ及客戶投資屬性評量表（原告投資屬性測驗結果：積極成長型）影本等資料為證，另參以原告已有相關商品說明書，所提出爭議案件處理相關新聞報導對本案並無拘束力，而原告提出之譯文及書刊專題報導等資料，內容僅係事後對於債券商品部分性質之對談，亦非訂約當時情況及契約全貌，再觀諸系爭商品說明書第 2 頁亦註明注意事項：「4. 本行（委託人）不保證本金及最低收益率，亦不擔保發行／保證機構之行為。5. 委託人應詳閱商品說明書並自行判斷是否投資本債券或承擔其相關風險」，請投資人充分瞭解商品，並應慎重評量後選擇，可見被告已告知可能導致之損失，而此本即投資風險，原告欲為高收益之投資而決定逕行投資，即應自負風險責任。是原告據以指稱被告有使用詐術詐欺乙節，已難採信。則原告依民法第 92 條第 1 項前段規定，以本起訴狀繕本送達被告時為撤銷信託之意思表示，即有未合，不生撤銷之效力。

3. 復按信託業法第 31 條規定，信託業不得擔保本金或最低收益率。另系爭連動債券係由保證機構而非被告銀行保證債券到期時，由債券發行機構依債券面額返還原始投資本金。惟目前發生無法受理債券贖回請求之情形，係因發行及擔保機構雷曼兄弟集團破產所致，而此種發行機構本身之信用風險，幾於所有之金融商品均可能存在。原告所簽立之系爭商品說明書、風險預告書及

所附客戶聲明等文件，下方均分別記載：「本行（受託人）不保證本金及最低收益率，亦不擔保發行／保證機構之行為」、「委託人（聲明人）係完全依本身之獨立判斷，決定進行上項商品交易，特此承諾願自行承擔商品交易之一切風險，並不得要求受託人（貴行）分擔本投資損失」，顯見系爭連動債券商品有信用風險。上開文件既均經原告簽名表示已經閱覽，堪認被告於招攬原告購買系爭連動債券商品時，並無隱匿風險或刻意誤導為絕無風險之金融商品。而原告既知系爭連動債券存有風險，仍決定信託被告進行投資，即應自負風險責任，對風險實現所生之投資虧損，應自行承擔，尚不得主張其虧損係因被告強調商品特色所引起之損害。

4.…本件被告銀行以信託方式受託投資連動債，並非上述證券投資顧問之行為，依上開規定並不得就特定金融商品對投資人為任何投資分析及顧問之行為。自難以被告未於雷曼兄弟公司破產前，通知原告贖回系爭連動債券，遽認被告有違反善良管理及忠實義務之行為。因此，原告主張被告銀行未盡信託法第 22 條所定之善良管理人注意義務，其得依信託法第 23 條規定，請求被告負損害賠償之責，核非可採。

【臺灣高等法院 99 年上字第 790 號民事判決】(裁判日期 99.11.16)

要旨：上訴人申購時，雷曼公司資產確實大於台○銀行數倍，尚難以被上訴人丙於上訴人申購時表示，雷曼公司若倒，全世界的銀行都會倒云云，遽認被上訴人有背信、詐騙等侵權行為。

上　訴　人　乙○○
訴訟代理人　戊○○
被 上訴 人　台○國際商業銀行股份有限公司
兼法定代理
人　　甲○○
共　　同
訴訟代理人　丁○○
被 上訴 人　丙○○

上列當事人間請求損害賠償等事件，上訴人對於中華民國 99 年 4 月 30 日臺灣臺北地方法院 98 年度訴字第 1665 號判決提起上訴，本院於 99 年 11 月 2 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、…

二、上訴人主張：伊因被上訴人台○國際商業銀行股份有限公司（下稱台○銀行）之理財專員即被上訴人丙○○之行銷，稱後述系爭金融商品風險低、利息高，而分別於民國 97 年 1 月 11 日及同年 2 月 14 日委任台○銀行以美金 3 萬元及美金 1 萬元購買美國雷曼兄弟公司所發行之「十二年期美金計價雙率區間利率連動債券」（下稱雙率區間連動債）、「十二年期美金計價雙率計息利率連動債券」（下稱雙率計息連動債）之金融商品（下合稱為系爭金融商品）。實伊購買之際，美國雷曼兄弟公司即財務嚴重不良，被上訴人卻刻意隱瞞不予告知系爭金融商品之風險，產品說明書於進場 2 週後始予寄發，致伊購買系爭金融商品後受有虧損，且被上訴人亦未依民法第 540 條規定向伊報告虧損狀況，被上訴人應依民法第 544 條規定負損害賠償責任。被上訴人甲○○為台○銀行之負責人，台○銀行之行政、業務、決策皆由其同意後始行，被上訴人甲○○對於台○銀行所發行之產品未詳查產品之財務狀況，實有過失；縱被上訴人甲○○已詳查其財務狀況，卻未告知伊，亦顯有故意或過失。被上訴人丙○○為台○銀行之職員，對於台○銀行所發行之商品有相當程度之瞭解，卻一味鼓催伊購買及隱藏實情，亦應負損害賠償責任。爰依民法第 220 條、第 535 條、第 544 條及信託法第 22 條、民法侵權行為法律關係，求為命　被上訴人給付美金 4 萬元，及自 97 年 9 月 15 日起，按年息百分之八點八計算之利息、被上訴人給付美金 1 萬元之判決。並願供擔保聲請宣告假執行。

被上訴人則以：上訴人決定購買系爭金融商品前，被上訴人丙○○已提供系爭金融商品之說明文件與上訴人參考，上訴人審閱後決定進一步瞭解系爭金融商品，被上訴人丙○○乃提供系爭金融商品之說明書供其審閱，並再次說明系爭金融商品相關條款，且就系爭金融商品產品條件揭露檢查表（下稱揭露檢查表）逐項與上訴人確認各項重要事項。上訴人確定購買系爭金融商品後，再與台○銀行簽訂運用指示書，向台○銀行指示申購系爭金融商品。上開揭露檢查表中已載明辦理財富管理業務人員依規範將系爭金融商品之相關內容及風險（含信用風險）等事項告知上訴人，並經上訴人親簽無誤，系爭金融商品之說明書亦載明詳細之產品條件及各項風險，經上訴人親簽確認。是上訴人於申購系爭金融商品時已充分審閱相關約據，並已充分認知系爭金融商品之各項約款、限制及相關風險，台○銀行並無未告知商品風險及未提供產品說明文件之情。又因上訴人之投資條件設定為保本及高利息，除雙率區間連動債外，僅餘雙率計息連動債產品符合

上訴人所預設之投資條件，而雙率區間連動債及雙率計息連動債皆屬美國雷曼兄弟財務公司及連動債保證機構，美國雷曼兄弟公司承諾於債券到期時保障返還百分之百本金且有獲得高額配息之機會，上訴人本需自行承擔嗣後美國雷曼兄弟公司無法履行此項承諾之信用風險，此項風險亦於系爭說明書中充分揭露，如上訴人不欲承擔此一風險，自應拒絕投資系爭金融商品，而非發生風險後，始將責任推諉與被上訴人。又雙率區間連動債及雙率計息連動債之受託截止日分別為97 年1 月18 日、同年2 月29 日，上訴人審閱系爭說明書後，決定是否委託台○銀行投資系爭金融商品前，仍有相當充分時間考慮。上訴人委託伊以特定金錢信託方式投資國外有價證券係屬投資行為，而非消費行為，不適用消費者保護法第11 條之1 之規定。伊已依符合與上訴人間之信託契約信託本旨忠實為上訴人處理信託事物，並無違反信託法第22 條情形。被上訴人甲○○、丙○○並未與上訴人簽訂信託契約，對於上訴人之損害並無相當因果關係，亦無不法行為等語，資為抗辯。

三、原審駁回上訴人之訴及假執行之聲請，上訴人提起上訴，並聲明：

（一）原判決廢棄。

（二）被上訴人應給付美金4 萬元，及自97 年9 月15 日起，按年息百分之八點八計算之利息。

（三）被上訴人應給付美金1 萬元。

（四）願供擔保請准宣告假執行。

被上訴人答辯聲明：

（一）上訴駁回。

（二）如受不利判決，願供擔保請准宣告假執行。

四、兩造不爭執之事實…

五、上訴人主張其購買系爭金融商品時，美國雷曼兄弟公司即財務嚴重不良，被上訴人未詳查產品之財務狀況，且未善盡風險告知義務，復未依民法第540 條規定向其報告虧損狀況，產品說明書於進場2 週後始予寄發，致伊購買系爭金融商品後受有虧損，被上訴人應負損害賠償責任等情，為被上訴人所否認，並以前開情詞置辯。經查：

（一）被上訴人是否違反信託法第22 條規定，應負債務不履行責任部分：

…2.次按中○銀行外匯局94 年9 月19 日台央外伍字第0940041635 號函說明三載：「金融機構辦理『特定金錢信託投資國外有價證券』業務所投資之外國有價證券，以下列各款為限：…足認台○銀行受託將信託資金投資申購系爭金融商品，符合上開中○銀行函令規範。且上訴人申購系爭金融商品時，市場上不乏對

美國雷曼兄弟公司正面之評價，亦有被上訴人提出之相關報導可稽（見本院卷第175-180頁）。上訴人以事後之網路新聞報導（本院卷第13-18頁），主張被上訴人有刻意隱瞞或疏未詳查美國雷曼兄弟公司有財務嚴重不良情形，違反信託法第22條所定善良管理及忠實義務云云，尚不足取。

3.再按信託業法第31條規定，信託業不得擔保本金或最低收益率。另據系爭金融產品發行條件中文說明書亦記載：「到期保障 100%投資本金係由保證機構所承諾，而非受託銀行之承諾或保證」…上開文件既均經上訴人簽名表示已經閱覽，堪認被上訴人於招攬上訴人購買系爭金融商品時，並無隱匿風險或刻意誤導為絕無風險之金融商品。而上訴人既知系爭金融產品存有風險，仍決定信託被上訴人進行投資，即應自負風險責任，對風險實現所生之投資虧損，應自行承擔，尚不得主張其虧損係因被上訴人強調商品特色所引起之損害。

4.…本件台○銀行以信託方式受託投資連動債，並非上述證券投資顧問之行為，依上開規定並不得就特定金融商品對投資人為任何投資分析及顧問之行為。自難以被上訴人未於雷曼公司破產前，通知上訴人贖回系爭連動債券，遽認被上訴人有違反善良管理及忠實義務之行為。

5.以上，本件台○銀行與上訴人成立信託契約，將信託資金投資申購系爭金融商品，並無違反信託法第22條規定情形。再本件信託關係存在上訴人與台○銀行之間，台○銀行之法定代理人甲○○及理財專員丙○○與上訴人間，並無契約關係，上訴人主張甲○○及丙○○違反信託法第22條規定，應負債務不履行之損害賠償責任云云，即不足取。

（二）被上訴人是否應負侵權行為損害賠償責任部分：

上訴人另主張被上訴人丙○○以雷曼兄弟公司之資產為台○銀行之好幾十倍，雷曼公司若倒，全世界的銀行都會倒，目前沒有其他適合上訴人之產品，背信、詐騙上訴人，且產品說明書於進場2週後方寄給上訴人，亦未解釋清楚，致上訴人受有損害，應負侵權行為損害賠償責任云云。惟查，雷曼兄弟公司之資產於97年3月間尚有980億美元，為華爾街五大商中最多，有被上訴人提出之經○日報報導可參（見本院卷第175頁），即上訴人申購時，雷曼公司資產確實大於台○銀行數倍。…尚難以被上訴人丙○○於上訴人申購時表示，雷曼公司若倒，全世界的銀行都會倒云云，遽認被上訴人有背信、詐騙等侵權行為。再上訴人與台○銀行簽訂信託投資契約，不具消費性質，並無消費者保護法之適用，上訴人本於消費者保護法主張台○銀行未提供相當之審閱期間，自不足取。此外，上訴人就被上訴人銷售系爭金融商品時有何不法行為，並未舉證以實其說，上訴人主張被上訴人應負侵權行為損害賠償責任云云，亦不足取。

六、綜上所述，上訴人依民法第 220 條、第 535 條、第 544 條及信託法第 22 條、民法侵權行為法律關係，請求被上訴人應賠償上訴人美金 4 萬元，及自 97 年 9 月 15 日起，按年息百分之八點八計算之利息，另賠償美金 1 萬元，均屬無據，應予駁回。其假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。原審為上訴人敗訴之判決，並駁回其假執行之聲請，並無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【臺灣高等法院 99 年上易字第 181 民事判決】(裁判日期 99.11.16)

要旨：上開被上訴人向上訴人出示之內部說明訓練教材，特意凸顯系爭連動債優點之處，卻對於其非屬保本產品乙節，故意不特別標記，甚至在注意事項有關「流動性風險」部分之說明，亦不註記提醒本產品非屬保本，反而以易使投資人誤以為只要持有至到期日即可保證本金全數回收之字句，將系爭連動債產品介紹予上訴人，益徵被上訴人所屬理財專員並未善盡說明及告知風險之義務。

上　訴　人　丁○○

訟訴代理人　乙○○

被　上訴人　荷商荷○銀行股份有限公司松山分公司

法定代理人　丙○○

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國 98 年 12 月 31 日臺灣臺北地方法院 98 年度訴字第 1052 號第一審判決提起上訴，經本院於 99 年 11 月 2 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

原判決關於駁回上訴人後開第二項之訴部分，暨訴訟費用之裁判均廢棄。

被上訴人應給付上訴人新台幣柒拾陸萬伍仟玖佰捌拾伍元及自民國九十八年一月十五日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

其餘上訴駁回。

第一、二審訴訟費用由被上訴人負擔七分之六，餘由上訴人負擔。

事實及理由…

一、本件上訴人主張：

（一）伊委託其母乙○○為代理人，為其從事保本及低風險之投資。因被上訴人之理財專員甲○○向乙○○推薦被上訴人所代售之「BNP 貨幣市場連動債 II」、「BNP 貨幣市場連動債 III 」等三年期連動債（以下分別簡稱系爭貨幣連

動債 II、III ），每年配息率為 5%，每季配息 1 次，3 年期滿銀行收取保管費 0.45%後還本，並提示被上訴人銀行內部說明訓練教材，其上明確載有「…若提前贖回無法保障本金之回收，投資人最好能持有至到期日」等字句，使乙○○誤信系爭連動債係屬「低利、保本」之商品而無虧損之可能，因而分別於民國 95 年 7 月及 9 月，各以新台幣（下同）41 萬 6,020 元、42 萬 1,500 元（即各以歐元 1 萬元）向被上訴人申購上開連動債，並聲明不提前贖回。於銷售過程中，被上訴人未對乙○○進行問卷檢視，亦未提供風險預告書，即使載有風險告知事項之產品說明書，亦係於扣款 1 個月後方寄予上訴人。申購後第一次收受之綜合月結單上甚至載明「委託人若持有至到期日，發行機構保證償還全部投資本金」等語，故乙○○於締約時根本無從知悉投資風險存在。詎系爭貨幣連動債 II、III 之後竟因 1 年內虧損 30%，而於 96 年 9 月間被迫提前分別以 28 萬 5,157 元、29 萬 6,598 元贖回，上訴人因此受有投資損害 25 萬 5,000 元。

（二）乙○○復於 96 年 5 月 9 日依甲○○之建議，由乙○○持印章至被上訴人銀行辦理申購，以 100 萬元為上訴人購買被上訴人所代售之「1 年期富豪大亨連動債券」（下稱富豪大亨連動債）。而依甲○○之說明，富豪大亨連動債年配息率為 6%，每月配息 1 次，強制贖回價格為期初參考價的 95%，屬於低風險投資。申購時被上訴人同樣並未提供所謂「產品說明書」、「風險預告書」、「產品適合問卷」等文件予乙○○閱覽。然上開連動債於 97 年 5 月間到期後，虧損竟達 61.1%，致上訴人損失 61 萬 1,000 元。

（三）上開貨幣連動債 II 之季配利息為 5,200 元，第五次配息（8、9、10 月）因 96 年 9 月 17 日被迫贖回而未給付，上訴人損失配息 2,600 元。貨幣連動債 III 之季配利息為 5,269 元，第四次配息（7、8、9 月）因 96 年 9 月 18 日被迫贖回而未給付，致上訴人損失配息 5,269 元。而富豪大亨連動債依約應採每月配息之方式，1 年應配 12 期利息，然上訴人實際上僅獲 11 次配息，亦受有 1 期配息即 5,830 元之損失。各項季配利息損失共計 13,699 元。

（四）綜上，被上訴人行銷連動債時未當場提供契約書以供審閱，係於扣款後方寄發產品說明書，是上訴人若知有該投資風險，即無締約之可能，契約應屬不成立。又被上訴人於銷售時未盡善良管理人之注意義務及履行忠實告知之規定，導致上訴人投資損失慘重，理應負責賠償上訴人之損失。上訴人雖自 96 年 8 月間起，即與被上訴人就賠償事宜進行多次協商，被上訴人甚至自承係於申購後約 1 個月才寄出產品說明書，惟均拒絕賠償等情，爰依民法第 153 條、第 184 條第 1 項前段、同條第 2 項、信託業法第 22 條、消保法第 11 條、第 11 條之 1 及第 12 條等規定，求為判決命被上訴人賠償投資虧損 87 萬 9,699 元（255,000

+611,000+13,699）。原審判決上訴人敗訴，上訴人提起上訴，聲明：原判決廢棄。被上訴人應給付上訴人87萬9,699元及法定遲延利息。

二、被上訴人則以：

上訴人於95年7月14日委託被上訴人申購系爭貨幣連動債II時，被上訴人之理財專員甲○○即當場提供「特定金錢信託業務國外有價證券推介及相關資訊查詢同意書」（下稱查詢同意書）、「特定金錢信託投資國外有價證券產品說明書」（下稱產品說明書）、「風險預告書暨撥款授權同意書」（下稱風險預告書）等文件供乙○○審閱；且甲○○於申購時亦有為乙○○詳盡解說上開文件內容，並於確認乙○○瞭解產品內容及風險後，再影印產品說明書交予乙○○，乙○○係在詳閱前開產品說明書及風險預告書後，才作投資決定。

此外，同日甲○○並請乙○○填載產品適合度問卷，對於問卷中有關是否可接受此投資風險之問題，乙○○均勾選「是」，益見其已明確知悉投資上開連動債之風險。至於上訴人後續又於95年9月15日、96年5月16日向被上訴人申購系爭貨幣連動債III、富豪大亨連動債等商品時，承辦人員甲○○亦均循例為相同程序之辦理，產品說明書亦均有風險揭示之相關約定，足見被上訴人已善盡風險告知義務。至上訴人所提綜合月結單上雖載有「委託人若持有至到期日，發行機構保證償還全部投資本金」等字樣，惟係針對「投資到期保本連動債權」客戶所為之註記，上訴人既非購買保本型產品，自無該條款之適用，況該月結單係於上訴人申購後始寄發，應無誤導上訴人投資之虞。上訴人雖再以消保法規定為其主張依據，惟被上訴人係基於信託關係，受上訴人指示為其投資前揭連動債券，本件應無消保法之適用。被上訴人並無違反善良管理人注意義務或平等互惠原則，亦未侵害上訴人權利，自無須對上訴人負損害賠償責任。至於上訴人所指配息損失方面，被上訴人僅係信託關係之受託人，本無須就上開債權之配息、收益與本金等相關交付及計算為任何保證，況清算後即不予配息、1年僅配息11次等情，乃分別為系爭貨幣連動債、富豪大亨連動債契約中之約定，上訴人關於配息損失部分之請求亦屬無據等語，資為抗辯。並對上訴人之上訴，答辯聲明：上訴駁回。

三、兩造不爭執事項：…

四、兩造爭執事項：

上訴人主張本件連動債銷售過程中，被上訴人之理財專員甲 ○○均未提供查詢同意書、產品說明書、風險告知書及產品適合度問卷等文件供乙○○閱覽，僅出示載有期滿保本文義之內部說明訓練教材，致使乙○○相信甲○○所推薦之連動債均屬「低利、保本」之商品而無虧損之可能，因而同意申購，導致上訴人

受有上開本金及配息之損害，是被上訴人受有報酬未盡善良管理人之注意義務，致上訴人受有損害，應依侵權行為、債務不履行、信託業法及消費者保護法等規定，負損害賠償責任等情，為被上訴人所否認，並以前揭情詞置辯。本院茲就兩造爭點分述如下，經查：

（一）…本件上訴人主張被上訴人及所屬執行該項理財業務人員甲○○並未盡上開善良管理人注意義務，明知其投資目的係在保本及獲利，且其資力不願承擔重大損失風險，復無域外投資金融商品之經驗等情，竟仍於執行上開受託投資購買系爭連動債之業務時，僅出示被上訴人公司內部說明訓練教材，擇其優點告知上訴人，並未完整說明及告知風險屬性暨不保本之最大風險，致上訴人認為系爭連動債仍屬保本性質，而予以委託投資購買。又被上訴人於上訴人購買系爭連動債後，復未定期報告上開投資風險變化情形，而於系爭連動債之投資因國際金融海嘯導致發生風險產生極大變動時，亦未積極主動告知上訴人，使上訴人受有無法取回投資本金之重大損害等情，業據上訴人提出被上訴人公司內部說明訓練教材、系爭連動債 96 年 9 月 19 日及同年月 20 日贖回通知單、綜合月結單等件為證（見原審卷第 6 頁、第 55 頁至 57 頁、第 188 頁至 189 頁 ），堪認被上訴人於訂約時僅擇優點誘使投資，且於信託期間僅單純寄送對帳單予上訴人，並未適時主動為風險變動通知。故上訴人主張被上訴人未依信託本旨盡善良管理人注意義務，致其受有不能於系爭連動債到期時收回全部投資款之損害等語，應為可取。

（二)被上訴人雖抗辯其理財專員甲○○於上訴人申購系爭連動債時有盡說明及告知風險義務，且被上訴人亦有定期寄送綜合月結單及相關連動債訊息予上訴人參考，故並未違反信託契約所定之應盡善良管理人注意義務之規定云云。惟查，…**上開被上訴人向上訴人出示之內部說明訓練教材，特意凸顯系爭連動債優點之處，卻對於其非屬保本產品乙節，故意不特別標記，甚至在注意事項有關「流動性風險」部分之說明，亦不註記提醒本產品非屬保本，反而以易使投資人誤以為只要持有至到期日即可保證本金全數回收之字句，將系爭連動債產品介紹予上訴人，益徵被上訴人所屬理財專員並未善盡說明及告知風險之義務。**至被上訴人於綜合月結單所附之有關連動債訊息通知，乃例行範例或銀行其他發行證券基金相關說明，並不能證明被上訴人確有於系爭連動債發生重大風險變動時，寄發訊息通知上訴人，亦難以此為有利於被上訴人之認定。被上訴人既不能舉證證明其確有盡受託人之善良管理人注意義務，則其所為此部分之抗辯，自非可取。

（三）被上訴人於執行受託事務時，既有未依信託契約規定，盡善良管理人之注意義務，致上訴人受有損害，則上訴人請求被上訴人賠償其所受損害，即屬有

據（信託法第 23 條規定參照）。按損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以補債權人所受損害及所失利益為限，民法第 216 條第 1 項定有明文。本件上訴人雖因被上訴人未盡善良管理人之注意義務，致其分別於 95 年 7 月、9 月及 96 年 5 月間，各以 41 萬 6,020 元、42 萬 1,500 元（即各以歐元 1 萬元）及 100 萬元購買之系爭貨幣連動債 II、III 與富豪大亨連動債，因提前強制贖回或到期贖回而受有損害，惟其於投資期間有受領配息 10 萬 0,782 元【系爭貨幣連動債 II 配息 4 次，每次 5,200 元，共計 20,800 元（見原審卷第 109 頁）；系爭貨幣連動債 III 配息 3 次，每次 5,269 元，共計 15,807 元（見原審卷第 110 頁）；富豪大亨連動債配息 11 次，各為 5,837 元、5,832 元、5,830 元、5,821 元、5,846 元、5,835 元（×5）、5,834 元，共計 64,175 元（見原審卷第 111 至 112 頁）】，並於到期後贖回得款 97 萬 0,753 元（285,157 元＋296,598 元＋388,998 元＝ 970,753 元；見原審卷第 109 至 112 頁），故其所受損害應扣除上開已取回之利得，則上訴人主張其受有損害 76 萬 5,985 元【計算式：投資金 1,837,520 元（416,020 元＋421,500 元＋100 萬元）－（配息 100,782 元＋贖回 970,753 元）＝765,985 元】，即屬有據，逾此範圍之損害金額主張，則屬 無據。五、綜上所述，上訴人請求被上訴人給付 76 萬 5,985 元及自 98 年 1 月 15 日（即起訴狀繕本送達翌日，見原審卷第 26 頁送達證書 ）起至清償日止，按年息 5% 計算之利息，洵屬有據，應予准許；至超過上開範圍之請求，則屬無據，不應准許。從而，原審就上開應予准許部分，所為上訴人敗訴之判決，尚有未合，上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為有理由，爰予廢棄改判如主文第 2 項所示。原審就上開不應准許部分，所為上訴人敗訴之判決，並無不合，上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【臺灣高等法院 98 年重上字第 288 號民事判決】(裁判日期 99.09.14)

要旨：參諸上開產品說明書暨風險預告書第四頁投資風險揭露說明欄所載第 1、2 項說明，文末均經上訴人二人簽名蓋章表示已經閱覽等情，堪認被上訴人並未刻意誇大系爭連動債為投資風險低、或隱瞞其不保本商品之特性。

上　訴　人　丙○○

　　乙○○

共　　同

被　上訴人　元○商業銀行股份有限公司中山北路分公司

法定代理人　甲○○

上列當事人間損害賠償事件，上訴人對於中華民國 98 年 4 月 10 日臺灣臺北地方法院 97 年度重訴字第 641 號第一審判決提起上訴，本院於 99 年 8 月 24 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人丙○○負擔百分之八十四，餘由上訴人乙○○負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：復○商業銀行（為被上訴人更名前名稱，以下稱被上訴人）僱用之理財專員方○仕、陳○予，於民國（下同）96 年 3 月 21 日，分別招攬伊丙○○、乙○○購買荷○銀行發行之「三年藍海策略 III 連動債券」（下稱系爭連動債）。由於被上訴人之受僱人以誇大、隱瞞真正資訊之方式刻意誤導伊，又未提供伊閱覽相關說明文件及風險預告書之合理期間，致伊誤信系爭連動債為投資風險極低之產品，進而信託被上訴人購買，致受投資虧損之損害。嗣後被上訴人為隱瞞投資虧損事實，更不向伊報告系爭連動債淨值，導致伊未能及時與被上訴人商談後續事宜，坐令損害繼續擴大。被上訴人自應賠償伊投資虧損之損害等情，爰依民法第 184 條第 2 項、第 224 條及信託業法第 35 條規定，求為命被上訴人給付上訴人丙○○美金 176,330.2 元、上訴人乙○○美金 27,935. 6 元暨新臺幣 491,944 元，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算利息之判決。原審判決上訴人敗訴，上訴人不服判決提起上訴，並聲明：原判決廢棄。被上訴人應給付上訴人丙○○美金 17 萬 6,330 元 2 角及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。被上訴人應給付上訴人乙○○美金 2 萬 7,935 元 6 角及新台幣 49 萬 1,944 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。

二、被上訴人則以：上訴人申購系爭連動債前，伊之理財專員業已提供相關說明及風險預告書等資料供上訴人攜回審閱，並就產品內容及風險逐一解釋，充分揭示系爭連動債為不保本金融商品之資訊，使上訴人瞭解投資所可能產生之各項風險。而系爭連動債所連結之各檔基金，歷年走勢均平穩上揚，受經濟景氣影響之程度不高，確屬「相對低波動」金融商品，伊並無刻意誤導上訴人之情事。又系爭連動債發行銀行訂有一年不得回贖之閉鎖期，於該期間內瞭解連結標的之淨值並無意義，故發行銀行未提供淨值報價，而當時法令亦未規定受託人須向委託人報告連結標的淨值，是伊並無違反信託業法第 23 條第 1 項及第 22 條第 1 項之情形。且上訴人投資損失係因提前贖回所致，與其指摘之事實間，並無因果關係；

投資人投資行為既非最終消費行為，即非消保法所欲保護之範圍等語，資為抗辯。而聲明：上訴駁回。如受不利判決，願供擔保請准宣告免假執行。

三、…

四、上訴人主張其所受虧損係因被上訴人之理財專員刻意強調系爭連動債波動性極低，誘導其誤信為趨近保本商品而予購買所引起，被上訴人之產品說明書等亦未給予合理之審閱期間，上訴人不受拘束；又被上訴人並未遵守適當性原則及盡告知義務，應負損害賠償責任；且上訴人未能及時阻止虧損之擴大，亦係因被上訴人未盡報告系爭連動債淨值變動之義務所致，依民法第 224 條及信託業法第 35 條規定，被上訴人應賠償其投資虧損之損害等情，為被上訴人所否認，並以前開情詞置辯。經查：

（一）依被上訴人所提出之系爭連動債商品銷售 DM，於商品代碼處已標明：「非保本型商品」，另下緣風險告知&注意事項欄，亦載明「復○銀行（受託銀行）不保證投資本金無損亦不保證最低投資收益。投資人應詳閱產品說明書暨風險預告書，自行判斷是否投資，並自行承擔投資風險…本檔商品本金不受發行機構保證，投資期間，若連動標的表現不佳，則委託人於期末時將僅以期末憑證價值贖回，有不保本之可能」（見原審卷第 116 頁）；另依被上訴人提出之系爭連動債產品說明書暨風險預告書第一頁風險等級分類欄，註明：「非保本型商品」、第四頁投資風險揭露說明欄，亦載明：「1、本檔產品本金不受發行機構 100%保證，投資期間標的表現不佳，則委託人於期末時將僅以期末之淨值贖回，有不保本之可能；當提前到期事件發生時，債券將結束投資停止配息 ，提前到期，提前到期之本金將以當時市場價值清算，亦不保證 100%之本金；當任何系統性風險發生時，市場缺乏流動性，提前到期之本金（出場日價值）將有可能與清算前之價值存在相當之價差。2、如提前贖回時必須以贖回當時之實際成交價格贖回，則可能導致信託本金之損失。因此，當市場價格下跌，而委託人又選擇提前贖回時，委託人會產生損失。提前贖回之報價以報價時點之市場情況為報價基準，無法保證實際贖回交易時之價格」；再同份文件每頁下緣亦皆註明：「本產品係屬『外幣特定金錢信託資金投資國外有價證券』業務，復○銀行（受託銀行）不保證本金無損失亦或不保證給付最低收益。投資人應詳閱本產品說明書暨風險預告書，自行判斷是否投資，並自行承擔投資風險」等文字（見原審卷第 78 至 83 頁、第 87 至 97 頁）。可見被上訴人之銷售 DM 與產品說明書暨風險預告書，均已充分揭露系爭連動債為不保本商品，投資本金可能受有虧損等訊息。而證人方○仕、陳○予亦分別於原審到庭結證稱其等於上訴人二人申購系爭連動債時，有將上開商品銷售 DM 及產品說明書暨風險預告書交予上訴人閱覽等語（見原審卷

第 214 頁背、219 頁），上訴人並未舉反證證明證人所證情節有何不實。再參諸上開產品說明書暨風險預告書第四頁投資風險揭露說明欄所載第 1、2 項說明，文末均經上訴人二人簽名蓋章表示已經閱覽等情（見原審卷第 80、90、95 頁），堪認被上訴人並未刻意誇大系爭連動債為投資風險低、或隱瞞其不保本商品之特性。

上訴人主張被上訴人於招攬上訴人購買系爭連動債時，刻意誇大為投資風險低之產品，並隱瞞其不保本商品之特性，違反信託業法第 22 條 1 項、第 23 條規定，應依同法第 35 條第 1 項及民法第 224 條規定、負損害賠償責任云云，並不足取。

（二）上訴人另主張其係先填寫系爭連動債之申購單，被上訴人理財專員並告知一填寫即自帳戶扣款，翌日才收到產品說明暨風險預告書，被上訴人並未給予上訴人締約前足夠之審約期，違反消費者保護法第 11 條之規定，上訴人不受拘束等語。

惟查，上訴人信託被上訴人購買荷○銀行發行之系爭連動債，屬於投資行為，與企業經營之概念相近，而與不再用於生產之消費概念不同，自無消費者保護法之適用（行政院消保會 85 年 2 月 14 日台 85 消保法字第 00206、93 年 10 月 13 日消保法字第 0930003053 號函可參）。且上訴人丙○○、乙○○之理財專員方○仕、陳○予於原審並結證稱其等於上訴人二人申購系爭連動債之前，均已將上開商品銷售 DM 及產品說明書暨風險預告書交上訴人攜回閱覽等語（見原審卷第 216、220 頁）。堪認被上訴人並無未給予上訴人充分審約期之情形，上訴人執此主張不受拘束云云，亦不足取。

（三）上訴人另主張被上訴人之理財專員事前沒有履踐認識客戶的程序，就對上訴人推介金融商品，有違適當性原則等語。惟此為被上訴人所否認，並主張有調查上訴人之客戶資料，依被上訴人公司設計之得分規範，評估上訴人之風險承受能力，並提出上訴人之客戶資料表、分數對照表為證（見本院卷第 87 至 89 頁、第 117 頁）。證人陳○予並證稱：上訴人乙○○為被上訴人的定存戶，我把藍海策略 III 走勢拿給她看，跟她說這比定存配息還高，但不保本，所以不建議將全部的錢放進來，我當時知道她只是將部分的資產轉入本檔連動債等語（見原審卷第 215 頁背至 216 頁背）。證人方○仕亦證稱：因為之前蕭太太有購買過藍海策略 II，蕭太太之後曾要求我們有類似波動小、固定配息高的商品要通知她，我們才再次介紹藍海策略 III 給丙○○等語（見本院卷第 220 頁）。堪認被上訴人理財專員有先瞭解客戶背景，方向上訴人推介系爭連動債商品，自無違反適當

性原則情形。上訴人執此主張被上訴人違反保護他人之法律，應依民法第 184 條第 2 項規定負損害賠償責任云云，亦不足取。

（四）…上訴人既未指出被上訴人有何未盡告知英文版公開說明書及中文最終產品說明書之內容及與其虧損之因果關係，上訴人執此主張被上訴人違反保護他人之法律，應依民法第 184 條第 2 項規定負損害賠償責任云云，亦不足取。

（五）…系爭連動債於閉鎖期間發生虧損後，縱被上訴人於對帳單上記載參考損益為零而未向上訴人報告虧損狀態，依約對上訴人因虧損所生損失之擴大，亦無影響。此自不因發行銀行特例解除閉鎖期間，而遽論被上訴人有違反善良管理人之注意及報告之附隨義務。從而，上訴人以其未能及時阻止系爭連動債虧損之擴大，係因被上訴人未盡報告系爭連動債淨值變動之義務所致，而依民法第 227 條、信託業法第 35 條規定，請求被上訴人負損害賠償責任云云，亦無可採 。

五、綜上所述，上訴人主張其受系爭連動債淨值減少之虧損，係因被上訴人之理財專員刻意強調系爭連動債波動性極低，誘導其誤信為趨近保本商品而予購買所引起；及其未能及時阻止虧損之擴大，亦係因被上訴人未盡報告系爭連動債淨值變動之義務所致，均非有據。從而，上訴人依民法第 184 條第 2 項、第 227 條及信託業法第 35 條規定，請求被上訴人賠償其虧損，即上訴人丙○○美金 176,330.2 元、上訴人乙○○美金 27,935.6 元暨新臺幣 491,944 元，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，均屬無據，應予駁回，其假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。原審為上訴人敗訴之判決，及駁回其假執行之聲請，並無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

【板橋地方法院 99 年度訴字第 1061 號判決】(裁判日期 99.08.28)

要旨：被告銀行已依約定期將系爭連動債之價格資訊提供予原告，且原告得隨時自行至網站閱覽，被告銀行確有履行告知義務甚明。

(1)原告與被告銀行成立特定金錢信託契約，而原告與被告戊○○個人並不具有契約關係存在，此為兩造所不爭執之事實，是原告主張被告戊○○應負善良管理人注意義務處理系爭連動債義務云云，自有未洽。

(2)原告主張：原告申購系爭連動債時，新聞媒體即已傳出發行機構雷曼兄弟有財務問題....相關訊息，但被告竟完全未通知原告等語，但所謂原告申購系爭連動債時，新聞媒體即已傳出發行機構雷曼兄弟有財務問題....相關訊息之事實，未據原告舉證以實其說；且原告既知悉在系爭連動債之發行機構有財務問題，原告仍決意投資系爭連動債，則其風險自應由原告承擔；被告銀

行與原告成立特定金錢信託契約，被告銀行應依原告指示為原告投資系爭連動債，是在原告投資系爭連動債之前，被告並無信託契約之義務存在，縱令系爭連動債之發行機構在原告投資之前，已有財務問題存在之事實，被告亦無告知原告之義務存在，自不得認定被告有未盡善良管理人之義務。

(3)再依，被告銀行與原告成立特定金錢信託契約內容以觀，依原告委託被告銀行投資系爭連動債之產品特約事項載明：「本投資標的最新參考報價為公開資訊，請至中○信託個人金融網＜http://consumer.chinatrust.com.tw＞，路徑為個人金融/基金/信託/結構型產品/連動債產品資訊及參考報價，或洽本行理財專員。」，是被告銀行於網站上定期公告所知連動債之價格資訊，原告隨時可透過被告銀行之個人金融網，查詢原告投資之系爭連動債之資訊以及最新參考報價。且原告亦自承確有收受被告銀行每月所寄送之電子個人對帳單…，準此，被告銀行確實有依實際情況通知原告。且被告銀行寄送原告之上開電子帳單，其上並有記載原告投資之標的為系爭連動債、投資之金額、參考報價、參考市值、參考損益、參考報酬率等內容，且個人對帳單係每月製作，所記載系爭連動債之參考報價係依該對帳單製作時之最近日所取得之報價為準，被告銀行於對帳單上並註明：「6.本投資標的最新參考報價為公開資訊，參考報價係依本月月結單製作時之最近日所取得之報價為準，鑑於部分連動債具波動性較大之特性，投資人應隨時至本行網站取得最新之參考報價資訊（中○信託個人金融網＜http://consumer.chinatrust.com.tw＞，路徑為個人金融/基金/信託/結構型產品／連動債產品資訊及參考報價，或洽本行理財專員。」…，是原告得利用被告銀行之網站，隨時查詢其投資系爭連動債之最新參考報價。準此，被告銀行已依約定期將系爭連動債之價格資訊提供予原告，且原告得隨時自行至網站閱覽，被告銀行確有履行告知義務甚明。

(4)又系爭連動債之保證機構雷曼兄弟控股公司在 97 年 9 月 15 日聲請破產保護後（發行機構雷曼兄弟財務公司亦申請破產程序），被告銀行隨即通知包含原告（含所有相關客戶），並陸續通知後續委任律師追償之事務進度，此有被告銀行提出之訊息通知函二件可稽…。足見，被告銀行均有盡告知及處理追償之義務甚明，是被告銀行已善盡善良管理人之注意義務，並無管理不當致信託財產發生損害，或處理委任事務有過失之情事。而原告就投資系爭連動債之損失，係因系爭連動債之發行機構雷曼兄弟財務公司、保證機構雷曼兄弟控股公司申請破產保護所致（雷曼兄弟財務公司為其百分之百持股子公司），亦非被告銀行未善盡善良管理人之注意義務所致，應可認定。

(5)從而，原告以被告未善盡善良管理人注意義務為由，主張被告違反信託法第 22 條、第 23 條規定以及民法第 535 條、第 544 條規定，應負不完全給付之責任云云，為無理由，應予駁回。

【臺灣高等法院 98 年上易字第 1021 號民事判決】(裁判日期 99.08.24)

要旨：上訴人並於該約定書簽名欄簽名用印，該約定書標題即載明「非保本型連動式債券」，上訴人主張，其不知悉為不保本連動債云云，亦不可採。

上　訴　人　乙○○

訴訟代理人　甲○○

被上　訴人　台北富○商業銀行股份有限公司

法定代理人　丙○○

上列當事人間返還不當得利等事件，上訴人對於中華民國 98 年 10 月 2 日臺灣臺北地方法院 98 年度訴字第 887 號第一審判決提起上訴，並為訴之追加，本院於 99 年 8 月 10 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴及追加之訴均駁回。

第二審及追加訴訟費用均由上訴人負擔。

事實及理由

一、…

二、上訴人主張：伊曾先後委託被上訴人購買 18 檔連動式債券，購買流程係由被上訴人之理財專員先以電子郵件或 DM 方式推銷，伊決定申購後，即先於空白之買賣交易申請書及約定書上簽名並由理財專員代為蓋章，以完成申購程序。民國 96 年 12 月 13 日，被上訴人之理財專員即訴外人潘○如，以電子郵件向伊陳稱天王贏家連動債限時搶購，惟該電子郵件並未註明其為不保本型，致伊陷於錯誤而委託被上訴人購買天王贏家連動債，投資金額為 2 萬元、手續費 150 元，嗣伊並獲配息 3,200 元。詎伊於 97 年 5 月間得知天王贏家連動債並不保本，始知受騙，乃於 98 年 4 月 30 日委託律師發函撤銷上開購買之意思表示，並於 99 年 1 月 5 日贖回本金 2,293.98 元，則被上訴人應返還伊購買天王贏家連動債支出之款項扣除配息及回贖本金後之金額 1 萬 4,656.02 元。縱認伊無權撤銷委託投資之意思表示，惟潘○如於銷售過程中，並未明確告知伊天王贏家為不保本，且漏未要求伊於系爭約定書第 1 點投資商品適合度評量部分親自勾選，亦未將「客戶購買投資商品風險適配檢測表暨聲明書」之內容告知伊，顯有違反銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項、銀行辦理財富管理業務作業準則之規定及兩造信託契約，依信託業法第 35 條第 1 項規定，被上訴人亦應賠償伊購買天王贏家連動債投資損失 1 萬 6,200 元。又伊另於 96 年 5 月 11 日透過被上訴人之理財專員

即訴外人張芊嶢，委託被上訴人購買鋼鐵之王連動債，申購金額為 1 萬元、手續費 75 元，被上訴人亦並未明確告知此商品不保本，且漏未要求伊在購買此項商品前，在系爭約定書第 1 點投資商品適合度評量部分親自勾選，違反相關法令及信託契約，應依信託業法第 35 條第 1 項規定，對伊購買此商品所受虧損 5,407 元，負損害賠償責任。爰先位聲明求為命被上訴人給付 2 萬 3,557 元，及自 98 年 6 月 5 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。備位聲明命被上訴人給付 2 萬 1,607 元，及同上利息之判決。原審為上訴人敗訴之判決，上訴人不服，提起上訴，並追加消保法第 7 條、第 7 之 1 條、第 14 條為請求權基礎。上訴聲明：原判決關於駁回上訴人後開第二項之訴部分廢棄。前開廢棄部分：1.先位聲明：被上訴人應給付上訴人 2 萬 63 元（天王贏家連動債 1 萬 4,656.02 元、鋼鐵之王連動債 5,406.98 元）。2.備位聲明：被上訴人應給付上訴人 1 萬 9,913 元（天王贏家連動債 1 萬 4,506.02 元、鋼鐵之王連動債 5,406.98 元）（原審駁回上訴人逾上開請求部分，未據其聲明不服，已告確定）。並追加主張伊另委託被上訴人購買石油霸主等 4 檔連動債，被上訴人理財專員於銷售過程中，亦有上開違背法令及契約情事，依信託業法第 35 條第 1 項、消保法第 7 條、第 7 之 1 條、第 14 條請求被上訴人賠償損失。追加聲明：被上訴人應給付上訴人 1,716.03 元（石油霸主連動債 110.14 元、歡樂派對連動債 585.14 元、虎虎生風連動債 180.42 元、綠能尖兵連動債 840.33 元）。

三、被上訴人則以：伊之理財專員潘○如並無以電子郵件陳稱天王贏家連動債限時搶購之情事，且上訴人並非以登記之方式購買，而係多次至伊營業處所向潘○如瞭解該產品條件，並將 DM 攜回審閱後始決定申購，故上訴人並無誤認為保本型商品而購買天王贏家連動債之可能。縱認上訴人有權撤銷該意思表示，惟上訴人行使撤銷權之時間，已逾 1 年之除斥期間。又上訴人申購上開連動債前，伊之理財專員均有依產品說明書向上訴人說明該等債券之風險，並將產品說明書交付上訴人審閱，且請上訴人於系爭約定書親自勾選、簽名（歡樂派對債券除外，詳下述），另上訴人經 KYC 測試之結果，其風險承受度並不適合購買本件連動債，惟因上訴人仍欲申購，伊之理財專員乃要求上訴人於系爭聲明書親自簽名，故伊已盡告知義務，上訴人主張其不知天王贏家、鋼鐵之王、歡樂派對及綠能尖兵等連動債為不保本商品，與事實不符。上訴人雖未於歡樂派對連動債之約定書勾選，惟該勾選事項僅係再次確認為不保本商品，伊已於上訴人申購後，交付申購文件與上訴人，故上訴人自應知悉該債券為不保本型債券。

另石油霸主及虎虎生風連動債均為 100%保本型債券，惟依該產品說明書之約定，於到期返還上訴人全部本金時，分別扣除信託管理費及保管費 10.14 元及

30.42 元，伊係依約收取費用，自無須對上訴人負賠償責任等語，資為抗辯。並答辯聲明：上訴及追加之訴駁回。

四、…

五、上訴人主張，被上訴人之理財專員潘○如未告知天王贏家連動債為不保本型連動債，致伊陷於錯誤委託購買，伊已委託律師發函撤銷意思表示，被上訴人應返還伊購買天王贏家連動債支出之款項扣除配息及回贖本金後之金額 1 萬 4,656.02 元，另潘○如於銷售過程中，並未明確告知伊天王贏家為不保本，且漏未要求伊於系爭約定書第 1 點投資商品適合度評量部分親自勾選，亦未將系爭聲明書之內容告知伊，顯有違反銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項、銀行辦理財富管理業務作業準則之規定及兩造信託契約，依信託業法第 35 條第 1 項、消保法第 7 條、第 7 之 1 條、第 14 條規定，被上訴人亦應賠償伊購買天王贏家連動債投資損失 1 萬 6,200 元。再伊另委託被上訴人購買鋼鐵之王及石油霸主等 4 檔連動債，被上訴人亦有上開違背法令及契約情事，應依信託業法第 35 條第 1 項、消保法第 7 條、第 7 之 1 條、第 14 條賠償損失等情，為被上訴人所否認，並以前揭情詞置辯。經查：

（一）按被詐欺而為意思表示者，依民法第 92 條第 1 項之規定，表意人固得撤銷其意思表示，惟主張被詐欺而為表示之當事人，應就此項事實負舉證之責任（最高法院 44 年台上字第 75 號判例意旨參照）。…上訴人所簽署「非保型連動式債券客戶適合度評量暨約定書」（見原審卷第 268 頁）亦將「非保本型連動式債券」等字樣記載於文件之首，上訴人就天王贏家連動債屬「非保本型連動式債券」一節，實難推諉為不知，上訴人主張，伊受潘○如詐欺而委託被上訴人投資天王贏家連動債一節自不可採，是其主張依民法第 92 條規定，撤銷委託購買意思表示，並依不當得利法律關係請求被上訴人給付 1 萬 4,656.02 元，尚非有據，應予駁回。

（二）…卷附天王贏家「非保本型連動式債券客戶適合度評量暨約定書」（見原審卷第 268 頁）及鋼鐵之王「非保本型連動式債券客戶適合度評量暨約定書」（見原審卷第 275 頁）之委託人簽章欄內之「乙○○」之印文為真正，為上訴人所不爭執，由上揭簽章欄上方明確記載「本人確認右列專員已向本人解說產品說明書及本約定書內容，並確認本人已充分了解投資商品訊息及相關風險，且有能力並願承擔此風險」等文字，足認上訴人於簽名承購應已親自就有關投資商品適合度評量選項進行勾選，並已充分了解投資商品訊息及相關風險，始委託承購上揭投資商品；…本件被上訴人已於 96 年 1 月 30 日對上訴人進行 KYC 測試，上訴人風險承受度測驗結果屬性為「C3」穩健型投資，有效期限為 96 年 1 月 30 日至

97 年 1 月 30 日，此有「KYC 問卷：客戶投資問卷暨投資風險承受度分析紀錄表」在卷足憑（見原審卷第 174-176 頁）。而天王贏家及鋼鐵之王連動債之產品風險屬性均屬「4」，不符合上訴人前開風險承受度測驗結果屬性「C3」，證人潘○如於原審即證稱：「（依照上述檢測表的檢測結果，天王贏家的產品風險，屬性為四，不符合乙○○的投資風險承受度 C3，為何台北富○銀行還將這項產品銷售給乙○○？)一般我們都會明白告訴客戶投資風險承受度與商品風險屬性不符合，在這種情況下，如果客戶還要購買，我們就會要求他們寫這張聲明書，乙○○就是因為這個原因才寫客戶聲明書。」等語（見原審卷第 63 頁），上訴人亦不否認上開聲明書之印文為真正，該「客戶購買投資商品風險適配檢測表暨聲明書」即載明「本人確認貴行已指定專人提供本人投資風險承受度組合，並經該專員詳加解說該測試分析結果，本人了解本人欲申購之投資型商品或投資組合之風險等級（如上表），較前開測試分析結果有關本人投資屬性、投資風險承受度積極，惟基於個人投資意願考量，仍欲申辦是項商品，對於是項商品交易或本人於貴行往來之投資組合與本人之投資屬性、投資風險承受度是否相符，概由本人自行評估並承擔相關投資風險，嗣後所有交易之決策及執行，均將由本人自行判斷，本人絕不以對於風險認知不足或其他理由而要求貴行承擔任何責任」等語(見原審卷第 269、276 頁），是上訴人主張，被上訴人未告知投資交易風險或未提醒有關投資商品風險屬性，違反信託業相關法令，致伊受有損害，而依信託業法第 35 條第 1 項之規定，請求賠償委託購買天王贏家、鋼鐵之王連動債所受損失 1 萬 9,913 元(天王贏家連動債 1 萬 4,506.02 元、鋼鐵之王連動債 5,406.98 元)，自無理由，不能准許。

（三）另上訴人主張鋼鐵之王連動債申購文件係伊配偶簽署，伊並未授權其配偶代理云云，惟鋼鐵之王連動債之相關申購文件（見原審卷第 274 頁）所示印文與上訴人於被上訴人處留存之印鑑相同，有印鑑卡可稽（見原審卷第 281 頁），且以上訴人名義簽名，並未表明代理之意旨，衡情上訴人係授權其配偶以其名義為申購行為，況上訴人申購之後迄今已受領該基金配息 600 美元，上訴人於受領該配息後，亦無任何異議。是其主張，其配偶代理申購鋼鐵之王連動債之行為，未經伊授權云云，自不足採。

（四）…本件上訴人係委託被上訴人申購前開連動債，上訴人購買系爭連動債券屬投資行為，與前開消保法規範涉及安全或衛生上危險之商品或服務，於商品流通進入市場時或提供服務時，應符合當時科技或專業水準可合理期待之安全性之目的不同，上訴人主張，因委託被上訴人投資連動債受有損失，依前開條文請

求被上訴人賠償其損害，自無可採。另消保法第 14 條規定為規範定型化契約條款之效力，非請求權基礎，上訴人主張依該條請求賠償，亦非有據。

（五）…本件石油霸主和虎虎生風連動債於到期時確由發行機構返還 100%投資本金，上訴人主張，石油霸主連動債短少 10.14 元，虎虎生風連動債短少 30.42 元，係因被上訴人以受託銀行身分，於發行機構到期返還上訴人 100%投資本金時，分別扣除上開約定之信託管理/保管費等費用所致等語，應可採信。

（六）歡樂派對及綠能尖兵等連動債固為不保本商品，惟上訴人已在綠能尖兵連動債之「非保本型連動式債券客戶適合度評量暨約定書」（見本院卷第 99 頁）、「客戶購買投資商品風險適配檢測表暨聲明書」（見本院卷第 100 頁）用印，內容分別記載「本人確認右列專員已向本人解說產品說明書及本約定書內容，並確認本人已充分了解投資商品訊息及相關風險，且有能力並願承擔此風險」、「本人確認貴行已指定專人提供本人投資風險承受度組合，並經該專員詳加解說該測試分析結果，本人了解本人欲申購之投資型商品或投資組合之風險等級（如上表），較前開測試分析結果有關本人投資屬性、投資風險承受度積極，惟基於個人投資意願考量，仍欲申辦是項商品，對於是項商品交易或本人於貴行往來之投資組合與本人之投資屬性、投資風險承受度是否相符，概由本人自行評估並承擔相關投資風險，嗣後所有交易之決策及執行，均將由本人自行判斷，本人絕不以對於風險認知不足或其他理由而要求貴行承擔任何責任」等語，已如前述，另上訴人雖主張，歡樂派對連動債之約定書有未勾選情事，惟該約定書第 10 條記載：「本約定書一式二聯，連同頁產品說明書，以加蓋委託人特定金錢信託帳戶原留印鑑作為騎縫章為效，並提供影本供委託人兼受益人存查。」等語，上訴人並於該約定書簽名欄簽名用印，該約定書標題即載明「非保本型連動式債券」，上訴人主張，其不知悉「歡樂派對」連動債為不保本連動債云云，亦不可採。是上訴人主張，被上訴人未告知投資交易風險或未提醒有關投資商品風險屬性，違反信託業相關法令，致伊受有損害，而依信託業法第 35 條第 1 項之規定，請求賠償委託購買石油霸主等 4 檔連動債之損失 1,716.03 元（石油霸主連動債 110.14 元、歡樂派對連動債 585.14 元、虎虎生風連動債 180.42 元、綠能尖兵連動債 840.33 元），洵屬無據。另上訴人委託被上訴人申購前開 4 檔連動債屬投資行為，與消保法第 7 條、第 7 之 1 條規範涉及安全或衛生上危險之商品或服務，於商品流通進入市場時或提供服務時，應符合當時科技或專業水準可合理期待之安全性之目的不同，亦如前述，上訴人主張，依前開條文及消保法第 14 條請求被上訴人賠償其損害，亦無可採。

六、綜上所述，上訴人本於不當得利法律關係先位聲明請求被上訴人給付 2 萬 63 元（天王贏家連動債 1 萬 4,656.02 元、鋼鐵之王連動債 5,406.98 元）及依信託業法第 35 條第 1 項、消保法第 7 條、第 7 之 1 條、第 14 條規定，備位聲明請求被上訴人給付 1 萬 9,913 元（天王贏家連動債 1 萬 4,506.02 元、鋼鐵之王連動債 5,406.98 元），均屬無據，不應准許。原審就先位聲明及備位聲明之信託業法第 35 條第 1 項規定部分為上訴人敗訴之判決，及駁回其假執行之聲請，並無不合。上訴意旨指摘原判決不當，聲明廢棄改判，為無理由，應並其追加之訴訟標的駁回之。另上訴人本於信託業法第 35 條第 1 項、消保法第 7 條、第 7 之 1 條、第 14 條規定，追加請求被上訴人給付 1,716.03 元（石油霸主連動債 110.14 元、歡樂派對連動債 585.14 元、虎虎生風連動債 180.42 元、綠能尖兵連動債 840.33 元），亦屬無據，應併駁回之。

【苗栗地方法院 98 年度苗簡字第 399 號判決】(裁判日期 99.04.30)

要旨：被告及所屬執行該項理財業務人員在明知原告最低要求為保本情形下，自應盡善良管理人注意義務，定期將可能影響投資風險相關訊息告知原告。

（二）被告中○銀行及其受僱理財專員被告丁○○均違反善良管理人之注意義務：

1. 查原告與被告中○銀行間於 97 年 1 月 18 日簽訂「0000-000000 雷曼兄弟 15 年雙區間計息連動債」(信託金額為美金 10,000 元）契約等情，為兩造所不爭執，…而原告與被告中○銀行間既有成立信託契約，且被告中○銀行並受有手續費報酬，故依信託法第 22 條及民法第 535 條後段之規定，被告中○銀行及其受僱理財專員即被告丁○○均應就原告所信託委任之事務，依信託本旨及原告之指示，以善良管理人之注意，處理信託之事務。
2. 次查，原告主張伊於簽約當時有詢問被告丁○○投資系爭連動債最大的風險為何？被告丁○○則說，最大的風險就是一毛錢都賺不到，但是有保本等語；…核被告丁○○於 98 年 10 月 15 日到庭後陳稱：我有告訴原告是保本的等語相符…。由此可知，原告主張其委託被告投資購買國外衍生性金融商品，最低限度乃要求須保本乙節，應為可採。則被告中○銀行及其所屬理專人員即被告丁○○既已明知保本係原告投資本件最低需求，自應提供原告適當之投資服務，包括完整逐條說明系爭連動債契約條款內容，並明確告知系爭連動債之風險屬性，即其保本可能性，及不保本之風險極限，以謀求上訴人之最大利益，不令原告有任何疑問或誤導之情形…，並應於投資期間，隨時注意原告所購買之金融商品風險變化情況，適時通知原告，提供其規避風險之資訊，如此始可認有盡受任人之善良管理人注意義務(臺灣高等法院 98 年度上易字第 299 號判決意旨參照)。蓋因被告中○銀行與原告訂立系爭連

動債契約性質既係「特定金錢信託投資契約」，意即係委由被告中○銀行受原告之指示為原告投資系爭連動債，原告對雷曼兄弟公司並無直接請求權，則雷曼兄弟公司有無虧損或破產等重大訊息，即非對雷曼兄弟公司無直接請求權之原告等一般投資大眾所能輕易查悉，故本院審酌上情，認為此部分訊息提供應劃歸由被告盡其善良管理人注意義務，較合事理。

3.又查，本院於 99 年 4 月 20 日審理時質之被告：「從原告 97 年 1 月 18 日開始購買系爭連動債，到 97 年 9 月中旬雷曼兄弟破產，被告是否有通知原告雷曼兄弟財務狀況不善等相關資料？」被告固辯稱：「雷曼兄弟倒閉的發生是非常突然的，當時大家都是很震驚，系爭連動債原告投資之後，被告公司每個月都有寄發月結單，告知原告系爭連動債的淨值。」等語（見本院卷第 368 頁），然依原告提出卷附「有關雷曼兄弟申請破產保護的報導摘要」…內容可知，雷曼兄弟公司自 96 年 2 月 26 日起至 97 年 9 月 15 日破產為止，市場上陸續有相關新聞報導該公司因美國次級房貸等影響，導致股價下挫、發行之債券信貸評比調低及裁減員工等重大訊息，則被告中○銀行及所屬執行該項理財業務人員即被告丁○○在明知原告最低要求為保本情形下，自應盡善良管理人注意義務，定期將上開可能影響投資風險相關訊息告知原告，並於系爭連動債之投資因國際金融海嘯導致發生風險極大變動前，積極主動告知原告，使原告能在獲得充分資訊情況下，自行判斷是否繼續投資或認賠回贖，倘被告中○銀行確已定期或不定期提供系爭連動債及其發行機構等相關訊息予原告，果爾，無論原告係選擇繼續投資或認賠回贖，斯時所生損害則概由原告自負投資風險。然而，本件被告中○銀行僅寄發月結單予原告，告知其系爭連動債之淨值，並未適時主動為風險變動通知。從而，原告主張被告中○銀行及被告丁○○未依信託法第 22 條及民法第 535 條規定，盡善良管理人注意義務，致其受有不能於系爭連動債到期時收回全部投資款之損害等語，即為可取。

4.至被告雖辯以被告丁○○於原告同意投資系爭連動債券前，乃以系爭連動債券之產品說明書逐頁向原告為說明，且系爭連動債於原告委託投資當時，其信用評等在 S&P 評等為 A＋級；Moody’s 評等為 A1 級；Fitch 評等為 AA-級，故被告中○銀行在篩選發行或保證機構時，並無欠缺任何善良管理人之注意義務。並每期寄送對帳單給原告，原告亦可隨時上網查詢即時資訊，瞭解系爭連動債之最新報價，故於原告投資系爭連動債後，中○銀已依主管機關之規定，就原告所投資之連動債之淨值為相當之揭露，已盡善良管理人之注意義務云云。惟查，被告所提出之行政院金融監督管理委員會銀行局 94 年 12 月 27 日銀局（四）字第 09480116890 號函所載…可知，主管機關銀行局亦要求信託業辦理特定金錢信託投資國外連動式債券，除應於網站揭露報價資料，亦應提供「定期報告」予客戶市價評估及提前解約之參考報價資訊。且衡情，倘銀行僅按月提供投資標的淨值，而未有該發行機構近況等風險變動訊息，一般投資人實難據以判斷是否應繼續投資或提前解約，由此亦足證前

開函釋所謂「定期報告」應非僅指投資標的淨值。惟同前所述，被告並未定期報告適時提供系爭連動債風險變動訊息予原告，故被告此部分抗辯，自不足採。

【台北地方法院 98 年度訴字第 1665 號判決】(裁判日期 99.04.30)

要旨：被告於銷售前已將相關產品風險告知原告，經其同意後而決定購買，並在上開產品說明書及約定書末頁之「委託人及受益人簽章」蓋章，足證被告已盡善良管理人之注意義務之規定。

(三)原告依信託法請求部分：

原告主張被告於銷售時未告知原告相關風險，顯未盡善良管理人注意義務，應依信託法第 22 條對被告負賠償之責云云。查被告丙○○於銷售前已將相關產品風險告知原告，經其同意後而決定購買，並在上開產品說明書及約定書末頁之「委託人及受益人簽章」蓋章，足證被告已盡信託業法第 22 條之善良管理人之注意義務之規定，則原告謂被告違反信託法第 22 條第 1 項應負損害賠償責任云云，亦屬無據。原告另主張於雷曼兄弟破產時，被告台○銀行均未派理專與其處理後續情形云云，為被告台○銀行所否認，並抗辯其有與原告聯繫並處理相關事宜，亦於其公司官方網站設置相關資訊專區可供查詢，查被告台○銀行上開抗辯業據其提出與原告之聯絡紀錄為憑…，原告就其主張則未舉證以實其說，堪認被告台○銀行上開抗辯，應非虛妄，堪以採信。

【臺灣高等法院 99 年再易字第 24 號民事判決】(裁判日期 99.04.21)

要旨：證券投資信託及顧問法係規範投信或投顧業經營全權委託投資業務應盡之義務，銀行受客戶委託處理特定金錢信託業務，非證券投資信託或證券投資顧問，並無證券投資信託及顧問法之適用。

再 審 原告　中○信託商業銀行股份有限公司

法定代理人　乙○○○○

再 審 被告　甲○○

上列當事人間因返還投資金事件，再審原告不服中華民國 99 年 1 月 5 日本院所為 98 年度上易字第 299 號民事判決，提起再審之訴，本院判決如下：

主　文

再審之訴駁回。

再審訴訟費用由再審原告負擔。

理　由

一、本件再審原告起訴主張略以：（一）原確定判決引用證券投資信託及顧問法第 7 條、第 8 條、第 62 條及證券投資信託事業管理規則第 19 條、第 22 條之 1 規定，認再審原告未盡受任人之善良管理人之注意義務，判命再審原告應賠償再審被告新台幣（下同）720,377 元及自民國（下同）97 年 12 月 17 日起至清償日止按年息百分之五計算之利息。惟上開證券投資信託及顧問法係規範投信或投顧業經營全權委託投資業務應盡之義務，銀行受客戶委託處理特定金錢信託業務，非證券投資信託或證券投資顧問，並無證券投資信託及顧問法之適用，兩造間為信託之法律關係，再審原告有無盡善良管理人之注意義務，應依信託法第 22 條、第 23 條之規定而為認定，原確定判決引上開證券投資信託及顧問法規定，認再審原告未盡善良管理人之注意義務，其適用法規顯有錯誤，而有民事訴訟法第 496 條第 1 項第 1 項之再審事由。…

三、…原確定判決縱有部分參酌證券投資信託及顧問法相關規定意旨將再審原告依信託法第 22 條應負之注意義務予以具體化，亦難認原確定判決係援引上開證券投資信託及顧問法規定，認再審原告未盡善良管理人之注意義務。再審原告指摘原確定判決援引上開證券投資信託及顧問法規定，認其未盡善良管理人之注意義務，有適用法規顯有錯誤之情形，並無足取。

四、…綜上所述，再審原告提起本件再審之訴，顯無再審理由，爰不經言詞辯論，逕以判決駁回之。

【臺灣高等法院 98 年上易字第 672 號民事判決】（裁判日期 98.10.07）

要旨：上訴人關於信託本金之損失與被上訴人未提供英文說明書之間無因果關係。

上　訴　人　甲○○

訴訟代理人　乙○○

被　上訴人　萬○商業銀行股份有限公司

法定代理人　丙○○

上列當事人間請求返還信託金事件，上訴人對於中華民國 98 年 5 月 27 日臺灣臺北地方法院 98 年度訴字第 84 號第一審判決提起上訴，本院於 98 年 9 月 23 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人起訴主張：

（一）上訴人於民國（下同）95 年 12 月 26 日至被上訴人新店分行辦理定期存款，其理財專員丁○○主動推銷上訴人投資被上訴人之連動債商品即「登峰造極Ⅱ一年期台幣股價連動債」，商品特色為利息較高，年利率為 6%，一年到期即可領回，所連結者為六檔歐洲績優金融股，且下檔保護 31%。丁○○並向上訴人介紹此為類似定期存款之商品，利息較高且穩定，適合穩健保守之客戶。上訴人遂購買上開商品新台幣（下同 ）50 萬元。

（二）被上訴人復推出「消費在中國一年期台幣股價連動債」，為連結六檔國際知名之中國消費概念股，且下檔保護 31% ，年利率 6.5%，一年到期即可領回，上訴人於被上訴人理財專員大力鼓吹之下，於 96 年 1 月 10 日、22 日、30 日申購 50 萬元、30 萬元、30 萬元。

（三）詎被上訴人於上開商品到期後，以「登峰造極Ⅱ一年期台幣股價連動債」所連結之 6 檔股票其中 1 檔瑞士銀行已經跌破 31 %，而「消費在中國一年期台幣股價連動債」所連結之 6 檔股票其中 1 檔星巴克亦跌破 31%，所以購買上開連動債之客戶，原金額至少將損失 31%以上為由，僅返還部分信託金即：…

（八）以上，被上訴人總共積欠上訴人 668,230 元。

（九）被上訴人對於並未全額返還本金之理由為：上開連動債所連結之 6 檔股票，於 1 年之觀察期間，若表現最差股票表現比率小於 31%，則持有人將於到期日收到以此表現最差股票之下跌比率為計算比率之本金。然上訴人將上開本金金額信託予被上訴人時，被上訴人一再宣稱上開連動債商品為類似定存之信託，豈料被上訴人竟然將此複雜具高難度瞭解之衍生性金融商品推銷予非具專業知識之一般消費大眾，違反誠信原則且顯失公平，上訴人本於以下理由，請求被上訴人應返還所積欠之本金餘額及利息：

（十）所謂表現最差股票應指所連結之 6 檔股票平均表現最差為計算比率，於被上訴人所銷售之產品簡介及申購確認書中從未有任何文字表明為表現最差之「任何一檔」股票，其在文字上均強調連結（連動）標的為 6 檔股票，故依其前後條文之文義，均被認為所謂表現最差之股票係指所連結之六檔股票平均表現最差，此亦符合被上訴人於書面及口頭上一再強調為穩健型商品之真諦。而連動

債所連結之股票於一年觀察期平均表現最差時皆未跌破 31% ，故被上訴人應依約於到期日返還全部本金。

（十一）連動債既然連結六檔股票，故應以 6 檔股票之平均表現最差為認定標準，始符合最大誠信原則及公平原則，若依被上訴人之解釋，只要所連結之 6 檔股票其中任何 1 檔股票表現最差，則其餘 5 檔股票上漲時之利潤將歸被上訴人或發行機構所有，不符比例原則亦無誠信公平可言。又若係依據被上訴人主張商品主義條件書到期贖回金額欄中第　款表現最差股係指所連結之 6 檔股票中表現最差者，則上訴人於市場狀況良好時，仍有高達八成八、近九成之機率無法達到被上訴人所述之保本條件，相對被上訴人而言，將使被上訴人有高達近九成機率免除給付或減輕返還本金之責，對於上訴人有重大不利益。

（十一）被上訴人於銷售商品時，一再強調該商品為穩健投資，而該商品簡介表現於契約及商品條件書上所謂之 31% 下檔保護，使上訴人認為有超過本金 31% 之利潤保護，亦即除本金 100%外，尚有 31%之利潤，然被上訴人竟解釋為跌破 31% 即不保護，果真如被上訴人所言，何以不具體表明跌破 31 %即不予以保護？

（十二）上訴人雖於約定書之「本人確實收到相關產品說明及風險預告書，並瞭解相關內容」欄旁簽章，惟該欄非由上訴人勾選，該欄下方有關上訴人之身分證號碼、信託帳號、撥轉帳號、臨櫃領取、地址等相關資料均由被上訴人之理財專員代為填寫或勾選，上訴人因需簽訂約定書而簽名蓋章，該欄文字實非上訴人本意。且上開文字故意附著於約定書底下，然實際內容卻分離另外紙張，文字縮小密麻難以閱讀，更有甚者，相關契約內容關於保本之文字例如債權券持有人可收到原始信託本金 100%字語均以粗體放大表現，而不利於消費者之處卻用小字或艱澀難懂公式表現，而上開商品之契約條款包含商品條件書、作業說明暨風險預告書、產品介紹等係於申購當日臨櫃交易時交付上訴人，上訴人當時係在理財專員之強勢推銷下予以簽章，對條約之內容並未完全理解，縱上訴人分次購買，條款文字複雜難懂，上訴人仍無合理審閱期間，已違反消費者保護法第 11 條之 1 規定，上訴人亦得主張上開條款無效，排除無效之系爭條款後，其餘約定仍不因此失其效力，是上訴人自得主張依到期贖回金額欄中第 1 項約定，請求被上訴人返還本金全額。

（十三）兩造就「表現最差股票」之契約條款解釋產生岐異，然契約既屬定型化契約，依消費者保護法第 11 條即應為有利上訴人之解釋。依據民法第 247 條之 1、消費者保護法第 11 條、第 11 條之 1 、第 12 條及第 16 條前段規定，若認

為表現最差股票之定義如係被上訴人所言為 6 檔股票中其中 1 支表現最差，則該條款無效。

（十四）再者，依被上訴人之「萬○商業銀行特定金錢信託投資國外有價證券作業說明暨風險預告書」第 2 項第 5 點「本行不保證商品之發行，亦不保證本商品之發行條件與本商品之產品說明書暨約定書資料內容完全相同」，被上訴人告知所有之風險皆為不確定，且不真實，已違反民法第 148 條第 2 項之規定。同項第 6 點復規定「本行所附之中文相關資料僅供參考，如有未盡事宜請參閱英文產品公開說明書，並以英文產品公開說明書為最終產品條件依據」，惟被上訴人從未交付上開英文產品公開說明書，是以本案契約根本未成立，被上訴人即應返還扣除已返還金額後，與本金金額全額計算之差額。

（十五）本案以連動債之名稱發行使上訴人誤認為風險性極低之債券商品，實際上卻去連結 6 檔股票，若如被上訴人所稱去選擇 1 支表現最差股票作為最後評價標準，將產生極大風險，若發行機構於股票表現差時，不作停損之風險控管，任其跌破所稱之下檔保護，則發行機構與受託銀行將免除返還本金予投資消費者，且其情境中說明中只談最佳情境，避談最差情境。

（十六）瑞士銀行雖曾跌破 31%，然於 96 年 4 月 30 日及同年 5 月 29 日之評價日分別上漲 6.89%及 7.29%，依約被上訴人亦應返還全部信託金。

（十七）求為判決：先位聲明：被上訴人應給付上訴人 668,230 元暨其中 155,300 自 97 年 1 月 14 日起算、237,650 元自 97 年 1 月 25 日起算、137,640 元自 97 年 2 月 25 日起算、137,640 元自 97 年 2 月 25 日起算至清償日止按年利率 5%計算之利息；備位聲明：被上訴人應給付上訴人 668,230 元及如附表所示之利息。

二、被上訴人則以：

（一）本件連動債之商品主要條件書均載明「此產品為有條件保本型產品，到期本金不一定保本，於一定市場風險下，其可能造成投資本金百分之零到一百的損失，詳見產品說明書及風險說明」。而依據上訴人所簽署之「萬○商業銀行特定金額信託投資國外有價證券作業說明暨風險預告書」中，亦明白載明「三、委託人注意事項：委託人已詳實讀本商品之產品說明書及作業說明暨風險預告書，瞭解本商品為有條件保本型商品（到期本金不一定保本），且接受上述各款約定及商品條件，本行銷售人員已確實講解本商品之內容及相關風險，並交付相關文件予委託人。特定金錢信託投資國外有價證券具有風險，投資人須基於個獨立審慎之判斷而為該商品之投資」。

（二）預告書亦說明「最低收益風險：本商品連結六家公司股票價格，當投資期間所連結的標的操作績效不佳，以致投資人僅得到固定配息百分之六及到期日時依公式所計算之本金償還，本金償還可能比例為 0 至 100%」。

（三）主要條件書均有載明「觸發事件（提前保本機制）、到期贖回金額之計算。上訴人所購買之上開連動債表現最差股票比率於觀察期間皆曾小於負 31%，是依約定上訴人無法獲得 100 %原始本金。

（四）上訴人稱於產品簡介中，說明 31% 下檔保護，應屬超過本金 31%之保護利潤，亦即除本金 100%以外，尚有 31%保障之利潤，顯然有誤。蓋所謂 31% 下檔保護，係指表現最差股票比率於觀察期間未曾跌破 31% 之情形下，投資人可獲得 100%保本而言，此由條件書之內容，即可自明。「登峰造極Ⅱ一年期台幣股價連動債」除利息 6%以外，「消費在中國一年期台幣股價連動債」除利息 6.5%以外，本金至多僅返還 100%，不可能如上訴人所稱除本金 100%以外，尚有 31% 之利潤，足見上訴人主張所謂 31%下檔保護，應屬超過本金 31%之保護利潤，顯無足取。

（五）簡介亦載明「投資警語：銀行不擔保信託業務之管理或運用績效，委託人或受益人應自負盈虧」。而依據「萬○商業銀行辦理特定金融信託投資國內外有價證券信託契約第 5 條第 1、2 項亦分別約定「委託人為投資之運用指示前已確實詳閱投資標的之相關資料及其規定，並瞭解其投資風險：包括可能發生之投資標的跌價、匯兌損失所導致之本金虧損、或投資標的暫停接受贖回及解散清算等風險。且委託人係基於獨立審慎之投資判斷後，決定各項投資指示」、「信託資金運用產生之利得、孳息等悉歸委託人享有；其投資風險、費用、稅賦亦由委託人負擔，受託人不保證其盈虧及最低收益」。連動債商品僅屬有條件保本型商品，雖給予優渥之 6%、6.5%高額利息，然仍具有投資風險。

（六）上訴人於購買連動債商品時，對於連動債商品之條件書、風險預告書及「萬○商業銀行特定金額信託投資國外有價證券作業說明暨風險預告書」均已瞭解內容並審閱無誤後，於「萬○商業銀行辦理特定金融信託投資國內外有價證券約定書」中，就「本人確實收到相關產品說明暨風險預告書，並了解相關內容」簽名確認足見上訴人已詳實審閱契約內容。況上訴人於 95 年 12 月 26 日至 96 年 1 月 30 日期間，前後購買 4 筆連動債商品，倘非了解其內容，當無陸續購買之理。

（七）連動債商品既然並非定存，而其計息、本金返還等方式均已詳列於條件書中，不論計息與本金返還方式本屬契約可得任意約定給付之事項，故其條款並

無顯失公平之處，亦無上訴人所主張之免除或降低被上訴人責任、對上訴人有重大不利益等情事。

（八）連動債連結 6 檔股票，所謂「表現最差股票」，文法語句使用「最高級」，當然係指 6 檔股票中表現最差者而言，不可能有所謂之平均表現最差。蓋倘若所指為平均表現，即無所謂最差，是上訴人主張所謂表現最差應指平均最差，顯無所據。

（九）商品主要條件書到期贖回金額欄中第　項：若表現最差股票比率於觀察期間皆大於等於負 31% ，則債券持有人於債券到期可收到 100%原始信託本金。第　項：若表現最差股票比率於觀察期間曾小於負 31% ，則債券持有人將依約定公式計算所應返還之本金，並無任何無效或不構成兩造合意成立契約內容之情形，縱使上訴人主張其意思表示錯誤，亦未依法撤銷其意思表示，且亦逾一年除斥期間。至於上訴人主張上開第　項無效，而依第　項請求，依據為何？蓋上開第　款與第　款之就「表現最差股票比率」之文字完全相同，上訴人主張上開第　項約定應為無效，第　款約定則屬有效，上訴人並據此為請求，則上訴人之主張顯然前後矛盾。

（十）依據消保會及金管會之解釋，連動債屬投資行為，故非屬消費爭議，並無消費者保護法適用之餘地。

（十一）上訴人雖另主張瑞士銀行曾於評價日上漲，符合提前保本機制，惟依商品規定，產品提前保本機制須於評價日所有股票表現皆要大於5%，然96年4 月30 日評價日時，渣打銀行、全球保險集團均未達標準；96 年 5 月 29 日評價日時，全球保險集團亦達標準，是並未符合保本條款。

（十二）風險預告書第 2 項第 5 點係說明如投資標的最終實際發行條件可能因投資標的市場之變動，導致本產品說明書暨約定書其他相關資料所揭露者不同時，雙方約定以實際發行之各項條件為準，並未違反民法第 148 條第 2 項之規定，且並無不同之情形存在。上訴人主要係就到期贖回金額之計算說明有所爭執，惟中英文版之商品主要條件書中，對此部分之說明均無不同，於本案爭點並無影響。另該連動債商品係由領有證照之理財專員銷售給被上訴人之信託客戶（特定客戶），並未公開銷售即 publicly 銷售等語，資為抗辯。

三、原審為上訴人敗訴之判決，上訴人提起上訴，上訴先位聲明：原判決廢棄。被上訴人應給付上訴人 668,230 元，及其中 155,300 元自 97 年 1 月 14 日起算、237,650 元自 97 年 1 月 25 日起算、137,640 元自 97 年 2 月 25 日起算，137,640 元自 97 年 2 月 25 日起算至清償日止，按年利率 5%計算之利息。備位聲明：原

判決廢棄。被上訴人應給付上訴人 668,230 元，及如附表所示之利息。被上訴人答辯聲明：上訴駁回。

四、本件不爭執事項：…

五、本件爭點：

（一）上訴人得否贖回100%原始本金？

條件書到期贖回金額欄中第　項:若表現最差股票比率於觀察期間皆小於負 31% ，則債券持有人於本債券到期收到依下列公式所返還之本金。上開條款所謂之「表現最差股票」，係指連動債所連結之 6 檔股票平均表現最差，抑或其中 1 檔股票表現最差？

（二）如該條款係指連動債所連結之 6 檔股票其中 1 檔股票表現最差，則該條款之約定是否因符合民法第 247 條之 1 第 1 款、第 4 款之規定，而歸於無效？

（三）本件契約是否屬消費者保護法所規範之定型化契約？如是，則同前第 2 項所述，上開條款之約定是否因符合消費者保護法第 11 條、第 11 條之 1 第 1、2 項、第 12 條、第 16 條前段之規定，而歸於無效？

（四）瑞士銀行雖曾跌破 31%，然於 96 年 4 月 30 日及同年 5 月 29 日之評價日分別上漲 6.89%及 7.29%，被上訴人是否應返還全部本金？

（五）兩造就連動債商品所成立之契約，是否因被上訴人未提供英文說明書，而有失契約之公平性，依據民法第 247 條之 1 第 1 項之規定應歸於無效？

六、按解釋意思表示，固須探求當事人之真意，不得拘泥於所用之辭句，但所用之辭句業已表示當事人真意，無須別事探求者，即不得反捨所用之辭句而更為曲解。最高法院 17 年上字第 1118 號判例參照。…

（三）經查，系爭連動債券之商品主要條件書中，關於表現最差股票均設有定義，即「在連動標的連結個股中，表現比率最差之股票」（原審卷第 14、19、24、29 頁），前開文義約定明白，系爭連動債券之連動標的均各連結 6 檔股票，如前理由六之所述，所謂表現比率最差股票係指 6 檔股票其中 1 檔股票表現最差，揆諸首揭判例意旨，兩造已約定契約內容關於「表現最差股票」之定義，即不得反其定義為解釋。是以，系爭連動債券商品主要條件書中，到期贖回金額欄第　項記載：「若表現最差股票表現比率於觀察期間曾＜－31% ，則債券持有人將於本債券到期日收到依下列公式所返還之本金。」（原審卷第 14、19、24、29，下稱系爭條款），所謂表現最差股票表現比率，為各連動債券所連結 6 檔股票中，其中 1 檔股票表現最差，至為明確。

（四）綜上，系爭連動債券商品主要條件書中，到期贖回金額欄中第　項，所謂表現最差股票，指連結股票其中 1 檔股票表現最差。上訴人主張係連結所有股票表現最差時之表現比率等語，不符兩造契約約定之文義，為不可採。

七、按依照當事人一方預定用於同類契約之條款而訂定之契約，為免除或減輕預定契約條款之當事人之責任者，或其他於他方當事人有重大不利益者，按其情形顯失公平者，該部分約定無效，民法第 247 條之 1 第 1 款、第 4 款定有明文。所稱「按其情形顯失公平者」，則係指依契約本質所生之主要權利義務，或按法律規定加以綜合判斷有顯失公平之情形而言，最高法院 91 年台上字第 2336 號判決意旨參照。經查：

（一）兩造間簽立之萬○商業銀行辦理特定金錢信託投資國內外有價證券信託契約載明：「本人（即上訴人）為辦理特定之金錢信託投資國內外有價證券為本信託目的，特與萬○商業銀行簽訂本信託契約，由受託人收受委託人之信託資金，並依委託人之運用指示投資於國內外之有價證券」（原審卷第 12 頁反面），上開文字約定明白，上訴人將金錢信託予被上訴人，係為投資國內外有價證券，兩造間契約本質以投資為目的。

（二）投資行為必存在風險，為社會一般人所知，被上訴人已明白揭示系爭連動債券之投資風險，此觀兩造間信託投資契約第 5 條…等語明確。是以，上訴人對於兩造間信託投資契約可能之投資風險，即本金償還可能比例為 0 至 100%，自當知悉。

（三）次查，系爭連動債券商品主要條件書均約定觸發事件（即提前保本機制）及到期贖回金額之計算方式，…，依兩造間信託投資契約之本質具有風險性觀之，並無主要權利義務顯失公平之情形。

（四）證人丁○○固證稱伊未給上訴人商品主要條件書、萬○商業銀行特定金融信託投資國外有價證券作業說明暨風險預告書、產品介紹之英文版（原審卷第 142 至 143 頁）。惟查，被上訴人給予之中文文件，業已充分明白揭示該商品之投資風險及明白約定返還本金之要件、數額，詳前所述。是以，被上訴人縱未給予上訴人英文說明書，不能認為係免除或減輕被上訴人之責任，或對於上訴人有重大不利益，而有顯失公平之情形。

（五）綜上，上訴人主張系爭條款，係為免除或減輕預定契約條款之當事人之責任者，或其他於他方當事人有重大不利益者，按其情形顯失公平，依民法第 247 條之 1 第 1 款、第 4 款規定，該部分約定無效，為無可採。上訴人主張被上訴人未給予系爭連動債券商品文件之英文說明書，係違反民法第 247 條之 1 第 1 項規定，兩造間信託投資契約為無效等語，亦非可採。

八、…查上訴人係為投資國內外有價證券，而將金錢信託予被上訴人，此觀兩造間萬○商業銀行辦理特定金錢信託投資國內外有價證券信託契約之約定即明(原審卷第 12 頁反面），上訴人購買系爭連動債券，契約之本質係投資行為，核與消費者保護法所保護消費者以消費為目的而交易、使用商品或接受服務不同，兩造間信託投資契約，非屬於消費性質之定型化契約，可以認定。從而，系爭條款即無因適用消費者保護法第 11 條、第 11 條之第 1、2 項、第 12 條、第 16 條前段規定而歸於無效。…

十、按當事人對於必要之點，意思一致。而對於非必要之點，未經意思表示者，推定其契約為成立，關於該非必要之點，當事人意思不一致時，法院應依其事件之性質定之，民法第 153 條第 2 項定有明文。次按稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係，信託法第 1 條定有明文。查上訴人向被上訴人購買系爭連動債券，被上訴人收受信託資金以投資於國內外有價證券，兩造就財產權之移轉，及被上訴人依信託本旨管理信託財產之必要之點，為意思一致，兩造間信託投資契約已成立。系爭連動債券之產品說明固以英文說明書之記載為最終依據，惟英文說明書記載內容僅為連動債券之說明，並非信託投資契約必要之點。上訴人主張英文產品公開說明書之內容，為必要之點，兩造就必要之點未意思表示一致，契約未成立等語，為不可採。

十一、上訴人下列主張，為無理由：

…(二)經查，上訴人不爭執被上訴人已交付系爭連動債券之商品主要條件書、風險預告書及萬○商業銀行辦理特定金錢信託投資國外有價證券作業說明暨風險預告書，上開 3 項文件業已明白揭示投資風險及約定返還本金之要件與數額，並無虛偽、詐欺之情事。被上訴人未提供英文說明書，不能認係虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為。上訴人未能取回 100%原始信託本金，係未符合兩造間系爭連動債券商品主要條件書之約定，不能認被上訴人未交付商品之英文說明書與上訴人所受損害間有因果關係。

（三）綜上，經核被上訴人無虛偽、詐欺之可歸責事由，或以故意或過失之侵權行為，致上訴人受有損害。上訴人主張依證券交易法第 20 條、銀行法第 107 條及民法第 184 條規定，被上訴人應負損害賠償責任等語，為無理由。

十二、被上訴人提供之文件已充分揭露本件信託投資契約之風險，且明白約定返還原始信託本金之要件與數額，被上訴人未返還上訴人 100%原始信託本金，係系爭連動債券所連結之股票表現未符合得返還 100%原始信託本金之約定，上訴人關於信託本金之損失與被上訴人未提供英文說明書之間無因果關係，上訴人主

張被上訴人未提供商品之英文說明書，影響其對於風險評估之判斷，依據民法第245條之1、第220條、第227條規定，請求被上訴人賠償其損害等語，為無理由。

十三、綜上所述，從而，上訴人主張本於兩造間信託投資契約之法律關係、消費者保護法、證券交易法、銀行法、民法第184條、第247條之1、第227條等規定，先位請求被上訴人給付應給付668,230元，及其中155,300元自97年1月14日起算、237,650元自97年1月25日起算、137,640元自97年2月25日起算，137,640元自97年2月25日起算至清償日止，按年利率5%計算之利息；備位請求：被上訴人應給付上訴人668,230元，及如附表所示之利息，均無理由，不應准許。原審為上訴人敗訴之判決，及駁回其假執行之聲請，並無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

第二十三條

受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬。

【臺灣高等法院101年重上字第501號民事判決】（裁判日期101.11.27）

要旨：被上訴人就系爭信託財產投資標的之運用指示，與上訴人願意依被上訴人指示所從事特定標的之投資意思表示不一致，應認契約並未成立。

上　訴　人　花旗（台灣）商業銀行股份有限公司

被上訴人　　賴宗熙

　　蔣玉梅

　　楊秀琴

上列當事人間請求返還信託財產等事件，上訴人對於中華民國101年5月24日臺灣臺北地方法院100年度重訴字第749號第一審判決提起上訴，經本院於101年11月13日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、本件被上訴人主張：（一）被上訴人丙○○於96年間網路獲知有關英國巴克萊銀行有限公司（下稱巴克萊銀行）所發行之三年期美金計價K1環球基金固定配息連動債（3Years USD Denominated Coupon Protected Note Linked to K1GlobalFund，下稱系爭K1環球基金）之相關訊息，經搜尋該基金之績效走勢

圖、歷年表現等資料後，見其自民國 85 年來有超過 8 成之月份皆為正報酬，研判系爭 K1 環球基金為值得投資之標的，故與被上訴人乙○○及甲○○欲共同購買系爭 K1 環球基金。被上訴人 3 人先後至華僑銀行（按華僑銀行於 96 年 12 月 3 日與上訴人合併，前者為消滅銀行，後者為存續銀行，原前者之權利義務關係，由合併後存續之上訴人概括承受），直接表明欲購買 K1 基金時，皆由該行之理財專員即訴外人王柬接洽，王柬並分別向被上訴人表示該銀行確實正銷售巴克萊銀行所發行之 3 年期美金計價 K1 環球基金固定配息連動債，並隨即出示標題為「三年期美金計價 K1 環球基金固定配息連動債(3Years USD Denominated Coupon Protected Note Linked to K1 Global Fund）」之契約書（下稱系爭契約）及交易申請書。被上訴人見王柬所出示之契約書標題確為「3 年期美金計價 K1 環球基金固定配息連動債」，且被上訴人在進入該分行時即明確指示王柬所欲申購之標的為系爭 K1 環球基金，故不疑有他，而由被上訴人丙○○、乙○○及甲○○分別以美金 21 萬 3,000 元、美金 18 萬元及美金 2 萬元向華僑銀行購買系爭 K1 環球基金。詎被上訴人購買上開基金後，上訴人即未曾就系爭 K1 環球基金之相關事宜與被上訴人連繫，且上訴人寄送被上訴人之相關文件，其「債券名稱」或「標的代號」皆為「三年期美金 K1 環球基金」，故被上訴人對於所申購之金融商品，其連結之標的是否確為 K1 環球基金自始未曾懷疑。嗣於 99 年 7 月間，被上訴人於網路發現一類似「K1 事件自救會」之相關論壇，**方知華僑銀行亦以明知所推薦銷售之標的為 K1 環球「子」基金，卻以出示 K1 環球基金之相關 DM、績效圖之同樣方式，詐欺被上訴人**，故上訴人所投資購買者為 K1 環球子基金，與被上訴人所欲購買之系爭 K1 環球基金明顯不同，是雙方就「投資購買標的」之必要之點意思表示並不一致，依民法第 153 條規定，兩造間之系爭契約並不成立；且上訴人就訂約之重要事項惡意隱匿，已達詐欺之程度，被上訴人亦得依民法第 92 條規定撤銷與上訴人之間之信託契約，故上訴人因此所受領之信託財產，已無法律上之原因，依民法第 179 條之規定，先位聲明請求上訴人應返還被上訴人 3 人所信託之金錢。又若認系爭契約有效，則依信託法第 23 條、民法第 227 條第 1 項、第 226 條之規定，請求上訴人賠償被上訴人所受之損害及所失之利益等語。…

二、上訴人則以：（一）被上訴人前分別於 96 年 7 月 25 日、26 日於華僑銀行「三年期計價美金 K1 環球基金 II 固定配息連動債（代號：FFA1）」產品說明書**上親自簽名並蓋用留存於華僑銀行之印鑑章**，指示華僑銀行為其投資該連動債共計美金 41 萬 3, 000 元（其中被上訴人丙○○投資美金 21 萬 3,000 元、被上訴人乙○○投資美金 18 萬元、被上訴人甲○○投資美金 2 萬元）。而上開產品說明書即載明其連結標的之基金名稱為「K1 環球子信託基金(K1 Global Sub-trust of Panacea Trust）」，**是華僑銀行業已依被上訴人之指示為其投資該基金，被上訴人與華僑銀行所簽立之系爭特定金錢信託契約業已成立**，兩造間就系爭連動債連結標的之內容，並無意思表示不一致之情形。又華僑銀行於銷售該「三年期計價美金 K1 環球基金 II 固定配息連動債（代號：FFA1）」時所印製之產品介

紹即載明「本說明內容僅提供投資人了解本投資標的結構及收益計算方式，實際交易權利義務內容悉依『中、英文申購書』與本行『特定金錢信託投資國內外有價證券暨結構型商品契約書』之規定」，**而依被上訴人所簽立之投資連動債之產品說明書內容即載「中譯文僅提供客戶便於了解及參考，如本譯文與英文版本有差歧，應以英文版本為準」，故關於兩造間連動債之申購內容及相關條件，自應以英文版本為準**。依該產品說明書觀之，被上訴人所申購之標的為「3Years USD Denominated Coupon Protected Note linked to K1 Global Fund」，並參酌 K1 基金官方網頁之走勢圖可知，「K1 Global Fund」並非單一基金之名稱，而係包括「K1 Fund Allocation System」（K1 基金分配系統）、「K1 Global Limited€」（K1 環球基金歐元）、「K1 Global Limited $」（K1 環球基金美元）及「K1Global Sub-Trust」（K1 環球子基金）等四檔個別基金之統稱，而被上訴人既自承係先行於網路上獲知英國巴克萊銀行所發行之連動債相關訊息，並經搜尋 K1 基金之績效走勢圖、歷年表現等資料後，方至華僑銀行指定申購該連動債，則就「K1 Global Fund」並非單一基金名稱一事，自難諉為不知，亦無可能如其所稱見產品說明書標題載「三年期計價美金 K1 環球基金 II 固定配息連動債（3 Years USD Denominated Coupon Protected Note linked to K1 Global Fund）」而未加以詢問。且上開產品說明書內就基金名稱業已明確記載為「於 Panacea 信託下之 K1 環球子信託基金（K1 Global Sub-Trust of Panacea Trust）」，顯見華僑銀行並未誤導被上訴人所購買之基金連結標的為「K1 環球基金」或「K1 環球基金美元」。再者，依被上訴人所提原證九華僑銀行內部教育文件第 1 頁所示，其產品名稱為「五年期環球基金固定配息連動債」，顯非華僑銀行就系爭「三年期計價美金 K1 環球基金 II 固定配息連動債」所提供之內部教育文件，更何況原證九第 5 頁其上明載該走勢圖之基金名稱為「K1 Fund Allocation System」（K1 基金分配系統），且該第 9 頁第 3 點亦明載「K1 的 Allocation System…因其績效良好並且已不再接受新的客戶投資」，且 K1 環球子基金係在 2006 年 3 月間始成立，華僑銀行為使投資人充分瞭解與 K1 環球子基金採相同投資策略之其他 K1 基金過去十年來之表現，故選擇成立較早之 K1 基金分配系統走勢圖供投資人參考，惟過去績效並不代表未來產品績效，故該過去績效走勢圖僅係提供投資人參考，非任何投資報酬之參考保證，實際之投資標的仍應以產品說明書及申購書內容所載為準，此由被上訴人所呈原證 8 下方亦記載「本說明內容僅提供投資人了解本投資標的結構及收益計算方式，實際交易權利義務內容悉依『中、英文申購書』與本行『特定金錢信託投資國內外有價證券暨結構型商品契約書』之規定」等語可證，是被上訴人主張其所申購之連動債為連結 K1 環球基金而非 K1 環球子基金，顯屬無據。**再依證人王柬 101 年 2 月 22 日之證稱，可知被上訴人丙○○於來行瞭解產品時，即已提供相關網址供被上訴人丙○○參考該連動債之連結標的，並明確告知該網址所載基金與連結標的基金不同，但因投資策略相同故可供其參考；且被上訴人簽約前王柬業已向被上訴人 3 人說明該連動債之內容及相關風險，並交付系爭契約文件予被上訴人，乃被上訴**

人於自行透過網路參酌基金之走勢而委託華僑銀行投資，並於審閱產品說明書後，未於扣款日前終止契約，亦未曾就所購買之連動債連結標的向證人王柬表示異議，足見被上訴人主張證人王柬未告知連結標的基金一事，顯屬臨訟編纂之詞，自不足採。（二）華僑銀行提供投資人選擇之連動債商品與 K1 環球基金相關者，其連結標的基金皆為 K1 環球子信託基金，未有被上訴人所稱連結標的為系爭 K1 環球基金之商品，故當被上訴人自行透過網路審酌基金之走勢及系爭連動債之 DM 後，至華僑銀行向理財專員直接表示欲購買系爭 K1 環球基金之商品時，理財專員提供系爭連動債產品說明書供渠等審酌，並未有故意欺瞞被上訴人之意，乃被上訴人誤解該連動債之內容而委託華僑銀行為投資，依民法第 88 條規定，被上訴人僅得撤銷該錯誤之意思表示而已，而非意思表示不一致。此外，被上訴人先後於 96 年 7 月 25 日、26 日向華僑銀行為委託投資系爭連動債之意思表示，至渠等 100 年 5 月 27 日提起本件訴訟，顯已逾撤銷錯誤意思表示之 1 年除斥期間。（三）被上訴人本件所受之損失，係來自於系爭連動債之連結標的遭清算所致，是被上訴人依民法第 179 條規定請求上訴人返還所受利益，即屬無據。至於被上訴人依信託法第 23 條及民法第 227 條、第 226 條第 1 項之規定請求上訴人負債務不履行之賠償責任部分，因華僑銀行前提供與被上訴人之說明書內容已載明被上訴人所購買之連動債為 K1 環球子基金，並經被上訴人於合理期間審閱中、英文申購書，並經其等簽名確認，則被上訴人自應受該產品說明書內容之拘束，故被上訴人所申購連動債之連結基金為 K1 環球子信託基金，上訴人並無違反被上訴人之指示而投資申購，故被上訴人主張上訴人應負債務不履行之損害賠償責任，亦屬無據。此外，被上訴人所受該連動債到期之本金損失，本屬投資金融商品之盈虧不確定性，而該連動債產品說明書之風險揭露欄亦明載「當投資的 3 年期間未能發生提前到期機制，且連結標的於到期日之最終參考價又低於期初參考價格，則到期委託人將可能最高損失 70%」，故本件被上訴人所受該連動債到期之本金損失，自屬其投資金融商品應承擔之盈虧風險，與上訴人以特定金錢信託之方式為被上訴人投資系爭連動債之行為間，自無相當因果關係。況本件被上訴人申購系爭連動債之最高損失金額為本金之 70%，而被上訴人業已各自領取該連動債配息美金 6 萬 3,458.62 元、5 萬 3,627 元及 5,958.55 元，則被上訴人主張上訴人應賠償其全數之投資本金及履行、信賴利益云云，實不足採等語，資為抗辯。並上訴聲明：1.原判決不利於上訴人部分廢棄。2.上廢棄部分，被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。

三、兩造不爭執事項：

…

四、茲就兩造爭點及本院得心證之理由分述如下：

（一）…委託人就信託財產投資標的、金額為具體特定之運用指示，及受託人願意依委託人所指示而從事特定標的之投資，為決定特定金錢信託契約是否得成立之必要要素，該要素為民法第 153 條第 2 項之「必要之點」。從而，系爭連動債連結之標的除零息債券等風險性低之商品外，與該連動債連結之基金之績效，

誠屬投資人考量之重點之一，是委託人既保有對信託財產之運用決定權，其所指示投資之標的，與受託人同意依委託人指示而從事投資之標的，若不一致，堪認當事人對於必要之點意思不一致，契約並未成立。

2.經查，所謂「K1 環球基金」，並非單一基金名稱，而是包括「K1 Fund Allocation System」（K1 基金分配系統）、「K1 Global Limited€」（K1 環球基金歐元）、「K1 Global Limited $」（K1 環球基金美元）及「K1 Global Sub-Trust」（K1 環球子信託基金）四檔個別基金之統稱，此有 K1 基金網頁列印資料附卷可憑（見原審卷（一）第 233-235 頁）。

又華僑銀行所製作而於締約前提供予被上訴人參考之推廣文宣所記載之產品代號 FFA1，名稱為「三年期美金計價 K1 環球基金固定 II 配息連動債」之介紹 DM（見原審卷（一）第 107 頁），確係華僑銀行所印製發行，為上訴人所不爭，並於系爭連動債信託契約締結前提供給被上訴人作為參考等情，亦經證人王束證述明確（見原審卷（一）第 239 頁）。**按連動債所連結之投資標的，對其淨值及價格影響甚鉅，係屬影響投資人投資意願之重要交易資訊**，而上開華僑銀行所提供之介紹 DM（見原審卷（一）第 107 頁），其正面除記載商品名稱「三年期美金計價 K1 環球基金固定 II 配息連動債」外，商品特色欄約佔其餘版面 1/4，另有 K1 基金過去績效走勢圖（該圖面另記載「K1 環球基金美元」）。至於該 DM 背面之主要內容為商品結構，係以表列方式說明該連動債之募集期間、發行機構、避險幣別等事項，並未說明該連動債連結之標的，且通篇均未出現「K1 環球子基金」之字樣。又上開介紹 DM「三年期美金 K1 環球基金固定 II 配息連動債」之產品名稱，與系爭連動債信託契約暨產品說明書上之名稱「三年期美金計價 KI 環球基金固定 II 配息連動債」，僅少「計價」2 字，且產品代號均相同（見原審卷（一）第 16-56 頁），故自上開介紹 DM 之整體內容以觀，**衡情足使一般投資人認為系爭連動債所連結之投資標的為「K1 環球基金」或「K1 環球基金美元」。**

3.次查，上訴人雖辯稱系爭連動債之連結標的「K1 環球子信託基金」，係在 2006 年 3 月始成立，於推廣文宣上使用「K1 環球基金美元」之績效走勢圖僅係為使投資人瞭解相同投資團隊採用相同投資策略之「K1 環球子信託基金」之可能表現云云。惟華僑銀行理財專員係於 96 年 7 月間提供推廣文宣予被上訴人作為投資參考，斯時「K1 環球子信託基金」發行已超過 1 年，自有「K1 環球子信託基金」之績效圖可供參考；且金融商品交易服務推廣文宣之意義，在於以簡明之方式向投資人介紹該產品之投資標的與架構，華僑銀行如因甫成立之「K1 環球子信託基金」無長期之績效表現可供投資人參考，而欲以「K1 環球基金美元」過去之績效表現吸引投資人投資，自應在其產品推廣文宣上明確表示該產品實際投資標的為「K1 環球子信託基金」，「K1 環球基金美元」僅係採相同投資策略之另一基金，以資區別，惟其捨此不為，非但在相關推廣文宣資料上未說明「K1 環球基金」係四檔不同基金之統稱，亦未明確揭示系爭連動債連結投資組合中之

投資標的為「K1 環球基金」中之「K1 環球子信託基金」，難認上訴人上開之辯為可採。

4.按銀行向一般客戶提供衍生性金融商品交易服務之推廣文宣資料，應清楚、公正及不誤導客戶，對商品之可能報酬與風險之揭露，應以衡平且顯著方式表達，且不得藉主管機關對衍生性金融商品業務之核准、核備或備查，而使客戶認為政府已對該衍生性金融商品提供保證，銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項第 23 條定有明文。系爭信託契約以「三年期美金計價 K1 環球基金固定配息連動債（3 Years USD Denominated Coupon Protected Note Linked to K1 Global Fund）」為契約名稱，其首頁說明部分記載：「本債券代表投資於與 K1 環球保證配息連動指數（USD2012）績效表現連接之美金計價保證配票息據…」；及第 4 頁指數部分記載：「K1 環球保證配息連動指數（USD2012）以美金計價…」，均是以「K1 環球」、「以美金計價」稱之，有被上訴人所提之系爭契約書在卷可稽（見原審卷（一）第 16-56 頁），其上均未記載「K1 環球子基金」，僅僅於第 13 頁附件一其中「基金名稱」記載：「於 Panacea 信託下之 K1 環球子信託基金（ K1 Global Sub-Trust of Panacea Trust）」字樣，是被上訴人雖於「委託人聲明已於合理期間審閱中、英文申購書（產品說明書暨風險預告書）商品內容…本人同意接受本商品之相關交易條件並同意完全承擔投資風險。」之下方「委託人簽章」處簽名，僅能證明被上訴人有簽名之事實，蓋上訴人所提供予被上訴人之推廣文宣資料及系爭信託契約，除系爭信託契約附件一基金名稱欄外，均以「K1 環球基金」或「K1 環球基金美元」稱之，未提及「K1 環球子信託基金」，僅僅於系爭信託契約附件一提到基金名稱為「K1 環球子信託基金」，**名稱含混不清，自難認被上訴人已瞭解系爭連動債連結標的為「K1 環球子信託基金」。**

5.綜上，被上訴人主張其等係指示申購連結K1環球基金或K1環球基金美元(K1 Global Fund）之連動債，而上訴人卻是以為被上訴人申購系爭連結 K1 環球子信託基金之連動債為承諾，**足徵被上訴人就系爭信託財產投資標的之運用指示，與上訴人願意依被上訴人指示所從事特定標的之投資意思表示不一致，揆諸前揭說明，應認系爭契約並未成立。**又系爭契約既因兩造意思表示不一致而未成立，則被上訴人其餘關於被詐欺而依民法第 92 條規定撤銷信託投資之意思表示等主張，即無庸審酌，附此敘明。

【臺灣高等法院民事判決 101 年度重上字第 280 號】（裁判日期 101.10.30）

要旨：廣告單上列載「K1 環球基金美元」，且未敘明系爭連動債所連結之投資標的實為「K1 環球子信託基金」，雙方意思表示顯未一致，信託契約並未成立。

上　訴　人　花旗（台灣）商業銀行股份有限公司
法定代理人　管國霖
被　上訴人　JYE SHING.

法定代理人　邱顯耀
被　上訴人　OTIS INTE.
法定代理人　邱雅芳
上列當事人間請求損害賠償等事件，上訴人對於中華民國 101 年 3 月 7 日臺灣臺北地方法院 100 年度重訴字第 256 號第一審判決提起上訴，本院於 101 年 10 月 16 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

原判決關於命上訴人給付被上訴人 JYE SHING INTERNATIONAL CO, LTD. 之金額超過美元壹佰壹拾伍萬貳仟零捌拾　元本息部分，及命上訴人給付被上訴人 TIS INTERNATIONAL BUSINESS COMPANY LTD.之金額超過美元伍仟柒佰陸拾元本息部分，及各該部分假執行之宣告，暨命上訴人負擔訴訟費用之裁判均廢棄。

上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。其餘上訴駁回。

第一、二審訴訟費用由被上訴人 JYE SHING INTERNATIONAL CO.,LTD.負擔百分之十五、被上訴人 OTIS INTERNATIONAL BUSINESS COMPANY LTD. 負擔百分之一，餘由上訴人負擔。

事實及理由

一、被上訴人起訴主張略以：

（一）上訴人於民國（下同）96 年 12 月 1 日併購華僑商業銀行股份有限公司（下稱華僑銀行），華僑銀行為消滅公司，上訴人為存續公司。華僑銀行大里分行經理陳俞蓁曾向被上訴人 JY E SHING INTERNATIONAL CO., LTD.（下稱 JYE SHING 公司）法定代理人邱顯耀、OTIS INTERNATIONAL BUSINESS COMP ANY LTD.（下稱 OTIS 公司）法定代理人邱雅芳出示華僑銀行印製之產品廣告單（下稱系爭廣告單），表示該行現正銷售英國巴克萊銀行有限公司（下稱巴克萊銀行）發行之「五年期美金計價 K1 環球基金固定配息連動債」（下稱系爭連動債），並以系爭廣告單所附績效走勢圖為據，強調系爭連動債所連結之標的即「K1 環球基金美元」績效良好，系爭連動債每年固定配息為 12%，自西元 1996 年以來有超過 8 成之月份為正報酬，乃罕見低風險又高報酬率之金融產品，保證穩賺不賠。邱顯耀、邱雅芳閱讀系爭廣告單之內容後，為求慎重，另行詢問友人，確認系爭連動債為值得投資之標的後，由邱顯耀先於 96 年 5 月 7 日至華僑銀行大里分行向陳俞蓁表示願以美元（下同）300 萬元投資系爭連動債，陳俞蓁即出示 1 份標題為「五年期美金計價 K1 環球基金固定配息連動債」之契約書，邱顯耀見契約名稱無誤，陳俞蓁亦再次表示此檔 K1 基金穩賺不賠，邱顯耀即於 96 年 5 月 7 日以 JYE SHING 公司名義與華僑銀行簽訂系爭連動債之特定目的金錢信託契約，並於訂約後匯款 300 萬元。邱雅芳亦於 96 年 5 月 17 日以 OT IS 公司名義投資 15,000 元，並與華僑銀行簽訂系爭連動債之特定目的金錢信託契約（與邱顯耀以 JYE SHING 公司名義簽訂之信託契約合稱為系爭 2 份信託契約）。嗣上訴人合併華僑銀行後，曾於 97 年 12 月以信函通知被上訴人，表示其接獲發行銀行之通知，由於債券所連結之基金發生流動性限制，本債券次級市場交易已暫時停

止等語，被上訴人乃去電詢問陳俞蓁，經陳俞蓁轉接予其他銀行人員，皆表示系爭連動債不受影響。嗣上訴人於 98 年 4 月 3 日復以書面通知被上訴人表示:「巴克萊銀行已決定啟動提前贖回流程，但 K1 環球基金已發生流動性問題，無法依正常交易程序贖回，提前日期無法確定...」等語，被上訴人復去電上訴人詢問，方知當初華僑銀行竟違反系爭 2 份信託契約之約定事項，將被上訴人本欲投資之「K1 環球基金」改為「K1 環球子信託基金」，上訴人為脫免違約之責，竟另傳真名為特別聲明書之文件，誘使被上訴人於取回信託款項之 36%後，自行終止與上訴人間系爭連動債信託契約關係。JYE SHING 公司乃於 98 年 10 月去函行政院金融監督管理委員會（下稱金管會），檢舉上訴人前開不法違約情事，經金管會要求以最大善意處理後，上訴人仍一昧推卸責任。迨被上訴人無意間知悉華僑銀行當年推銷之產品係績效較差之「K1 環球子信託基金」，卻以出示「K1 環球基金」相關廣告單、績效圖之方式，詐騙投資大眾，被上訴人始知受騙。被上訴人係要求上訴人以受託金錢投資連結「K1 環球基金」之連動債，上訴人竟購買連結「K1 環球子基金」之連動債，雙方意思表示顯未一致，系爭信託契約應未成立。另縱使系爭信託契約業已成立，然上訴人顯然故意出示與真實投資標的不同之資訊，誘使被上訴人為委託投資之意思表示，以達詐欺之程度，被上訴人自得依民法第 92 條第 1 項前段規定撤銷締結系爭信託契約之意思表示，而被上訴人業與高進棖律師於聯正法律事務所內，向陳俞蓁表示上訴人應返還前開投資金額予被上訴人，其後邱顯耀並向金管會提出申訴，請求上訴人賠償全部之損失，均屬撤銷系爭信託契約之意思表示。而系爭信託契約既因兩造意思表示不合致而不成立，或經被上訴人依民法第 92 條第 1 項前段規定撤銷而自始無效，則上訴人收受被上訴人交付之前開金額，即失其法律上之依據，而應依民法第 179 條規定負不當得利之返還義務，或依同法第 113 條規定負回復原狀之義務，是被上訴人自得依民法第 179 條、第 113 條之規定請求上訴人返還 JYE SHING 公司 300 萬元信託本金及自 96 年 5 月 7 日起至 100 年 3 月 1 日起訴時止，按週年利率 5%計算之利息 572,774 元（300 萬×5%×25/365＋300 萬×5%×45/12＝572,774），及返還 OTIS 公司 15,000 元之信託本金及自 96 年 5 月 7 日起至 100 年 3 月 1 日起訴時止，按週年利率 5%計算之利息 2,844 元（15,000×5%×15/365＋15,000×5%×45 /12＝2,844），而因 JYE SHING 公司、OTIS 公司於起訴前已分別獲配 1,635,917 元、8,180 元之利息，經扣除後，上訴人應返還 JYE SHING 公司、OTIS 公司之金額分別為 1,936, 857 元、9,664 元。

（二）退步言之，縱認被上訴人前開之請求為無理由，然系爭 2 份信託契約既以系爭連動債為契約名稱，上訴人印製之產品介紹內容亦為 K1 環球基金資訊，立約時被上訴人亦明確表示欲投資之標的為「K1 環球基金」，配息確認書中之債券名稱亦為「K1 環球基金」，可認兩造有委託投資購買「K1 環球基金」之合意，上訴人即應將被上訴人信託之款項用於投資購買「K1 環球基金」，上訴人卻用以購買「K1 環球子信託基金」，顯然已違反合意之內容，自應依信託法第 23 條規定，賠償被上訴人所受損失。另上訴人未依被上訴人之指示，投資購買「K1

環球基金美元」，反在未經被上訴人同意下購買「K1 環球子信託基金」，核屬不完全給付，且瑕疵無法補正，應依民法第 227 條第 1 項適用同法第 226 條第 1 項規定，對被上訴人負損害賠償之責。而上訴人對被上訴人所負損害賠償責任之範圍，包括返還被上訴人給付予上訴人之信託本金及所失利益即若上訴人依被上訴人指示購買「K1 環球基金美元」應得之預期利益。依系爭信託契約投資重點第 1 點，每年保障投資 12%的半年期票息約定，5 年期契約應有 10 次配息，該 10 次配息即被上訴人之預期利益，是 JYE SHING 公司預期利益為 180 萬元（300 萬×12%×1/2×10＝180 萬），OTIS 公司預期利益為 9,000 元（15,000×12%×1/2×10＝9,000），扣除上訴人已給付之利息 1,635,917 元、8,180 元後，上訴人應給付 JYE SHING 公司之預期利益為 164,083 元、應給付 OTIS 公司之預期利益為 820 元，是上訴人應賠償 JYE SHING 公司、OTIS 公司之金額分別為 3,164,083 元、15,820 元。

（三）爰先位依民法第 92 條第 1 項前段、第 113 條、第 179 條之規定，求為命上訴人應分別給付 JYE SHING 公司、OTIS 公司 1, 936,857 元、9,664 元並加計法定遲延利息之判決；備位依信託法第 23 條、民法第 227 條第 1 項、第 226 條第 1 項之規定，求為命上訴人應分別給付 JYE SHING 公司、OT IS 公司 3,164,083 元、15,820 元並加計法定遲延利息之判決等語（原審判決上訴人應分別給付 JYE SHING 公司、OTIS 公司 1,36 4,083 元、6,820 元，及均自 100 年 3 月 25 日起至清償日止，按週年利率 5%計算之利息，而駁回被上訴人其餘之訴。上訴人就其敗訴部分，聲明不服；被上訴人就其敗訴部分未據聲明不服，已告確定）。被上訴人於本院答辯聲明：上訴駁回。

二、上訴人則略以：

（一）JYE SHING 公司、OTIS 公司先後於 96 年 5 月 7 日、5 月 17 日與華僑銀行簽署系爭信託契約，依契約所載，被上訴人申購之標的為系爭連動債，並非基金。系爭連動債係與「K1 環球配息連動指數」績效表現連結之美金計價配息票據，指數績效則依據名義基金投資價值計算。系爭信託契約明確約定連結之基金名稱為「The K1 Global Sub-trust of Panacea T rust」（於 Panacea 信託下之 K1 環球子信託基金），被上訴人既已簽署契約，約定投資標的為系爭連動債及相關事宜，意思表示顯已合致，伊依約將被上訴人交付之信託資金，向發行機構巴克萊銀行下單申購產品說明書所載之「五年期美金 K1 計價環球基金固定配息連動債」，被上訴人因此獲配股息，自無否定意思表示合致之理。況無論是「K1 環球基金美元」或「K1 環球子信託基金」，就被上訴人基於系爭連動債可領取之配息並無差別，最後之淨值亦無二致，足見被上訴人所爭執連結標的與其當初認知不一致之主張，實際上並非其投資系爭連動債虧損之原因。又 K1 環球基金包括「K1 基金分配系統」、「K1 環球基金歐元」、「K1 環球基金美元」及「K1 環球子信託基金」等 4 檔個別基金，「K1 環球子信託基金」既包含在 K1 環球基金之範圍內，系爭連動債連結之標的為「K1 環球子信託基金」，自符合系爭廣告單及系爭信託契約標題所載之「K1 環球基金」，證人何育諭亦證稱其於簽約

前曾上網瀏覽 K1 基金網站，自然瞭解 K1 基金僅為一統稱。另證人陳俞蓁證稱曾明確向何育諭說明 K1 環球基金連動債係連結到一新成立之基金，系爭廣告單上之績效圖並非該基金之績效，僅供投資人參考。JYE SHING 公司法定代理人邱顯耀亦表示簽約前已將契約交由何育諭審閱，其當可瞭解投資標的為何，況華僑銀行出售產品使用之系爭廣告單以 K1 環球基金連動債為標題，契約名稱亦相同，並於系爭信託契約附件 1 明定連動債之連結標的，並無不實或誤導之處，被上訴人主張其不可能申購「K1 環球子信託基金」，主張兩造意思表示不一致，契約不成立云云，並無可採。

（二)K1 本身為基金公司，旗下所有 K1 基金都是採用相同投資分配系統機制，並且由同一個基金經理人團隊負責基金實際運作，伊將 K1 旗下基金之過往績效提供予被上訴人作為申購 K1 環球基金連動債之參考，自非行使詐術。又「K1 環球子信託基金」係於 95 年 3 月成立，K1 基金網站免責聲明記載：「自西元 2007 年 5 月起，績效數據為 K1 環球資基金類別 B 依循 K1 基金分配系統零槓桿…之真實績效 K1 環球子基金主意用作結構性產品之作，其績效應與 K1 環球基金有異。K1 環球基金係循相同 K1 策略，但以槓桿式運作，同時，績效數據可能並未完全反映子基金個別類別所特定的費用。」，是被上訴人自 K1 基金網站之首頁既可得知「K1 環球子信託基金」係於 95 年 3 月成立，而「K1 環球子信託基金」網頁之免責聲明亦註明該網頁上 96 年 5 月之後的數據，始為當時作為連動債連結標的之「K1 環球子信託基金」之實際績效，可見伊並無被上訴人主張詐欺投資人之情形。「K1 環球子信託基金」實際上尚無具有參考價值之績效可提供予投資人，故以相同經理人以相同投資方式操作之過往績效予投資人參考，而 K1 基金網頁上亦已就此加以說明，並在 1 年後公布本身之投資績效，當無詐欺投資人之行為可言。再者，被上訴人自承自 96 年 5 月簽約時起，伊每半年配息 1 次，已獲 9 次配息，每次配息 12%以上，核與系爭廣告單所載系爭連動債商品特色：「每年固定利息 12%，每半年配息 1 次，5 年共配息 60%」一致，並無不實之處。而投資衍生性金融商品，享有高獲利機會之同時，本有一定風險，投資績效往往受景氣、國內外政經環境及其他諸多因素影響，殊難僅因事後發生雷曼兄弟集團破產之突發金融事件，導致被上訴人投資虧損，即推論伊有詐欺之行為。又伊製作之系爭廣告單上績效走勢圖雖係 K1 環球基金美元」過往績效，但廣告單下方亦明確記載：「本說明內容僅提供投資人瞭解本投資標的結構及收益計算方式，實際交易權利義務內容悉依『中、英文申購書』與本行『特定金錢信託投資國內外有價證券暨結構型商品契約書』之規定」、「本債券僅適合完全瞭解本債券投資風險之投資人」、「上述債權有其風險性」及「投資人對本債券應有『零流動性』之準備」等語，益證伊早已於文宣中載明標的應為連動債而非 K1 基金，至於連結哪一檔 K1 基金，應以契約所載之標的為準，且詳盡說明相關風險，絕無詐欺之故意。

（三）自被上訴人寄發予金管會之檢舉函觀之，被上訴人並無向伊主張撤銷受詐欺所為意思表示之意，且被上訴人至遲於 98 年 10 月 2 日已知悉其主張之詐欺

事實，卻於100年3月8日始提起本訴行使撤銷權，顯已逾越1年之法定除斥期間。被上訴人另主張曾於聯正律師事務所向證人陳俞蓁為撤銷系爭信託契約之意思表示，惟被上訴人並未證明該撤銷契約之意思表示係由何時做成？伊何時受領該意思表示？意思表示具體內容為何等細節，況被上訴人至今仍繼續收受配息，顯見其並未撤銷系爭信託契約。

（四）被上訴人係投資系爭連動債，連結之標的為「K1 環球子信託基金」，已見前述，伊當無被上訴人所指違反合意，投資購買「K1 環球子信託基金」之情事，且被上訴人援引之配息確認書中，債券名稱欄「五年期美金K1環球基金」乃係K1環球基金連動債之簡稱，非指投資標的為K1基金。該配息確認書之名稱，已明確表示係投資型海外債權配息確認書，並有「債券名稱」、「債券到期日」等欄位，復明確記載「您所投資的『投資型海外債券』之配息明細」等語，益徵兩造合意之信託財產投資內容為系爭連動債。又本件契約係經證人何育諭審閱後簽訂，被上訴人主張欲申購者為連結到K1環球基金美元」之連動債，並不可採。伊既已按照契約約定為被上訴人申購，自無違反信託法第23條或民法第227條規定之情事。

（五）再者，由伊印製之廣告單可知，系爭連動債所保障者為 60%之配息，但不保證可以保本。又不論被上訴人主張投資之連動債連結標的為「K1 環球基金美元」或「K1 環球子信託基金」，兩者皆因金融海嘯而進入清算階段，不論被上訴人購買之連動債連結標的為何，於5年期間到期時，被上訴人皆無法取回本金，或僅能取回少數本金，被上訴人自應證明損害之存在，否則即應認被上訴人所受損害與其所宣稱之伊違約行為間無因果關係存在等語，資為抗辯。並上訴聲明：1.原判決關於不利上訴人部分廢棄。2.上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴駁回。

三、兩造不爭執事項：…

四、本件之爭點為：

（一）先位聲明部分：

1.系爭信託契約是否因兩造意思表示不一致而不成立？

2.被上訴人得否依民法第92條第1項前段規定撤銷締結系爭信託契約之意思表示？

（二）備位聲明部分：

1.上訴人是否應依信託法第23條或民法第227條規定對被上訴人負損害賠償責任？

2.若是，被上訴人之損失為若干？被上訴人之損失與上訴人之行為間是否有相當因果關係？

五、本院得心證之理由：

（一）關於先位聲明部分：

1.按當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約即為成立。當事人對於必要之點，意思一致，而對於非必要之點，未經表示意思者，推定其契約

為成立，關於該非必要之點，當事人意思不一致時，法院應依其事件之性質定之，民法第 153 條定有明文。又稱信託者，乃委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係，此觀信託法第 1 條之規定即明。而所謂「特定金錢信託契約」，乃金錢信託之委託人保留對信託財產之運用決定權，約定由委託人本人或其委任之第三人，對信託財產之營運範圍或方法，就投資標的、運用方式、金額、條件、期間等事項為具體特定之運用指示，並由受託人依該運用指示為信託財產之管理或處分。因此，委託人就信託財產投資標的、金額為具體特定之運用指示，及受託人願意依委託人所指示而從事特定標的之投資，為決定特定金錢信託契約是否得成立之必要要素，質言之，該要素即為民法第 153 條第 2 項所謂之「必要之點」。從而，系爭連動債所連結基金之績效，誠屬投資人考量之重點之一，委託人既保有對信託財產之運用決定權，其所指示投資之標的，與受託人同意依委託人指示而從事投資之標的，若不一致，堪認當事人對於必要之點意思不一致，契約並未成立。

2.查證人即上訴人之職員陳俞蓁於原審結證稱：伊當初是先找 OTIS 公司法定代理人邱雅芳，告訴她有檔商品是 K1 基金，並傳真給她參考。後來伊過去公司，先拿 DM（即系爭廣告單）給他們看，當時邱雅芳的先生何育諭也有看過，他們有說這檔產品不錯，何育諭就對邱雅芳說可以和邱顯耀討論此產品，伊當時感覺邱顯耀比較保守，所以沒有主動找他，是由何育諭找邱顯耀，伊當時告訴他們如果有喜歡，再打電話叫伊過去說明此產品。後來有將產品說明書交給何育諭看，邱顯耀那邊也有提到，產品說明書就是原證 2 之信託契約書等語（見原審卷第 162 頁反面、第 163 頁正面），足認上訴人向被上訴人推銷系爭連動債之時，係先提供系爭廣告單予邱雅芳、何育諭及邱顯耀閱覽，待其有購買系爭連動債之意願後，再提供系爭信託契約。而觀諸證人陳俞蓁提供予被上訴人閱覽之系爭廣告單內容，其上記載產品代號為 FF92，主標題為「五年期美金 K1 環球基金固定配息連動債」，次標題「商品特色」第 2 點載明「K1 基金自 1996 年來超過 8 成月份正報酬」，次標題「K1 基金過去績效走勢圖」列載「K1 環球基金美元」自 1996 年 1 月至 2006 年 12 月之績效走勢圖（自 1996 年 1 月至 2006 年 12 月之績效為 741.49%），並註記「媲美巴菲特的超優績效」，次標題「K1 基金月績效」以表格方式列載 1997 年至 2006 年之每月績效，次標題「優秀紀錄獎不完」登載基金得獎紀錄，廣告單背面主要內容為「產品結構」，以表列方式說明該連動債之募集期間、發行機構、避險幣別等事項，並未以文字或其他方式敘明系爭連動債連結之標的為「K1 環球子信託基金」，此有系爭廣告單在卷可按（見原審卷第 13、14 頁）。上訴人雖答辯「K1 環球子信託基金」係在 95 年 3 月始成立，K1 基金網站對「K1 環球子信託基金」有免責聲明之記載，伊於系爭廣告單上使用「K1 環球基金美元」之績效走勢圖，僅係為使投資人瞭解相同投資團隊採用相同投資策略之「K1 環球子信託基金」之可能表現，兩造意思並無不合致之情形云云，惟被上訴人係於 96 年 5 月 7 日、17 日分別與上訴人簽訂系爭信託契約，

證人陳俞蓁證稱被上訴人係於伊介紹系爭連動債後約2星期決定投資等語(見原審卷第165 頁反面），足見陳俞蓁應係於96年4、5月間向被上訴人推銷系爭連動債，斯時距「K1環球子信託基金」發行時間已超過1年，自有「K1環球子信託基金」之績效圖可提供予投資人參考，惟上訴人於系爭廣告單上卻列載「K1環球基金美元」之績效走勢圖及報酬率數值等資料，且未敘明系爭連動債所連結之投資標的為「K1環球子信託基金」，「K1環球基金美元」僅係採相同投資策略之另一檔基金等情，以資區別，而境外基金之投資區域因均在境外，一般國內投資人對於境外基金所投資之標的多較為陌生，故多以該檔境外基金過去之績效、報酬率等作為判斷優劣之主要參考依據，又連動債所投資、連結之商品，會影響該連動債的價值，是系爭連動債所連結之標的為何，自屬影響投資人投資意願之重要交易資訊，**觀諸系爭廣告單之前開內容，自足以使投資人在閱覽系爭廣告單後，認為系爭連動債所連結之投資標的為系爭廣告單上所列自1996年1月至2006年12月之績效為741.49% 、超過8成月份為正報酬之「K1環球基金美元」**。是上訴人前開答辯，尚不足採。

3.次查，系爭2份信託契約之第11頁、第13頁均記載基金名稱為「The K1 Global Sub-trust of Panacea Trust」、「於Panacea 信託下之K1環球子信託基金」（見原審卷第20、21頁、第34、35頁），而K1基金共有4 檔個別基金，即「K1 Fund Allocation System」(K1基金分配系統)、「K1 Global Limited €」（K1環球基金歐元）、「K1 Global Limited $」（K1環球基金美元）及「K1 Global Sub-Trust」（K1環球子信託基金），此為兩造所不爭執，並有K1基金網頁列印資料附卷足憑（見原審卷第128 頁），證人何育瑜於原審證稱：當初是陳俞蓁拿K1連動債的廣告單來向我們說明此產品，說這個產品很穩定，是可以投資的標的，還說其線型從成立以來，都是正報酬，不畏多空，很穩定的成長，並指產品所連結的標的就是廣告單上圖示線型的標的。後來伊上網查詢，看到K1 環球基金還有其他基金，但是線型與廣告單上線型不同，所以只看與廣告單上線型相同之基金等語（見原審卷第166、167頁），依此雖足認證人何育瑜對於K1基金僅為統稱，尚區分多檔個別基金乙節，應知之甚詳，惟「K1環球基金」與「K1 環球子信託基金」之名稱雖有不同，然若未經上訴人詳細說明，一般投資人尚難以分辨兩者間關於投資標的、投資績效等內容上之差異。上訴人就此雖答辯：伊之職員陳俞蓁曾向何育諭說明系爭連動債係連結到一新成立之基金，系爭廣告單上之績效圖非該基金之績效，僅供投資人參考云云，然此為被上訴人所否認，而證人陳俞蓁於原審結證稱：產品都是經過總行的教育訓練，再向理專解釋，內部教育文件中並未提到「K1環球子信託基金」，但產品說明書內有提到，伊不知簽約時是否向邱顯耀、邱雅芳或何育瑜說過K1基金包含哪幾檔基金，伊有翻開系爭信託契約第13頁給何育瑜看，除非他有特別提出詢問何謂子信託基金，伊才會說明，但是何育瑜沒有詢問何謂K1環球子信託基金等語（見原審卷第164、165頁），足認證人陳俞蓁僅在簽約時翻開系爭信託契約第13頁予證人何育瑜觀看，然並未就「K1 環球子信託基金」之投資標的、投資績效等細節詳

加說明。另上訴人所印製名稱為「5 年期環球基金固定配息連動債」之教育訓練參考資料，其內記載「連結標的：K1 環球基金」，且列載 1996 年 1 月至 2006 年 12 月「K1 環球基金美元」之基金績效走勢圖及過去月績效，全份文件並未提及「K1 環球子信託基金」，有該教育訓練參考資料在卷可參（見原審卷第 192 頁至第 198 頁），**則上訴人所印製、供其職員參考以便瞭解系爭連動債內容之內部教育訓練資料，既未曾提及系爭連動債連結之標的為「K1 環球子信託基金」，而列載「K1 環球基金美元」之基金績效走勢圖及過去月績效等資料，證人陳俞蓁如何得以知悉系爭連動債連結之標的為「K1 環球子信託基金」，而向被上訴人或證人何育瑜詳加說明？此實與常情有悖。是上訴人答辯陳俞蓁曾向何育諭說明系爭連動債係連結到一新成立之基金，系爭廣告單上之績效圖非該基金之績效云云，實難以採信。**再者，系爭 2 份信託契約所記載之產品代號為 FF92，與系爭廣告單記載之產品代號相同，標題均為「五年期美金計價 K1 環球基金固定配息連動債」，較系爭廣告單上「五年期美金 K1 環球基金固定配息連動債」之主標題，僅多「計價」2 字，第 1 頁說明欄均記載：「The Notes represent a USD denominated coupon-protected investment linked to the performence of the K1 Global Coupon Protected Index（USD2012）that tracks the value of a national investment……本債券代表投資於 K1 環球保證配息連動指數（USD2012）績效表現連接之美金計價保證配息，該指數依據名義基金投資價值計算…」，並無任何有關「K1 環球子信託基金」之記載，而係以「K1 環球」、「以美金計價」稱之，有系爭 2 份信託契約在卷可佐（見原審卷第 15 頁至第 42 頁），證人陳俞蓁於簽約時既未就系爭連動債連結之標的為「K1 環球子信託基金」一事，向被上訴人或證人何育瑜詳加說明，自足使被上訴人及證人何育瑜於閱覽系爭廣告單及系爭信託契約之前開內容後，認系爭連動債所連結之標的為「K1 環球基金美元」。是上訴人前開答辯，亦屬無據。

4.綜上，被上訴人主張伊因認系爭連動債所連結之標的為「K1 環球基金美元」，而向上訴人指示申購系爭連動債，然上訴人卻就「連結 K1 環球子信託基金之連動債」為申購承諾，**伊就系爭信託財產投資標的之運用指示，與上訴人願意依伊所指示而從事特定標的之投資意思表示不一致，故系爭信託契約並未成立，應屬可採。**又系爭信託契約既因兩造意思表示不一致而未成立，則兩造其餘爭點如被上訴人得否依民法第 92 條第 1 項前段規定撤銷締結系爭信託契約之意思表示？上訴人應否依信託法第 23 條及民法第 227 條規定對被上訴人負損害賠償責任等，即無審究之必要，附此敘明。

5.又無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利益。雖有法律上之原因，而其後已不存在者，亦同，民法第 179 條定有明文。查上訴人自 JYE SHING 公司受領之投資本金 300 萬元，及自 OTIS 公司受領之投資本金 15,000 元，既因兩造意思表示不合致，致系爭信託契約不成立，上訴人受領前開本金即無法律上之原因，應分別返還予 JYE SHING 公司、OTIS 公司。惟上訴人答辯 JYE SHING 公司投資後，迄今獲配息共計 1,847,917 元（原審判決前獲配息 1,635,917 元，

於上訴後之 101 年 7 月 16 日獲配息 212,000 元），OTIS 公司投資後迄今獲配息共計 9,240 元（原審判決前獲配息 8,180 元，上訴後之 101 年 7 月 16 日獲配息 1,060 元），此為被上訴人所不爭執，並同意自其請求被上訴人給付之金額中扣除（見本院卷第 82 頁正面、第 138 頁反面），是被上訴人請求上訴人各給付 JYE SHING 公司、OTIS 公司 1,152,083 元、5,760 元…並加計法定遲延利息部分，即有理由，應予准許；至逾上開範圍之請求（確定部分除外），即屬不應准許。又被上訴人先位之訴一部有理由，其備位之訴即屬毋庸審究，附此敘明。

六、從而，被上訴人本於民法不當得利之法律關係，請求上訴人應各給付 JYE SHING 公司、OTIS 公司 1,152,083 元、5,760 元，及均自起訴狀繕本送達之翌日即 100 年 3 月 25 日（見原審卷第 56 頁之送達證書）起至清償日止，按年息 5%計算之利息部分，自屬應予准許；至逾上開範圍（除確定部分外）之請求，即屬不應准許。從而原審就上開應予准許部分，所為上訴人敗訴之判決，並無不合，上訴論旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應駁回其上訴；就上開不應准許部分，原審因不及審酌被上訴人 JYE SHING 公司、OTIS 公司於 101 年 7 月 6 日各獲配息 212,000 元、1,060 元之事實而為上訴人敗訴之判決，尚有未洽，上訴論旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為有理由，爰廢棄改判如主文第 2 項所示。

【最高法院 98 年台上字第 1388 號民事判決】（裁判日期 101.08.30）

要旨：部分勾選及記載等並非上訴人所為，而係被上訴人於上訴人簽名用印後所為。然上訴人既於上開文件每一必要「親簽處」簽名後交回予被上訴人，屬授權予被上訴人代為填寫。

上　訴　人　樂寶玉
　　張婷俐
複 代 理人　王健丞
被 上 訴人　元大商業銀行股份有限公司
法定代理人　顏慶章
被 上 訴人　林　倩
　　江沛霓
複 代 理人　黃榮裕

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國 100 年 3 月 4 日臺灣臺北地方法院 99 年度訴字第 691 號第一審判決提起上訴，本院於 101 年 8 月 7 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：被上訴人元大商業銀行股份有限公司（下稱元大銀行）之理財專員即被上訴人林倩、江沛霓，前持由雷曼兄弟財務公司（Lehman Brothers Treasury Co.B.V.）發行 、雷曼兄弟控股公司（Lehman Brothers Holdings Inc.）為保證機構之「1.5 年期『陽光早餐』澳幣連動債」（下稱系爭連動債）廣告單DM，宣稱其屬到期至少 100%保本商品，致上訴人樂寶玉、張婷俐相信無本金全損之可能，而陷於錯誤，分別於 97 年 3 月 26 日、同年月 24 日簽立「元大銀行特定金錢信託申購申請書」（下稱系爭申購書），向被上訴人元大銀行申購澳幣（下同）5 萬元、2 萬元之系爭連動債，被上訴人元大銀行並收取手續費、管理費等，雙方間成立有償之信託關係。然系爭連動債非屬被上訴人元大銀行得銷售者，且因國際金融海嘯發生，雷曼兄弟集團公司於 97 年 9 月 15 日向美國法院聲請重整型破產保護程序，保護期間至 99 年 3 月 15 日止，停止系爭連動債之贖回，致伊於系爭連動債預計到期日 98 年 10 月 14 日屆至時，無從辦理贖回本金而受有財產上損害。詎被上訴人元大銀行於系爭申購書簽約之前後，從未提供與國外連動債發行機構所簽之原文契約及忠實翻譯之中文契約，理財專員即被上訴人林倩、江沛霓於招攬時，未給予伊充分審閱商品條件內容說明及投資風險之期間，亦未對伊為逐項說明系爭連動債之投資連結標的、投資期間、配息方法等商品內容，所交付之**系爭連動債產品說明書暨風險預告書中文版有漏譯或亂譯**，而**與發行機構之英文版內容多不相同，致伊無從正確評估其獲益與風險以決定是否投資。嗣於投資期間又未定期報告或揭露上開投資風險變化**、系爭連動債連結標的淨值變動等情況。甚至於**系爭連動債因國際金融海嘯致生投資警訊時，亦未曾主動通知伊及提供規避風險之資訊，以供伊自行判斷是否提前贖回減少損失。被上訴人顯未盡民法第 535 條及信託法第 22 條善良管理人之注意義務**，造成伊所投資之系爭連動債商品屆期卻無法取回投資款項之重大損害。另被上訴人元大銀行僱用之理財專員即被上訴人林倩、江沛霓**以不實之廣告 DM 向伊為擔保本金或最低收益率之承諾，使伊誤認所購買之系爭連動債為 100%保本商品，自屬詐欺行為**，又於系爭連動債發生重大風險變動之際，故意隱瞞不為告知，係以背於善良風俗之方法，加損害於伊，復違反信託業法第 23 條、第 31 條及銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範第 14 條至第 16 條、第 18 條等保護他人之法律，被上訴人林倩、江沛霓應負侵權行為損害賠償責任，被上訴人元大銀行應負僱用人之連帶損害賠償責任。而被證 4 同意書係被上訴人元大銀行在未與國外發行機

構主張契約權利前，為安撫委託人所為之部分預行賠償，非就上訴人樂寶玉之損失為全部之和解，依常理上訴人樂寶玉不會愚蠢到僅簽訂12%即6,000元(50,000×12%＝6,000）之和解金而放棄其餘88%之保本金額，故上訴人樂寶玉尚有4萬4,000元（50,000－6,000＝44,000）之損害賠償可資請求。爰依民法第227條、第184條第1項後段、第2項及第188條規定，求為命被上訴人元大銀行、林倩應連帶給付上訴人樂寶玉4萬4,000元；被上訴人元大銀行、江沛霓應連帶給付上訴人張婷俐2萬元，及均加計自起訴狀繕本送達翌日起算法定遲延　利息之判決等語（原審判決上訴人敗訴，上訴人不服，提起上訴。原審原告王美蓮請求被上訴人元大銀行、江沛霓連帶給付1萬7,600元本息之訴部分，經原審判決駁回後，未經其上訴，已告確定，不另贅述），並於本院上訴聲明：

（一）原判決不利於上訴人部分廢棄。（二）上開廢棄部分，被上訴人元大銀行、林倩應連帶給付上訴人樂寶玉4萬4,000元；被上訴人元大銀行、江沛霓應連帶給付上訴人張婷俐2萬元，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止按年息5%計算之利息。（三）願供擔保請准宣告假執行。

二、被上訴人則以：有關投資系爭連動債之風險，在廣告單DM上並無任何關於擔保本金及最低收益之承諾，所載到期贖回金額之標準，乃發行機構所定之發行條件，在連結標的表現最差之條件下，其到期贖回金額為本金，並無說明不實之情事。另於產品說明書暨風險預告書「投資風險揭露說明」項下亦明列各項風險，符合中華民國信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範第8、9條規定。被上訴人林倩、江沛霓於銷售時，已當面將風險揭露事項向上訴人充分說明，將系爭申購書及產品說明書暨風險預告書等相關資料交付上訴人收執，伊並按規定對上訴人製作「客戶資料表」、「客戶風險等級問卷」等資料，上訴人為具備通常知識並有投資經驗之人，應能合理期待知悉上開相關事項之揭露、告知及說明，足證伊已善盡告知投資風險之義務。被上訴人元大銀行非證券投資信託及顧問法第4條所定之證券投資顧問行為，復未經主管機關核准辦理證券投資顧問事業，依法不得就系爭連動債為投資分析及顧問之行為，且依系爭申購書及產品說明書暨風險預告書所載，均未約定被上訴人元大銀行負有應不定期通知投資風險變化即時資訊之通知義務。系爭連動債在97年間即發行，當時並無要求被上訴人元大銀行應與連動債發行機構共同簽訂書面契約之法令規定，而上訴人投資系爭連動債之權利未曾遭伊否認，故是否簽定書面契約對於上訴人並無直接影響。產品說明書暨風險預告書第8頁第4段框內「樂寶玉」固係被上訴人林倩所代簽，但末尾聲明人(即委託人)欄係由上訴人樂寶玉所親簽，投資金額亦是當場經其同意，簽約日期係97年3月27日，上訴人樂寶玉係當日

晚間出國，於該日營業時間簽立系爭申購書並無衝突，故無偽造之問題。依行政院金融監督管理委員會（下稱金管會）之函文，明確回覆被上訴人元大銀行銷售系爭連動債並無違法。伊受託辦理上訴人投資系爭連動債之業務，並無過失，自不須負侵權行為損害賠償責任。又上訴人投資系爭連動債屆期無法取回投資本金，實肇因於發行機構事後聲請破產保護事件所致，與伊有無上訴人指稱之缺失事項無關。而全球性金融風暴並非伊所得預料，況發行機構聲請破產程序尚未終結，上訴人得贖回之金額尚未能確定，不得謂其投資金額全部受損。上訴人樂寶玉已簽立同意書，同意於被上訴人元大銀行按其投資金額之12%給付補償金後，即不再為任何請求，雙方顯已達成和解契約等語，資為抗辯。並於本院答辯聲明：（一）上訴駁回。（二）如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

三、查上訴人樂寶玉、張婷俐於97年3月下旬、同年月24日經被上訴人元大銀行理財專員即被上訴人林倩、江沛霓以「1.5年期『陽光早餐』澳幣連動債」廣告單DM之介紹，與被上訴人元大銀行簽訂系爭申購書，同意以外幣特定金錢信託投資國外有價證券之投資方式，委託被上訴人元大銀行申購由雷曼兄弟財務公司發行、雷曼兄弟控股公司為保證機構之系爭連動債…，上開事實復為兩造所不爭執，堪信為真實。次查上訴人樂寶玉於本院雖曾主張其與被上訴人元大銀行之系爭連動債申購相關資料係偽造，申購日期為97年月26日，被偽填為同月27日，契約不成立等語（本院卷（二）第8頁反面）。惟產品說明書暨風險預告書第8頁第4段框內「樂寶玉」固係被上訴人林倩所代簽，但末尾聲明人 （即委託人）欄係由上訴人樂寶玉所親簽，投資金額亦是當場經其同意，簽約日期係97年3月27日，上訴人樂寶玉係於當日晚間出國，於該日早上銀行營業時間簽立系爭申購書並無衝突。且上訴人樂寶玉確有購買系爭連動債5萬元之意思，就申購資料必須親自簽名部分填載完畢後，將部分欄位授權理財專員代簽，要與經驗常情無違。而銀行就上訴人樂寶玉購買系爭連動債之日期核無偽造之必要，是被上訴人辯稱上訴人樂寶玉申購日期為97年3月27日，應非虛偽。況縱如上訴人樂寶玉所稱係於同月26日申購，亦不影響系爭契約之成立，是上訴人樂寶玉主張申購資料係偽造，系爭契約不成立，尚難信實。

四、上訴人主張被上訴人未給予伊充分審閱商品內容及投資風險之期間，亦未對伊逐項說明系爭連動債契約條款內容及告知風險屬性，所交付之系爭連動債產品說明書暨風險預告書中文版漏譯或亂譯而與發行機構之英文版內容不同，致伊無從審閱瞭解、正確評估其獲益與風險以決定是否投資。被上訴人元大銀行係以信託方式為伊在我國境外購買系爭連動債，實質上為發行機構在我國境內發行銷售系爭連動債，顯然違反英文契約條款，被上訴人元大銀行復未提供與國外連動債

發行機構所簽之原文契約及忠實翻譯之中文契約，致伊無從知悉被上訴人元大銀行是否替伊購買系爭連動債，無從瞭解國外發行機構之損益資料及保證機構之信用風險。被上訴人於投資期間未定期報告或揭露上開投資風險變化，亦未以電話告知系爭連動債發生下限觸及事件，造成伊投資之系爭連動債商品屆期卻無法取回投資款項之重大損害，顯見被上訴人元大銀行未盡善良管理人注意義務，應負債務不履行損害賠償責任。被上訴人林倩、江沛霓以不實之廣告 DM 向伊為擔保本金或最低收益率之承諾，並為前開詐欺、隱瞞告知義務之違法手段，應與被上訴人元大銀行連帶負侵權行為損害賠償責任。上訴人樂寶玉簽立之同意書，乃被上訴人元大銀行所為之預行賠償，非就全部損失達成和解等情，則為被上訴人所否認，並以前開情詞置辯。是以本件兩造爭執之重點…茲分述於後。

五、被上訴人元大銀行是否未盡善良管理人注意義務，而應負債務不履行損害賠償責任？

（一）…按連動債信託契約，因所投資之衍生性金融商品種類繁多，多具高度專業性、抽象性及複雜性，並有資訊不對稱、交易雙方經濟力差距懸殊之特性，交易風險較高，一般投資大眾未必具備投資該商品之專業知識及資訊，有賴於收受報酬而受委託從事投資之受託人，於信託契約揭露足以影響交易風險之相關事項。而連動債信託契約有關衍生性金融商品交易之風險，有「投資風險」（如利率風險、流動性風險、匯兌風險等）與「信用風險」（如銀行倒閉致存款戶無法提領其存款等）之分，故受託人應向委託人詳細告知及說明相關「投資風險」及「信用風險」之重要內容，俾使委託人得充分知悉投資之利潤及風險，以決定信託與否，倘受託人未盡告知及說明義務，即難認其已盡信託法第 22 條及民法第 535 條規定之善良管理人之注意義務。**惟任何金融商品均有金融機構或發行機構到期是否能履約償付之「信用風險」，一般具備通常知識並有投資經驗之人，應有「信用風險」之基本認識。因此，連動債銷售人員就該項告知、說明及契約內之揭露記載，若能合理期待使投資人知悉金融或發行機構可能存有到期不能履約之信用風險者，即可認其已善盡告知及說明義務**（最高法院 100 年度台上字第 1060 號判決參照）。

（二）本件被上訴人抗辯於上訴人購買系爭連動債時詳細告知及說明投資風險及信用風險重要內容，已盡善良管理人之注意義務等語，為上訴人所否認，茲查：

1.依被上訴人提出之系爭連動債簡介資料載明，上訴人所購為「1.5 年期陽光早餐澳幣連動債」，產品說明書暨風險預告書各頁之下方記載：「本產品係屬『外幣特定金錢信託資金投資國外有價證券』業務，元大銀行（受託銀行）不保證本金無損失，亦不保證給付最低收益。投資人應詳閱本產品說明書暨風險預告

書，自行判斷是否投資，並自行承擔風險。」（原審審訴卷第 99 頁反面至 103 頁、第 118 頁反面至第 122 頁），另於「（二）投資風險揭露說明」項下載明包含 1.最低收益風險…，符合中華民國信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範第 8 條、第 9 條之規定(原審審訴卷第 207、208 頁)。且產品說明書暨風險預告書第 8 頁中間處明確註記：「本人充分瞭解本連動債為保本商品（不含中途贖回）亦確實瞭解本連動債商品在產品說明書暨風險預告書（二）『投資風險揭露說明』所提示之各項主要風險及其他相關風險」等旨，**並經上訴人樂寶玉、張婷俐親自簽名確認無誤（原審審訴卷第 103、122 頁），足認上訴人在簽訂系爭契約前，應已對系爭連動債之投資風險及信用風險有初步之了解。**

2.又被上訴人元大銀行於銷售系爭連動債時，由承辦人員對上訴人說明相關投資風險、信用風險內容，並將系爭特定金錢信託申購申請書、產品說明書暨風險預告書等申購資料交付上訴人收執之事實，…上訴人張婷俐就收受系爭申購書、產品說明書暨風險預告書之事實不爭執。…

3.而上訴人樂寶玉自陳係師範大學國文系畢業，於國中擔任國文教師一職長達 28 年（原審卷第 36 頁），自 92 年間開始從事投資理財行為，…伊從 90 年起在渣打銀行也有購買債券等語（本院卷（一）第 141 至 143 頁）。另上訴人張婷俐學歷雖為國小畢業，但自 92 年開始透過被上訴人元大銀行共投資三檔連動債商品，投資金額達新臺幣數百萬元，其中不乏保本商品，此有交易查詢資料表在卷可憑（原審審訴卷第 124 頁），另隨同其妯娌即任職被上訴人元大銀行之呂秀寶協理從事投資行為，包括系爭連動債在內。顯見上訴人二人均有相當之投資金融商品經驗，可合理期待其對瞭解系爭連動債之契約文件內容應無困難，則上訴人於投資前對金融商品之性質（為股票、基金、債券或連動債）、是否保本、有何風險、獲利率等投資人最關心之基本事項，不可能未加瞭解即率行投資。而如前所述，系爭連動債之中、英文產品說明書暨風險預告書已詳述投資連動債之相關風險，且英文說明書係直接連接在中文說明書後面，非獨立成冊，上訴人於收受中文說明書時即同時收受英文說明書，上訴人自得詳細審閱對照中、英文說明書之內容，若上訴人仍不明瞭其投資之系爭連動債中、英文說明意涵或經審閱後產生中、英文說明是否一致之疑義，亦得再向被上訴人詳加諮詢，乃上訴人均無向被上訴人林倩、江沛霓詢問，堪認上訴人係本於自身之風險承擔及報酬期望而決定投資系爭連動債。**是上訴人既知系爭連動債存有投資風險、信用風險，仍決定信託被上訴人元大銀行進行投資，對風險實現所生之投資虧損，即應自行承擔。況上訴人不爭執其投資之系爭連動債如持有到期實為保本，目前無法贖回損**

失本金之原因係因發行及擔保機構雷曼兄弟集團破產之故，而此種發行機構本身之信用風險幾乎於所有之金融商品均存在，具投資經驗之上訴人實難委為不知，並以係因被上訴人銷售時強調系爭連動債為保本商品，未為告知說明所引起之損害，而認被上訴人未盡告知說明之善良管理人義務。

（三）上訴人雖主張系爭連動債非屬金管會核准被上訴人元大銀行銷售之商品，被上訴人未提供國外發行機構原文契約及忠實譯成中文，致其未能正確評估獲益與風險以決定投資系爭連動債，被上訴人未盡善良管理人之注意義務等語，然查：

1.系爭連動債產品說明書暨風險預告書英文版第 11 頁固記載…：「本連動債不得在中華民國境內銷售或募集，而僅得依適用於跨國交易之台灣證券法令規定，在台灣地區以外向在中華民國居住之投資人銷售及募集」之意。**但此項約定僅係限制在中華民國境內直接對一般投資人銷售系爭連動債券，並未限制一般投資人依特定金錢信託投資國外有價證券之信託關係，**將信託財產移轉於受託銀行，由受託銀行依委託人之指示，以銀行之名義投資系爭連動債。而依上訴人簽訂之信託服務開戶申請書記載…，足見系爭連動債係由上訴人委託被上訴人元大銀行，依上訴人之指示，以被上訴人元大銀行之名義所為投資，非逕以上訴人之名義購買，是被上訴人元大銀行並未違反英文版產品說明書提及之臺灣銷售限制內容。另依金管會 99 年 11 月 19 日金管銀控字第 09900452590 號函明載：「銀行辦理特定金錢信託業務投資國外有價證券之種類與範圍，於 98 年 6 月 17 日前，應符合中央銀行外匯局所定『金融機構辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務，受託經理信託資金投資國外有價證券之種類與範圍』之規定，即國外連動債如符合一定條件者，銀行即得逕行受理客戶委託投資，而非為單獨業務項目須經主管機關核准。查元大銀行業經本會核准兼營信託業務及辦理財富管理業務，爰該行受託投資旨揭連動債券，尚無須向本會提出申請或陳報」等語（原審卷第 74 頁），系爭連動債屬依法得由被上訴人元大銀行以受託人身分接受上訴人委託投資之債券，上訴人主張本件實質上形同為發行機構在我國境內發行銷售系爭連動債，被上訴人元大銀行違法銷售或違反英文契約條款等語，自無可採。

2.上訴人另謂依中華民國信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊一致性第 7 條第 1 項規定，信託業應將原文說明文件忠實轉譯為中文及原文說明文件一併交予委託人，於充分審閱產品條件內容說明及投資風險後簽章，被上訴人就系爭連動債產品說明書暨風險預告書所翻譯之中文有漏譯與亂譯之情，並與發行機構英文容不同之情，違反善良管理人義務等語。惟系爭連動債係於 97 年間發行，當時並無要求被上訴人元大銀行應與連動債發行機構共同簽訂

書面契約之法令規定，而上訴人投資系爭連動債之權利未曾遭被上訴人元大銀行否認，故被上訴人元大銀行是否與發行機構簽定書面契約對於上訴人並無直接影響，亦無交付其與發行機構之原文契約文件之義務。又本件產品說明書暨風險預告書前面為中文，後面為英文，被上訴人係將全份交付上訴人，自無未交付原文契約說明之情。另中文譯文雖未就英文全部翻譯，然就主要部分已全數譯出，核無亂譯之情，被上訴人林倩、江沛霓並依中文部分向上訴人為說明及告知，並由上訴人簽名，難謂被上訴人有違反上開規定，致上訴人未能正確評估獲益與風險以決定投資系爭連動債，上訴人此部分主張亦非可採。

（四）上訴人又主張被上訴人所推介之系爭連動債非依照上訴人所表明之需求屬適當之商品，被上訴人於銷售系爭連動債時未盡告知義務，有違善良管理人之注意義務等語，然查：

1.依卷附客戶資料表可知（原審審訴卷第97、117頁），於上訴人購買系爭連動債時，被上訴人元大銀行之理財專員確實有為上訴人執行KYC測驗，經對上訴人之年齡、淨資產總額、職業別、未來想投資的金融商品、投資標的偏好（投資理財類別）、年度風險承擔能力、投資年限偏好、投資目的、國內外投資經驗等綜合考量上訴人之風險承受能力後，分析上訴人之風險屬性均為「A-積極型」。至上訴人張婷俐所提客戶資料表（本院卷（一）第156頁）雖載明其為穩健型，然此乃98年6月17日填表者，自不得據以判斷其購買系爭連動債當時之風險屬性。又縱使上訴人於被上訴人推介本件連動債期間，其所欲尋求之投資標的為利息高於定存且低風險之商品，因此投資標的之風險屬性僅限於「B-穩健型」或「C-保守型」商品，然被上訴人推介上訴人投資之系爭連動債，係由保證機構雷曼兄弟控股公司保證到期贖回金額，如果一籃子表現小於100%時，仍得取回100%本金，且雷曼兄弟控股公司當時債信評等為穆迪/A1、標準普爾/A＋、惠譽/AA－，故其風險等級分類為「股權型-Level 1-適合風險屬性A、B、C級之客戶」，有產品說明書暨風險預告書可憑（原審審訴卷第99、118頁反面），是被上訴人推介上開較低風險屬性之系爭連動債商品，與上訴人當時之需求及條件更無不合，難謂被上訴人有推介不適合之商品予上訴人，而違反善良管理人之注意義務。上訴人雖稱系爭申購書、客戶資料表暨財富管理部客戶風險等級問卷或產品說明書暨風險預告書，**部分勾選及記載等並非上訴人所為，而係被上訴人林倩、江沛霓於上訴人簽名用印後所為。然上訴人既於上開文件每一必要「親簽處」簽名後交回予被上訴人林倩、江沛霓，衡情對於空白處之勾選項目、填表日期或風險等級等，自屬授權予被上訴人林倩、江沛霓代為填寫。蓋依社會通念，如上訴人無意由被上訴人林倩、江沛霓代為填寫，應會自行填寫完畢後再交回予被上訴人林**

倩、江沛霓，故被上訴人林倩、江沛霓於上開文件空白處之填寫，應與上訴人之意思不相違背。是上訴人此部分主張，亦不足取。

2.兩造所簽立之產品說明書暨風險預告書中（二）投資風險揭露說明載明：「信用風險（Credit Risk）：本債券之發行機構為雷曼兄弟財務公司……保證機構為雷曼兄弟控股公司……委託人須承擔本債券發行或保證機構之信用風險；而『信用風險』之評估，端視委託人對於債券發行或保證機構之信用評等價值之評估；亦即投資人所能獲得的報酬係由發行或保證機構所承諾，而非受託人之承諾或保證」等語，該段落下方復加強說明「本產品係屬『外幣特定金錢信託資金投資國外有價證券』業務，元大銀行（受託銀行）不保證投資本金無損，亦不保證最低投資收益，投資人應詳閱產品說明書暨風險預告書，自行判斷是否投資，並自行承擔投資風險……」等情（原審審訴卷第101頁反面、120頁反面），上開文件經上訴人簽名收受，且被上訴人林倩、江沛霓於上訴人申購時復告知、說明，業如前述，被上訴人於招攬上訴人購買系爭連動債商品時，顯無隱匿風險或刻意誤導係由被上訴人提供擔保責任或承諾此為絕無風險之金融商品之情，且被上訴人就系爭連動債有關投資之重要內容，應已向上訴人為必要之告知及說明。

3.上訴人復謂依信託業法第31條規定，信託業不得承諾擔保本金或最低收益率，另依同法第23條規定，不得對於委託人為虛偽、詐欺及誤信之行為，其於承購時被上訴人林倩、江沛霓一再告知系爭連動債為保本商品，並於產品說明書暨風險預告書上於到期贖回金額計算說明欄內，載明…，可見系爭連動債商品，係由保證機構雷曼兄弟控股公司而非被上訴人元大銀行保證債券到期時，由債券發行機構雷曼兄弟財務公司依債券面額返還原始投資本金。而被上訴人銷售系爭連動債時已盡告知、說明投資風險、信用風險之義務，並無對於上訴人承諾擔保本金全部無損。系爭連動債發生無法受理債券贖回請求之情形，確實係因發行及擔保機構雷曼兄弟集團破產所致，而此種發行機構本身之信用風險，幾於所有之金融商品均可能存在，亦可合理期待有投資經驗之上訴人所知曉，上訴人亦無誤信之可能。是難認被上訴人有違前開信託業法第31條、第23條之規定，而有未盡善良管理人注意義務之情形，上訴人此部分主張亦非可採。

（五）上訴人另主張被上訴人元大銀行未給予其合理之契約審閱期間，未盡善良管理人之注意義務等語。惟查，系爭連動債產品說明書暨風險預告書關於「委託人（兼受益人）已接受貴行理財人員解說本產品之主要風險，亦詳閱並收執」欄，業經上訴人樂寶玉親自勾選或授權予被上訴人林倩勾選「投資風險揭露說明、受託投資之關規定及注意事項暨衍生性金融商品風險預告書及聲明書 」、

「元大商業銀行特定金錢信託申購申請書（第二聯）」等選項（原審審訴卷第103頁），且被上訴人林倩已於97年3月27日將系爭申購書、產品說明書暨風險預告書等申購資料交付上訴人樂寶玉，而上訴人張婷俐就收受系爭連動債上開資料均無爭執，已如前述，被上訴人元大銀行於簽約當日，確有將契約文件交付上訴人攜回審閱，上訴人此部分主張，不足為採。

（六）…本件被上訴人元大銀行係基於特定金錢信託之目的，受上訴人委託投資系爭連動債，並非證券投資信託及顧問法第4條第1項所指之「證券投資顧問」行為，且被上訴人元大銀行亦未經核准辦理證券投資顧問事業，依銀行辦理財富管理業務應注意事項第3點規定，被上訴人元大銀行並不得就特定金融商品對投資人為任何投資分析及顧問之行為。**而綜觀系爭申購書、產品說明書等契約文件，亦未約定被上訴人元大銀行應不定期通知投資人風險變化之即時資訊。可見無論法令或契約條款，均未要求被上訴人元大銀行須將投資系爭連動債之風險變化，即時通知上訴人。被上訴人元大銀行辯稱其不負風險變化通知義務，應屬有據。**況且，上訴人委託被上訴人元大銀行購買系爭連動債商品時，雷曼兄弟控股公司債信評等為穆迪/A1、標準普爾/A＋、惠譽/AA－，且至雷曼兄弟控股公司向美國法院聲請重整型破產保護程序時，其債信評等仍維持在穆迪/A2、標準普爾/A、惠譽/A＋，**而據標準普爾過去70年至96年的統計資料，評等A＋的公司於一年內違約倒閉的機率僅有0.05%、評等A之公司違約倒閉的機率亦僅為0.07%，故縱使被上訴人元大銀行受上訴人委託投資系爭連動債期間，雷曼兄弟集團曾傳出負面新聞，但雷曼兄弟財務公司所發行之系爭連動債，始終符合主管機關之規定而屬可投資標的之範圍，被上訴人元大銀行應無法得出雷曼兄弟公司即將倒閉之結論，是以被上訴人元大銀行於上訴人簽訂系爭連動債契約後，並未違反信託契約受託人之善良管理人注意義務。**何況，於雷曼兄弟集團聲請重整型破產保護程序前，被上訴人曾定期提供對帳單作為上訴人投資決策之參考，被上訴人已盡定期報告之義務；**且雷曼兄弟集團聲請重整型破產保護程序後，被上訴人亦持續以信件通知或網路公告方式向一般投資人揭露雷曼兄弟破產之相關訊息（原審審訴卷第78頁），被上訴人並無隱瞞雷曼兄弟財務不佳之重大訊息。**至於上訴人無法贖回損失本金之原因係因發行及保證機構雷曼兄弟集團遭受金融風暴致破產之故，業如前述，而此種發行及保證機構本身之信用風險幾乎於所有之金融商品均存在，即使定存亦有存款機構及中央存款保險股份公司之信用風險存在，自難以被上訴人推介當時所無法預料之事實，認定被上訴人違反善良管理人之注意義務。

（七）本件上訴人無法贖回損失本金之原因係因發行及保證機構雷曼兄弟集團遭受金融風暴致破產之故，乃其應承擔之信用風險。而被上訴人於銷售系爭連動債時，業由被上訴人林倩、江沛霓就此予以告知、說明，並於系爭契約內揭露記載，且可合理期待上訴人知悉金融或發行機構可能存有到期不能履約之信用風險，可認被上訴人確已善盡告知及說明義務。則被上訴人元大銀行既已盡信託契約中受託人應盡之善良管理人注意義務，上訴人主張被上訴人元大銀行違反信託法第 22 條、民法第 525 條規定，被上訴人應依民法第 227 條規定負債務不履行之損害賠償責任等語，尚難採信。

六、被上訴人林倩、江沛霓有無侵權行為？被上訴人元大銀行是否應與被上訴人林倩、江沛霓連帶負損害賠償責任？ …查被上訴人林倩、江沛霓於銷售時，將系爭申購書及產品說明書暨風險預告書等相關資料交付上訴人收執，系爭契約文件內並無向上訴人承諾擔保本金全部無損，故意示以不實之事使上訴人陷於錯誤，而為訂立系爭契約意思表示之故意，上訴人復未提出其他積極證據，證明被上訴人有施用詐術之故意，其主張受被上訴人詐欺而訂立系爭契約，即非可採。

（三）被上訴人林倩、江沛霓於銷售時，已當面將風險揭露事項向上訴人充分說明，並將系爭申購書及產品說明書暨風險預告書等相關資料交付上訴人收執，按規定對上訴人製作「客戶資料表」、「客戶風險等級問卷」等資料，上訴人具備通常知識並有投資經驗之人，應能合理期待知悉上開相關事項之揭露、告知及說明，依系爭申購書及產品說明書暨風險預告書所載，均未約定被上訴人元大銀行負有應不定期通知投資風險變化即時資訊之通知義務。上訴人主張系爭連動債發生重大風險變動之際，被上訴人故意隱瞞不為告知，係以背於善良風俗之方法，加損害於伊，或有違反信託業法第 23 條、第 31 條及銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範第 14 條至 16 條、第 18 條等保護他人之法律，被上訴人元大銀行應與被上訴人林倩、江沛霓負僱用人損害賠償責任等語，亦非可採。…八、綜上所述，上訴人主張本於信託契約及侵權行為之法律關係，請求被上訴人元大銀行、林倩連帶給付上訴人樂寶玉 4 萬 4,000 元，被上訴人元大銀行、江沛霓連帶給付上訴人張婷俐 2 萬元，及均自起訴狀繕本送達翌日即 98 年 12 月 12 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，為無理由，不應准許。其假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。

【臺灣高等法院 100 年上易字第 880 號民事判決】（裁判日期 101.06.05）

要旨：上訴人於被上訴人投資系爭連動債券後，既已按月寄送對帳單予被上訴

人，並提供理財專員及網站以供被上訴人查詢，作為被上訴人投資決策之參考，，堪認已盡其定期報告之義務。

上　訴　人　台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人　吳東亮

被上訴人　　林芝岑

上列當事人間請求確認信託關係不存在等事件，上訴人對於中華民國 100 年 7 月 29 日臺灣臺北地方法院 99 年度訴字第 4585 號第一審判決提起上訴，被上訴人並於本院為訴之追加，本院於 101 年 5 月 8 日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

原判決關於命上訴人給付部分及該部分假執行之宣告，暨命上訴人負擔訴訟費用之裁判均廢棄。

上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。

被上訴人追加之訴駁回。

第一審關於命上訴人負擔訴訟費用部分及第二審訴訟費用，由被上訴人負擔。

事實及理由

…

二、被上訴人主張：被上訴人之母蔡淑美於民國（下同）97 年 2 月 15 日到上訴人之分行辦理往來業務，上訴人所僱用之理財專員陳靜嫻向蔡淑美聲稱「12 年期美金計價『雙率計息』利率連動債券」（下稱系爭連動債券）為高額保本外幣投資商品，與蔡淑美已到期之投資條件相同，又因系爭連動債券有產品客群之銷售限制，即「委託人年齡」加上「產品最長年限」不得超過 70 歲，而蔡淑美當時已逾 70 歲，陳靜嫻遂向蔡淑美提議以被上訴人之名義申購，蔡淑美在陳靜嫻唆使下偽簽被上訴人之姓名，並指示上訴人自被上訴人在上訴人銀行開立之外幣存款帳戶（下稱系爭帳戶）扣款投資，以規避銀行內部審查，故蔡淑美實係無權代理被上訴人與上訴人締約。又倘上訴人確實執行 94 年 7 月 21 日修正之「銀行辦理財富管理業務應注意事項」（下稱系爭注意事項）之規定，即可輕易發現被上訴人遭蔡淑美冒名投資之事，故本件並無表見代理情事。倘認蔡淑美係有權代理被上訴人申購系爭連動債券，則兩造對於系爭連動債券之申購、銷售等產品內容必要之點亦尚未達成合意。又陳靜嫻利用債券、保本保息等推銷術語，要求蔡淑美於文件上打勾處簽名，而未依系爭注意事項之規定，就商品特性、相關風險向蔡淑美為充分告知，也未交付任何記明金融商品或服務內容、相關風險及其他特殊約定事

項之客戶權益手冊，且未提出任何發行條件說明書以說明產品風險，顯係隱瞞上開重要資訊，已構成詐欺行為，被上訴人已於 98 年 9 月 11 日以存證信函向上訴人為撤銷之意思表示，被上訴人自得依侵權行為或不當得利之法律關係，請求上訴人返還投資款。另上訴人未依中央銀行外匯局 94 年 9 月 19 日台央外伍字第 0940041635 號函，準用行政院金融監督管理委員會（下稱金管會）94 年 1 月 31 日金管證四字第 0940000535 號公告之「證券投資顧問事業提供推介顧問外國有價證券之種類與範圍」相關規定辦理系爭連動債券之債務發行評等，顯違反強制、禁止規定，依民法第 71 條規定，兩造間就系爭連動債券之信託契約應屬無效，上訴人應依民法第 113 條規定負回復原狀責任。又上訴人違反「銀行業辦理外匯業務管理辦法」第 14 條第 1 項第 4 款及第 2 項規定，未申請中央銀行許可販售系爭連動債券，屬違法銷售，亦有違反保護他人法律之侵權行為，應對被上訴人負損害賠償責任。另陳靜嫻向蔡淑美推介系爭連動債券時，系爭連動債券尚未實際發行，發行條件並未特定，陳靜嫻並未說明任何風險與權利義務關係，上訴人亦未依系爭注意事項之相關規定，瞭解被上訴人之投資屬性及風險承受度，落實後端稽核制度，顯然未盡善良管理人注意義務，而有不完全給付情事，爰依民法第 227 條第 1 項、第 226 條第 1 項及第 256 條之規定，以起訴狀繕本之送達為解除契約之意思表示，並依同法第 259 條第 1、2 款規定，請求上訴人返還投資款。退步言之，上訴人為被上訴人投資系爭連動債券後，系爭連動債券之發行機構即雷曼兄弟財務公司（Lehman Brothers Treasury Co.B.V.）及保證機構即雷曼兄弟公司（Lehman Brothers Holdings Inc.）之信評及前景一再遭調降，且因雷曼兄弟集團財務惡化致投資風險持續增加，上訴人及陳靜嫻均未適時告知被上訴人，亦未依系爭注意事項之規定提供報表、評估淨值管理效益，甚至在蔡淑美擬回贖時竟加以勸阻，是上訴人執行受託事務，有未盡善良管理人注意義務之情事，致被上訴人受有損害，被上訴人亦得依信託法第 23 條及民法第 544 條之規定，請求上訴人賠償被上訴人因此所受之損害。另上訴人違反信託業應負之義務及相關行為規範第 4、5、22 條規定，故意誤導被上訴人就系爭連動債券之風險評估，且未依該規範第 8、10 條規定及金管會銀行局銀局字第 09480116890 號函示，對被上訴人為風險警示及告知重大訊息，亦未依中華民國信託業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範第 7 條規定，揭露個別商品條件與所涉風險、提供國外發行機構之商品條件及所涉風險之原文說明文件、提供連動標的相關資訊及發行機構或保證機構無法履行清償責任時之處理方式，並違反系爭注意事項

之規定，未依開戶審查原則辦理，使被上訴人過度曝險，而未盡善良管理人之注意義務，被上訴人亦得依信託業法第 35 條規定，請求上訴人負賠償責任等語。爰請求上訴人給付美金（下同）28,680 元，及自 97 年 2 月 15 日起算之法定遲延利息等語。原審為被上訴人一部勝訴、一部敗訴之判決，判命上訴人給付被上訴人 28,680 元，及自 99 年 10 月 23 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，並駁回被上訴人其餘請求。被上訴人就其敗訴部分未提起上訴，對於上訴人之上訴則聲明駁回上訴。

三、上訴人則以：被上訴人及蔡淑美係以陳靜嫻唆使蔡淑美以被上訴人之名義申購系爭連動債券為由，對陳靜嫻提出詐欺等刑事告訴，則系爭連動債券之委託人實為蔡淑美，就系爭連動債券之信託關係應存在於蔡淑美與上訴人間，故被上訴人本件請求欠缺當事人適格。又蔡淑美於 97 年 2 月 1 日將以其自己名義申購之到期投資贖回所得款項匯入被上訴人之系爭帳戶，嗣經被上訴人授權，於同年月 15 日持被上訴人之印鑑章，代理被上訴人向上訴人申購系爭連動債券，並約定由系爭帳戶扣款，而上訴人亦將 97 年 4 月份至同年 9 月份合併記載系爭連動債券及被上訴人其他投資之對帳單寄送予被上訴人，被上訴人於收受後均未提出異議，足見蔡淑美非為無權代理。縱認蔡淑美未經被上訴人授權而代理被上訴人申購系爭連動債券，依整體交易情況，被上訴人之行為亦已默示承認蔡淑美之無權代理行為，或應負表見代理之授權人責任。又上訴人在受理被上訴人申購系爭連動債券前，已對被上訴人進行風險承擔能力評估，並按該評估結果推介系爭連動債券，而系爭連動債券之發行機構即雷曼兄弟財務公司及保證機構即雷曼兄弟公司之債信評等，於被上訴人申購時，係經慕迪投資服務公司（Moody's Investors Service）評為 A1，及標準普爾信用評鑑公司（Standard & Poor's Corporation）評為 A+，為已達 Baa2 級（含）以上之外國債券，符合「金融機構辦理特定金錢信託資金投資國外有價證券之種類與範圍」之規定，且上訴人已提供系爭連動債券產品發行條件中文說明書（下稱系爭產品發行條件中文說明書）供被上訴人於合理期間審閱，充分說明系爭連動債券之產品內容與各項風險，被上訴人係同意接受相關交易條件及承擔風險，始於系爭產品發行條件中文說明書中委託人確認欄簽名及用印，故上訴人並未違反當時主管機關就銀行辦理財富管理與特定金錢信託業務所訂定之相關法令規定。況雷曼兄弟財務公司於 97 年 10 月 8 日經荷蘭阿姆斯特丹地方法院裁定破產、雷曼兄弟公司於 97 年 9 月 15 日依美國破產法向美國紐約州破產法院聲請破產保護前，標準普爾信用評鑑公司、慕迪投資服務公司及惠譽國際評等公司對於雷曼兄弟

財務公司或雷曼兄弟公司之債信評等仍分持 A、A2、A＋，嗣經美國法院動員大批人力，費時 14 個月，始就雷曼兄弟公司完成調查報告，自非上訴人所能預見或得以知悉。另上訴人於被上訴人申購系爭連動債券前，即對被上訴人之投資風險屬性為評估，已盡瞭解客戶之義務，且上訴人並無違反說明、揭露及告知義務，自無違反善良管理人之注意義務。縱認上訴人對被上訴人應負損害賠償責任，被上訴人就本件損害與有過失，上訴人亦得主張過失相抵等語，資為抗辯。原審為上訴人一部勝訴、一部敗訴之判決（詳如前述），上訴人就其敗訴部分提起上訴，聲明：一、原判決關於不利於上訴人部分廢棄。二、上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請。對於被上訴人追加之訴則聲明：追加之訴駁回。

四、經查被上訴人之母蔡淑美於 97 年 2 月 15 日，經當時擔任上訴人新生分行財富顧問之陳靜嫻推介，以被上訴人名義簽立「台新國際商業銀行受託投資國內外有價證券暨信託運用指示書」（下稱系爭信託運用指示書），並蓋用被上訴人之原留印鑑於系爭信託運用指示書、系爭產品發行條件中文說明書及「組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表」（下稱系爭產品條件揭露檢查表），指示上訴人購買系爭連動債券，投資金額為 3 萬元。蔡淑美於 97 年 2 月 1 日自其在上訴人銀行帳戶轉帳 30,105 元至被上訴人之系爭帳戶，上訴人則於 97 年 2 月 26 日自系爭帳戶扣款 30,105 元（包括投資金額 3 萬元及手續費 105 元），並自 97 年 4 月份起至同年 9 月份止按月製作對帳單寄送予被上訴人。被上訴人於 97 年 6 月 9 日、同年 9 月 8 日各獲配息 660 元。嗣被上訴人於 98 年 9 月 11 日以蔡淑美受陳靜嫻詐欺而申購系爭連動債券為由，發函向上訴人為撤銷申購系爭連動債券之意思表示。被上訴人及蔡淑美並以陳靜嫻涉犯侵占、詐欺、背信及偽造文書等罪嫌為由，對陳靜嫻提起刑事告訴，經臺灣臺北地方法院檢察署（下稱台北地檢署）檢察官以 98 年度偵字第 28221 號為不起訴處分，被上訴人及蔡淑美不服，聲請再議，經臺灣高等法院檢察署（高檢署）檢察長命令發回續行偵查，台北地檢署檢察官復以 99 年度偵續字第 112 號為不起訴處分，被上訴人及蔡淑美又聲請再議，經高檢署以 99 年度上聲議字第 5105 號駁回再議等情，有系爭信託運用指示書、對帳單、系爭產品發行條件中文說明書、系爭產品條件揭露檢查表、存證信函、外匯活存交易明細查詢單、台北地檢署檢察官 99 年度偵續字第 112 號不起訴處分書及高檢署 99 年度上聲議字第 5105 號處分書可稽（見原審卷 30、68 至 90、93、152、215 至 216 頁，本院卷第 30 至 43 頁），復經本院調閱上開刑事案卷查明屬實，且為兩造所不爭執，均堪信為真實。

五、按當事人適格，係指當事人就具體特定之訴訟，得以自己之名義為原告或被告，而受為訴訟標的法律關係之本案判決之資格而言。故在給付之訴，若原告主張其為訴訟標的法律關係之權利主體，他造為訴訟標的法律關係之義務主體，其當事人即為適格。至原告是否確為權利人，被告是否確為義務人，乃為訴訟標的法律關係之要件是否具備，即訴訟實體上有無理由之問題，並非當事人適格之欠缺。本件被上訴人主張其依前揭規定(詳如上述二所載)，有請求上訴人給付 28,680 元本息之權利，依上開說明，被上訴人以上訴人為被告提起本件訴訟，其當事人即為適格。是上訴人抗辯被上訴人提起本件訴訟欠缺當事人適格云云，自無足取。

六、被上訴人主張訴外人蔡淑美以被上訴人之名義向上訴人申購系爭連動債券，係屬無權代理，且不構成表見代理，對上訴人不生效力等語；惟為上訴人所否認。經查：

(一)系爭信託運用指示書、系爭產品發行條件中文說明書及系爭產品條件揭露檢查表上所蓋用被上訴人名義之印文，均與被上訴人在上訴人銀行所留存印鑑樣式相符，此有系爭信託運用指示書、系爭產品發行條件說明書及系爭產品條件揭露檢查表可稽(見原審卷第 86、90、93 頁)，且為兩造所不爭執。據證人陳靜嫻在原審到場證稱：「…關於原告(即被上訴人)在 97 年 2 月 15 日在被告公司(即上訴人)申購 12 年期美金計價雙率計息利率連動債券(即系爭連動債)是我受理的，當初申購時是在我於新生分行工作期間，我是跟蔡淑美也就是原告的母親面對面辦理申購手續，為了這筆連動債券的申購蔡淑美前後跑了很多趟，我有見過在場的原告，但是申購系爭連動債券的過程中我並沒有與原告接洽過，之前蔡淑美購買的連動債到期以後，我先通知她到期，問他有沒有什麼打算，我就介紹她幾筆投資的標的，後來蔡淑美選擇投資系爭連動債券。…我是蔡淑美的理專，從 94 年間開始就是，我也是原告的理專，是從 94 年開始。系爭連動債券因為那時原本是建議蔡淑美做，**但是蔡淑美的年齡加上投資年限大於 70 歲不能做，所以就建議她是否用小孩子的名義贈與申購**，用原告的名義申購是我的建議還是蔡淑美決定我忘記了… 」，「有看過(系爭信託運用指示書及系爭產品發行條件中文說明書)，這是我負責經辦的，原告的印文是拿印章來銀行裡面蓋的，但是簽名是讓她拿回去簽的，只要須簽名的部分都是讓蔡淑美拿回去簽名，(系爭產品發行條件中文說明書)上面原告的簽名我無法確認是否原告親自簽名，我只有核對印鑑，…」，「我有拿剛剛提示給我看的產品發行條件中文說明書及 DM 給蔡淑美，讓她簽收並且拿回去，…」，「(系爭產品條件揭露檢查表)這是我經辦的，因為要做系爭連動債券就要做這一份檢查表，這份檢查表的告知內

容當下我是跟蔡淑美說的，上面『是否』的欄位勾選的部分是誰勾的我不記得了，…」等語（見原審卷第 244 頁背面至第 246 頁），足證系爭信託運用指示書、系爭產品發行條件說明書及系爭產品條件揭露檢查表上所蓋用被上訴人名義之印文，均係蔡淑美持被上訴人之印鑑所蓋用，而證人陳靜嫻在系爭連動債券申購過程中，亦僅與蔡淑美接洽，而未直接與被上訴人接洽或聯繫。

（二）被上訴人雖主張其未授權蔡淑美代理其向上訴人申購系爭連動債券，且不知蔡淑美以被上訴之名義申購系爭連動債券，故蔡淑美所為係無權代理等語。惟查蔡淑美係持被上訴人之印鑑章蓋於系爭信託運用指示書、系爭產品發行條件中文說明書及系爭產品條件揭露檢查表，已如前述，嗣上訴人自 97 年 4 月份起至 97 年 9 月份止，均按月寄送對帳單予被上訴人，對帳單內並載明包括系爭連動債券在內之各筆投資標的名稱、加入日期、幣別、信託金額、買時價格、參考價格、單位數、預估現值、報酬率等相關投資標的內容，被上訴人就系爭連動債券復先後於 97 年 6 月 9 日、同年 9 月 15 日分別獲配息 1,320 元，亦有對帳單可憑（見原審卷　第 68 至 85 頁），且被上訴人亦於上開刑事案件偵查中陳稱有收到上訴人所寄送之對帳單（見台北地檢署 99 年度偵續字第 112 號 99 年 4 月 2 日詢問筆錄，附於本院卷第 271 頁），依其情形，堪認被上訴人就蔡淑美代理其申購系爭連動債券一事知情且同意，是上訴人據以抗辯蔡淑美係經被上訴人授權而代理被上訴人向上訴人申購系爭連動債券一節，應屬可取。

七、被上訴人雖又主張兩造對於系爭連動債券之申購、銷售等產品內容必要之點尚未達成合意等語；惟亦為上訴人所否認。

查：…2.查蔡淑美於 97 年 2 月 15 日係經陳靜嫻推介，代理被上訴人向上訴人申購系爭連動債券，已如前述。依系爭信託運用指示書記載：「標的代碼：TSHU、標的名稱：雙率計息、幣別： USD、投資／加入／詢價圈購（金額／股數）30,000」（見原審卷第 30 頁）；又據證人陳靜嫻證稱：「（蔡淑美申購系爭連動債券時）我有拿剛剛提示給我看的產品發行條件中文說明書及 DM 給蔡淑美，讓她簽收並且拿回去，…」，「我拿給她回去簽名之後，她有拿回交給銀行，我當下只有給運用指示書的收據及 DM 給她。…」等語（見原審卷第 245 頁背面）；而系爭產品發行條件中文說明書明確記載債券發行機構為美國雷曼兄弟財務公司，債券保證機構為美國雷曼兄弟公司，債券型式為歐洲中期債券，產品號碼為 TSHU，每單位面額為 1 萬元，委託人最低投資金額為 1 萬元，並以 1 萬元為增加單位（見原審卷第 87 頁），**足見蔡淑美代理被上訴人申購系爭連動債卷時，已就信託之標的及金額等必要之點與上訴人意思表示一致，依前揭說明，兩造間之信託契約即已成立。**被上訴人徒以上訴人未說明系爭連動債券之組成內容，亦未提出英文

產品公開說明書、書面契約等相關文件及債券發行計畫為由，主張兩造間就系爭連動債券之信託契約尚未成立，自無足取。

八、被上訴人雖又主張蔡淑美係受上訴人詐欺，而代理被上訴人向上訴人申購系爭連動債券等語；惟亦為上訴人所否認。經查：

（一）**按代理人之意思表示，因其意思欠缺、被詐欺、被脅迫，或明知其事情，或可得而知其事情，致其效力受影響時，其事實之有無，應就代理人決之。**但代理人之代理權，係以法律行為授與者，其意思表示，如依照本人所指示之意思而為時，其事實之有無，應就本人決之，民法第 105 條定有明文。查蔡淑美既代理被上訴人向上訴人申購系爭連動債券，則被上訴人申購系爭連動債券是否受上訴人詐欺所為，自應以蔡淑美於代理被上訴人申購系爭連動債券時之意思表示決之。

（二）查蔡淑美代理被上訴人簽立之系爭信託運用指示書已載明：「本行辦理信託業務，應盡善良管理人之注意義務及忠實義務。本行不擔保信託業務之管理或運用績效，委託人或受益人應自負盈虧。信託財產經運用於存款之外之標的者，不受存款保險之保障」，「投資共同信託基金具有風險，投資人應仔細閱讀行銷文件，以往績效並不代表未來投資績效。共同信託基金經主管機關之核准募集，不表示主管機關推介之意思」（見原審卷第 30 頁）；又系爭產品發行條件中文說明書亦載明系爭連動債券之名稱、發行機構、保證機構及其債信評等、發行幣別、發行日、到期日、收益率及配發日、提前回贖條款、產品情境分析等項，並揭露其各種投資之風險…，且於系爭產品發行條件中文說明書第 7 頁「願簽名並同意接受系爭連動債之相關交易條件（含費用、收益及損失計算方式等）及投資風險」項下簽名並蓋用被上訴人之印鑑（見原審卷　第 90 頁）；另就系爭產品條件揭露檢查表關於產品風險等級、產品最長年限、產品連結標的、產品客群限制、產品閉鎖期、產品流動性、所得稅計算、產品到期是否由發行或保證機構保障 100%本金、產品配發收益頻率、產品提前到期條件、產品相關費用、最低收益風險、其他主要風險等檢查項目之內容是否告知客戶欄，均勾選「是」，亦經簽名及蓋用被上訴人之印鑑（見原審卷第 93 頁）。則上開文件既已明白記載投資系爭連動債券所具有各項風險，並可能使本金發生虧損，且債券到期始由保證機構保障 100%贖回本金，投資人需承擔風險及自負投資盈虧；參諸蔡淑美係自中央信託局襄理職位退休（見原審卷第 192 頁背面），且依上訴人所提蔡淑美與上訴人之交易明細所示（見原審卷第 107 至 121 頁），蔡淑美於代理被上訴人申購系爭連動債券前已有投資連動債券之經驗，堪認蔡淑美具有相當智識能力足以瞭解上開文件所載內容，而充分認知系爭連動債券之相關約款及所應承擔之風

險。則綜合上開事證，尚難認陳靜嫻於推介系爭連動債券時，對蔡淑美有何隱瞞重要資訊未予告知，使蔡淑美受詐騙而代理被上訴人申購系爭連動債券之情事。

（四）被上訴人既不能證明蔡淑美係受上訴人之職員陳靜嫻詐欺而代理被上訴人申購系爭連動債券，被上訴人據以主張撤銷申購系爭連動債券之意思表示，並依不當得利之法則，請求上訴人返還所受利益；及依據侵權行為之法則，請求上訴人賠償其所受損害，均無理由，不應准許。

九、被上訴人另主張上訴人未依相關法令辦理系爭連動債券之債務發行評等，依民法第 71 條規定，兩造間就系爭連動債券之信託契約應屬無效；又上訴人違反「銀行業辦理外匯業務管理辦法」第 14 條第 1 項第 4 款及第 2 項規定，申請中央銀行許可販售系爭連動債券，屬違法銷售，上訴人之行為若非違反強制規定，亦係違反保護他人法律，而屬侵權行為等語；惟均為上訴人所否認。經查：

…（二）依金管會 96 年 8 月 17 日金管證四字第 0960041950 號公告修正「證券投資顧問事業提供顧問外國有價證券之種類及範圍」之公告事項第二點載明:「證券投資顧問事業提供投資顧問服務之外國有價證券（境外基金除外），其範圍以下列各款為限：…符合下列任一信用評等規定，由國家或機構所保證或發行之債券：1.經 Standard＆Poor's Corporation 評定，債務發行評等達 BBB 級（含）以上。2.經 Moody's Investo rs Service 評定，債務發行評等達 Baa2 級（含）以上。3.經 Fitch Ratings Ltd.評定，債務發行評等達 BBB 級（含）以上」（見原審卷第 123 頁）。又有關「符合下列任一信用評等規定，由國家或機構所保證或發行之債券」，所規範投資外國債券之評等，對投資於一般債券者，係指債券本身之評等；對投資於連動式債券者，係指機構評等或債券本身之評等，此有中央銀行外匯局 93 年 6 月 17 日台央外伍字第 09300314191 號函可稽(見原審卷第 262 頁）。查系爭連動債券係雷曼兄弟財務公司發行，由雷曼兄弟公司保證，而蔡淑美代理被上訴人簽立系爭信託運用指示書時，慕迪投資服務公司（Moody's Investors Service）及標準普爾信用評鑑公司（Standard&Poor's Corporation），對雷曼兄弟公司分別給予「A1」、「A+」之債信評等，有系爭產品發行條件中文說明書及債信評等電腦查詢可稽（見原審卷第 87、177、178 頁），符合上開規定。是被上訴人主張上訴人未依相關法令辦理系爭連動債券之債務發行評等，故兩造間就系爭連動債券之信託契約應屬無效云云，自無足取。是被上訴人據以依民法第 113 條規定，請求上訴人返還投資款，即屬無據。

（三）被上訴人另主張上訴人違反「銀行業辦理外匯業務管理辦法」第 14 條第 1 項第 4 款及第 2 項規定，未申請中央銀行許可販售系爭連動債券，屬違法銷

售等語。惟查上訴人辦理「指定用途信託資金投資國外有價證券」業務、「外幣信託資金投資國外有價證券」業務、及「外幣信託資金投資國外有價證券業務，受託投資之國外有價證券，擬以已組合外幣匯率、利率、股價指數、商品選擇權之國外債券為標的」業務，業經中央銀行外匯局核准辦理，有中央銀行外匯局86年6月24日（86）台央外柒字第0401570號函、84年6月30日（84）台央外字第（柒）1207號函及83年5月5日（83）台央外字第（參）1210號函可稽（見本院卷第391至394頁）。是被上訴人主張上訴人違反強制規定，違法銷售系爭連動債券，而有違反保護他人法律之侵權行為云云，亦無足取。

十、被上訴人又主張上訴人受託投資系爭連動債券，有違反善良管理人注意義務之情事等語，亦為上訴人所否認。查：

（一）被上訴人主張系爭連動債券係由「荷蘭雷曼兄弟財務公司」發行，由美國雷曼兄弟公司保證，惟發行系爭連動債券所籌集之資金實際上乃為美國雷曼兄弟公司所使用，而「荷蘭雷曼兄弟財務公司」僅為「紙上公司」，上訴人故意誤導被上訴人對系爭連動債券之風險評估，違反「信託業應負之義務及相關行為規範」第4條、第5條規定等語，並提出破產報告為證（見原審卷第63至72頁）；上訴人則否認上開破產報告為真正。查上訴人所提上開破產報告縱屬真正，依被上訴人之主張，該報告所載內容乃係破產管理人事後取得雷曼兄弟集團之相關財務資料進行清理所得（見原審卷第45頁），而被上訴人並未舉證證明上訴人得事先經由公開管道取得此等相關資訊，而可據以研判雷曼兄弟集團之實際財務運作情形，並預測雷曼兄弟集團將有財務危機，是被上訴人徒以上訴人係專業銀行，理應知悉上情，果若事先不知情，即顯然低估系爭連動債券之風險為由，認上訴人故意誤導被上訴人對系爭連動債券之風險評估，而未盡善良管理人注意義務云云，尚不足取。

（二）被上訴人主張上訴人違反系爭注意事項及銀行辦理財富管理業務作業準則之相關規定，未依開戶審查原則辦理，並未評估被上訴人之投資能力，且未綜合考量被上訴人之資金操作狀況、專業能力、投資屬性、對風險瞭解及承受度及合適性權益手冊等語；惟亦為上訴人所否認。查據證人陳靜嫻證稱：「風險評量表，原告（即被上訴人）自己在網路上就有填寫了，…」，「…我們從系統上可以看得到客戶有填寫風險評量表，這是我們內部的網站，客戶要投資的時候或是她想填寫就可以填寫，風險評量表的期限是一年，如果評量表填寫過了以後距離下次投資的時間超過一年就要再重新填寫」，「客戶等級三以上就可以做（系爭連動債券），風險等級數字愈大表示客戶可以接受的風險愈大，三是指保守型」等語（見原審卷　第246頁）；核與上訴人所提被上訴人之「客戶投資風險屬性

評量表」所載，被上訴人主要投資方式為「一部份是股票／股票型基金或期貨，一部份是債券型基金或貨幣型基金，僅有少數的定期存款」；對投資的態度為「為了增加更高的投資報酬，願意承擔某種程度的風險」；對投資之目標及期望是「資產穩健的成長（但承受適度的風險）」，並就被上訴人之年齡、撫養總人數、每月償還之負債比例、目前手中所持有之現金、對投資剩餘本金之態度等項目，綜合考量被上訴人之風險承受能力後，評定被上訴人之風險承受能力等級為「3」，即風險屬性為「保守」等情相符（見原審卷第 91 頁）。又依系爭產品發行條件中文說明書記載：「本產品主要風險：本產品風險等級為：3，適合本行客戶風險承受度 3-6 之投資人投資」，而於「本產品僅提供予自認得獨立判斷或另尋求顧問（本行除外）意見之投資人，委託人（兼受益人）已充份閱讀本產品說明書及本產品主要風險，願簽名並確認同意接受本產品的相關交易條件 （含費用、收益及損失計算方式等）及投資風險，委託人對本產品的相關交易條件及投資風險是否有意見？」項下，亦經勾選為「無」，且蓋有被上訴人之印鑑（見原審卷第 89、90 頁）；參諸被上訴人於申購系爭連動債券之前，於 88 年 3 月 24 日即在上訴人銀行開立信託帳戶進行投資，…，足見被上訴人除申購系爭連動債券外，早已於上訴人銀行從事多筆投資，上訴人據以抗辯其於被上訴人申購系爭連動債券前，即已對被上訴人為投資風險評估，並按風險評估結果推介適合商品等情，應屬可取。至被上訴人事後因無法贖回投資本金致受有損害，係因系爭連動債券之發行及保證機構發生信用風險而進行破產程序所致，尚不能憑此即認上訴人推介系爭連動債券違反系爭注意事項及銀行辦理財富管理業務作業準則之相關規定。是被上訴人執此主張上訴人未評估被上訴人之投資屬性及風險承受度，而有未盡善良管理人注意義務情事云云，亦不足取。

（三）查上訴人自 97 年 4 月份起至同年 9 月份止均將合併記載系爭連動債券及被上訴人其他投資之對帳單寄送予被上訴人，已如前述。而該對帳單就「連動債產品說明」已載明：「1.所有連動債券提前贖回價格須以債券經理機構提供之報價為依據。若您欲了解本債券最新參考市值、連結標的等相關資訊，可至本行網站（理財中心－結構型商品）查詢，或透過您所屬的理財專員或財務顧問取得相關資訊。2.連動債券不具備充分流通市場之特性，在流通性缺乏或交易量低糜的情形下，債券的實際交易價格可能會與債券本身之單位資產價值產生顯著價差（SPREAD），造成投資者於債券到期前賣出時，會有可能無法收回全額本金而有損失之結果，甚至一旦市場完全喪失流動性後，投資人必須要將連動債券持有到期」（見原審卷　第 69 頁），足見上訴人已依約定期將信託資金之管理運用情

形編製對帳單寄送予被上訴人，並提供理財專員諮詢及網站供被上訴人查詢。是上訴人執此抗辯其並無違反揭露及告知義務，應屬可取。

（四）被上訴人又主張依上訴人 97 年 4 月 22 日之會議記錄，上訴人當時即知悉雷曼兄弟集團發生財務問題，並決定暫停進行各項新交易，卻故意隱瞞被上訴人等語；惟為上訴人所否認，並提出 97 年 4 月 22 日客戶投資理財委員會會議記錄及 97 年 8 月 28 日內部電子郵件暨相關相關分析報告為證（見本院卷第 189 至 194 頁）。查依上開會議記錄所載，在當時市場狀況下，雷曼兄弟集團係屬信用評等未達 Aa3 以上（或為 Aa3 但評等展望負向）、於 96 年底次貸後宣布增資且相對認列減損已達相當水準（≧50%）及短天期信用違約交換加碼較市場水準高之機構之一，經以「資產減損／股東權益≧20%」及「一年期 CDS 加碼≧200bps」兩個指標評估結果，上訴人將雷曼兄弟集團列為暫緩之發行／保證機構（見本院卷第 189 頁）。而依上開電子郵件記載：「…綜合以上，分析師買進／持有比例仍有 94.74%。根據過去歷史經驗來看，發行機構至今還沒有發生過倒閉的狀況，若到時候有買家買走此公司，債券持有人的債權仍將獲得保障。總行已對發行機構進行控管機制，建議債券持有人目前仍繼續【持有】已發行之連動債券」（見本院卷第 190 頁）。足見上訴人針對雷曼兄弟集團之相關資訊，經其內部研議結果，固於 97 年 4 月間決定暫停受託投資雷曼連動債商品，然迄於 97 年 8 月間仍建議繼續持有已發行之連動債券，依其情形，尚難認上訴人有故意不告知雷曼兄弟集團財務惡化之訊息。

（五）依系爭注意事項第 3 點規定，…不得就特定金融商品對投資人為任何投資分析及顧問之行為。又綜觀系爭信託運用指示書及系爭產品發行條件中文說明書所載內容（見原審卷第 86 至 90 頁），並未約定上訴人應不定期通知被上訴人關於風險變化之即時資訊，是上訴人抗辯其不負風險變化通知義務，尚屬有據。**而上訴人於被上訴人投資系爭連動債券後，既已按月寄送對帳單予被上訴人，並提供理財專員及網站以供被上訴人查詢，作為被上訴人投資決策之參考，已如前述，堪認已盡其定期報告之義務，是上訴人雖於雷曼兄弟集團發生信用風險前，未通知被上訴人有關風險之變化，然尚不能執此即謂上訴人有違反善良管理人之注意義務。**

（六）依上所述，被上訴人主張上訴人受託投資系爭連動債券，有違反善良管理人注意義務之情事云云，並不足取。是被上訴人據以主張依民法第 227 條第 1 項、第 226 條第 1 項及第 256 條之規定解除契約，並依同法第 259 條規定請求回復原狀；另依信託法第 23 條及民法第 544 條之規定，請求上訴人賠償其所受損

害；及依信託業法第 35 條規定，請求上訴人負損害賠償責任，均無理由，不應准許。

十一、綜上所述，被上訴人依侵權行為及不當得利之法則、民法第 113 條、第 227 條第 1 項、第 226 條第 1 項、第 256 條、第 259 條、第 544 條及信託法第 23 條、信託業法第 35 條等規定，請求上訴人給付 28,680 元，並加付法定遲延利息，為無理由，應予駁回。從而，原審所為上訴人敗訴之判決部分，即有未洽，上訴意旨指摘原判決此部分為不當，求予廢棄改判，為有理由，應予准許。至被上訴人於本院所為訴之追加，則無理由，應予駁回。

【台北地方法院 100 年度訴字第 2025 號判決】(裁判日期 101.02.10)

要旨：被告於締約時告知原告逾 8 家公司發生信用事件時方會損及本金，且遲至信用事件發生後，始告知原告應為 7 家，提供不實之資訊，被告顯未就系爭產品之內容盡其告知義務，亦未履行其善良管理人之注意義務。

(一)按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託法第 22、23 條定有明文。原告主張(1)被告公司理專江承曄於簽訂系爭申購書告知系爭產品百分之百保本，保息，比定存還安全；(2)江承曄於簽訂申購書告知系爭產品連結之 125 檔公司逾 8 家發生信用事件時本金始會發生虧損，但在第 7 家發生信用事件時即損及本金，被告提供之資訊不實；(3)江承曄提供之客戶投資損益查詢與寄送原告之通知單資料不一致；(4)被告迄未提供系爭產品連結之 125 檔公司名單未提供資訊；等情，主張被告未盡善良管理人之注意義務，惟為被告所否認，並以上開情詞置辯，經查：

1.本件原告申購系爭產品時，雙方締約之相關文件包括系爭產品說明書、即系爭申購書、風險告知檢核表、顧客權利義務重要告知事項等。系爭產品說明書內容載明：「產品特色：本債權憑證為『資產證券化產品』，由 125 檔投資等級公司組成，其本金與付息是其組合之信用績效而定。…注意事項：此債權憑證之投資報酬以及到期贖回之本金取決於標的投資組合未來的信用表現，若無信用事件發生，可拿回 100 % 新臺幣本金。…信用事件之定義：為信用連結公司，發生下列事件（依 ISDA 信用衍生性金融商品定義規範）：破產、債務重整、支付不能。…（說明書下方）注意事項：以上資料並非投資推薦或建議，受託銀行自當盡力為顧客提供正確之資訊，一切仍以發行機構　之英文產品說明書為準。『連動債券』並非存款，並非屬存款保險承保範圍，提

前贖回可能損及本金，投資人需自負盈虧，受託銀行並不保本保息，請投資人充分瞭解商品，並應慎重評量後選擇。」等文句；風險告知檢核表載明「本債權憑證為資產證券化產品，由 125 檔投資等級公司組成，其本金與利息視其組合之信用績效而定。委託人需自行承擔本債券發行機構之信用風險。投資期滿委託人可領回本金，依標的投資組合未來的信用表現而定，『不一定保障 100 % 新臺幣本金』，若無信用事件發生，則委託人可領回 100 % 新臺幣本金」等字句。依閱前揭文件字面文義，即可知被告受託申購之系爭產品為「連動債券」，連結 125 檔投資等級公司，本金及付息均視組合之信用績效而定，倘有信用事件發生，則可能無法拿回全部新臺幣本金，投資者並須承擔債券發行機構之信用風險。

2.證人江承曄於本院審理時到庭結證稱：其向蔡佩陵說明時，是以系爭產品說明書為準，說明後才簽訂系爭申購書，製作風險告知檢核表，最後再簽署顧客權利義務重要告知事項，且就風險告知檢核表、顧客權利義務重要告知事項所載各項，經逐項告知後始勾選等語…，參以系爭產品說明書上各項圈選、劃線及文字註記，上開風險告知檢核表及顧客權利義務重要告知事項上所載風險性、流動性、收益性、到期領回本金之計算、信託管理費等事項欄位，均經勾選為「已告知」，並經原告親筆簽名、蓋章，足認被告就系爭產品存有信用風險部分，已詳實告知原告。又系爭產品係由發行機構 SEACDO Limited 公司發行，所連結之標的由發行機構所選擇，被告僅為原告之受託人，受託向發行機構申購系爭產品，並未參與系爭產品之經營，系爭產品得否使原告獲利，與股市、景氣、政經環境、選擇連結公司體質等各項因素有關，而系爭產品係因所連結之標的受全球金融風暴影響致淨值下降，被告既不參與系爭產品之投資決策，原告因投資虧損所受之損害與被告是否履行注意義務間，自無相當因果關係存在。從而原告主張被告於締約時告知系爭百分之百保本，保息，比定存還安全，卻致虧損，未盡善良管理人注意義務云云，即非可採。

(2)證人江承曄證稱：系爭產品說明書左側「違約率 0.64%」、「提供 8 家保護」，右側「無」等為其書寫無誤。其向蔡佩陵說明時記得是 8 家，所以在產品說明書上寫 8 家，信用事件發生後，看到總行通知發生信用事件是 7 家，馬上通知蔡佩陵。事實上總行通知的是 6 點多家，但公司無法以 6 點多家公司計算，所以直接跟蔡佩陵說 7 家等語（見本院卷第 108-109 頁），參以系爭產品說明書、前述被告通知信用事件發生之通知函等，可知系爭產品連結之 125 檔公司，於逾 6 家公司發生破產、債務重整、支付不能等信用事件時，即有損及本金之可能，而江承曄於締約時卻告知原告逾 8 家公司發生信用事件時方會損及本金，且遲至信用事件發生後，始告知原告應為 7 家，其提供原告之資訊均與事實不符，而此項不實之資訊固難認將影響原告締約與否之決定，但就原告於決定贖回與否及何時贖回之判斷，則有重大影響，被告顯未盡其善良管理人之注意義務。被告雖辯稱：其於 98 年 4 月已通知原告系爭

產品連結之公司有 6 家發生信用事件，未提及損及本金，98 年 6 月通知有 7 家發生信用事件，並載明「投資本金將產生損失」，是原告於 7 家發生信用事件前早已知悉保護家數已從 8 家變成 7 家云云。惟系爭產品連結之 125 檔公司，於逾 6 家公司發生破產、債務重整、支付不能等信用事件時，即有損及本金之可能，在第 7 家公司發生信用事件時，本金將產生損失，亦即，投資人須於第 7 家公司發生信用事件前贖回，始能避免損及本金。被告於 97 年 7 月間、98 年 4 月間通知原告發生信用事件時（此時為 6 家），並未載明損及本金之家數為何，與原告主觀認知之 8 家尚有差距，及至被告 98 年 6 月通知原告第 7 家即通用汽車公司（General Motors Corporations）於 98 年 6 月 1 日發生信用事件時，始記載「依照 ZZ75 產品架構計算，貴委託人投資本金將產生損失」時，縱使原告此時知悉損及本金之家數為 7 家，亦可能導致已損及本金，甚至無法贖回之結果，為時已晚，被告上開辯解，自無足取。

(3)依江承曄於 97 年 9 月 19 日列印供原告參考之客戶投資損益查詢所示，97 年 8 月 29 日之報酬率為-14.23%...，被告 97 年 10 月間發生信用事件通知函則記載「截至 2008 年 9 月 15 日之參考淨值為 46.1%」，上開-14.23% 為系爭產品之投資報酬率，46.1% 為參考淨值，二者代表不同意義之數據，自不相同。又被告 97 年 9 月 8 日列印之通知單記載之「-15.75%」係至 97 年 8 月 29 日為止之投資損益報酬率，固與上開客戶投資損益查詢所示同為 97 年 8 月 29 日之報酬率-14.23% 略有不同，惟此乃因前者參考匯率為 32.14，後者為 31.49 所致，被告提供之上開資料並無前後不一之情形，原告主張被告提供之資料前後不一，應屬誤解。

(4)依證人江承曄另證稱：其向客戶說明及簽署申購書時，被告通常不會主動提供名單，因為名單文件是原文，而且有許多專業術語，所以不會給客戶看，蔡佩陵在簽申購書時沒有要求提供，之後雖曾要求其提供名單，但因手上沒有，所以請示總行，之後總行是否有交付，或蔡佩陵是否有多次要求提供，其不清楚。系爭產品連結之 125 公司名單是確定的，因其手上沒有，無法向蔡佩陵確認是何 125 家，才說不確定，其認應該由總行向發行銀行索取 125 家公司名單，其無法提供名單給蔡佩陵，並未說簽約文件有問題等語…，足認被告自締約起迄今均未提出系爭產品連結之 125 檔公司名單予原告。惟系爭產品連結之標的為檔穆迪信用評等 A2 級之抵押債權憑證，乃由 125 檔投資等級公司之信用組成之資產擔保債券，本金與付息依該 125 檔公司之信用績效而定，投資人除須就該產品發行、主辦及管理機構之信用、財力等有所認知外，亦須就該產品係投資於何項標的（公司），及該標的信用表現等予以審酌，方能正確評估其獲利與風險，進而決定何時贖回了結。本件被告對於此項攸關系爭產品價值、配息情形、領回本金數額之 125 檔公司名單，從未提出供原告審酌，致原告無法依該 125 檔公司之信用績效，判斷贖回之適當時機，被告顯未盡其善良管理人之注意義務。

(5)綜上，被告於締約時告知原告逾 8 家公司發生信用事件時方會損及本金，且遲至信用事件發生後，始告知原告應為 7 家，提供不實之資訊，復未提供攸關系爭產品價值、配息情形、領回本金數額之 125 檔公司名單供原告審酌，致原告無法依該 125 檔公司之信用績效，及信用事件發生之情形，判斷贖回之適當時機，被告顯未就系爭產品之內容盡其告知義務，亦未履行其善良管理人之注意義務，致原告受有損害，從而，原告依信託法第 22 條、第 23 條之規定，請求被告負損害賠償責任，自屬有據。

(二)按因侵權行為所生之損害賠償請求權，自請求權人知有損害及賠償義務人時起，2 年間不行使而消滅，民法第 197 條第 1 項前段定有明定。被告雖以原告於 97 年 10 月初即發現損害，遲至 100 年 5 月始提起本件訴訟，以罹時效等語抗辯。惟原告之損害是否發生及損害額若干，涉及系爭產品之期中價值變化，系爭產品連結之各公司發生之上開信用事件，固為原告憑以判斷是否提前贖回之參考，但倘未提前贖回或發生提前到期事件前，配息與否及本金領回比例將受是否發生其他信用事件、各信用事件之影響幅度而決定，亦為被告 97 年 10 月間之發生信用事件通知函明確記載…，故縱原告於 97 年 10 月間收受前述通知，亦非當然已知悉系爭產品到期時無法取回全數本金，難認原告收受前述通知時已知有損害，被告辯稱原告不得行使侵權行為損害賠償請求權云云，即非有據。惟侵權行為，即不法侵害他人權利之行為，屬於所謂違法行為之一種，債務不履行為債務人侵害債權之行為，性質上雖亦屬侵權行為，但法律另有關於債務不履行之規定，故關於侵權行為之規定，於債務不履行不適用之，最高法院著有 43 年臺上字第 752 號判例意旨足資參照。依前所述，就兩造間之信託契約而言，被告固因未盡其善良管理人之注意義務，致原告信託財產發生損害，原告自得依信託契約之約定或債務不履行之相關規定為請求，尚無適用侵權行為法則之餘地，從而，原告主張被告應依民法第 184 條、第 188 條負連帶賠償責任，自屬無據。

(三)…證券投資信託及顧問法適用對象，係以經營證券投資信託及證券投資顧問為業之機構，且證券投資信託事業及證券投資顧問事業之業務種類，均非銀行依法所能經營之業務種類，而被告既未向主管機關取得證券投資信託及顧問業務之准許，應非證券投資信託及顧問法所規範之對象，況被告係以特定金錢信託方式，依原告之指示將信託資金運用於系爭產品，應屬特定金錢信託契約，被告亦非經營向不特定人募集證券投資資金發行受益憑證或向特定人私募證券投資資金交付受益憑證等業務，是原告主張應適用證券投資信託及顧問法第 8 條之規定云云，尚非可採。

(四)消費者保護法所稱消費者，係指以消費為目的而為交易、使用商品或接受服務之人，消費者保護法第 2 條第 1 款定有明文。而消費者保護法所稱之消費，並非純粹經濟學理論上的一種概念，而是事實生活上之一種消費行為，其意義包括：消費係為達成生活上目的之行為，凡基於求生存、便利或舒適之生活目的，在食衣住行育樂方面所為滿足人類慾望之行為，故係指不再用

於生產情形下之「最終消費」而言（行政院消費者保護委員會台 84 消保法字第 00285 號函、85 年 2 月 14 日台 85 消保法字第 00206 號函參照）。查本件原告係為投資抵押債權憑證，而將金錢信託予被告，其本質乃屬投資行為，核與消費者保護法所保護消費者以消費目的而交易、使用商品或接受服務不同，兩造間之信託契約關係，非屬消費者性質之契約，並無消費者保護法之適用，原告主張被告違反消費者保護法第 22 條、第 24 條規定云云，並無足取。

【台北地方法院 100 年度訴字第 2606 號判決】(裁判日期 101.01.19)

要旨：綜觀兩造所簽訂契約，並未約定被告應不定期通知投資人風險變化之即時資訊，原告亦未舉出具體規定受託銀行應適時主動為風險變動之通知，或即時報告與商品有關之重大市場訊息之強行規定。

四、本件原告主張雷曼財務公司於 97 年第一季已呈嚴重資金缺口，被告遲至 97 年 3 月 12 日仍公然對外宣稱投資系爭連動債券有前述本金、利息保障云云，且被告所屬理財專員黃志宏向伊推銷系爭連動債券時，不僅並未掌握伊無域外投資金融商品經驗，及其資力並無法承擔重大損失風險等背景資料，復未逐條說明系爭連動債券契約條款內容，並明確告知系爭連動債券之風險屬性，致原告陷於錯誤，而與被告簽訂系爭契約。又被告於投資期間亦未隨時注意提供系爭連動債券連結標的之淨值變動等必要資訊，是被告所為確有管理不當及違反受託人應盡之善良管理人注意義務，自應就原告所受投資金額無法收回之損害負賠償責任等情，為被告所否認，並以前詞置辯。是以，本件應審酌之爭點為：(一）被告就系爭信託事務是否有管理不當之情事？被告處理上開委任事務是否有過失？（二）原告所受損害與被告行為是否有因果關係？茲分述如下：

(一)被告就系爭信託事務是否有管理不當之情事？被告處理上開委任事務是否有過失？

1、按金融服務業刊登、播放廣告及進行業務招攬或營業促銷活動時，不得有虛偽、詐欺、隱匿或其他足致他人誤信之情事，並應確保其廣告內容之真實，其對金融消費者所負擔之義務不得低於前述廣告之內容及進行業務招攬或營業促銷活動時對金融消費者所提示之資料或說明；金融服務業與金融消費者訂立提供金融商品或服務之契約前，應充分瞭解金融消費者之相關資料，以確保該商品或服務對金融消費者之適合度；金融服務業與金融消費者訂立提供金融商品或服務之契約前，應向金融消費者充分說明該金融商品、服務及契約之重要內容，並充分揭露其風險，金融消費者保護法第 8 條第 1 項、第 9 條第 1 項、第 10 條第 1 項固分別定有明文。惟該法係 100 年 6 月 3 日經立法院三讀通過，同年 6 月 29 日總統公布，並自 100 年 12 月 30 日施行，

而兩造係於 97 年 3 月 12 日簽訂系爭契約，故自無上開條文適用之餘地。又兩造所簽訂之系爭契約，雖無金融消費者保護法之適用，然原告既依信託法第 23 條及民法第 544 條之規定請求被告負賠償責任，是本院仍應依信託法第 22 條及民法第 535 條規定，審酌被告就系爭信託事務是否已盡善良管理人之注意義務，合先敘明。

2、經查，原告於購買系爭連動債券前，即曾分別於 93 年 4 月 13 日、93 年 4 月 19 日、96 年 11 月 28 日 3 次購買他項連動債券商品…，是原告自屬具有投資連動債經驗之投資人，而非原告所稱之無域外投資金融商品經驗。次查，依原告親自簽名確認之投資基本資料表觀之…，原告與被告往來之資產（新臺幣存款、外幣存款、信託資產、投資型保險商品、金融交易商品等）達新臺幣 3,000 萬元以上、家庭年收入約達新臺幣 300 萬元、投資年數 5 至 10 年，而原告就被告於投資基本資料表關於投資屬性暨風險承受程度所擬之問題即「如果你的某項投資產品 1 個月內持續下跌 15%，您會如何處理？」、「考慮你目前收入與生活支出的狀況，原則上你希望投資組合是以下哪種情形？」、「你會何時需要把投資兌換成現金運用？」、「假設你最初投資 100 萬元，3 年後，你選擇你願意接受之最佳/最差狀況？」，則分別回答：「抱著不放，等待績效回春」、「最好每年有利息入帳」、「1 年至 3 年之間」、「賺 30 萬～賠 30 萬元」等語，被告並依原告所勾選之答案評量其為「積極型」投資者，足見被告並非不清楚原告之資力及其所能承擔之風險。原告雖稱：上開投資基本資料表係由被告所屬人員填載製作，再交由原告簽署云云，惟查，上開投資基本資料表除就投資屬性暨風險承受程度擬定 8 個題目由客戶依當時狀況回答外，尚有客戶之基本資料及財務狀況之記載，故不可能全由被告所屬人員未詢原告狀況即自行填載，且該資料表僅有一頁，稍加注意即可知悉其上所載內容，故原告自不得於簽名確認後再為前開主張。是以，原告主張被告於簽訂系爭契約前未充分瞭解伊無域外投資金融商品經驗，及其資力並無法承擔重大損失風險等背景資料云云，即非可採。

3、第查，證人黃志宏於 100 年 11 月 22 日言詞辯論期日到庭證稱：原告當時向伊詢問是否有保本、保息、節稅之商品，伊遂向原告推薦系爭連動債券，並向原告說明系爭連動債券係 2 年期的澳幣，每年利息 6%，2 年到期，倘所連結之 5 檔股價指數，其中最差之標的與購買當時之股價相較漲幅逾 12%以上時，即會再支付其漲幅逾 12%部分之差額利息。又原告來櫃檯詢問時伊即將系爭連動債券之廣告單予原告，原告並未當下做出決定，而係經過幾天才將原澳幣存款轉為系爭連動債券，伊於原告簽訂系爭契約後，即印出 1 份契約交予原告帶回審閱，並告知原告於系爭連動債券發行期間即自 97 年 3 月 4 日起至 97 年 3 月 25 日止均可解約等語…，可見被告已將系爭連動債券之發行條件及產品資訊向原告說明，且黃志宏推薦系爭連動債券時，原告並非當下立即決定投資系爭連動債券，而係經過幾天才將原澳幣存款解約，改為投資系爭連動債券。又觀諸原告提出之廣告單，其上已明白記載系爭連動債券

之產品特點及產品資訊，且於該廣告單下方亦載明「風險預告及注意事項」，並分別列出「利率風險」、「流動風險」、「信用風險」、「匯兌風險」及其他各項風險等 10 項之注意事項，並記載「欲知詳情洽第一銀行各營業單位專屬理財顧問／個人金融專員」，其中信用風險部分已說明：「……委託人須承擔本債券發行或保證機構之信用風險……本債券之發行條件係由發行或保證機構所承諾，而非受託人之承諾或保證」等語，足證原告在簽訂系爭契約前，應已對系爭連動債之投資風險及信用風險有初步之了解。…而系爭契約第 4 條「本連動債風險告知」部分已列出「最低收益風險」、「利率風險」、「流動性風險」、「匯兌風險」、「信用風險」、「事件風險」、「國家風險」、「交割風險」、「通貨膨脹風險」、「委託人兼受益人提前贖回風險」、「受連結標的影響之風險」、「稅賦風險」等 12 項風險說明，且系爭契約第 5 條復進一步記載：「……委託人（按:指被告）須承擔本債券發行或保證機構之信用風險；而『信用風險』之評估，端視委託人對於債券發行或保證機構之信用評等價值之評估；亦即本債券之發行條件係由發行或保證機構所承諾，而非受託人之承諾或保證」；第 6 條亦記載：「受託人僅就受託資金盡善良管理人之注意，不負責債券發行之本金及利息到期償付之違約風險；爰請詳讀第四條本債券風險告知，若發行機構或保證機構無法履行清償責任，本行將依商品發行條件內容英文說明及中文譯本內容，為信託業善良管理人必要處置」，亦即信用風險、投資風險之大小在於發行及保證機構即雷曼兄弟公司之信用評等如何及其承諾。準此，原告於簽訂系爭契約前，既已對系爭連動債之投資風險及信用風險有初步之了解，且經過數天之考慮後，方於 97 年 3 月 12 日與被告簽訂系爭契約，再參諸系爭契約復有上開記載內容，且黃志宏於被告簽訂系爭契約時亦曾告知原告，於系爭連動債券發行期間即自 97 年 3 月 4 日起至 97 年 3 月 25 日止，原告均可解約等情，難認原告不知系爭連動債券之風險屬性，是其與被告簽訂系爭契約並未陷於錯誤，應堪認定。

4、再查，系爭連動債券發行時，系爭連動債券之保證機構雷曼控股公司經 Moody's 信用評等為 A1、S&P 信用評等為 A+、Fitch 信用評等為 AA-，直至其於 97 年 9 月破產前在 Moody's 信用評等仍為 A2、S&P 信用評等為 A、Fitch 信用評等為 A+…。由上開資料可知，被告於銷售系爭連動債券時並無信用不良之情形，何況，倘原告所述屬實，被告於銷售系爭連動債券時即已知悉雷曼兄弟公司之財務狀況，則以被告身為雷曼財務公司 2,500 萬美元之債權人，自應積極處理其與雷曼財務公司間之債權債務問題，而非僅消極的成為其破產債權人之一。此外，原告復未舉證證明被告於銷售系爭連動債券時即已知悉雷曼兄弟公司之財務狀況，是其主張被告身為雷曼財務公司之重要債權人，應已知悉雷曼財務公司於 97 年第 1 季已呈嚴重資金缺口，卻仍於 97 年 3 月 12 日公然對外宣稱投資系爭連動債券有前述本金、利息保障，誘使伊投資系爭連動債券等語，要非可採。

5、復查，依被告提出自 97 年 4 月 30 日起至 97 年 10 月 31 日止之信託資金

定期報告7份觀之，其上確實載明原告之姓名及其住所，原告雖否認其有收受上開信託資金定期報告，惟原告申購系爭連動債商品高達新台幣3百多萬元，自初始申購日起至雷曼兄弟公司聲請破產保護之日止，長達半年期間內從未向被告或黃志宏詢問損益狀況，顯有違一般常情，難認原告未曾收受被告所寄送之信託資金定期報告。又綜觀兩造所簽訂之系爭契約文件，並未約定被告應不定期通知投資人風險變化之即時資訊，原告亦未舉出具體規定受託銀行應適時主動為風險變動之通知，或即時報告與商品有關之重大市場訊息之強行規定。被告係以信託方式受託投資連動債，並非證券投資信託及顧問法中所稱之證券投資顧問，無須依該法第4條規定提供分析意見或推介建議予委任人。換言之，法令並無特別規定，而兩造間契約亦無約定被告須不定期通知投資人風險變化資訊。況且，影響債券風險及價值因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率、匯率等，全球金融市場日有變化，如要求受託銀行須於各項影響債券風險及價值之其一因素有所變化，即須主動通知信託人，實與連動債係於一定期間內長期持有以獲得配息，非短線操作追逐市場起伏進行買賣獲利之投資性質不符。再者，原告自承被告應於投資期間隨時注意提供系爭連動債券連結標的之淨值變動等必要資訊，其目的無非供原告判斷是否連結標的已接近下限價格，是否提前贖回債券以減少損失，但查，原告所投資之系爭連動債券既為保本性質，故縱系爭連動債券連結標的之淨值下跌，倘雷曼兄弟公司之財務未出狀況，原告於系爭連動債券屆期時，確可取回其原本投資之本金澳幣106,000元，不受系爭連動債券連結標的之淨值變動之影響，原告倘因淨值下跌而提前贖回，反而會有無法收回全部投資金額之損失。再參酌被告提出之信託資金定期報告，僅能知悉系爭連動債券之淨值，仍無從得知雷曼兄弟公司之財務狀況等情，因此原告想藉由得知系爭連動債券之淨值，避開雷曼兄弟公司因聲請破產保護導致原告所受損害之目的，顯然無法達成。是以，原告前開主張，委無足取。

6、末查，原告提出由黃志宏代伊所撰寫之申訴書…，以資證明被告就系爭信託事務確實未盡善良管理人之注意義務。然查，揆諸上開申訴書載明：「本人丁陸亞琳跟人和分行是往來二十幾年的客戶……貴行理顧黃先生於九十七年三月份該理顧推薦二年期澳幣連動債，說是跟二年期澳幣定存一樣保本保息，免課利息所得…顯然銀行在商品篩選管控有問題，未竟（盡）善良管理人的職責……銀行在整體商品的篩選過程、契約內容、及銷售方式都有嚴重瑕疵……」等語，可知黃志宏是站在原告的立場替原告撰寫該申訴書，而非站在被告之立場陳述事實發生之經過，亦非承認被告就系爭信託事務之處理未盡善良管理人之注意義務，是原告自難僅憑該申訴書之記載，遽認被告就系爭信託事務之處理未盡善良管理人之注意義務而有過失。此外，原告復未舉他證證明被告就系爭信託事務有管理不當及未盡善良管理人注意義務而有過失之情事，是原告主張被告有前揭情事，應依信託法第23條及民法第544條之規定負賠償責任，即屬無據。

(二)本件原告主張被告就系爭信託事務有管理不當之情事及未盡善良管理人之注意義務，既非可採，則關於原告所受損害與被告行為是否有因果關係之爭點，本院即毋庸審酌，附此敘明。

【台北地方法院 99 年度重訴字第 709 號判決】(裁判日期 100.12.23)

要旨：影響債券風險及價值因素眾多，如要求受託銀行須於各項影響債券風險及價值之其一因素有所變化，即須主動通知信託人，實與連動債係於一定期間內長期持有以獲得配息，非短線操作追逐市場起伏進行買賣獲利之投資性質不符。

(一)按稱信託者，謂委託人將財產移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係，信託法第 1 條定有明文。又受託人依信託法第 22 條，信託業法第 22 條、第 23 條，及中華民國信託業商業同業公會所訂「信託業應負之義務及相關行為規範」相關規定，負有應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務，以專業及謹慎態度處理信託事務，並負忠實義務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信行為，且應就信託事務之處理情形定期報告委託人及受益人、及依法令及信託契約約定為各項必要之公告與通知。是依上開規定，被告應依信託本旨，為信託財產之管理或處分，並負有定期報告信託事務處理情形，及依法令或信託契約之約定為各項必要之公告與通知之義務。則被告除定期報告信託事務處理情形外，其受託之範圍、應提供何等之服務，端視法令及信託契約關於信託處理事務之範圍及被告應負義務之具體約定而定。被告就兩造於 87 年間簽立之「指定用途信託資金投資基金／有價證券」信託總約定書，雖因遭 90 年間納莉颱風導致文件滅失，未能提出原本，惟關於被告應負之報義務內容、方式、範圍，仍得依相關法令關定判斷之。原告 97 年間投資系爭連動債時，相關金融法令關於受託人所應負報告產品義務之規定為：銀行辦理財富管理業務應注意事項第 10 點第 8 款規定：「第 6 點所稱業務推廣及客戶帳戶作業準則，其內容至少應包括下列事項：(八)應建立向客戶定期及不定期報告之制度，有關報告之內容、範圍、方式及頻率，除法令另有規定外，應依照雙方約定方式為之。」…；銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項第 20 點規定：「銀行與客戶承作結構型商品交易，客戶得就其交易請銀行提供市價評估及提前解約之報價資訊。如屬大量標準化之結構型商品，且銷售對象多為個人者，銀行應於其網站揭露報價資料，提供客戶市價評估及提前解約之報價資訊。」…；中華民國信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範第 12 條規定：「信託業辦理特定金錢信託投資連動債券或結構型商品，應於受託投資後依契約約定提供成交通知書及定期報告，並於網站揭露報價資料，提供客戶市價評估及提前解約之參考報價資訊。」…。是依上開法令之規定，被告

負有定期編製投資對帳單或相關報表寄送予原告及於網站揭露報價資料之義務。

(二)經查，被告按原告留存之地址…定期寄送對帳單予原告之情，業據被告提出對帳單…等可證…。又上開對帳單下方「連動債產品說明」載明：「1.所有連動債券提前贖回價格需以債券經理機構提供之即時報價為依據，您可進入本行網站查詢或洽您的服務專員。」，其中 97 年 6 月至 8 月之對帳單均有投資標的、投資日期、幣別、信託金額、買時價格及單位數等基本投資資料，並均詳載系爭連動債之參考價格、預估現值、報酬率、投資損益等資訊…，參以被告於其網站設置理財中心專區，提供連動標的收盤價一覽表、各檔績效報告、系列報告、月報表等包括 97 年 2 月至 7 月期間在內之報價及分析報告資訊，亦有被告所提網頁資料存卷可憑…，足認被告已提供網站查詢及專業人員詢答方式，使原告能即時查詢最新參考報價。至 97 年 3 月至 5 月分對帳單之參考價格、預估現值、報酬率、投資損益等欄位雖為空白(以****顯示…)，惟此乃因系爭連動債之發行條件設有 3 個月閉鎖期間，於閉鎖期間　無法於交易市場市進行交易或辦理贖回，始未記載，且經被告於對帳單下方「連動債產品說明」載明：「1....部分連動債於閉鎖期間無法提供參考價格之資訊，因此『參考價格』、『預估現值』、『報酬率』等相關資訊在連動債閉鎖期間內將顯示為『****』。」。從而，被告應已盡其定期編製投資對帳單及於網站揭露報價資料之義務。原告主張被告之對帳單未記載參考損益、市價、報價，亦未於網站確實報價等，均無理由。

(三)原告雖主張其從未收受對帳單云云。惟原告自 82 年起即持續投資申購基金，交易次數約 41 筆，92 年起開始投資 TSS5、TSU7、TSX9「全球 50 大企業連動債券」、TS7Z「HFRX 全球指數連動債券」、AMC3「全球高收益債券基金」、TSER「十二期美金計價『反而有利 3』連動債券」等標的，並有多次贖回紀錄等情…，則以原告持續 10 餘年之投資經驗，倘其於 92 年 3 月至 8 月長達半年期間倘均未收受對帳單，豈有不與聞問，而至 97 年 9 月事 件發生時始驚覺未收受對帳單之理？原告上開主張，自難採信。原告又主張 97 年 9 月 9 日製表之對帳單竟以 9 月 29 日為基準日，產品仍有近九成之價值，顯見被告未告知產品情況，致原告無以避險云云。惟 97 年 9 月 9 日製表之對帳單係以 97 年 8 月 29 日為基準日…；且依 97 年 6 月至 8 月之對帳單所列預估現值均低於信託金額，報酬率及投資損益亦均為負值，則以原告投資連動債產品之豐富經驗，應可依上開對帳單揭露之資訊，輕易判斷系爭連動債至少自 97 年 6 月起即已發生虧損，而得進一步蒐集相關資料或向專人詢問，以決定是否提前贖回，是原告此部分主張，自無可取。

(四)原告另主張被告未即時報告損益淨值與產品風險、未於系爭連動債跌破下檔保護時立即通知原告，未及時通知停損等而違反善良管理人之注意義務云云。惟綜觀原告所列舉之相關法令，並無具體規定受託銀行應適時主動為風險變動之通知，或即時報告與商品有關之重大市場訊息之強行規定，原告亦

未陳明兩造間之信託契約有何被告應為上開通知之約定。又被告係以信託方式受託投資連動債，並非證券投資信託及顧問法中所稱證券投資顧問，無須依該法第 4 條規定提供分析意見或推介建議予委任人。況影響債券風險及價值因素眾多，如產業前景、市場資金流向、利率、匯率等，全球金融市場日有變化，如要求受託銀行須於各項影響債券風險及價值之其一因素有所變化，即須主動通知信託人，實與連動債係於一定期間內長期持有以獲得配息，非短線操作追逐市場起伏進行買賣獲利之投資性質不符。且雷曼公司於 97 年 9 月 15 日申請破產保護之前，其 S&P 評等為 A，Moody's 評等為 A2，符合特定金錢信託投資海外有價證券之評等…，並未出現異常警示…；而美國政府於雷曼兄弟控股公司於 97 年 9 月 15 日聲請破產保護，由美國法院介入調查，動員 200 位律師、費時 14 個月、檢視 3,400 萬頁文件、進行 250 次訪談，花費 5,100 萬元，才完成共 9 冊 2,200 頁之調查報告，始知曉雷曼兄弟控股公司倒閉之原因…，顯見關於雷曼公司財務狀況惡化狀況實超出一般金融業者預期，是原告上開主張，尚非可採。

(五)原告復主張雷曼公司於 97 年 9 月 15 日宣告破產（應係聲請破產保護），被告理專未告知跌損、跌破等後續處理事宜，致原告不能於系爭連動債到期時收回全部投資款云云。惟證人即理專陳柏蓉於本院審理時到庭結證稱：知悉雷曼公司破產消息當天晚上即與原告聯絡，之後原告之配偶高蔭琬以電話向其詢問系爭連動債本金是否可以取回，但當時已經無法贖回，有向原告及高蔭琬說明可能本金拿不回，其先後均以電話向原告及高蔭琬報告雷曼公司破產之後被告處理之進度等語…，被告並於網站之理財中心設置雷曼專區，供投資人查悉雷曼公司聲請破產保護後之處理情形，是原告主張被告均未告知後續處理事宜，實難憑信。況原告所受損害係因全球金融風暴導致連結標的表現不佳，及發行系爭連動債之雷曼公司聲請破產保護後停止贖回所致，縱使理專告知後續處理事宜，原告亦已無法贖回，故原告此部分主張，洵無理由。

(六)從而，被告已盡其定期編製投資對帳單、於網站揭露報價資料，報告系爭連動債淨值及損益之義務，並已向原告告知下限觸及之訊息，是原告主張被告違反盡受託人應盡之善良管理人注意義務，應依信託法第 23 條、民法第 544 條、第 227 條之規定，賠償其所受損害，均無可取。

【台北地方法院 100 年度訴字第 3674 號判決】(裁判日期 100.12.23)

要旨：被告銀行應於投資期間，隨時注意主動提供系爭債券連結標的債權之可能風險變動等必要資訊，並確認該等資訊已到達原告且確實知悉，始為盡受託人之善良管理人注意義務。

四、兩造爭執及其論述：

原告主張信賴被告銀行之專業推介而購買系爭債券，被告銀行未告知風險，亦未盡定期報告之義務，致原告受有損害，爰依信託法第 22 條、第 23 條、民法第 184 條、第 185 條、第 188 條、第 226 條、第 227 條、第 535 條、第 544 條，及依民法第 153 條、第 224 條請求被告銀行賠償美金 9 萬元及法定利息，為被告否認，並以前揭情詞置辯。則本件應審酌者為：(一)本件信託契約當事人為何人？(二)原告請求被告銀行損害賠償，是否有理由？(三)若被告銀行應賠償，其賠償數額應為何？茲分述之：

(一)本件信託契約當事人為何人？

按無代理權人以代理人之名義所為之法律行為，非經本人承認，對於本人不生效力。又代理人於代理權限內，以本人名義所為之意思表示，直接對本人發生效力。民法第 170 條第 1 項、第 103 條第 1 項分別定有明文。原告陳炳臣係於 92 年 10 月 20 日以原告陳怡足名義與被告簽訂產品申請書，委由被告以美金 9 萬元投資購買境外發行之系爭債券，而原告陳怡足事後亦同意原告陳炳臣之上開代理行為…，依上開規定，應認原告陳怡足與被告間因產品申請書簽訂而有效成立信託契約。原告陳怡足為委託人，被告為受託人。

(二)原告請求被告銀行損害賠償，是否有理由？

1.按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託法第 22 條、第 23 條分別定有明文。次按系爭債券為一合成擔保債權憑證，屬信用衍生型金融商品，其產品內容由 27 檔穆迪信用評等 Aaa 級的資產擔保證券與 2 檔穆迪信用評等 Aa2 級的合成擔保債權憑證組合而成的參考債權群組，產品形式為一到期不保本之連結式債券，鑑於此種投資債權群組內容包含汽車貸款、信用卡、住宅權益貸款、住宅抵押證券、商業不動產抵押證券、消費貸款、租賃、合成 CDO 等不同類別，投資人除須就該商品發行、主辦及管理機構之信用、財力等有所認知外，亦就該商品係投資於何項標的、該標的資產年期和信貸風險、投資標的漲跌可能發生之風險及幅度、計算盈虧之公式，特別是投資人可能因此受到損失等有關投資之重要內容，有所了解，方能為正確評估其獲利與風險，進而決定是否投資。

2.查原告陳炳臣係於 92 年 10 月 20 日代理原告陳怡足簽訂產品申請書…委託被告投資系爭債券，產品申請書第 6 條載明「委託人於申購本產品前業已經合理期間詳閱本產品之『產品說明書』、『大眾銀行往來交易總約定書』及『指定用途信託投資國外有價證券資金運用說明暨風險預告書』」等語，惟原告並非機構投資人，屬一般投資大眾，並不具專業金融知識，而上開文件屬於定型化契約記載格式，文字均屬明顯細小且排列緊密，並夾雜英文資料，非有充分時間予以逐條多次仔細閱讀，實難立即得以知悉重要內容，極易使投資人誤認投資系爭債券，只會獲利，毫無風險，輕率作成投資決定。是原告

雖簽訂有上開產品申請書，但據此僅足以證明原告有簽字用印之事實，尚不足以認定被告銀行業已向原告詳細告知及說明、並確認原告已充分了解系爭債券為不保本型債券、以及本金有全損之風險，自不能僅以上開記載文字，即認為被告銀行已盡告知及說明義務。又查被告銀行 CDO 大眾精選系列產品預告…，其上載明「產品特色：五年期產品，美金計價/年配息約 6%；台幣計價/年配息約 4%，金融資產證券化商品，享有相對低風險、高報酬的另類投資」、「到期贖回價：無任何違約下返還 100%本金。」等語，足以令投資人信賴系爭債券為保本投資商品。再查被證 4 風險屬性問卷…，雖係由被告銀行重新製作，然經評估結果，原告陳怡足之投資屬性為保守型(即希望所投資的本金不會損失)…，被告銀行理財專員亦知悉原告為保守型投資人，與原告主張其為保守型投資人等語相符，且就被證 1 原告陳怡足於大眾銀行特定金錢信託對帳單之明細觀之…，雖原告委託被告銀行購買「七囍優利債」、「五福台幣債」、「澳幣之星五」及「CDO 大眾精選系列二」等投資商品，原告係以新臺幣 200 萬元購買七囍優利債、以新臺幣 330 萬元購買五福台幣債及以新臺幣 200 萬元購買 CDO 大眾精選系列二等投資商品，其贖回金額分別為新臺幣 1,999,901 元、3,300,026 元、1,975,891 元，足認原告於購買投資金融商品趨近於保守，是被告銀行理財專員既知原告屬保守型投資人，希望投資本金不會虧損情形下，自應依其專業提供原告保本型金融商品之資訊，而非提供可能損失投資本金之金融商品。另查被證 2 產品說明書附件 A 初步參考債權群組…，其債權結構組成成分欄中之…項目，其代號及到期日均未確定，即被告銀行提供產品說明書時，尚未確定系爭債券債權結構組成成分，亦即系爭債券投資組合債權內容並未確定，原告購買時自無從據以衡量投資風險。又查，被告銀行除提供申購申請書、產品說明書、風險告知書等文件予原告參閱外，於每月將綜合理財月結單寄予原告知悉…，惟查上開綜合理財月結單僅有往來帳戶摘要、臺幣存款帳戶交易明細、外幣存款帳戶交易明細、投資理財交易報告書等數據，並無系爭投資債券連結標的債權之未來期間內風險變動程度告知說明及建議投資人應行注意事宜等資訊，難認被告銀行有充分告知原告信託帳戶投資運用之風險，已違反信託業應負之義務及相關行為規範第 10 條第 1 項之告知義務。

3. 基上，本件原告為保守型投資人既委託被告銀行投資購買國外金融商品即系爭債券，並要求須保本，不得有全損之風險，則被告銀行即應掌握原告之背景資料，提供適當之投資服務，包括完整逐條說明系爭債券契約條款內容，並明確告知系爭債券之風險屬性，即其保本可能性，及不保本之風險極限，以謀求原告之最大利益，不令原告有任何疑問或誤導之情形…。且被告銀行應於投資期間，隨時注意主動提供系爭債券連結標的債權之可能風險變動等必要資訊，並確認該等資訊已到達原告且確實知悉，以供原告自行判斷是否提前贖回債券以規避風險減少日後可能之損失，始為盡受託人之善良管理人注意義務。若待連結標的債權違約已達約定比例時方通知原告，此時之

通知自不得謂已盡善良管理人之注意義務。被告銀行明知原告投資係屬保守型，仍提供可能會造成投資本金虧損之系爭債券，且被告銀行未對原告充分告知及說明系爭債券屬到期不保本之連結式債券，於原告購買系爭債券後，復未定期報告上開投資風險變化情形，而於系爭債券之投資因國際金融海嘯導致發生風險極大變動時，亦未積極主動將風險變動告知原告，使原告無法作成正確投資決策而受有無法取回投資本金之重大損害，顯然係因被告銀行未盡善良管理人之注意義務所致。被告銀行依系爭信託契約執行受託事務時，未盡善良管理人之注意義務，致原告受有損害，是原告陳怡足主張依信託法第 23 條規定，請求被告銀行賠償損害，即屬有據。至於原告陳炳臣並非系爭信託契約當事人，而僅為原告陳怡足之代理人，故原告陳炳臣請求被告銀行賠償損害，即屬無據。

(三)若被告銀行應賠償，其賠償數額應為何？

按損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為限，為民法第 216 條所明定。故同一事實，一方使債權人受有損害，一方又使債權人受有利益者，應於所受之損害內，扣抵所受之利益，必其損益相抵之結果尚有損害，始應由債務人負賠償責任。查原告陳怡足於持有系爭債券期間，確已獲配息美金 25,151.38 元，為兩造不爭執…，依上開說明，自應於其請求賠償損害之金額內，扣除所受之利益額，即原告陳怡足僅能向被告銀行請求賠償美金 64,848.62 元(90,000－25,151.38=64,848.62)。

(四)綜上，被告未就系爭債券內容及風險善盡告知之義務，亦未履行善良管理人之注意義務，致原告陳怡足受有損害，原告陳怡足依信託法第 23 條規定請求被告賠償美金 64,848.62 元，及自起訴狀繕本送達翌日即 100 年 9 月 14 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，即為有理由，應予准許。逾此部分請求為無理由，應予駁回。

【高雄地方法院 100 年度重訴字第 38 號判決】(裁判日期 100.12.16)

要旨：上開對帳單已足以作為原告投資決策之參考，應可認被告已盡定期報告之義務，尚不得認被告有違反善良管理人注意義務或契約附隨義務。

1.按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬，信託法第 22 條、第 23 條定有明文。又違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任，但能證明其行為無過失者，不在此限；因可歸責於債務人之事由，致為不完全給付者，債權人得依關於給付遲延或給付不能之規定行使其權利；受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理

自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之；受任人因處理委任事務有過失，或因逾越權限之行為所生之損害，對於委任人應負賠償之責，民法第 184 條第 2 項、第 227 條第 1 項、第 535 條、第 544 條分別定有明文。兩造對於原告有委由被告投資購買如附表 1 所示債券不爭執…，則兩造間有成立特定金錢信託投資連動債券或結構型債券契約及委任契約，應堪認定，是本件首應審究者為被告是否未盡善良管理人之注意義務及是否未履行契約之附隨義務。

2. 又連動債信託契約有關衍生性金融商品交易之風險，有「投資風險」(如利率風險、流動性風險、匯兌風險之類）與「信用風險」(如銀行倒閉致存款戶無法提領其存款等）之分，惟任何金融商品均有金融機構或發行機構到期是否能履約償付之「信用風險」，一般具備通常知識並有投資經驗之人，應有「信用風險」之基本認識，因此，連動債銷售人員就該項告知、說明及契約內之揭露記載，若能合理期待使投資人知悉金融或發行機構可能存有到期不能履約之信用風險者，即可認其已善盡告知及說明義務（最高法院 100 年度台上字第 1060 號判決意旨參照)。

3. 經查，依被告所提出並為原告所不爭執真正之系爭金融商品 DM…，其中「寸土寸金」未記載任何保本字樣，而「陽陽得意」、「精品時尚」、「六六大順」則記載「條件式保本連動債券」，且於「產品資訊」均記載「到期不保本之情況與計算方式」，並均以粗黑字體記載「風險預告及注意事項」，分別列出「利率風險」、「流動風險」、「信用風險」、「再投資風險」、「本債券若未符合提前到期條件且任一連動標的之收盤價於下限觀察期間曾等於或低於其下限價，且於期末評價日表現最差連動標的之收盤價低於其期初進場價之 95% ，屆期將產生原始投資金額之損失」及其他各項風險等 10 項之注意事項，又原告對於其另有投資購買如附表 2 所示債券亦不爭執，而附表 1 編號 2 、6 、9 之「陽陽得意」(系列二)，係因原告鄭王梅英購買如附表 2 編號 5 之「陽陽得意」(系列一）已獲利回收，而就「同一條件」再銜接購買系列二商品，附表 1 編號 3 之「希望之星」，係因原告先前購買如附表 2 編號 4 之「機不可失」(「希望之星」與「機不可失」之條件完全相同)，屆期獲利贖回後再轉換購買，堪認原告於投資購買系爭金融商品前，已對本件投資風險及信用風險有所了解。

4. 又系爭金融商品之「產品說明暨約定書」均以粗黑字體於第 4 條「風險告知」列出「本金損失風險」、「利率風險」、「流動性風險」、「信用風險」…，此外，系爭金融商品之「產品條件內容英文說明書及中文譯本」亦詳載「投資人應注意此債券非為一保本型商品，至到期日時有可能無法獲得 100%投資本金，投資人若於到期日之前提前贖回本債券，可能無法獲得 100%投資本金」…、「本債券並不保證返還本金」…、「本債券並不保本」…、「當發行機構於次級市場購買債券時，債券持有人可能獲得少於本金 100%之金額」…等語，可知均已載明系爭金融商品並不保本，堪認被告已說明系爭金融商品不保本之性

質，並已為投資風險及信用風險之說明。

5.原告雖主張原告鄭惠元、鄭丞君完全未與被告接觸，且原告未於簽約前將相關投資文件交付原告，吳麗慧復未向原告鄭王梅英逐一解釋契約內容，所提供文件字體細小、內容繁雜、中英文夾雜，原告鄭王梅英無法閱讀及理解，僅於短短2、3分鐘內在勾選處簽名云云。然查，原告鄭惠元、鄭丞君既已授權原告鄭王梅英以其名義購買系爭金融商品，並交付印章由原告鄭王梅英蓋用，自不得再以被告未與原告鄭惠元、鄭丞君本人接觸，而否認被告已就系爭金融商品為產品說明及風險告知等情。又原告除系爭金融商品外，另有投資購買如附表 2 所示之債券，且均為原告鄭王梅英所代購，原告並自行提出其向法國巴黎人壽購買之「韓情脈脈利富變額壽險保險專案(7年期澳幣結構型債券)」及「綠能資源王利富變額壽險保險專案（6年期澳幣結構型債券)」對帳單 2 紙…，可知原告鄭王梅英對於投資債券顯非毫無知識、經驗之人，又如附表 2 所示之債券均獲利贖回，而附表 1 編號 2、6、9 之「陽陽得意」（系列二)，係就「同一條件」再銜接購買系列二商品，附表1編號3之「希望之星」與附表 2 編號 4 之「機不可失」條件相同，屆期獲利贖回後再轉換購買，是應可合理期待原告對系爭金融商品之投資風險、信用風險已有相當之了解，另被告有提供系爭金融商品之DM、「產品說明暨約定書」、「產品條件內容英文說明書及中文譯本」予原告，且有以粗黑字體為不保本及風險告知，已如前述，則原告自不得再推說被告未提供相關投資文件、字體太小、內容繁雜、中英文夾雜，而不知系爭金融商品為不保本及有風險存在，原告此部分主張，委不足採。

6.原告又主張被告理財專員吳麗慧宣稱投資系爭金融商品，比定存優惠、可節稅、保本、無風險云云。然業經證人吳麗慧於本院審理時到庭證稱：「原告鄭王梅英在94年起就陸續購買保本型產品，後來因為到期，來我們銀行碰到我們的客戶，知道其他客戶有買條件式商品，所謂條件式就是到達某種標準就可以出場，不用到一年，因為這種產品比較複雜，所以原告鄭王梅英就會常常來我們銀行拿相關 DM 回去看，我提供被證 13 的文宣讓原告鄭王梅英拿回去看，在現場我也會逐項跟原告鄭王梅英解釋，包含投資銀行的標的及連結、配息條件、募集期間、評價日，條件式就是一定不保本，所以才會有 3 個月就可以提前出場的規定」、「…我都有向原告鄭王梅英說明如上開內容，除 DM 內容外，還會說明股票跟債券屬性不同，價格波動不同」等語…，衡以原告鄭王梅英對於投資債券並非毫無知識、經驗之人，自無法任由銷售人員空口遊說，且被告所提供交付原告之系爭金融商品DM、「產品說明暨約定書」、「產品條件內容英文說明書及中文譯本」有以粗黑字體為不保本及風險告知，業如前述，難認吳麗慧所為說明會悖於書面記載，其上開證言應堪採信，原告此部分主張，亦不可採。

7.原告復主張被告未審慎評估發行機構財務狀況，且於銷售後未主動了解美國雷曼兄弟公司財務狀況，並適時於風險發生變動時，即時具體通知原告，並為

原告採取必要因應措施云云。然查，原告自 96 年 5 月 9 日起至 97 年 6 月 9 日投資購買如附表 1 所示債券時，美國雷曼兄弟公司之標準普爾信評等級尚在 A 級以上，穆迪信評等級亦為 A1，此為原告所不爭執…，且附表 2 編號 5 所示債券其發行機構亦為美國雷曼兄弟公司，原告於 96 年 12 月 24 日贖回時尚有獲利，顯然雷曼兄弟公司倒閉，係在無預警情況下發生，難認被告得預知倒閉風險而提前告知原告，又原告對於被告有定期提供系爭金融商品之對帳單予原告，其上有記載損益及報酬率等情亦不爭執…，則上開對帳單已足以作為原告投資決策之參考，應可認被告已盡定期報告之義務，尚不得認被告有違反善良管理人注意義務或契約附隨義務。

8. 原告再主張原告鄭惠元、鄭丞君之風險屬性分析表皆由吳麗慧勾選書寫後由原告鄭王梅英蓋章，無法確定本件投資符合原告鄭惠元、鄭丞君之風險承受度，且被告明知附表 1 編號 3 之風險等級已逾越原告鄭王梅英風險承受度，仍貿然讓原告投資云云。然查，證人吳麗慧於本院審理時到庭證稱：「被證 15（原告鄭惠元之風險屬性分析）打字的部分是我打的，是詢問原告鄭王梅英後打上去的，但是關於投資屬性積極型的欄位是電腦根據問卷產生的。被證 16（原告鄭丞君之風險屬性分析）客戶名稱是我寫的，至於投資屬性及風險承受等級評量我忘記是否是我寫的，如果是我寫的，我也都會依據客戶回答寫」、「（問：提示被證 14，原告鄭王梅英購買「四年期希望之星」，經評估原告鄭王梅英是屬於哪種類型？）穩健型，因為原告鄭王梅英屬於穩健型，此檔風險已經超出穩健型，所以我們才請他寫被證 14 客戶聲明書，證明為被證 14 原告鄭王梅英的蓋章」等語…，則原告鄭惠元、鄭丞君既已授權原告鄭王梅英以其名義購買系爭金融商品，並交付印章由原告鄭王梅英蓋用，即不得否認被告得依原告鄭王梅英之說明勾選風險屬性分析表，且原告鄭王梅英已自承在吳麗慧勾選書寫風險屬性分析表後由其蓋用印章，可知原告鄭王梅英對於風險屬性分析結果並無異議，否則應會立即要求更正，又附表 1 編號 3 之風險等級雖已逾越原告鄭王梅英風險承受度，然原告鄭王梅英既已在「客戶聲明書」上蓋章…，表示其已知悉該項投資超越風險承受度，仍同意購買，並願就投資結果自行負責，原告此部分主張，亦不足採。

9. 原告另主張吳麗慧於 96 年間出售本件投資商品時，並不具備理財專員資格，且未參加「在職訓練」及「衍生性外匯商品」研習課程，復未提出同業公會審定並登錄之證明云云，然吳麗慧於 91 年間即取得中華民國信託業商業同業公會舉辦之「信託業務專業測驗合格證明書」，且於 95 年 10 月 5 日取得中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會舉辦之「投信投顧相關法規（含自律規範）專業科目測驗成績合格證明」，再於 97 年 5 月 30 日取得臺灣金融研訓院舉辦之「金融市場常識與職業道德測驗成績合格證明」，此為原告所不爭執，並有上開證照在卷可佐…，又吳麗慧於取得上開證照後，嗣於 97 年 7 月 27 日取得財團法人臺灣金融研訓院舉辦之「外匯及衍生性金融商品之風險管理研習班」…，則吳麗慧已符合「信託業負責人應具備資格條件暨經營與管

理人員應具備信託專門學識或經驗準則」、「銀行辦理財富管理業務作業準則」、「銀行業辦理外匯業務管理辦法」等相關規定，難認吳麗慧不具備出售系爭金融商品之資格，原告主張被告未從源頭控管出售品質，有違善良管理人注意義務及契約附隨義務，亦不足採。

10. 準此，被告已盡其善良管理人之注意義務及履行契約之附隨義務，且未違反本件投資之相關法令規定，原告依信託法第 23 條前段、民法第 227 條第 1 項、民法第 544 條前段、民法第 184 條第 2 項，請求被告負損害賠償責任，均無理由，不應准許。

【台北地方法院 100 年度訴字第 3188 號判決】(裁判日期 100.11.29)

要旨：被告應於投資期間，隨時注意適時主動提供系爭連動債連結標的之淨值變動及相關金融商品風險變化等必要資訊，並確認該等資訊已到達原告且確實知悉，始為盡受託人之善良管理人注意義務。

(一)兩造間之特定金錢信託契約是否有效成立？原告得否依民法第 179 條規定請求被告負返還責任？

1. 按當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約即為成立，民法第 153 條第 1 項定有明文。次按信託，除法律另有規定外，應以契約或遺囑為之，信託法第 2 條亦定有明文。查原告於 97 年 2 月 13 日與被告銀行簽訂「台新國際商業銀行受託投資國內外有價證券暨信託運用指示書」委託被告以美金 100,000 元投資系爭連動債…，兩造已就信託契約必要之點意思表示一致，兩造間之信託契約已有效成立。

2. 且查原告投資系爭連動債前所作「客戶投資風險屬性評量表」顯示，原告之風險等級為第 4 級…，系爭連動債之風險等級為 3，適合被告客戶風險承受度 3-6 級投資人之投資…，並未逾越原告之風險承受度。查原告投資系爭連動債前，經被告理財專員以系爭連動債之中文說明書向原告說明產品條件及相關投資風險等情…，依系爭連動債中文說明書內容明載「本行已派專員解說產品內容及主要風險，副本（影本）已由本行理財專員當面轉交無誤」，而系爭連動債中文說書內就包含「低收益風險、市場風險、信用風險、流動性風險、提前贖回風險、匯兌風險、國家風險、利率風險、交割風險、產品條件變更風險、通貨膨帳風險、稅賦受連動標的影響的風險、發行機構行使提前買回債券權利風險、再投資風險」等主要投資風險均有說明，其中就信用風險事項並記載「本債券之保證機構為美國雷曼兄弟公司，委託人須承擔本債券保證機構美國雷曼兄弟公司公司信用風險；而信用風險之評估，端視委託人對於債券保證機構信用評等價值之評估;亦即到期保障 100%投資本金係由保證機構所承諾，而非受託銀行之承諾或保證。」，再系爭連動債中文說明書每頁下方均明白記載「金錢信託投資國外有價證券具有風險，此一風

險可能使本金發生虧損，委託人（投資人）須自負盈虧。」，上開文件內容均以中文語言呈現，文字意義亦非艱澀難以理解，原告收受系爭連動債中文說明書後，並於組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表、系爭連動債中文說明書中簽名，足認原告於投資系爭爭連動債前確經被告理財專員為充分產品內容說明及風險告知。原告空言主張被告未告知風險、未充分審閱內容云云，尚不足採。

3.承上，被告銷售系爭連動債前，已就原告投資風險承受度屬性為調查，並就系爭連動債產品內容及風險為充分揭露，原告主張被告於銷售時未告知系爭連動債信用風險，故意隱瞞，使其陷於錯誤而為意思表示情事，並未舉證證明之，其主張依民法第 92 條第 1 項規定，而以起訴狀繕本之送達撤銷其所為意思表示，即不足取。兩造間信託契約既屬有效成立，未經原告合法撤銷，被告依兩造間信託契約將原告交付美金100,000元為原告利益購入系爭連動債，即屬有法律上原因，並非不當得利。原告主張依民法第179條規定請求被告返還所受利益，於法無據。

(二)原告得否請求被告回復原狀或賠償其損害？

1.按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務。受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬。信託法第 22 條、第 23 條分別定有明文。又按受任人應將委任事務進行之狀況，報告委任人，委任關係終止時，應明確報告其顛末。民法第540條亦定有明文。另信託業應負之義務及相關行為規範第10條第1項規定:「信託業有下列情形之一者，應視為違反善良管理人之注意義務：一、應告知委託人或受益人之重大訊息怠於告知者，其情形包括下列事項：(一)未依相關法令規定向委託人或受益人告知信託帳戶投資運用之風險。(二)未依信託業法第25條第2項、第27條第2項，就信託財產與信託業本身或利害關係人交易之情形充分告知委託人或已確定之受益人。(三)未依信託業法第27條第3項，將外匯相關風險充分告知委託人，或已確定之受益人。(四)未依本規範第36條第2項規定告知委託人或受益人，其為委託人或受益人處理信託業務有利益衝突之情事」。兩造間既成立信託契約，被告並受有手續費報酬，依信託法第22條及民法第535條後段之規定，被告應就原告所信託委任之事務，依信託本旨及原告之指示，以善良管理人之注意，處理信託之事務，且被告應於投資期間，隨時注意適時主動提供系爭連動債連結標的之淨值變動及相關金融商品風險變化等必要資訊，並確認該等資訊已到達原告且確實知悉，以供原告自行判斷是否連結標的已接近下限價格，是否提前贖回債券以減少損失，始為盡受託人之善良管理人注意義務。

2.查被告於97年4月22日被告客戶投資理財委員會會議記錄記載「3.本次評估結果：暫緩之發行/保證機構：Lehman」…足知被告於97年4月間即知雷曼兄弟可能出現財務狀況，並已決定暫停與雷曼兄弟進行各項新交易，惟被

告未向原告告知此項決定。被告雖辯稱該會議乃被告之商業政策決定，非因美國雷曼兄弟公司受次貸重大影響云云，惟依投資市場而言，銀行掌握財經消息之來源遠比一般投資大眾來得多元且精準，是被告發現雷曼兄弟可能出現財務狀況並暫停與雷曼兄弟進行各項新交易之決定，對一般投資大眾而言係重大參考，係屬投資風險之一環，依前開規定應適時告知原告，然被告未適時告知原告此一重大訊息，顯然違反信託業應負之義務及相關行為規範第10條第1項之規定，被告所為顯然違反善良管理人之注意義務。被告復辯稱迄自97年8月底被告綜合外部分析師等之意見，對於雷曼兄弟公司發行之連動債商品認為仍得繼續持有云云，經查，細繹被告所提出之內部郵件，其僅係建議債券持有人即客戶仍繼續持有已發行之連動債券，惟此與被告應負之告知義務並無扞格，況該郵件所附加之警語「…投資人於決策時應審慎衡量本身風險…」，益見被告應負上揭告知義務，方得令投資人為風險評估，是被告抗辯其並於97年4月間不知雷曼公司破產情事或謂依法規不得為原告提供投資分析顧問服務，並未違反告知義務云云，核不足取。被告雖另稱定期將原告投資列印載明投資標的、金額、加入日期及損益等資訊寄達原告，故被告已充分告知原告系爭連動債之投資風險並履行告知義務云云，惟查被告於綜合月結單所附之有關連動債訊息通知，乃例行範例或銀行其他發行證券基金相關說明，並不能證明被告確有於系爭連動債發生重大風險變動時，寄發訊息通知原告，亦難以此為有利於被告之認定。被告既不能舉證證明其確有盡受託人之善良管理人注意義務，則其所為此部分之抗辯，自非可取。

3. 又查，系爭連動債到期日雖為西元2020年即民國109年，亦即發行機構及保證機構於民國109年始有返還投資本金之義務，惟系爭連動債之發行機構業經荷蘭阿姆斯特丹地方法院裁定宣告破產，其保證機構則已向美國紐約州破產法院聲請破產保護。而債務人破產，衡情已無清償能力，則原告欲提前贖回系爭連動債時，系爭連動債發行機構及保證機構顯然均已無法依約返還本金，原告確實受有損害。信託法第22條規定既課予信託契約受託人較高程度之善良管理人注意義務，則被告依系爭信託契約執行受託事務時，既未依上開規定盡善良管理人之注意義務，致原告受有不能適時停損贖回系爭連動債以收回全部投資款之損害，二者間有相當因果關係存在，是原告主張依信託法第23條規定，請求被告賠償損害，即屬有據。

【台北地方法院99年度訴字第4130號判決】(裁判日期100.11.09)

要旨：被告於銷售系爭連動債時，已提供原告系爭連動債中英文產品說明書，並於重要處要求原告簽名，實難認被告於銷售系爭連動債時有何未盡風險告知之善良管理人注意義務之情事。

五、得心證之理由：

(一)兩造就系爭連動債成立信託契約。

1.原告於97年2月26日向被告購買系爭連動債，系爭連動債並於97年3月10日正式發行等情，為兩造所不爭執，且觀以系爭連動債產品DM、產品說明書暨風險預告書與最終產品說明書之內容，亦均載有「本產品係屬『外幣特定金錢信託資金投資國外有價證券』業務…」等文字…，可知兩造間就系爭連動債係成立信託契約。

2.原告雖以被告所提產品說明書暨風險預告書缺漏其中第9頁至第12頁…，主張兩造就系爭連動債即因意思表示顯然未合致，信託契約並未成立云云…；然姑且不論被告已於99年11月26日準備程序中補提先前漏未陳報之被證一第9頁至第12頁文書，並經原告當庭收受之情…，細繹前開產品說明書暨風險預告書，關於系爭連動債之發行機構、保證機構、信用評等、申購金額、評價日、扣款日、發行日、到期日、風險揭露等資訊，均已詳細載明，且經原告簽名確認…，而原告明瞭系爭連動債可能潛在之風險，係完全依本身之獨立判斷決定與被告交易，並投資美金6萬元，復經原告簽名確認…，可認兩造就契約重要之點之意思合致，洵難認信託契約未成立，原告徒以被告於訴訟進行中所陳報之書面證據有所缺漏，遽為主張兩造未合意成立系爭連動債之信託契約，顯有未當，殊難採取。

(二)被告處理事務並無違反其注意義務，而無須為此負擔損害賠償之責。按受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務；信託業處理信託事務，應以善良管理人之注意為之，並負忠實義務；證券投資信託事業、證券投資顧問事業、基金保管機構、全權委託保管機構及其董事、監察人、經理人或受僱人，應依本法、本法授權訂定之命令及契約之規定，以善良管理人之注意義務及忠實義務，本誠實信用原則執行業務；證券投資信託事業應依本法、本法授權訂定之命令及契約之規定，以善良管理人之注意義務及忠實義務，本誠實信用原則執行業務；受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之，信託法第22條、信託業法第22條第1項、證券投資信託及顧問法第7條第1項、投資信託事業管理規則第19條第1項與民法第535條雖有明文；惟查：

1.原告主張被告未盡完整逐條說明契約條款內容之注意義務部分：

被告為信託契約之受託人，且受有百分之2信託手續費與每年百分之0.2管理費（第1年免收）之報酬，復為原告所不爭執，依信託法第22條及民法第535條後段之規定，被告應以善良管理人之注意義務為原告處理信託委任之事務，雖無疑義，然原告於97年2月26日購買系爭連動債時，有何相關法令規定被告負有「完整逐條說明契約條款」之義務，既未據原告詳為說明，尚難僅憑原告空言之主張，逕認被告有完整逐條說明契約條款之義務，原告此部分之主張，洵屬無據，而不足取。

2.原告主張被告未盡提供完整之產品說明書中英文對照契約、明確告知系爭連動債之風險屬性、保本可能性及不保本之風險極限、給予充分審閱期間之注意義務部分：

(1)觀之證人即銷售系爭連動債予原告之證人楊佩芬結證「…我有向原告建議因為目前美金定存利率偏低，我們有一檔保本的美金計價連動債，天期不超過 2 年，…有告知客戶如果中間不贖回，到期後最差的情況就是本金拿回來，我有把產品說明書及風險預告書給原告現場看及討論，原告購買之後都還是有在關心標的的投資狀況，我都有主動告知，原告購買系爭連動債時，我有提供產品 DM、風險預告書，且有用螢光筆標明重點，銷售時也有給原告看中英文契約，也有向原告解釋其中重要的部分，原告中間如果有問題的話會提問，原告當時對於雷曼的情況有提出詢問，我有向原告解釋看法，客戶在買這檔之前，就有向之前的理專簽署風險評估，原告在購買系爭連動債之前就有跟我做聯繫，購買當天我們也討論快 2 個小時…」，併參被告 100 年 1 月 11 日元銀字第 1000000198 號函所示「本行於銷售系爭連動債時，即交付客戶中文『產品說明書暨風險預告書』，其內容後附由發行機構提供之"Indicative Terms and Conditions "，並於系爭連動債實際發行後寄發中文『最終產品說明書』，其內容後附由發行機構提供之"Final Terms and Conditions"，俾客戶瞭解並確認系爭連動債之相關產品條件」等內容…，可知被告於銷售系爭連動債前後，已提供系爭連動債之產品 DM、中英文產品說明書暨風險預告書與最終產品說明書予原告審閱，亦已告知原告關於系爭連動債之相關風險。

(2)又系爭連動債之產品 DM 固於「到期贖回金額」欄記載「…但下跌時，100% 保本」等文字…；惟楊佩芬業於銷售系爭連動債時告知原告是否保本需視保管機構即雷曼財務或控股公司之情況而定，已如前述，該產品 DM 在「其他產品條件」欄亦明確記載系爭連動債之發行機構為雷曼財務公司，保證機構為雷曼控股公司（穆迪/A1，標準普爾/A＋，惠譽/AA－），且以粗黑體標示風險告知及注意事項之標題，其下並記載「本產品係屬『外幣特定金錢信託資金投資國外有價證券』業務，元大銀行（受託銀行）不保證投資本金無損，亦不保證最低投資收益」、「投資人應詳閱產品說明書暨風險預告書，自行判斷是否投資，並自行承擔投資風險」等文字，足認被告已在系爭連動債之產品銷售 DM 上揭露系爭連動債之發行條件，包含發行機構與保證機構等資訊，並已告知原告不保證投資本金無損，要求原告自行判斷是否投資與承擔投資風險之情。

(3)另參諸系爭連動債產品說明書暨風險預告書，其中文內容之每頁末端均註明「本產品係屬『外幣特定金錢信託資金投資國外有價證券』業務，元大銀行（受託銀行）不保證本金無損失，亦不保證給付最低收益，投資人應詳閱本產品說明書暨風險預告書，自行判斷是否投資，並自行承擔投資風險。本產品組成條件可能因為市場情狀而變更，實際發行成立條件仍須以實際成

立當日為準」等文字…，而在「(一)債券發行條款」部分，除重申前開產品DM所示之發行條件外，在「商品營業日」、「規範文件」、「發行機構無法履行清償責任時之處理方式」等欄位亦載有「如欲進一步了解內容說明書（英文版)，可向元大銀行索取」或「如欲進一步了解最終條款（英文版)，可於產品發行日7至10營業日後向元大銀行索取」等文字，並經原告在「委託人（兼受益人）已接受貴行理財人員解說產品內容，亦已詳閱並收執此產品中英文產品說明書，願簽名並確認同意接受此產品相關交易條件，特此聲明」處簽名確認；在「(二)投資風險揭露說明」部分，原告同在「1.最低收益風險：若於投資期間內，連結標的表現不佳，則委託人於到期贖回時將僅獲得由發行/保證機構之100%本金（美元）保障」、「2.委託人兼受益人提前贖回的風險：如提前贖回時必須以當時之實際成交價格贖回，則可能會導致信託本金之損失，因此，當市場價格下跌，而委託人又選擇提前贖回時，委託人會產生損失，提前贖回之報價以報價時點之市場情況為報價基準，無法保證實際贖回交易時之價格」、「4.流動性風險：…但若發生市場流動性缺乏或交易量不足之情況，有可能提高中途贖回之門檻金額或投資人必須持有本債券至期滿」等說明後方簽名確認，且原告另在「(五)客戶年齡與金融商品年限申購聲明書」簽名表示「其完全了解貴行理財人員就本金融商品向本人揭露之相關風險…因本人已充分考量自身年齡與本產品天期之關係，並經專人說明充分了解本產品相關投資風險，特別是流動性風險，即產品不具備充分之市場流通性，對提前贖回指示單無法保證成交，且實際交易價格可能會與產品本身之單位資產價值產生顯著之價差，造成投資人於到期前贖回，會發生可能損及原始投資本金之風險，本人特此聲明確實了解，並同意承擔承作上開產品所生之一切風險，特請貴行予以受理承作，倘日後該產品發生任何風險或本人有任何損失，將完全由本人自行承擔，與貴行無涉，絕無異議」、「本人已充分了解本產品可能之潛在風險，係完全依本身之獨立判斷，決定與貴行進行本產品交易，並承諾將自行負責產品交易之一切風險，特此聲明」、「委託人（兼受益人）已接受貴行理財人員解說本產品之主要風險，亦詳閱並收執投資風險揭露說明、受託投資之相關規定及注意事項暨衍生性金融商品風險預告書及聲明書、元大商業銀行特定金錢信託申購申請書（第二聯)」、「本人…亦確實瞭解本連動債商品在產品說明書及風險預告書中(二)『投資風險揭露說明』所提示之各項重要風險及其他相關風險，特此聲明」之意，原告復自陳上揭簽名均由其所親簽…，益徵被告於銷售系爭連動債時，已提供原告系爭連動債中英文產品說明書，就申購系爭連動債可能遇見之風險亦敘述綦詳，並於重要處要求原告簽名以昭慎重，系爭連動債又係由債券發行機構之雷曼財務公司或是保證機構之雷曼控股公司支付到期贖回金額，而非由被告承擔投資風險，實難認被告於銷售系爭連動債時有何未盡風險告知之善良管理人注意義務之情事。

3.原告主張被告未盡提供與國外發行機構所簽訂之原文契約書之注意義務部

分：

依金管會100年4月29日銀局（控）字第10000121010號函覆之內容…，金管會既於98年7月23日始以金管法字第09800702600號令訂定「境外結構型商品管理規則」，且於該規則第16條規定境外結構型商品發行機構、總代理人及受託或銷售機構間應共同簽定書面契約，使三者間之權利義務關係臻於明確，以加強對投資人之保護；就98年7月23日以前，受託銀行與連動債商品之國外發行機構間之約定究以何方式為之，法令則無特別規定，是被告於原告在97年2月26日購買系爭連動債時，未提供其與國外發行機構所簽訂之原文契約書，自無注意義務違反之虞。

4.原告主張被告未盡其於對帳單中告知或揭露系爭連動債有任何發生風險變動、或告知有任何風險變動之注意義務部分：

依民事訴訟法第277條本文規定，原告就被告於投資期間，負有隨時注意系爭連動債風險變化情況，且須於對帳單中告知之注意義務，本有先為舉證之責；然原告就此俱未舉實證以佐其說，復自陳被告每月寄發之對帳單已記載投資標的、保本不保本、投資報酬率之漲跌百分比等資訊…，原告遽謂被告違反注意義務，亦嫌速斷。

5.基上，被告所屬理財專員楊佩芬於原告指示申購系爭連動債時，既已盡其注意義務，原告就被告於投資期間所應負義務之具體內容復未舉證以實其說，自難以雷曼財務或控股公司倒閉之結果，推論被告未盡定期報告、適時提供避險資訊等義務。從而，原告主張被告違反信託法第22條、信託業法第22條第1項、證券投資信託及顧問法第7條、證券投資信託事業管理規則第19條及民法第535條之善良管理人注意義務，而應依民法第544條之規定負賠償責任，非有理由，不能採取。

(三)被告處理事務並無不完全給付之情事，而無須為此負擔損害賠償之責。

按民法第227條所謂之不完全給付，係指債務人提出之給付不合債之本旨而言，亦即債務人負有依債務本旨為給付之義務，如違背債務之本旨為給付，即屬不完全給付，是債權人於受領給付後，以債務人給付不完全為由，請求債務人損害賠償，當應由債權人就給付不完全之點負舉證責任。本件原告主張楊佩芬於銷售系爭連動債之前後，未盡其完整逐條說明契約條款內容、提供完整之產品說明書中英文對照契約、明確告知系爭連動債之風險屬性、保本可能性及不保本之風險極限、提供與國外發行機構所簽訂之原文契約書、給予充分之審閱期間、以對帳單告知或揭露系爭連動債有任何發生風險變動之情形、告知有任何風險變動等注意義務乙節，尚乏依據而不足取，已如前述，原告就被告有何給付不能之不完全給付情事復未盡舉證之責，自不得依民法第224條、第227條之規定，請求被告負損害賠償責任。

(四)被告處理事務並無違反保護他人之法律致原告受有損害，而無須為此負擔損害賠償之責。

1.原告主張被告違反附表所示原告於97年2月26日購買系爭連動債時之銀

行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範第 14 條至第 16 條、第 18 條規定部分：

(1)銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範第 14 條係規範銀行製作金融商品廣告文宣資料之原則，觀諸被告所提供之系爭連動債產品 DM…，其上清楚揭露系爭連動債到期贖回金額、產品條件與風險告知暨注意事項等基本資訊，而該 DM 雖在到期贖回金額欄部分載有「但下跌時，100% 保本」等文字，惟另於粗黑體標示之風險告知暨注意事項部分，明確淺顯地表示被告「不保證投資本金無損，亦不保證最低投資收益」、「投資人應詳閱產品說明書暨風險預告書，自行判斷是否投資，並自行承擔投資風險」等內容，原告既在購買系爭連動債前，已有購買基金、連動債等金融商品之經驗…，並在購買系爭連動債前與銷售人員楊佩芬有所討論，即無僅因前揭產品 DM 列有「但下跌時，100% 保本」等文字而有陷於錯誤之可能，故原告主張被告違反銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範第 14 條之規定，為不足採。

(2)銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範第 15 條係規範銀行製作金融商品廣告文宣應揭露之內容，參以被告所提供之系爭連動債產品 DM…，業依前揭規定揭露系爭連動債之發行機構(即雷曼財務公司)及保證機構(即雷曼控股公司)、系爭連動債之商品名稱及主要投資標的內容（即二氧化碳之排放額)、投資損益之計算方式(即到期贖回金額之計算)及限制條件(即最低申購金額、中途贖回之條件)、客戶須支付之各項費用(即信託手續費、管理費）與可能承受之風險（即風險告知暨注意事項)，應認被告尚無違反銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範第 15 條之虞。

(3)銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範第 16 條係規範銀行製作廣告文宣時，揭露金融商品可能之報酬與風險之方式，而觀之被告所提供之系爭連動債產品 DM…，主要係區分「到期贖回金額」、「其他產品條件」兩大欄位，並分別在報酬之計算與風險告知暨注意事項以粗黑字體表現，堪稱衡平且顯著，被告即無違反銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範第 16 條之規定。

(4)銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範第 18 條係規範銀行銷售結構型商品之控管制度，被告銷售系爭連動債時既無違反相關法令之限制，亦已於廣告產品 DM、產品說明書暨風險預告書中明白表彰購買系爭連動債之條件、獲利與風險，而為具有購買相關金融商品經驗原告所知悉並親自簽名表示確認購買，且在每月寄發載有投資標的、保本不保本、投資報酬率漲跌百分比等內容之對帳單予原告，均如上述，應認被告業於系爭連動債上架前為合理之評估，且已審查客戶之適格性與控制其行銷過程，原告就被告有何未符上揭規定之情事，或銷售人員楊佩芬之資格與被告之訓練方式有何違反該條規定之處又未加以指明與舉證，尚難認被告有違反銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範第 18 條之規定。

2.原告主張被告違反信託業法第 23 條、第 31 條規定部分：

(1)按信託業經營信託業務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為，信託業法第 23 條定有明文。被告既已於銷售系爭連動債予原告時，清楚於產品 DM、產品說明書暨風險預告書中表明原告所購買之系爭連動債條件、獲利與風險，即無虛偽、詐欺或其他足致原告誤信之行為，被告當無違反信託業法第 23 條之規定。

(2)次按信託業不得承諾擔保本金或最低收益率，信託業法第 31 條亦有明文。被告雖於系爭連動債產品 DM 中載有「但下跌時，100% 保本」之文字，然被告在同份文件中亦以載明發行機構為雷曼財務公司，保證機構為雷曼控股公司，並以粗黑體文字標示系爭連動債之風險，且明白註明「不保證投資本金無損，亦不保證最低投資收益」…，復經楊佩芬到庭證述曾告知原告是否保本須視保管銀行即雷曼財務或控股公司之狀況而定…，應認被告尚無承諾擔保本金或最低收益率之情，曾有投資相關金融商品經驗之原告同無誤認被告有違前揭擔保之可能，被告自無違反信託業法第 31 條之規定。

3.原告主張被告違反信託業應負之義務及相關行為規範第 27 條規定部分：

按信託業受託之業務如涉及有價證券或其他產品之投資或衍生性金融商品之訂約或運用，信託業應依其不同類型之業務，於其交付客戶之公開說明書或其他投資或運用說明文件中，揭露各該類型之業務所涉及之各類風險（例如利率風險、交易市場流動性不足之風險、匯率風險、從事期貨及衍生性金融商品之風險或其他類型之風險）；信託業辦理信託業務，應向委託人充分揭露並明確告知可能涉及之風險，其中投資風險應包含最大可能損失；信託業辦理信託業務時，應向委託人提供有關信託業之資料，包括信託業及其相關分支機構或代理機構之營業地址、聯絡電話，以及代表公司執行業務並可能與委託人聯繫的人員之姓名或職稱，但該等資料已於該委託人前次委託時提供且內容尚未變動者，不在此限，信託業應負之義務及相關行為規範第 27 條亦有明文。被告於銷售系爭連動債時，因已交付原告產品 DM、產品說明書暨風險預告書，並在其中充分揭露並明確告知原告關於購買系爭連動債可能涉及之風險，被告自無違反前揭規範第 1 項、第 2 項規定之虞，原告就被告有何違反前開規範第 3 項之情又未予指明，實難認被告有違反信託業應負之義務及相關行為規範第 27 條規定之情事。

4.原告主張被告違反證券投資信託及顧問法第 8 條、第 62 條規定部分：

(1)按經營證券投資信託業務、證券投資顧問業務、全權委託投資業務、基金保管業務、全權委託保管業務或其他本法所定業務者，不得有下列情事：一虛偽行為。二詐欺行為。三其他足致他人誤信之行為；證券投資信託事業、證券投資顧問事業、基金保管機構及全權委託保管機構申報或公告之財務報告及其他相關業務文件，其內容不得有虛偽或隱匿之情事；違反前 2 項規定者，就證券投資信託基金受益人或契約之相對人因而所受之損害，應負賠償之責，證券投資信託及顧問法第 8 條定有明文。被告於銷售系爭連動債之

前後既無虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為，業如前述，原告就被告申報或公告之財報及其他相關業務文件有何虛偽或隱匿情事，復未舉證以佐其說，原告遽以主張被告違反證券投資信託及顧問法第 8 條之規定，委不足採。

(2)次按經營全權委託投資業務，應按客戶別設帳，按日登載客戶資產交易情形、委託投資資產庫存數量及金額；客戶得要求查詢前項資料，受委託之證券投資信託事業或證券投資顧問事業不得拒絕；運用全權委託投資資金買賣有價證券所收取證券商之手續費折讓，應作為客戶買賣成本之減少；經營全權委託投資業務，應每月定期編製客戶資產交易紀錄及現況報告書送達客戶；客戶委託投資資產之淨資產價值減損達原委託投資資產一定比率時，證券投資信託事業或證券投資顧問事業應自事實發生之日起 2 個營業日內，編製前項書件送達客戶，日後每達較前次報告淨資產價值減損達一定比率時，亦同；前項一定比率，由主管機關定之，證券投資信託及顧問法第 62 條亦有明文。被告於原告購買系爭連動債後，每月均寄發對帳單，並載明投資標的、保本不保本、投資報酬率漲跌百分比等資訊，於雷曼財務或控股公司破產後亦然，應認被告尚無違反證券投資信託及顧問法第 62 條之規定。

5.原告主張被告違反證券投資信託事業管理規則第 22 條之 1 規定部分：

按證券投資信託事業應充分知悉並評估客戶之投資知識、投資經驗、財務狀況及其承受投資風險程度；證券投資信託事業及其基金銷售機構，對於首次申購之客戶，應要求其提出身分證明文件或法人登記證明文件，並填具基本資料；證券投資信託事業及其基金銷售機構受理基金申購、買回事宜，應依證券投資信託契約、公開說明書及同業公會證券投資信託基金募集發行銷售及其申購或買回作業程序辦理。對於一定金額以上或疑似洗錢之基金交易，其申購、買回或轉換應留存完整正確之交易紀錄及憑證，並應依洗錢防制法規定辦理；證券投資信託事業給付受益人買回價金時，應依公開說明書規定，對交易行為符合該基金短線交易認定標準之受益人，扣除基金短線交易之買回費用，該買回費用應歸入基金資產；證券投資信託事業之內部控制制度應包括充分瞭解客戶、銷售行為、短線交易防制、洗錢防制及法令所訂應遵循之作業原則，固為證券投資信託事業管理規則第 22 條之 1 所明文定之；惟原告就被告銷售系爭連動債之前後有何違反該規則之情事，未為指明，被告於銷售系爭連動債時又已明確告知原告相關條件與風險，且為原告所清楚知悉，俱如上述，是原告主張被告違反證券投資信託事業管理規則第 22 條之 1 之規定，洵難採取。

6.準此，被告藉由楊佩芬於銷售系爭連動債之前後既無違反銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範第 14 條至第 16 條、第 18 條、信託業法第 23 條、第 31 條、信託業應負之義務及相關行為規範第 27 條、證券投資信託及顧問法第 8 條、第 62 條、證券投資信託事業管理規則第 22 條之 1 規定之情事，原告依民法第 184 條第 2 項、第 188 條之規定請求被告負賠償責任，即屬無據。

【高雄地方法院 99 年度簡上字第 344 號判決】(裁判日期 100.11.08)

要旨：上訴人於購買系爭連動債時，當可經由該型錄非保本及下檔風險保護之記載，及關於系爭連動債存有突破下檔保護風險之告知，而知悉系爭連動債並非 100%保本之金融商品。

六、本院得心證之理由如下：

(一)林季嫻是否曾告知系爭連動債之風險等級,超過上訴人經測試後所得承受之風險等級?

1.按民法第 92 條第 1 項前段規定，因被詐欺或被脅迫而為意思表示者，表意人得撤銷其意思表示。所謂因被脅迫而為意思表示，係指因相對人或第三人以不法危害之言語或舉動加諸表意人，使其心生恐怖，致為意思表示而言。當事人主張其意思表示係因被詐欺或脅迫而為之者，應就其被詐欺或被脅迫之事實，負舉證之責任，有最高法院 21 年上字第 2012 號判例、44 年台上字第 75 號及 95 年度台上字第 2948 號等判決意旨可供參照。次按表意人撤銷其因被詐欺而為之意思表示，應於發見詐欺後 1 年內為之，民法第 93 條前段定有明文。

2.按受託人應依信託本質，以善良管理人之注意，處理信託事務；受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬。次按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法,加損害於他人者亦同;受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人與行為人連帶負損害賠償責任。但選任受僱人及監督其職務之執行，已盡相當之注意或縱加以相當之注意而仍不免發生損害者，僱用人不負賠償責任。信託法第 22 條、第 23 條及民法第 184 條第 1 項、第 188 條第 1 項分別定有明文。

3.本件上訴人認其遭林季嫻詐欺,而與台北富邦銀行間成立系爭連動債之投資信託契約（即上訴人所稱之購買系爭連動債),故其得依民法第 92 條規定撤銷上開信託契約，並依不當得利返還請求權請求台北富邦銀行返還信託金額；另林季嫻之詐欺，亦構成侵權行為，而台北富邦銀行為林季嫻之僱主，其併得依民法第 184 條第 1 項前段及第 188 條規定，請求林季嫻及台北富邦銀行負連帶賠償責任；又林季嫻依民法第 528 條、530 條、信託法第 22 條規定，本應盡善良管理人之注意義務，其亦有債務不履行情事，故上訴人亦得依民法第 226 條、第 227 條、第 256 條、第 259 條、第 544 條及信託法第 23 條規定，請求台北富邦銀行人賠償損害或返還已受領之本金等情，惟上訴人前開法律上請求權所依據之基礎事實，無非均係主張：林季嫻未告知系爭連動債之風險等級，已超過上訴人經測試後所得承受之風險等級…，故

本件首要之爭點即為：林季嫻究否曾告知系爭連動債之風險等級，已超過上訴人經測試後所得承受之風險等級。經查：

(1)上訴人雖主張林季嫻曾於申購時告知系爭連動債為保本型商品，並稱產品型錄上載有「到期發行機構 100%保本」之字樣云云。然上訴人於購買系爭連動債時，已自被上訴人處取得系爭連動債之產品型錄…，嗣決定申購時，並於台北富邦銀行提供之特定金錢信託投資國內外有價證券（即系爭連動債）買賣交易申請書…、非保本型連動式債券客戶適合度評量暨約定書…簽名等情，為上訴人所自承…。再觀諸上訴人提出之系爭連動債產品型錄，其右上角已載明「非保本型商品」、「風險保護：下檔保護門檻價為期初價格[56~59%]，只要每日收盤價不低於門檻價，到期發行機構 100%保本」等語，並有以螢光筆標記之痕跡…，可知系爭連動債所謂「保本」係附有未跌破下檔保護之條件，已難逕認系爭連動債為無條件保本之金融商品。另參以林季嫻曾於 96 年 8 月 30 日在上訴人申購系爭連動債時，告知上訴人該商品存有突破下檔保護風險乙節，為兩造所不爭執…，及上訴人曾購買定期定額基金及保本型連動債金融商品等情…觀之，足認上訴人於購買系爭連動債時，當可經由該型錄非保本及下檔風險保護之記載，及林季嫻關於系爭連動債存有突破下檔保護風險之告知，而知悉系爭連動債並非 100%保本之金融商品。至上訴人雖仍爭執林季嫻未詳細解說何種情況下會突破下檔保護云云…，然此仍無礙於上訴人應知悉系爭連動債為不保本金融商品之認定。此外，上訴人復未能舉證證明林季嫻於其申購時，宣稱系爭連動債為無條件保本型商品乙節，則其主張遭林季嫻誤導始申購系爭連動債云云，自難採信。

(2)系爭紀錄表應非林季嫻或台北富邦銀行所屬員工塗改，林季嫻亦未偽造、隱匿系爭聲明書：

上訴人固主張林季嫻有塗改系爭紀錄表，並偽造、隱匿系爭聲明書云云。然此為林季嫻所否認，辯稱：系爭紀錄表上之塗改，係上訴人自行塗改，且因上訴人經測試後，屬於穩健型之投資人，須另外填載系爭聲明書，始能購買系爭連動債等語。查，系爭紀錄表有上訴人之簽名及蓋印…，且上訴人復不否認上開簽名及印文之真正，並自承 96 年 8 月 30 日當天曾施做風險測試等語…，已足推認系爭紀錄表包含塗改在內之記載，應為上訴人自行或授權他人填寫。又系爭紀錄表遭塗改之項目…，大都屬由保守投資型態更改為穩健投資型態，惟經塗改結果，上訴人之投資屬性仍屬穩健型，而非積極型，故倘林季嫻或富邦銀行所屬員工，私自塗改系爭紀錄表，大可逕將上訴人填寫之選項資料變更為積極型投資屬性，以符合系爭連動債要求風險等級，倘如此，林季嫻即無庸再由上訴人另行填載系爭聲明書，或自行「偽造」系爭聲明書，豈非更加省事？然林季嫻或富邦銀行所屬員工捨此不為，復足以佐證系爭紀錄表並非彼等私自塗改。此外，上訴人未能舉證證明係林季嫻或台北富邦銀行所屬職員未經其同意私自塗改

系爭紀錄表之記載，自難憑上訴人單方陳述，即遽認系爭紀錄表為林季嫻或台北富邦銀行所屬員工所塗改。

(3)林季嫻並未偽造系爭聲明書，亦未隱匿系爭聲明書或於其上盜蓋上訴人之印章：

1. 上訴人雖於本院主張系爭聲明書上「張哲榮」之印文，並非真正云云，然此核與其於原審自承系爭聲明書上「張哲榮」之印文與其持有之印鑑相符等語…，不相符合，已難遽信為真。再觀諸系爭聲明書上「張哲榮」之印文，與上訴人不爭執印文真正之特定金錢信託投資國內外有價證券（即系爭連動債）買賣交易申請書…、非保本型連動式債券客戶適合度評量暨約定書…等文件上「張哲榮」之印文相較，除右下角印章邊框稍微朝內縮，致與「張」字右下角最後筆劃之一捺有所連結之外，其餘如印章邊框大小、字體、字型粗細、筆劃轉折等均屬相同，可見系爭聲明書上「張哲榮」印文係屬真正，致於右下角字體與邊框相連，即有可能係林季嫻持上訴人所有之印章蓋印時，紙張稍有歪曲所致。蓋倘認系爭聲明書上「張哲榮」之印文係林季嫻所偽造，豈非謂林季嫻持以蓋印之印章，係右下角稍有歪斜，其餘三處邊框均屬直線之印章？衡情，林季嫻當無持如此罕見之印章冒蓋於系爭聲明書，致其日後易遭上訴人查覺該印文係遭偽造之理。是以，上訴人主張林季嫻偽造系爭聲明書印文云云，非但與其先前於原審之陳述不符，且與常情相違，復未能舉出其他事證以實其說，尚不能為有利上訴人之認定。準此，系爭聲明書上「張哲榮」印文，應屬真正。

2. 至上訴人復主張系爭聲明書上僅有印文而無其簽名，而否認林季嫻曾於該日向其提出系爭聲明書云云，惟林季嫻就此則辯稱：當天有很多文件需要簽名蓋章，當天可能忘了請上訴人在系爭聲明書上簽名，但簽約時確實有給上訴人看過系爭聲明書，而且銀行規定只要有原留印鑑即可，所有契約上的用印均伊於 96 年 8 月 30 日為上訴人蓋印，鑑跡人員審核後認為只要有印文即可等語。而按，系爭聲明書上「張哲榮」印文係屬真正，業如前述，再參以上訴人復自承除申購系爭連動債當日，其未將印鑑交予林季嫻保管等語…，及林季嫻應係在上訴人面前為系爭連動債相關文件上用印（否則上訴人無從於當日取回印鑑），暨上訴人迄未能舉證證明林季嫻盜蓋其交付之印鑑等情以觀，可見林季嫻於上訴人申購系爭連動債當日，確有提出系爭聲明書，否則其當無一併以上訴人交付之印章，蓋印其上之可能。至上訴人固未於系爭聲明書上親自簽名，惟此亦有可能係如林季嫻所辯，因疏未就系爭聲明書請上訴人簽名所致，故尚難憑上訴人之陳述，即逕認林季嫻有何故意隱匿聲明書及私自盜蓋上訴人印章之情事。

4. 末者，林季嫻曾於 96 年 8 月 30 日為上訴人進行風險測試，經評估結果，上訴人所能承受風險等級與系爭連動債所要求之風險等級等情，為兩造所不爭

執，則林季嫻即有於 96 年 8 月 30 日由上訴人另行簽立系爭聲明書，聲明願意申購與其風險評估結果不符之系爭連動債之必要。再者，系爭紀錄表既難認係林季嫻或台北富邦銀行所屬員工所塗改，而系爭聲明書上「林哲榮」印文，係屬真正，並非林季嫻偽造，亦非林季嫻盜蓋真正之印章，應係林季嫻經上訴人授權始在系爭聲明書用印，且林季嫻於上訴人申購系爭連動債當日，確有提出系爭聲明書等情，相互參酌以觀，已足推認林季嫻確曾告知系爭連動債之風險等級，超過上訴人經測試後所得承受風險等級，否則其即無提出系爭聲明書供上訴人閱覽，並為上訴人用印之必要。

5.綜上所述，林季嫻既未隱瞞系爭連動債之風險等級，已超過上訴人經測試後所得承受之風險等級，自難認林季嫻有何詐欺、侵權行為及債務不履行之可言，則上訴人主張其得依民法第 92 條規定撤銷系爭信託契約，並依不當得利返還請求權請求台北富邦銀行返還信託金額；另得依民法第 184 條第 1 項前段及第 188 條規定，請求被上訴人負連帶賠償責任；或依民法第 544 條、信託法第 23 條規定、民法第 226 條、第 227 條、第 256 條、第 259 條規定，解除契約，依回復原狀請求權，請求被上訴人賠償損害或返還已受領之本金，均屬無據。

【台北地方法院 99 年度訴字第 680 號判決】(裁判日期 100.09.16)

要旨：以連動債之商品特性而言，其有一定期間之投資標的，以其投資標的之高額收益為獲利來源，因此連動債之投資均約定持有至到期日，未到期前回贖之任何報價不代表國際上磋合之交易價格，亦無法反應真實交易價，受託之銀行因事實上無法就該連動債之損益狀況即時向投資人為報告。

五、得心證之理由：

(一)被告陳如珊有無詐欺原告之情事？

原告主張：被告陳如珊向原告佯稱系爭連動債為保本型商品，未將系爭連動債之完整相關文件交付原告，復未告知系爭連動債之相關風險，且逕將「信託商品一般單筆投資/加入申請單暨登錄單」、「特定金錢信託投資連帶債券產品說明暨約定書」、「產品條件內容英文說明書及中文譯本」等文件之「簽名頁」供原告高悅惠簽名、原告王浩仁用印，至於上開文件除簽名頁以外之其他內容均付之闕如，係以詐欺行為不法侵害原告權利等語。惟查：

1.原告陳稱：被告陳如珊向原告佯稱系爭連動債為保本型商品等語，為被告陳如珊所否認…，而就此一有利事實，原告未能提出證據以實其說，依舉證責任分配之法則，自難認定為真實。

2.「信託商品一般單筆投資/加入申請單暨登錄單」僅為單頁…，自無原告所謂除簽名頁以外其他內容付之闕如之情。至原告所稱被告陳如珊逕將「特定金錢信託投資連帶債券產品說明暨約定書」、「產品條件內容英文說明書及中

文譯本」等文件之「簽名頁」供原告高悅惠簽名、原告王浩仁用印，除簽名頁以外之其他內容均付之闕如乙節，相較於一般簽約情形，誠屬變態事實，並為被告陳如珊所否認…，且無其他證據可證其說，何況在系爭連動債前，原告有多次向被告銀行申購連動債之經驗…，苟被告陳如珊確有原告所述情事，原告為何未即表示異議？誠與常情有違，是原告就此主張，實不足採。

3.按民法第 92 條第 1 項所謂詐欺，雖不以積極之欺罔行為為限，然單純之緘默，除在法律上、契約上或交易習慣上，就某事項負有告知之義務者外，其緘默並無違法性，即非本條之詐欺(最高法院 33 年上字第 884 號判例參照)。原告主張被告陳如珊未告知系爭連動債之相關風險，係以詐欺行為不法侵害原告權利，但卻未明確指明被告陳如珊在法律上、契約上或交易習慣上，就系爭連動債之相關風險乙節為何負有告知義務，依上說明，縱然被告陳如珊對此單純之緘默，亦不構成詐欺。

4.綜上，本件無從認定被告陳如珊有何詐欺原告之情事。

(二)被告陳如珊是否違反保護他人法律，並致原告受損害？

原告又主張：被告陳如珊不具推介系爭連動債之法定資格條件，復以詐欺方式使原告購買系爭連動債，且未交付系爭連動債之相關文件，已分別違反「銀行辦理財富管理業務作業準則」第 4 條第 4 項、信託業法第 22 條、「信託業應負之義務及相關行為規範」第 4 條、第 29 條及「銀行辦理財富管理業務應注意事項」第 10 點第(四)項等保護他人之法律等語。然查：

1.被告陳如珊並未有何詐欺原告之情事，業如前段(一)所述，故原告主張被告陳如珊以詐欺方式使原告購買系爭連動債，違反保護他人之法律，自非可採。

2.原告復稱：被告陳如珊未交付系爭連動債之相關文件，並提出原告高悅惠出具予被告銀行之簽收單為證，被告則辯稱：被告銀行於補發相關約定書及中英文說明書時，已言明之前已發過而係補發等語。查：簽收單記載：「茲收到第一銀行補發本人所投資之…連動債之約定書及中英文說明書（共計 40 張)。聲明人：高悅惠…」…，由「補發」之文義，固可解釋為先前未發而補發，但亦可解釋為先前已發而再補發，故難憑此遽謂被告陳如珊未交付系爭連動債之相關文件。另參原告於本院 98 年度訴字第 692 號事件之起訴狀第 2 頁記載：「…蓋之前獲原告等同意投資時，第一商銀延吉分公司檢附產品說明書暨約定書等文件，原告等被充分告知投資風險後始同意投資並簽署相關文件…」…，而原告於該事件爭執之「4 年期希望之星」、「6 年期希望之星」連動債，承購期間乃較系爭連動債為後…，是由上揭內容以觀，應認被告所辯稱簽收單上之「補發」乃之前已發過而補發較堪採信。被告陳如珊既無原告所稱未交付系爭連動債相關文件之事，原告主張被告陳如珊違反保護他人之法律，亦無足取。

3.再按損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件。故原告所主張損害賠償之債，如不合於此項成立要件者，即難謂有損害賠償請求權存在（最高法院 48 年台上字第 481 號判

例參照)。又所謂相當因果關係，係指依經驗法則，綜合行為當時所存在之一切事實，為客觀之事後審查，認為在一般情形上，有此環境，有此行為之同一條件，均發生同一之結果者，則該條件即為發生結果之相當條件，行為與結果即有相當之因果關係。反之，若在一般情形上，有此同一條件存在，而依客觀之審查，認為不必皆發生此結果者，則該條件與結果並不相當，不過為偶然之事實而已，其行為與結果間即無相當因果關係（最高法院 98 年度台上字第 1953 號判決參照)。原告另稱：依「銀行辦理財富管理業務作業準則」第 4 條第 4 項規定，理財業務人員若推介信託商品，須通過信託業業務人員信託業務專業測驗並取得合格證明書，被告陳如珊迄未提出其已通過信託業業務人員信託業務專業測驗並取得合格證明書之證明等語，固然屬實，但依原告投資連動債產品一覽表所示…，被告陳如珊先前推介原告申購之「雙重保護」、「漲跌雙贏」、「科技贏家」、「機不可失」等連動債，原告均有獲利，是原告申購連動債最終獲利或損失，應與當時之景氣、經濟狀況、連結標的之表現等有關，而與被告陳如珊是否通過信託業業務人員信託業務專業測驗並取得合格證明書並無確切關連性，故被告陳如珊縱然違反「銀行辦理財富管理業務作業準則」第 4 條第 4 項規定，但因與原告所受損害間，不能認有相當因果關係，依上說明，尚難謂原告因此對被告有損害賠償請求權存在。

4. 綜上，本件並無被告陳如珊違反保護他人之法律，並致原告受有損害之情事。

(三)被告銀行是否應依信託法第 23 條、民法第 544 條規定對原告負損害賠償責任？

原告復主張：被告銀行與原告存在「特定金錢運用之信託關係」，但被告銀行於銷售系爭連動債時，未依法交付「信託契約」、「產品說明書」及「成交確認書」等交易必要文件，致原告無法了解系爭連動債內容、相關風險及各項權利義務，亦未踐行風險揭露之告知義務，未向原告說明系爭連動債內容、投資風險，另被告銀行未定期向原告報告信託商品之資產淨值，以致於原告無法了解投資損益情形，顯違背善良管理人之注意義務等語。但查：

1. 被告陳如珊並無原告所稱未交付系爭連動債相關文件之事，業如前段(二)2. 所述，故原告所稱：被告銀行於銷售系爭連動債時，未依法交付交易必要文件，致原告無法了解系爭連動債內容、相關風險及各項權利義務等語，洵非可採。

2. 原告又稱：被告銀行未踐行風險揭露之告知義務，未向原告說明系爭連動債內容、投資風險等語。惟原告簽署之「特定金錢信託投資連帶債券產品說明暨約定書」，於第 1 條「投資標的」，即就發行機構、連動標的名稱、配息日、到期本金計算方式等事項有所記載…，於第 4 條「本連動債券風險告知」，更就到期最大本金損失風險（內有「…屆期將產生原始投資本金之損失…發行人、保證人、受託人就該等損失不負任何責任」或「…發行機構或保證機構不提供 100％本金之保證…將導致委託人損失其 100％原始投資本金」之

字樣)、利率風險、流動性風險、匯兌風險、信用風險、提前贖回風險等多所說明…,況原告於本院98年度訴字第692號事件之起訴狀第2頁記載:「…蓋之前獲原告等同意投資時,第一商銀延吉分公司檢附產品說明書暨約定書等文件,原告等被充分告知投資風險後始同意投資並簽署相關文件…」…,而原告於該事件爭執之「4年期希望之星」、「6年期希望之星」連動債,承購期間係較系爭連動債為後…,原告於他案既自承在申購「4年期希望之星」、「6年期希望之星」連動債之前,已被充分告知投資風險後方會同意投資連動債,原告前揭主張,自屬無稽。

3.再者,被告銀行於97年6月份以前寄發之信託資金投資損益查詢單並未揭露系爭連動債之淨值、市價,直至97年7月份起始予增列,此為兩造所不爭…。然以連動債之商品特性而言,其有一定期間之投資標的,以其投資標的之高額收益為獲利來源,非如基金投資以買進、賣出之轉手價差為獲利來源,因此連動債之投資均約定持有至到期日,未到期前回贖之任何報價不代表國際上磋合之交易價格,亦無法反應真實交易價,受託申購連動債之銀行因事實上無法就該連動債之損益狀況即時向投資人為報告,故多未於對帳單上揭露,直至「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範」…第18條第3款第4目於97年4月28日增訂、97年7月施行前,並無其他要求受託銀行應於對帳單上揭露結構型商品最近參考報價之相關法令,是被告銀行雖於97年6月以前寄發之信託資金投資損益查詢單未揭露系爭連動債之淨值、市價,尚難認有何違反法令之情事,亦難謂違反善良管理人之注意義務。

4.綜上,被告銀行就委任、信託事務之處理,難謂有何違反善良管理人之注意義務,毋須依信託法第23條、民法第544條規定對原告負損害賠償責任。

【新竹地方法院100年度訴字第241號判決】(裁判日期100.08.05)

要旨:訴外人可自被告定期寄送之資料,窺知系爭連動債之波動情形而及早因應,卻未作處置任令系爭連動債之期間屆滿始予回贖,尚難謂有可歸責於被告之事由存在或被告有故意或過失違背委任事務之情事。

四、被告第一銀行於與訴外人郭保全簽訂系爭連動債信託契約後,是否對訴外人郭保全有未盡到善良管理人之注意義務,而有違反契約義務,對訴外人郭保全構成債務不履行之情形?

(一)按信託人應依信託本旨,以善良管理人之注意,處理信託事務;受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時,委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀,並得請求減免報酬,信託法第22條、第23條分別定有明文。又受託人處理委任事務,應依委任人之指示,並與處理自己事務同一之注意,其受有報酬者,應以善良管理人之注意為之,民法第535條亦定有明文。另受任人應將委任事

務進行之狀況，報告委任人，委任關係終止時，應明確報告其顛末，民法第540 條亦有規定。故依上所述，訴外人郭保全與被告第一銀行間既有系爭連動債信託契約存在，自應就訴外人郭保全所信託之事務，依信託本旨，盡其善良管理人之注意義務。

(二)查系爭連動債信託契約成立後，被告第一銀行有定期提出報告及交付收益分配明細表予訴外人郭保全乙節，有原告所提第一銀行信託資金明細單、96上半年信託資金定期報告可憑，且被告第一銀行亦有定期交付信託資金定期報告予訴外人郭保全收受…，要難謂被告有何違反其善良管理人注意義務之情事。至系爭連動債，因雷曼兄弟公司發生財務危機，向美國法院申請破產保護，致訴外人郭保全無法獲得利益，甚或造成損失，乃屬訴外人郭保全所應承擔投資風險之範圍，況訴外人郭保全可自被告第一銀行定期寄送之被證五資料，窺知系爭連動債之波動情形而及早因應，卻未作處置任令系爭連動債之期間屆滿始予回贖，尚難謂有可歸責於被告之事由存在或被告有故意或過失違背委任事務之情事。是原告主張被告於訴外人郭保全購買系爭連動債後，違反善良管理人之注意義務，應負債務不履行損害賠償責任，並不足採。

(三)原告又主張被告違反系爭連動債信託契約所定不得於中華民國境內出售之規定而銷售系爭連動債，有債務不履行不完全給付乙節，為被告所否認…。本件被告第一銀行係依據信託法及信託業法規定以「特定金錢信託」之法律關係接受客戶委託投資連動債，此由訴外人郭保全與被告第一銀行簽立之特定金錢信託投資連動債券產品說明暨約定書前言載明：「委託人（即訴外人郭保全）以信託資金投資國外連動債券，...」等內容…即明。是依前揭說明，被告第一銀行受訴外人郭保全委託而就信託資金為管理或處分，即無不法。又被告第一銀行並未公開募集或發行有價證，系爭連動債亦非被告第一銀行發行或募集，是被告辯稱並無證券交易法第 22 條第 1 項規定之適用，亦無系爭連動債信託契約所定不得公開募集或發行之問題等情，自堪採信。原告此部分主張，尚難採憑。

(四)按因可歸責於債務人之事由，致為不完全給付者，債權人得依關於給付遲延或給付不能之規定行使其權利；而因可歸責於債務人之事由，致給付不能者，債權人得請求賠償損害；債權人於有第 226 條之情形時，得解除其契約，民法第 227 條第 1 項、第 226 條第 1 項、第 256 條定有明文。本件被告於簽訂系爭連動債信託契約前並無未盡告知義務，隱匿投資產品資訊詐欺訴外人保全之情，亦無簽約後未盡善良管理人之注意義務，且未違反信託法第 23 條第 3 項、證券交易法第 20 條第 3 項之情事，已為本院如上之認定，是訴外人郭保全縱因雷曼兄弟破產而致投資系爭連動債受損，並非可歸責於被告之事由，訴外人郭保全自不得解除系爭連動債信託契約。原告雖自訴外人郭保全處受讓債權，亦不得對被告主張解除系爭連動債信託契約。況原告僅係受讓債權，而非以契約承受之方式，承受訴外人郭保全就系爭連動債信託契約之法律上地位，此為原告所不爭執，則原告既未承受系爭連動債信

託契約，即不得以契當事人之地位解除系爭連動債信託契約，是以，原告主張以起訴狀繕本及於97年7月27日本院言詞辯論期日當庭以言詞為解除系爭連動債信託契約之意思表示，即非法所許而不生契約解除之效力。從而，原告以系爭連動債信託契約業已解除，而依民法第259條之規定，請求被告回復原狀，洵屬無據。

【台中地方法院99年度金字第7號判決】(裁判日期100.04.14)

要旨：被告或因認為當時訊息不明確，不宜貿然全面通知客戶贖回或開放贖回，僅係回應部分客戶投訴其資金流動性之需求，在一定條件下開放贖回之個別措施，尚難認定被告有全面重新議訂閉鎖期之規定，而負有通知原告贖回之義務。

（三）原告雖主張被告蔡淑怡向其稱美國的雷曼銀行不會倒，並向原告宣稱系爭連動債為保本之產品，且明知原告不過因為賺取較房貸利率為高之利息，以供生活所需等情，並提出電話錄音為證，惟為被告所否認。依原告提出之電話錄音譯文，被告蔡淑怡固曾稱：「我知道她（指原告）是借房貸」「那時總行的想法說百年的老店不會倒」等語，惟依該錄音譯文之內容觀之，該錄音時間係於雷曼公司破產事件發生後，當時被告對於原告等投資客戶之抱怨，或係基於避免言語上衝突的態度而為應答，尚難遽以認定被告蔡淑怡於原告轉換為系爭連動債時，明知原告之資金係來自於房貸，並向原告稱雷曼銀行不會倒等語。且原告曾於96年5月31日委由被告大眾銀行申購瑞士銀行發行之「4年期債券天霸連結式債券」時，在申購申請書中，經被告大眾銀行判斷其投資風險屬性為「積極型」，且勾選「本人了解此次所投資之標的物其風險波動在本人於貴行留存之投資風險屬性的可容忍範圍內」，並於申請書上簽名。於原告於97年4月24日，轉換為雷曼公司發行之「4年期澳幣達人連結式債券」時，轉換申請書上亦記載其投資風險屬性為「積極型」，且勾選「本人了解此次所投資之標的物其風險波動在本人於貴行留存之投資風險屬性的可容忍範圍內」，且仍於申請書上簽名，足認原告就其投資風險屬性為「積極型」，且所投資之系爭連動債之風險並未超過其風險屬性一事，並無異議。故原告主張被告竟故意忽略原告係屬保守性、安全性之投資屬性，將收入微薄之原告歸納為積極型，使原告選擇錯誤之投資標的，以借用房貸之費用，信託投資系爭連動債，即未盡善良管理人之注意義務等情云云，亦非可取。

（四）觀諸系爭產品說明暨風險預告書，其中第1頁第2行已載明「委託人於信託投資前應詳細閱讀本產品說明書之內容並基於個人獨立審慎之判斷來決定投資與否！」，於第2頁風險預告欄，亦載明「本債券投資者需自行負責分析所有相關之法律等事宜與潛在風險，以及充分瞭解本身財務狀況及風險承受度。投資者應洽詢法律、會計、或其他獨立專業顧問之意見，

審視本債券相關條文。本債券適合不需資金流動性以及可承受相關風險的投資者。本債券的本金受到發行機構之信用風險影響；其收益與連結金額會因為所連結的指數變動而產生影響」，第 4 頁並以粗大字體記載「貳、風險預告」，第 4 頁中段至第 5 頁中段則分各項各點小標題，說明委託人兼受益人提前贖回風險、利率風險、流動性風險、信用風險、匯兌風險、事件風險、國家風險、交割風險、受連結的影響之風險、通貨膨脹風險、市場風險、發行機構無法履行清償責任時之處理方式等。其中信用風險，記載「本債券發行機構為雷曼兄弟財務有限公司，保證機構為雷曼兄弟控股股份有限公司，委託人須承擔本債券發行機構及保機構之信用風險；而「信用風險」之評估，端視委託人對於債券發行機構及保證機構之信用評等價值之評估；亦即保本係由發行機構及保證機構所承諾，而非受託人之承諾或保證」；事件風險，記載「如遇發行機構或保證機構發生重大事件，有可能導致債券評等下降」，益見系爭連動債產品說明書顯已明白揭示相關風險。況且於產品說明書暨風險預告書末頁，載有「本人林秀玲已獲貴行行員蔡淑怡詳細告知並經合理期間充份閱讀本產品說明暨風險預告書及所有附件」，並經原告及被告蔡淑怡親自簽名，是原告主張被告違背信託業者應負契約上善良管理人義務，甚已構成故意告以不實事項，使人陷於錯誤之詐欺，原告始與被告大眾銀行簽立系爭連動債信託契約云云，應不足採。故原告於 98 年 5 月 7 日依民法第 92 條規定，以存證信函通知被告大眾銀行，撤銷受詐欺而信託投資系爭連動債之意思表示，於法未合。原告主張被告大眾銀行自負有回復原狀之責任，並依民法第 179 條不當得利返還請求權，請求被告大眾銀行返還原告信託投資系爭連動債之投資額，自無理由，不應准許。

（五）被告主張系爭連動債之發行機構即雷曼兄弟財務有限公司前為美國第四大券商，成立歷史長達 150 年之久，於 97 年 4 月發行系爭連動債時，在標準普爾（S&P）信用評等是 A+，穆迪債信評等（MOODY'S）是 A1，有被告提出之債信查詢資料附卷可按。原告主張故被告大眾銀行於 97 年 3 月即發現雷曼公司有經營不善陷於倒閉危機、97 年 7 月遭降評之事實，卻未將此重大訊息通知已購買系爭連動債之原告等語。惟雷曼兄弟財務有限公司於 97 年 9 月 12 日聲請破產保護前，於標準普爾（S&P）信用評等仍是 A，穆迪債信評等（MOODY'S）是 A2，有上開被告提出之債信查詢資料附卷可按。又 97 年 8 月份商業週刊轉載美國投資刊物「霸榮週刊」提及雷曼兄弟股價相較於 97 年 7 月 14 日近期低點 12 美元，已大漲 50%，雷曼兄弟與政關係良好，自政府獲得融資管道暢通，加上其強健之資本結構，足以使雷曼度過難關，年底股價漲幅可能更大等語，亦有被告提出當期商業週刊報導之影本在卷可按。顯見當時投資專家對雷曼兄弟未來情況仍然莫衷一是，被告以其既未能確知提前贖回之利弊，難認被告已負有主動通知客戶提前贖回之義務等語置辯，尚非無據。

（六）又依系爭風險預告書中關於提前贖回條款係約定系爭連動債之閉鎖期為發行日起算6個月，系爭連動債之發行日為97年5月23日，閉鎖期限應至97年11月22日屆滿，依此約定，原告於閉鎖期限屆滿之前，原不得要求被告大眾銀行提前贖回系爭連動債。原告雖主張被告大眾銀行選擇性通知部分投資人可不受閉鎖期之限制，卻未通知原告回贖，致原告無法及時辦理贖回，已明顯違背善良管理人之注意義務，固據提出被告大眾銀行台南分行給訴外人王幸子之函文，載明系爭連動債於97年8月27日至同年9月12日開放回贖在卷可按。惟因被告大眾銀行無法預知雷曼兄弟會倒閉，已如前述，被告大眾銀行或因認為當時訊息不明確，不宜貿然全面通知客戶贖回或開放贖回，僅係回應部分客戶投訴其資金流動性之需求，在一定條件下開放贖回之個別措施，尚難認定被告大眾銀行有全面重新議訂閉鎖期之規定，而負有通知原告贖回之義務。原告復主張其曾於97年8月底以電話詢問被告蔡淑怡有關系爭連動債可否賣掉換成美金遭拒一事，為被告所否認，原告復未能舉證以實其說，亦難認被告有通知原告贖回之義務。

（七）綜上所述，系爭連動債之信託投資契約，並無民法第92條得撤銷意思表示之事由；被告2人亦無民法第184條第1項前段及第2項以故意或過失不法侵害原告權利，或違反保護他人之法律致侵害原告權利之情形；被告大眾銀行受原告信託投資系爭連動債，亦無違反善良管理人之注意義務之情事。故原告依民法第179條規定請求返還信託投資系爭連動債之投資額，及依信託法第23條、民法第544條、第184條第1項前段、第2項之規定，請求被告大眾銀行損害賠償；並依民法第184條第1項前段、第2項之規定，請求被告蔡淑怡負損害賠償責任，並與被告大眾銀行負連帶賠償責任，而請求被告連帶給付1,750,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為無理由，應予駁回。

【台北地方法院99年度金字第42號判決】（裁判日期100.03.31）

要旨：所謂說明信託事務之處理情形，並不以口頭說明或報告為限，受託人得以書面或口頭方式為之，將相關重大資訊置於網路平臺，或由理財專員以電子郵件通知重大資訊等方式，亦該當於說明方式之一種。

六、原告主張被告未於交易前說明系爭連動債券投資風險，又未於交易後交付信託契約及未清楚揭露商品淨值，致原告受有投資系爭連動債券之損失，為被告所否認，並以前揭情詞置辯，茲本件應審究之爭點為：原告依信託法第23條、民法第544條規定，請求被告賠償損害有無理由？

(一)查被告於推介原告洪義道、洪林秀鑾購買4145連動債券及推介原告洪志榮購買4171連動債券時，除由原告3人分別簽立信託運用指示書（暨共同基

金申購書）外，另曾交付原告洪義道、洪林秀鑾 4145 連動債券產品條件內容說明書、產品特約事項，亦曾交付原告洪志榮 4171 連動債券產品條件內容說明、產品特約事項等文件等情，有原告提出信託運用指示書（暨共同基金申購書)3 份、4145 連動債券產品條件內容說明、產品特約事項 2 份及 4171 連動債券產品條件內容說明、產品特約事項 1 份在卷可稽，是原告主張被告未交付信託契約文件及系爭連動債券文件云云，顯與事實不符。原告雖主張：被告係於簽約後始交付契約文件，於向原告推介購買當時僅交付廣告宣傳單云云，證人朱致豪亦附和證稱：向原告推介系爭連動債券時，被告公司尚未提供系爭連動債券契約文件等語。惟查，被告對於所屬理財專員規定應於向客戶推介連動債券時，一併將推介產品之產品條件說明書及特約事項文件交予客戶，並請客戶詳細閱讀後在文件上簽名，4145 連動債券之產品說明書及特約事項係被告於 96 年 4 月 16 日以公文發予包含證人朱致豪在內之被告所屬各銷售及營業單位，4171 連動債券之產品說明書及特約事項則係被告於 96 年 6 月 21 日以公文發予被告所屬各銷售及營業單位，公文內容並明確指示銷售人員應請客戶詳閱並親簽產品條件內容說明書及特約事項，並交付各 1 份予客戶收執等情，為證人朱致豪所不否認，並有被告提出 96 年 4 月 16 日中信個託字第 96300159 號函、96 年 6 月 21 日中信個託字第 96300259 號函為證，觀之前開被告函文所載，朱致豪早於 96 年 4 月 16 日、96 年 6 月 21 日已取得 4145、4171 連動債券之產品條件說明書及特約事項，並受被告指示應於推介客戶購買時請客戶詳閱並親自簽收，而原告提出 96 年 4 月 26 日簽立之 4145 連動債券之產品條件說明書及特約事項，及 96 年 6 月 23 日 4171 簽立之連動債券之產品條件說明書及特約事項，確有原告 3 人之簽名表示已於合理期間充份審閱且接受產品條件內容說明及投資風險，則證人朱致豪所稱：於原告購買當時並無提供系爭連帶債券契約內容云云，顯非實在，是原告主張被告於申購後始提供系爭連動債券契約文件云云，要無足採。

(二)又查，原告 3 人於購買系爭連動債券前，曾經由朱致豪推介，多次委託被告申購保本型及不保本型連動債券…，顯然原告 3 人於購買系爭連動債券之前原已具有投資不保本型連動債券經驗，其對投資可能產生之風險自難諉為毫無所悉。次查，4145、4171 連動債券之產品條件說明書中，以字體底色加深之方式，明白記載「本債券為不保本債券，委託人於到期時有可能 100%損失原始投資本金」「注意：有可能非 100%台幣原始投資本金」「到期最大本金損失風險：發行機構不提供 100%本金之保證，亦不保證產品到期及最低收益…損失其 100%原始投資本金」「委託人兼受益人提前贖回的風險」「利率風險」「流動性風險」「信用風險」「匯兌風險」「事件風險」「國家風險」「交割風險」「受連結標的影響之風險」「通貨膨脹風險」「本金轉換風險」「發行機構行使買回債券權利風險」「再投資風險」，甚且，另以加大字體及底色加深之易以辨識醒目方式記載「委託人（兼受益人）已充分了解本投資商品於到期

時存在 100%損失原始信託本金之風險」，原告並於其上簽名表示已充分瞭解並同意產品相關之投資風險，被告更於原告簽名處再次提醒「本產品為非絕對保本型產品，請投資人注意投資風險」，有前開 4145、4171 產品條件說明書為證，則原告主張被告未告知投資風險云云，顯與事實不符，殊無足採。

(三)再查，所謂說明信託事務之處理情形及使連動債券申購者知悉相關資訊，並不以口頭說明或報告為限，受託人得以書面或口頭方式為之，將相關重大資訊置於網路平臺，或由理財專員以電子郵件通知重大資訊等方式，亦該當於說明方式之一種。尤以 4145 連動債券所連結之歐洲股票有 6 檔，4147 連動債券則連結亞洲基礎建設類股，實難以於短時間內，依照各該連結股票之股價計算系爭連動債券現值價格，投資者若欲取得最新、最正確之情資，自當以被告提供公開網站內容為準，是被告按月寄發原告帳單中就僅就系爭連動債券現值未跌破下限價為報告，而將系爭連動債券現值以公開網路方式提供，其方式尚難謂違離常理，核屬金融機構控管結構型商品之便捷作法，原告據此謂原告違反受託義務云云，同不足採。

七、綜上所述，原告主張被告於推介系爭連動債券及簽約時，未交付契約文件及告知投資風險，及未揭露系爭連動債券淨值而違反受託義務，均非可採。從而，原告依信託法第 23 條、民法第 544 條之規定，請求被告分別給付原告洪義道 520 萬元、原告洪林秀鑾 195 萬元、原告洪志榮 200 萬元，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率 5%計算之利息，均無理由，應予駁回。原告之訴既經駁回，其假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。

【台北地方法院 99 年度訴字第 2645 號判決】(裁判日期 100.01.21)

要旨：原告目前無法贖回損失本金之原因係因發行及擔保機構雷曼兄弟公司遭受金融風暴致破產之故，而此種發行機構及保證機構本身之信用風險幾乎於所有之金融商品均存在，自難以事後而被告推介當時無法預料之事實，認定被告違反善良管理人之注意義務。

四、原告主張被告於 97 年 2 月 15 日向伊推介金融商品，伊即表明投資目標為保有本金及不願資產貶值，詎被告未依原告之需求推介適當之商品，而推介本金可能遭受全部或一部損失之系爭債券，且隱瞞未說明系爭債券之保證機構信用風險，欺騙原告系爭債券是百分之百保本商品，致原告與被告成立信託契約，由伊將美金 6 萬元信託移轉與被告，委託被告申購系爭債券，因雷曼兄弟事件，致原告本金美金 6 萬元損失殆盡，故被告未盡善良管理人注意，推介不適當商品，且未盡說明義務，應對原告負損害賠償責任等語，被告則以前詞置辯，本件爭點在於：本件系爭債券有無消保法之適用？被告所推介之系爭債券是否為依照原告所表明之需求屬適當之商品？被告是否盡說明之義務？被告對原告是否負有風險變化之通知義務？原告是否受有損害？

若有其金額為何？茲分述如下：

(一)本件系爭債券有無消保法之適用？

原告主張被告所提供之金融服務，亦有消保法關於定型化契約條款規定之適用等語。按所謂連動債，為結合債券與衍生性金融商品之投資工具，一般而言，是將投資人所投資資金之一部分，用以定期存款或購買債券等具有有固定收益之商品，另一部分則用以投資風險較高之衍生性金融商品，例如期貨、選擇權、股票、指數等，因所投資之衍生性金融商品行情，會影響投資人之獲利、虧損，故有「連動」之名。次按消保法所稱之消費者，係指以消費為目的而為交易、使用商品或接受服務者而言，此觀同法第 2 條第 1 款規定自明。故消費者保護法所稱之「消費」，並非純粹經濟學理論上的一種概念，而是事實生活上之一種消費行為，其意義包括：消費係為達成生活上目的之行為，凡基於求生存、便利或舒適之生活目的，在食衣住行育樂方面所為滿足人類慾望之行為。是消費者保護法所稱之消費，係指不再用於生產情形下之「最終消費」而言，行政院消費者保護委員會(84)台消保法字第 00351 號函見解亦同，可供參酌。原告購買系爭連動債券，其目的係在理財投資，核與消保法所保護消費者以消費為目的而交易、使用商品或接受服務不同，自無消保法之適用，惟仍有民法第 247 條之 1 有關定型化契約相關規定之適用，合先敘明。

(二)被告推介系爭債券是否為依照原告所表明之需求屬適當之商品？

1. 原告主張其於被告推介金融商品時，向被告表明其投資之目標及期望是「避免資產的損失」、主要投資方式「都是定期存款」、且對投資的態度為「我希望我的投資能夠保有本金，所以不願意看到我的投資貶值」，以避免資產損失為首要考量之事實，有客戶投資風險屬性評量表在卷可考…。又上開客戶投資風險屬性評量表且對原告之年齡、每月償還之負債比例、撫養之總人數、目前手中所持有之現金、對投資剩餘本金之態度等綜合考量原告之風險承受能力後，評定原告之風險承受能力等級為「3」…，而所謂風險等級為「3」，是指風險屬性為「保守」，「願接受短期波動，以使 2 至 5 年之投資報酬率一定程度高於定存」，此亦有風險等級對照表可佐…，再徵諸證人王譽靚於本院具結證稱：自 91 年迄今在被告銀行任職，於 92 年擔任理財專員，97 年 2 月間原告稱想要找比較有固定配息且利息比定存高的商品，伊就依照原告風險屬性推薦適合之系爭債券給原告，所謂產品風險等級為 3 是屬於中間值，此是被告公司產品部門估算產品的風險等級，系爭債券之風險等級為 3，產品風險等級為 1 的商品，例如定存，產品風險等級為 2 的商品，為類似定存的商品，例如政府發行的債券等語…，以及原告於本院結證稱：當初是被告銀行王譽靚專員以電話主動向伊推銷商品，稱有一個商品比放定存的錢更高，但是放的時間比較長，就在這種因素下，被邀請到被告銀行建國北路的財富管理中心等語…，堪認原告當時欲尋求之投資標的為利息高於定存且低風險之商品，惟較高收益難免較高風險，因此，堪認原告當時所欲投資

之商品，係屬於較定存風險稍高但仍屬低風險之金融商品，從而，被告依據其經原告填寫之內部評估資料，認定適合原告當時需求及條件之商品為風險等級 3 之金融商品，並無違誤。

2.被告推介原告投資之系爭債券，其風險等級為 3，由保證機構美國雷曼兄弟公司…保證到期本金 100%返還，此有產品說明書在卷可憑…，而美國雷曼兄弟公司當時債信評等為 A1 by Moody’s（慕迪信用評鑑公司）/A＋by S&P…，是被告推介慕迪信用評鑑公司信用評鑑為「A1」之保證機構保證到期本金 100%返還之系爭債券，與原告需求之利息高於定存且低風險之商品，尚無不合，故難謂被告有推介不適合之商品予原告。至於原告目前無法贖回損失本金之原因係因發行及擔保機構雷曼兄弟公司遭受金融風暴致破產之故，而此種發行機構及保證機構本身之信用風險幾乎於所有之金融商品均存在，即使定存亦有存款機構及中央存款保險股份公司之信用風險存在，自難以事後而被告推介當時無法預料之事實，認定被告違反善良管理人之注意義務。

(三)被告是否盡說明之義務？

原告主張被告於推介系爭債券時，並無向原告說明系爭債券是由保證機構保證到期百分之百還款，亦無向原告說明被告不負擔保證機構的信用風險之事實，為被告所否認，茲分述如下：

1.鑑於連動債券投資方式之特殊性，投資人除須就該商品發行、保證公司或機構之信用、財力等有所認知外，亦就該商品係投資於何種標的、該標的可能之漲跌幅度、因投資標的漲跌可能發生之風險及幅度、計算盈虧之公式，特別是投資人可能因此受到損失等有關投資之重要內容，有所瞭解，方能為正確評估其獲利與風險，進而決定是否投資，此等與決定是否投資有關之重要內容，於機構投資人以外之一般投資大眾，因未必具備投資該商品之專業知識及資訊，更有賴於收受報酬而受委託人委託從事投資之受託人，向委託人詳細告知及說明，俾委託人得充分知悉投資之利潤及風險，若該受託人未盡此告知及說明義務，即難認其已盡善良管理人之注意義務。本件被告受原告委託，投資系爭債券，為具備此專業知識之人，原告並非機構投資人之事實，為兩造所不爭執，依前開說明，被告自應就系爭債券有關前揭投資之重要內容，向原告詳細告知及說明。

2.查原告對於其前曾於 93 年間投資過連動債一檔之事實，並不爭執…。且系爭產品說明書首頁標題旁即載明「到期保證機構保障本金 100%返還之產品」，且第 5、6 頁說明系爭債券有主要風險包括最低收益風險、提前贖回風險、利率風險、流動性風險、信用風險、匯兌風險、事件風險等，其中第(5)信用風險亦載明：「本債券之保證機構為『美國雷曼兄弟公司』，委託人須承擔本債券保證機構美國雷曼兄弟公司之信用風險；而「信用風險」之評估，端視委託人對於債券保證機構信用評等價值之評估；亦即到期保障 100%投資本金係由保證機構所承諾，而非受託銀行之承諾或保證。風險由委託人逕行承擔，受託人無代為求償之義務。」；第(4)流動性風險第 2.亦載明：「本債券

不具備充分之市場流通性，對於金額過小之提前贖回指示單無法保證成交…，委託人並須持有本債券直到滿期方保障返還100%投資本金（依信用風險而定）。」；第(7)事件風險：亦載有：「遇發行或保證機構發生重大事件，有可能導致債券評等下降。」，復於產品發行條件中文說明書第7頁載明：「委託人已充份閱讀本產品說明書及本產品主要風險，願簽名並確認同意接受本產品的相關交易條件及投資風險…」及「本行已派專員解說產品內容及主要風險，副本已由本行理財專員當面轉交無誤。」，原告亦親簽並加蓋原留印鑑確認…，又原告在被告所提供之組合式商品暨連動債產品條件揭露檢查表上勾稽，並於該文件上親簽確認…。是觀上開二份文件，業已明確顯示是保證機構保證到期百分之百返還本金，受託人即被告並不負此擔保責任，而原告先前業已有連動債投資經驗，對瞭解系爭產品說明書之內容並無困難，且原告自承是經營貿易業務之公司負責人…，於投資前對金融商品由何人保本、有何風險、獲利率等投資人最關心之基本事項，不可能未加瞭解即率行投資，而依卷附系爭產品說明書已詳述投資系爭債券之相關風險，且此種發行機構或保證機構本身之信用風險幾乎於所有之金融商品均存在，原告實難委無不知。

3. 證人王譽靚於本院具結證稱：97年2月間伊依照原告風險屬性推薦適合之系爭債券給原告，因原告過去有連帶債券的投資經驗，伊把中文產品說明書一一跟原告說明，包括風險部分，原告瞭解後經由原告簽字蓋章，並將產品說明書影印後交由原告帶回，伊有告知原告保證機構是雷曼兄弟公司，除非雷曼兄弟發生風險，如果一直持有12年，本金是會存在的，亦有向原告明確說明保證機構雷曼兄弟若發生信用風險，本金即有可能全部或部分損失，銷售時有一頁是風險揭露，伊將裡面細項一條一條複誦給客戶瞭解，等於將產品說明書的部分複誦一次，亦有向原告說明系爭債券與定存有何差別，風險一定不同，連動債有保證機構發生倒閉時的風險、流動風險、匯率的風險等，原告還是選擇買系爭債券等語…。是依據證人王譽靚之證述，渠並未向原告提及由受託人即被告負到期返還全部本金之義務，原告固於於本院結證稱：當初王譽靚一直強調系爭債券是絕對百分之百保本，而且是被告保證保本等語…，惟除系爭產品說明書已載明受託人即被告未承諾擔保本金返還之責，詳如前述，且兩造間之信託總約定書之指定用途信託資金投資國內外有價證券信託契約第13條約定：委託人不得以任何理由要求受託人分擔損失，受託人依法不得擔保信託本金等…，原告並於約定條款確認同意書所載：「立同意書人（委託人/受益人）茲已於簽訂本『信託總約定書』前…完全明瞭且同意本『信託總約定書』所載之各項約定條款及其他相關內容…」下親簽姓名…，足認原告確實已審閱該等條款，再按信託業法第31條規定，信託業不得擔保本金或最低收益率，被告殊無甘冒違法之責而推介系爭債券，從而，證人王譽靚之證述堪以採信，被告並未向原告表示由被告負原告投資系爭債券本金之返還之責。

4.據上所陳，堪認被告於招攬原告購買系爭債券時，有向原告說明系爭債券是由保證機構保證到期百分之百還款，且未向原告承諾由被告負擔保證機構的信用風險，是被告並無隱匿風險或刻意誤導系爭債券為絕無風險之金融商品。

(四)被告對原告是否負有風險變化之通知義務

查原告就信託金錢具有運用決定權，詳如前述，此外，原告並未舉證證明有何契約約定或法令規定被告負有前揭義務。另按銀行辦理財富管理業務應注意事項第3點規定，銀行辦理財富管理業務如涉及證券投資顧問或期貨顧問諮詢服務者，另應依證券投資顧問事業設置標準或期貨顧問事業設置標準之規定，經主管機關核准兼營證券投資顧問或期貨顧問業務；及依證券投資信託及顧問法第4條規定，證券投資顧問指直接或間接自委任人或第三人取得報酬，對有價證券、證券相關商品或其他經主管機關核准項目之投資或交易有關事項，提供分析意見或推介建議，本件被告以信託方式受託投資連動債，並非上述證券投資顧問之行為，且被告亦未經核准辦理證券投資顧問事業…，依上開規定並不得就特定金融商品對投資人為任何投資分析及顧問之行為。況且被告銀行定期提供對帳單…，作為原告投資決策之參考，已盡定期報告之義務。據上所述，自難課以被告於雷曼公司破產前，通知原告贖回系爭債券之風險變化通知義務，且於被告未通知時遽認被告有違反善良管理及忠實義務之行為，併此敘明。

五、綜上所述，原告依據信託法第23條及民法第227條、第544條之規定，請求被告給付美金6萬元，及起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，均為無理由，應予駁回。其假執行之聲請，亦失所附麗，應一併駁回。

【台北地方法院99年度訴字第1970號判決】(裁判日期100.01.20)

要旨：原告2人既於其上簽章確認，自應受該約定之拘束，是被告依約將原告2人交付之信託資金指定運用於申購系爭連動債，難認有何違反原告2人指示而投資申購之情形。

六、得心證之理由：

（一）被告是否未依原告2人之指示投資購買系爭連動債，而應依信託法第23條及民法第227條規定負債務不履行損害賠償責任？

1.原告王志昌、鄭羽筑先後於96年4月11日、96年5月18日以指定用途信託方式，交付信託資金各美金1萬元、2萬元予華僑銀行，指定運用於申購系爭連動債…，依系爭契約所載，原告2人所申購之標的為「5Year USD Denominated Coupon Protected Note Linked to K1 Global Fund」(5年期美金計價K1環球基金固定配息連動債)」，而關於「K1 Global Fund

（K1 環球基金）」係包括…等 4 檔個別基金之統稱…，又系爭契約業已載明系爭連動債連結之基金名稱為「於 Panacea 信託下之 K1 環球子信託基金（K1 Global Sub-Trust of Panacea Trust）」…，原告 2 人既於其上簽章確認，自應受該約定之拘束，是被告依約將原告 2 人交付之信託資金指定運用於申購系爭連動債連結之 K1 環球子信託基金，難認有何違反原告 2 人指示而投資申購之情形。

2. 原告雖主張被告前身華僑銀行提供之產品介紹內容係附上「K1 環球基金美元」之績效圖、產品特色介紹及 K1 基金月績效表等資訊，足見系爭連動債連結之標的應為「K1 環球基金美元」，而非「K1 環球子基金」云云…，然上開廣告單同時記載：「本說明內容僅提供投資人了解本投資標的結構及收益計算方式，實際交易權利義務內容悉依『中、英文申購書』與本行『特定金錢信託投資國內外有價證券暨結構型商品契約書』之規定，投資人應詳讀瞭解前述相關規定，並基於其獨立審慎之判斷，決定是否有能力承擔該風險，本債券僅適合完全了解本債券投資風險之投資人。上述債券有其風險性，包括（但不限於）利率風險、價格風險、流動性風險、提前贖回風險及信用風險....」，綜觀該廣告之文義，僅係藉由系爭連動債所連結採相同投資策略之「K1 環球基金美元」，自 1996 年成立以來超過 8 成月份呈現正報酬之績效走勢，用於說明系爭連動債之獲利表現，以供投資人參考，非投資報酬之保證，實際之連結標的仍應以系爭契約所載為準，又原告王志昌、鄭羽筑曾分別於 96 年 12 月 7 日、97 年 6 月 3 日、97 年 12 月 11 日及 98 年 6 月 4 日獲配息合計各美金 2416.39 元、4832.78 元，此為兩造所不爭執，可見系爭連動債連結之標的雖係「K1 環球子基金」，與上開廣告單所載之「K1 環球基金美元」不同，然亦為每半年配息 1 次，已配息 3 次，原告 2 人均獲配息 24%…，僅因嗣後發生雷曼兄弟集團破產事件，導致原始投資本金受有虧損，此種信用風險幾於所有金融商品皆可能存在，原告僅就投資失利部分，究責於被告，就投資獲利部分，卻置之不論，實屬非是，而無論係 K1 環球基金美元，亦或 K1 環球子基金，均因此停止交易處於清算狀態…，是系爭連動債連結之標的縱係 K1 環球基金美元，亦不致影響實際投資結果，原告提前贖回所受之價差損害與被告之履行義務間，難謂有何相當因果關係存在。從而，原告依信託法第 23 及民法第 227 條規定，請求被告負債務不履行損害賠償責任，為無理由，不應准許。

（二）系爭契約是否因意思表示不一致而不成立？

1. 按當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約即為成立；當事人對於必要之點，意思一致，而對於非必要之點，未經意思表示者，推定其契約為成立，關於該非必要之點，當事人意思不一致時，法院應依其事件之性質定之，民法第 153 條。又稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管

理或處分信託財產之關係，信託法第 1 條亦定有明文。

2. 經查，原告 2 人經由被告所屬理財專員諸慧玲之推介，委託被告投資系爭連動債…，而系爭契約上「王志昌」、「鄭豆豆」（即原告鄭羽筑）之簽名或印章係屬真正，此為原告 2 人所不爭執，足認兩造就財產權之移轉，及被告依信託本旨管理信託財產之必要之點為意思表示一致，兩造間信託投資契約已成立，原告 2 人確曾委託被告購買系爭連動債，原告 2 人徒以銷售廣告單僅揭露「K1 環球基金美元」之資訊，渠等不可能指示被告申購「K1 環球子信託基金」與為由，主張渠等與被告間並未就系爭連動債投資契約達成意思表示合致，契約不成立云云，尚非可採。

（三）系爭契約是否有違反消保法第 11 條之 1 規定之情形？

1. 按本法所稱消費者，係指以消費為目的而為交易、使用商品或接受服務之人，消保法第 2 條第 1 款定有明文，又消保法所稱之消費，並非純粹經濟學理論上之一種概念，而係事實生活上之一種消費行為，其意義包括：消費係為達成生活上目的之行為，凡基於求生存、便利或舒適之生活目的，在食衣住行育樂方面所為滿足人類慾望之行為，故係指不再用於生產情形下之「最終消費」而言（行政院消費者保護委員會台 84 消保法字第 00285 號函、85 年 2 月 14 日台 85 消保法字第 00206 號函參照）。

2. 原告雖主張：被告並未給予原告合理期間審閱系爭契約內容，違反消保法第 11 條之 1 規定，致系爭契約之條款不構成契約內容云云，惟查，原告係為申購投資系爭連動債，而將金錢信託予被告，其本質乃屬投資行為，契約之目的為被告受原告之委託，收受原告所交付之資金後，依據原告之指示投資於系爭連動債，原告經由契約所欲達成之目的，並非獲取生活上所需之服務或商品，而係投資之金錢上獲利，核與消保法所保護消費者以消費目的而交易、使用商品或接受服務不同，兩造間之信託契約關係，非屬消費性質之定型化契約，即無消保法之適用，從而，原告前開主張為不可採。

（四）原告主張依民法第 92 條之規定撤銷系爭契約，是否有據？

1. 按因被詐欺而為意思表示者，表意人得撤銷其意思表示，民法第 92 條第 1 項定有明文。又民事法上所謂詐欺云者，係謂欲相對人陷於錯誤，故意示以不實之事，令其因錯誤而為意思之表示；主張被詐欺而為表示之當事人，應就此項事實，負舉證之責任（最高法院 44 年臺上字第 75 號、56 年臺上字第 3380 號判例參照）。次按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第 277 條前段亦有明定，是以，民事訴訟如係由原告主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求。準此，本件原告主張係受被告詐欺而委託申購系爭連動債乙節，既為被告所否認，依前開說明，自應由原告就此一有利於己之事實，負舉證責任。

2.原告主張：被告所提供之產品介紹、理財專員之介紹、契約所載名稱，均強調美金 K1 環球基金之績效與投資報酬率，並未提及所投資者為績效較差之 K1 環球子基金，被告顯係故意出示與實際投資標的不符之資訊，誘使原告為委託投資之意思表示，已達詐欺之程度等語…，惟查，證人諸慧玲於另案審理中證稱：K1 環球基金是統稱，其下包括好幾檔不同基金，叫做 K1 基金分配系統，投資策略都一樣，介紹時我有說這檔連結的標的就是 K1 環球子基金，DM 上顯示的是 K1 環球基金美元，這兩檔不一樣，我們在講產品說明書（即系爭契約）時會說出標的名稱，拿 DM 時也有說出參考標的名稱等語（見本院 99 年度訴字第 503 號卷 99 年 5 月 10 日言詞辯論筆錄），又「K1 Global Fund」（K1 環球基金）乃包括…等 4 檔個別基金之統稱，非指單一個別基金，已如前述，是系爭連動債連結之「K1 環球子基金」既包括在 K1 環球基金之內，且 K1 環球基金旗下各檔基金之投資策略大致相同，則被告將其中成立較久之「K1 環球基金美元」過去績效走勢，提供原告作為申購系爭連動債商品之參考，尚難認係詐術之施用，況原告 2 人每半年配息 1 次，均已獲配息 3 次，各配息 24%，足徵原證 1 廣告單所載系爭連動債商品特色：「每年固定利息 12%（美金），每半年配息 1 次，5 年共配息 60%」，並無記載不實，而投資金融商品，本即屬高風險、高獲利之投資行為，往往受景氣、國內外政經環境、及其他諸多因素之影響，且價格漲跌瞬息萬變，無人能擔保投資人絕對獲利，是以，殊難因事後發生雷曼兄弟集團破產事件，導致原告 2 人投資受有虧損，即遽認被告有詐欺之故意。從而，原告主張依民法第 92 條規定，撤銷系爭契約，並依不當得利法律關係請求被告給付原告王志昌、鄭羽筑各美金 4988 元、9975 元暨法定遲延利息，洵非有據，應予駁回。

【台北地方法院 99 年度重訴字第 252 號判決】(裁判日期 100.01.20)

要旨：金管會認為被告違反之銀行辦理財富管理業務應注意事項及令函，並非對多數不特定人民發生法律效果之規定，所稱一致性規範則為信託公會所訂定，又均非屬系爭連動債中文說明書或兩造間信託總約定書之約定內容，尚難以被告違反而主張其違反善良管理人之注意義務。

五、本院之判斷：

本件原告主張因申購系爭連動債而與被告成立信託契約，為被告所不爭執。惟原告主張：被告有不完全給付情事，原告已解除契約，請求被告回復原狀，返還申購金額，另被告處理信託事務違反善良管理人之注意義務，致原告發生損害，請求被告賠償等情，為被告所否認。經查：

(一)原告依民法第 259 條之規定，主張解除契約並請求回復原狀部分：

原告雖主張：被告有未提供中文說明書及信託總約定書供原告留存，且未提

出英文說明書等不完全給付情事，原告已以本件起訴狀繕本之送達為解除契約之意思表示，並請求被告回復原狀，返還申購金額等語，惟原告申購系爭連動債後，除原告范清芬已於 97 年 9 月 17 日贖回外，其餘原告亦於 97 年 11 月 10 日到期時贖回，原告並陳稱贖回金已存入原告之帳戶…，可見兩造間之信託關係已因原告依約於信託到期前或期間屆滿時贖回系爭連動債及被告將信託財產即贖回金移轉予原告而消滅（信託法第 62 條、第 65 條及第 66 條規定參照）。原告於信託關係消滅後，始於本件 98 年 10 月 7 日起訴時主張解除信託契約並請求回復原狀，自無理由。

(二)原告主張被告於簽約前或簽約時違反銀行辦理財富管理業務應注意事項第 10 點規定，有違善良管理人之注意義務部分：

原告既係因申購系爭連動債始與被告成立信託契約，則其主張被告在信託契約成立前有處理信託事務違反善良管理人注意義務之情事，並無理由。況查：

1. 原告主張：被告於訂約時故意隱匿風險而以配息高於定存誤導原告等情，未據舉證，且原告均不爭執於 96 年 10 月 29 日在被告交付之中文產品說明暨風險預告書第 5 頁所載「本人聲明日盛銀行已派專員…就本商品之交易條件、相關風險、及相關費用均作詳盡之解說，同時本人也已收到日盛銀行專員交付之英文產品說明書及中文產品說明暨風險預告書並充分閱讀，因此對本產品所有相關交易條件，包含交易有可能造成本金損失，及投資風險有充分之瞭解。茲簽名確認接受本產品之所有相關交易條件，並承擔相關投資風險」等語下方簽名等情…，難認原告之主張屬實。

2. 原告主張：被告於訂約時未告知保證機構之信用評等已被調降，中文說明書關於保證機構信用評等之記載不實，縱使其信用評等仍在可投資之範圍，原告會決定是否購買，若未購買，即無鉅幅虧損等語，被告則辯稱：上開信用評等調降後仍符合金融機構辦理指定用途信託投資國外有價證券之信評標準等語。查原告對於被告所辯並未爭執，且系爭連動債保證機構 Merrill Lynch & Co., Inc. 之信用評等固於募集期間之 96 年 10 月 24 日被調降（S&P：AA-降為 A+，Moody's：Aa3 降為 A1），惟原告係因連結個股之價格鉅跌，致約定條件成就而造成虧損（詳見下述），其虧損並非因保證機構之信用風險所致，則被告於中文說明書記載之保證機構信用評等雖未更新，亦與原告所受損害無相當因果關係，原告尚難據以請求被告賠償。

3. 原告主張：補寄給原告范清芬之英文說明書未記載閉鎖期，中文說明書卻記載閉鎖期 3 個月，依中文說明書所載「如中英文版本所有差異，一概以英文版本為主」，被告應係自行於中文說明書增加閉銷期條款，致原告無法立即贖回而擴大損失，違反銀行辦理財富管理業務應注意事項第 10 點規定等語，查中文說明書第 4 頁法律聲明欄固記載「如中英文版本有所差異，一概以英文版本為主」…，然所稱中英文版本之差異，應係對於兩個版本就同一約定條件之記載而言。而關於閉鎖期之約定，既僅見於中文說明書…，英文說明書並無相同之約定，即無就同一約定條件之記載有所差異之問

題，難認應以英文說明書為主而認系爭連動債應無閉銷期之約定。何況，原告既主張訂約時未收到英文說明書，則難認原告係按英文說明書之條件申購系爭連動債，亦難依英文說明書之條件主張權利。再者，原告既係按中文說明書申購系爭連動債，應認已同意中文說明書所載閉鎖期 3 個月之條件，則其主張被告自行於中文說明書增加閉銷期條款，致原告無法立即贖回，擴大損失等語，難認有據。

(三)原告主張被告於信託契約成立後，處理信託事務有違善良管理人之注意義務部分：

1.依系爭連動債中文說明書之記載，連結標的為包括 CROCS Inc.在內之 5 個連結個股，若連結個股未於 96 年 11 月 30 日至 97 年 10 月 30 日間發生提前贖回事件（即全部連結個股於某月評價日之正式收盤價大於或等於提前贖回之水準），亦未於期初訂價日 96 年 10 月 31 日至期末訂價日 97 年 10 月 31 日間任一天發生觸及事件（即任一連結個股之正式收盤價曾低於期初價格 60%），則原告到期可按價券面額全數贖回，惟若曾發生觸及事件，僅得按價券面額×表現最差個股之表現值（即該個股期末價格÷期初價格）贖回，故中文說明書同時載明系爭連動債為「不保本」之商品…，並預告有最低收益風險即「投資期間內所連結的標的表現不佳時，最終可能損失投資本金」…；此外，原告確定得收取者，僅為按債券面額 8%計算之配息。可見系爭連動債之盈虧繫於連結個股之價格漲跌，最有利於原告之情形為全部連結個股於第 1 個評價日即 96 年 11 月 30 日之正式收盤價大於或等於提前贖回之水準（即當日正式收盤價大於或等於期初價格之 95%），原告即可提前按價券面額全數贖回並加計紅利配息；而最不利於原告之情形則為任一連結個股之正式收盤價曾低於期初價格 60%，則到期日僅能按當時表現最差之連結個股表現值贖回…。而由原告范清芬以外之原告於 97 年 11 月 10 日到期日贖回金額僅約為原申購金額 3.3%及原告陳稱連結個股中之 CROCS Inc.於 97 年 10 月 31 日之收盤價（即期末價格）為美金 2.51 元…觀之，可見原告確實因連結個股之價格鉅跌而造成極大虧損，其虧損實為系爭連動債約定條件成就所致，先予敘明。

2.原告雖主張其申購系爭連動債之虧損係因被告未盡善良管理人注意義務所致，然查：

(1)原告雖主張：被告依約應於發行日後每個營業日提供次級市場報價或參考淨值，供原告評估是否贖回，卻未提供等語，惟系爭連動債之中文說明書或兩造間之信託總約定書並無關於被告應於系爭連動債發行日後每個營業日提供次級市場報價或參考淨值之約定，且中文說明書第 3 頁關於次級市場已記載「發行日後，在正常市場交易情況下，美林國際將在每個營業日為債券提供次級市場報價，…美林國際將是該債券次級市場報價的唯一提供人…若債券持有人選擇在到期日前贖回債券，可能無法獲得 100%的投資金額」等語…，故應提供次級市場報價者為發行機構美林公司，並非被告。

原告主張：被告未依約於發行日後每個營業日提供次級市場報價或參考淨值，供原告評估是否贖回，違反善良管理人注意義務等語，難認有據。何況，中文說明書第 1 頁已載明 5 個連結個股之「彭博資訊代碼」，其中 CROCS Inc. 為「CROX US」…，可見原告實得自行於網際網路查詢 CROCS Inc. 之股價，並據以決定是否於到期日前任意贖回。故原告范清芬選擇於 97 年 9 月 17 日贖回、其餘原告選擇於 97 年 11 月 10 日贖回，結果雖均為虧損，亦難認與被告是否於發行日後每個營業日提供次級市場報價或參考淨值有何相當因果關係。

(2)原告雖主張：系爭連動債連結個股中之 CROCS Inc. 於交易日後、發行日前已發生觸及事件，被告卻未即時向原告說明此重要訊息，俾原告採行有利於己之決策，致虧損擴大等語，惟系爭連動債之中文說明書或兩造間之信託總約定書並無關於被告應於觸及事件發生時向原告說明之約定，且系爭連動債連結個股中之 CROCS Inc. 固於發行日（96 年 11 月 9 日）前之 96 年 11 月 1 日跌為美金 47. 74 元（跌幅逾 36%），96 年 11 月 5 日再跌為美金 41.47 元時，與期初價格即 96 年 10 月 31 日之收盤價美金 74.75 元相較，跌幅逾 40%，發生觸及事件…，然依系爭連動債之交易條件，原告除得於 3 個月之閉鎖期後自行贖回外，僅得俟到期時按「價券面額×表現最差個股之表現值（即該個股期末價格÷期初價格）」贖回。故縱然被告於觸及事件發生後立即通知原告，亦難認原告得立即採行何有利於己之決策。

(3)原告雖主張：被告於訂價日翌日知悉 CROCS Inc. 收盤價重挫達 36%後，即與發行機構研商因應方案，卻草率選擇甲案，致原告無法停損，發生觸及事件後又未向發行機構爭取立即退場保本，致原告虧損擴大等語，惟系爭連動債之中文說明書或兩造間之信託總約定書均未約定被告於連結個股跌價或發生觸及事件時應向發行機構爭取有利於原告之條件，難認被告有此契約上之義務。且原告雖主張：發行機構於 96 年 11 月 2 日提供 2 個方案供被告選擇，甲案為延後觀察期 1 個月（即發行後 1 個月內之股價下跌均不視為觸及事件）且通路服務費 4.7%，乙案為延後觀察期 3 個月（即發行後 3 個月內之股價下跌均不視為觸及事件）且通路服務費 4.5%，被告於 96 年 11 月 2 日選擇甲案之決策過程草率，致原告無法停損等語，惟原告既係依中文說明書之條件申購系爭連動債，系爭連動債連結個股中之 CROCS Inc. 於 96 年 10 月 31 日之收盤價（即期初價格）為美金 74.75 元，96 年 11 月 5 日之收盤價跌為美金 41.47 元，因跌幅逾 40%而發生觸及事件後，依約原告於到期日贖回之金額為：價券面額×100%×表現最差個股之表現值(即該個股期末價格÷期初價格)。姑不論發生觸及事件時是否預測 CROCS Inc. 之價格尚有回漲之可能性，被告既已與發行機構研商並獲發行機構同意延後觀察期，則無論延後 1 個月或 3 個月，亦即在發行日後 1 個月或 3 個月內之股價下跌均不視為觸及事件，相對於系爭連動債原發行條件而言，均應認較有利於原告，難認被告之處置有違善良管理人之注意義務。再參酌

原告范清芬以外之原告於97年11月10日到期時贖回金額約為原申購金額3.3%及原告陳稱連結個股中之CROCS Inc.於97年10月31日之收盤價(即期末價格)為美金2. 51元等情，可見CROCS Inc.於系爭連動債發行後，至到期日前之期末價格，仍跌逾40%，則不論延後觀察期1個月或3個月，其最終結果應無不同，難認被告選擇甲案係不利於原告而違反善良管理人之注意義務致原告受損害或損害擴大。

(4)至於原告主張：被告辦理受託投資系爭連動債業務涉有上開缺失，業經金管會處分，可見被告違反善良管理人注意義務等語。查金管會固以99年3月23日金管銀控字第09900073381號函向被告表示：被告辦理受託投資系爭連動債業務涉有缺失，核有礙貴行健全經營之虞，依銀行法第61條之1第1項規定核處應予糾正，並停止辦理信託業務3個月等語…，然所稱缺失：(一)系爭連動債連結個股CROCS於發行日前已跌破下檔保護，被告卻未即時將此一重要訊息向客戶說明，俾其採行有利於己之決策，與銀行辦理財富管理業務應注意事項第10點規定之要求未合，(二)被告於訂價日翌日知悉CROCS收盤價重挫達36%後，即與發行機構研商因應方案，該機構於96年11月2日提供2個方案供被告選擇，甲案為延後觀察期1個月且通路服務費4.7%，乙案為延後觀察期3個月且通路服務費4.5%，被告於96年11月2日回覆該機構選擇甲案，惟對選擇甲案之決策過程，無法提供對客戶影響之優劣分析與簽呈核決資料，核與銀行辦理財富管理業務應注意事項第6點、第8點及第1點等規定目的不符，(三)被告未將發行日前跌破下檔保護之重大訊息通知客戶，嗣後於閉鎖期間，被告網站及寄付予客戶之對帳單中，均無提供報價或參考淨值，核與銀行辦理財富管理業務應注意事項第10點、金管會銀行局94年12月27日銀局(四)字第09480116890號令，暨信託業商業同業公會會員辦理特定金錢信託業務資訊揭露一致性規範第12條之規定不符等情，均難據以認被告處理信託事務違反善良管理人之注意義務，已如前述。且金管會認為被告違反之銀行辦理財富管理業務應注意事項及令函，並非對多數不特定人民發生法律效果之規定，所稱一致性規範則為「中華民國信託業商業同業公會會員」所訂定，又均非屬系爭連動債中文說明書或兩造間信託總約定書之約定內容，原告既基於信託契約關係請求，尚難以被告違反上開注意事項、令函及一致性規範為由，遽為主張被告違反善良管理人之注意義務而應負損害賠償責任。

【台北地方法院 99 年度重訴字第 574 號判決】(裁判日期 99.12.31)

要旨：賴秋芳向賴韋陵推介連動債商品時，確實說明該金融商品是否保本、連結標的、發行機構、投資期間、配息比率等條件，足以讓賴韋陵瞭解投資該商品之風險，並自行決定是否投資，堪認賴秋芳已善盡風險告知義務。

五、得心證之理由：

(一)徐文凱起訴主張：賴秋芳向其妻賴韋陵誆稱投資連動債絕對保本保息，可以房地貸款所得款項投資連動債，獲利可足可支應房貸本息云云，賴韋陵誤信賴秋芳所言，乃告知其此項投資方案，其因此陷於錯誤，以系爭房地為擔保物，向台新銀行貸款 1,750 萬元，惟其係受賴秋芳詐欺方與台新銀行締結消費借貸契約及抵押權設定契約，其已於 99 年 8 月 10 日以書狀撤銷前開締約之意思表示，即得依民法第 767 條規定請求台新銀行塗銷系爭房地上之抵押權設定登記，並得依民法第 179 條規定，請求台新銀行返還其為清償前開貸款所給付之利息 565,617 元等語，台新銀行則否認徐文凱係受賴秋芳詐欺而與之締約。經查：

1.按因被詐欺或被脅迫，而為意思表示者，表意人得撤銷其意思表示。但詐欺係由第三人所為者，以相對人明知或可得而知者為限，始得撤銷之，為民法第 92 條第 1 項所明定。針對徐文凱以系爭房地為擔保，向台新銀行貸款 1,750 萬元之緣由，其妻賴韋陵到庭表示：其在台新銀行購買金融商品從事投資已有一段時間，賴秋芳為其理財專員…，我認為我也可以試著拿房地貸款來投資，還主動打電話問賴秋芳這樣是否可行，賴秋芳說他很多客戶也這樣做。後來我是自行與我先生商量，我先生看我之前投報率不錯，所以同意我這麼做…，以貸得款項直接在台新銀行辦理投資，當初並沒有特別考慮貸款利率高低的問題…」等語…，可知賴秋芳自始並未鼓吹賴韋陵夫妻以系爭房地貸款所得金額進行投資，徐文凱之所以以系爭房地為擔保向.台新銀行貸款，為其與賴韋陵自行商量後所為理財決定，要與賴秋芳無涉，徐文凱主張其係受賴秋芳詐欺方向台新銀行貸款，並提供系爭房地為擔保云云，要非事實，斷無足採，其自無權依前引規定撤銷與台新銀行間締結消費借貸契約及抵押權設定契約之意思表示。

2.徐文凱雖以民法第 767 條「所有人對於妨害其所有權者，得請求除去之」之規定為據，訴請台新銀行塗銷系爭房地上之抵押權設定登記，然兩造間之抵押權設定契約係合法成立，徐文凱復無權撤銷該締約之意思表示，其亦未舉證證明該抵押權有應歸於消滅之事由，即難認為系爭房地上之抵押權設定登記，係構成對其房地所有權之妨害，其即不得要求台新銀行塗銷該抵押權設定。

3.又按無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利益。雖有法律上之原因，而其後已不存在者，亦同，固為民法第 179 條所明定，惟徐文凱與

台新銀行間之消費借貸契約係合法成立，徐文凱無權撤銷該締約之意思表示，如前述，則台新銀行依約受領徐文凱所支付之利息，自屬有法律上原因，不構成不當得利，徐文凱依前開規定請求台新銀行返還已受領之利息，即非有理。

(二)按違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任；受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人與行為人連帶負損害賠償責任；當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民法第 184 條第 1、2 項、第 188 條第 1 項前段、民事訴訟法第 277 條分別定有明文。是倘行為人否認有侵權行為，即應由請求人就此利己之事實舉證證明，若請求人先不能舉證證明自己主張之事實為真實，則行為人就其抗辯事實，即令不能舉證，或所舉證據尚有疵累，亦應駁回請求人之請求（最高法院 17 年上字第 917 號判例參照）。又損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件。故請求人所主張損害賠償之債，如不合於此項成立要件者，即難謂有損害賠償請求權存在（最高法院 48 年台上字第 481 號判例意旨參照）。賴韋陵起訴主張：台新銀行之受僱人賴秋芳於銷售系爭連動債予其前，未詳實說明條款內容及可能風險，並誆稱系爭連動債絕對保本而無任何風險，顯已違反多項保護他人之法律，致其受有損害等語，為被告所一致否認，揆諸前開說明，即應責由賴韋陵對此負舉證之責，經查：

1. 關於賴韋陵主張賴秋芳違反「銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項」第 15 條、第 16 條第 1、2、3 款部分：

(1)按所謂連動債，為結合債券與衍生性金融商品之投資工具，一般而言，是將投資人所投資資金之一部份，用以定期存款或購買債券等具有固定收益之商品，另一部份則用以投資風險較高之衍生性金融商品，例如：期貨、選擇權、股票、指數等，因所投資之衍生性金融商品行情，會影響投資人之盈虧，故有「連動」之名。在我國銀行多係透過辦理特定金錢信託投資國外有價證券業務之方式，受投資人委託投資國外連動債。即信託業（受託人）與投資人（委託人）簽訂信託契約，受託人基於信託關係，依委託人之指示，將信託資金運用於投資國外連動債。依卷附行政院金融監督管理委員會（下稱金管會）出具之國家賠償拒絕賠償理由書所載…，其法規適用如下：

(1)信託業法於 89 年制定公布施行前，依據銀行法第 28 條及第 101 條規定，銀行已可辦理收受、經理及運用各種信託資金業務，並依同法第 110 條經營由信託人指定用途之信託資金。74 年間中央銀行研議開放經財政部核准經營「收受、經理及運用信託資金」業務之銀行，試辦「指定用途信託資金投資國外有價證券業務」，於 74 年及 77 年間陸續核准銀行開辦該項業務，並於 79 年 12 月 3 日訂定指定用途信託資金投資國外有價證券種類與範圍，亦即經核准辦理「指定用途信託資金投資國外有價證券業務」者，得依該規定逕行受託投資符合該規定所定條件之國外有價證券。

(2)信託業法制定公布施行後，銀行辦理特定金錢信託（即為指定用途信託資金）投資國外有價證券業務屬信託業法第 16 條所指之「金錢之信託」業務，兼營信託業務之銀行除須依據信託業法第 16 條規定，申請辦理金錢之信託業務外，於 98 年 6 月 17 日前須再依據「銀行業辦理外匯業務管理辦法」第 14 條規定，向中央銀行申請辦理新臺幣或外幣特定金錢信託投資國外有價證券業務。

(3)至銀行辦理特定金錢信託業務投資國外有價證券之種類與範圍，於 98 年 6 月 17 日前應符合中央銀行外匯局所定「金融機構辦理特定金錢信託投資國外有價證券之種類與範圍」規定。國外連動債如符合上述中央銀行外匯局所定條件者，經核准辦理特定金錢信託業務之銀行，即得透過特定金錢信託投資國外有價證券業務之方式，受理客戶委託投資國外連動債，並非為單獨業務項目而須經主管機關之核准。

(4)國外連動債並非共同信託基金、證券投資信託基金或境外基金，銀行受託投資國外連動債並無向不特定人募集資金發行受益憑證之行為，且係依客戶指示投資於特定商品。另依金管會規定，信託業辦理特定金錢信託受託投資境外基金以外之國外有價證券，不得於國內有公開募集之行為，僅得對現有之特定金錢信託客戶推介或提供說明書，俾區隔該國外有價證券與證券交易法所管理在國內募集發行有價證券之不同。又特定金錢信託係指受託人對信託財產不具運用決定權之信託，故不涉及全權委託投資業務。

(2)又銀行經營之財富管理業務，係指銀行針對高淨值客戶，透過理財業務人員，依據客戶需求作財務規劃或資產負債配置，以提供銀行合法經營之各種金融商品及服務（參見「銀行辦理財富管理業務應注意事項」第 2 條第 1 項規定）。兼營信託業務之銀行為辦理指定用途信託資金投資國外有價證券業務，多透過其財富管理業務部門之理財業務人員，向其現有之特定金錢信託客戶為之。我國投資人委託銀行投資外國連動債之實務操作方式，係銀行於進行財富管理業務時，向其現有之特定金錢信託客戶，推介、說明連動債商品之內容，當該客戶決定投資該連動債後，即與銀行另成立信託契約，指定銀行以其投資資金購買特定連動債，是針對該連動債之投資而言，銀行即應以受託人之身分，以善良管理人之注意義務，為投資人處理信託事務（參見信託法第 22 條規定）。本件賴韋陵亦係透過相同方式投資系爭連動債，是其與台新銀行間，針對系爭連動債之投資事宜，係成立信託契約，而非買賣或委任契約，應先指明。

(3)賴韋陵雖主張賴秋芳向其推介系爭連動債時，違反 96 年 11 月 6 日修正發布之「銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項」第 15 條「銀行辦理衍生性金融商品業務之人員應具專業能力，並應訂定專業資格條件、訓練及考評制度」、第 16 條第 1-3 款「銀行辦理衍生性金融商品業務，與客戶權益有關之應遵循事項：(一)銀行辦理衍生性金融商品業務之推廣文宣，應清楚、公正及不誤導客戶，讓客戶適當及確實瞭解產品所涉風險，並應

訂定向客戶交付商品說明書及風險預告書之作業程序。對機構投資人以外之銷售對象，應由客戶聲明銀行已派專人解說，且在各項產品說明書及風險預告書上具簽確認。(二)前項風險預告書應於明顯處充分揭露各種風險，並應將最大之風險或損失以粗黑體字體標示。惟銀行與金融同業交易者，因其應具相當金融專業認知，得不提供風險預告書。(三)銀行辦理衍生性金融商品業務，應制定瞭解客戶（Know your Customer）制度，並確實瞭解客戶之財務狀況、投資經驗、投資需求及承擔潛在虧損的能力等特性及交易該項衍生性金融商品之適當性」等規定，惟「銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項」，係針對銀行「自辦」衍生性金融商業業務所設規範，此與賴韋陵係以信託方式委託台新銀行投資系爭連動債之方式不同，前開規定於本件即無適用餘地。賴韋陵此部分之主張，容有誤認，誠非可取。

2.關於賴韋陵主張賴秋芳違反銀行辦理財富管理業務作業準則第 2 條第 6、7 項、第 4 條第 1 項第 2 款、銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範第 5 條第 1 款第 2 目銀行辦理財富管理業務應注意事項第 6 條第 2 款、第 8 條第 2 款第 1 目、第 3、4 款、第 10 條第 1 項第 2、4、6、8 款部分：

(1)查賴韋陵主張賴秋芳之行為違反前述規定，係指賴秋芳於推介系爭連動債時，未逐條完整說明系爭連動債契約條款內容、未明確告知系爭連動債之風險屬性、未確定賴韋陵已詳讀系爭連動債契約條款內容，且因其之說明而瞭解投資系爭連動債之產品特性及將來可能承擔之風險，且未於投資期間，隨時注意系爭連動債之風險變化，予以適時通知並提供其規避風險之資訊…，然賴韋陵到庭陳稱：「我是家庭主婦，我先生的薪資轉帳帳戶是台新銀行的帳戶…，黃小姐後來有跟我提到他是理財專員，也提到台新銀行有銷售投資商品…，黃小姐就推薦我買一些長期投資，投報率較好的商品，他有提到這些商品有的保本有的不保本，但風險比較低…，後來因為我買了商品都有賺錢…，我也就這樣陸續聽從黃小姐的介紹，在台新銀行買了一些金融商品，頻率大約是每幾個月就會去買一檔新的商品，一開始的投資金額都很低，但因為陸續有賺錢，所以投資金額就愈來愈高…我向黃小姐購買商品 1、2 年以後，某次去銀行辦事，賴秋芳主動告訴我，說黃小姐已經離職，日後我的理專變成他，從那時開始，我就跟賴秋芳接洽，購買相關投資商品。變更理專以後後，與理專的合作方式也沒有改變，如果台新銀行有推出新的商品，賴秋芳覺得適合我，會主動電話通知我，告訴我商品的主要內容，我如果有興趣，才去銀行找他進一步諮詢…有的商品有 DM，有的沒有，但他都會提供書面資料給我看，我也不確定該等書面資料的名稱為何，但那些資料上會有產品的介紹，不過這些介紹我是看不懂，我對商品的瞭解主要是來自賴秋芳的說明。….很多內容是他解釋以後，我還是不懂，我就當成聽懂了，就算了…他會介紹商品配息的頻率、比率、連結的標的、投資期間，也會告訴我這檔商品有無保本…他有跟我

說提前贖回，我會有損失，但是有關商品的風險等級，他並沒有告訴我。…會講發行機構，沒有印象會提到保證機構。….她會叫我簽合約書，也會叫我簽我同意購買商品的同意書之類的文件…沒有針對哪些應告知事項已經說明過，逐項叫我確認，而是他會在文件上將要勾選的部分勾選好，再叫我簽名」等語…。足證賴秋芳向賴韋陵推介連動債商品時，會確實說明該金融商品是否保本、連結標的、發行機構、投資期間、配息比率等條件，足以讓賴韋陵瞭解投資該商品之風險，並自行決定是否投資，堪認賴秋芳已善盡風險告知義務。

(2)再者，系爭兩檔連動債確實均為保本商品，此觀卷附之產品發行條件中文說明書即明…，原告主張因投資系爭連動債受損，實係因系爭連動債之保證機構美國雷曼兄弟公司於 97 年間全球之金融危機中發生經營不善之狀況，而產生系爭連動債將於到期時發生無法償付投資人本金之信用危機。對此台新銀行主張其自 97 年 3 月起即持續追蹤研究雷曼兄弟公司之發展，並備妥研究報告供投資人查詢，且雷曼兄弟公司於 97 年 9 月 15 日向美國法院申請破產保護進入重整程序時，其即立刻發函予相關連動債投資人，並公告於其網站，並提出通知函為證…，且為原告所不爭執，堪可信實。賴秋芳之僱用人台新銀行針對系爭連動債之前述信用危機，既已密切注意後續發展狀況，並將此公告予包含原告在內之投資人週知，即難認為賴秋芳有原告所指怠於履行注意系爭連動債之風險變化並適時通知之義務。

3.綜上，原告並未能舉證證明賴秋芳確有其所指違反保護他人法律之行為，則其以民法第 184 條第 2 項及第 188 條第 1 項為據，請求賴秋芳及台新銀行連帶負侵權行為損害賠償之責，即無理由。

(三)賴韋陵另主張：台新銀行於賴韋陵投資系爭連動債時，未確實踐行風險揭露之告知義務，顯未盡善良管理人注意義務，且不當管理信託財產，違反信託法第 22、23 條、信託業法第 22、23 條及民法第 535 條規定，亦應對賴韋陵負賠償責任等語。經查：

1.按信託業法第 22 條第 1 項、第 23 條之規定為：「信託業處理信託事務，應以善良管理人之注意為之，並負忠實義務」、「信託業經營信託業務，不得對委託人或受益人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為」，信託法第 22、23 條及民法第 535 條則分別規定：「受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務」、「受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬」、「受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自己事務為同一之注意，其受有報酬者，應以善良管理人之注意為之」。

2.賴韋陵引述前開規定，真意應指台新銀行違反信託人、信託業或委任契約受任人之善良管理人注意義務，應依信託法第 23 條規定對其負賠償之責，而其

所指台新銀行違背善良管理人注意義務之具體事例，則為其未踐行風險揭露之告知義務，且不當管理信託財產。然台新銀行之受僱人賴秋芳在向賴韋陵推介系爭連動債時，已明確告知系爭連動債之風險，如前述，要難認為台新銀行違背風險告知義務。再者，台新銀行與賴韋陵締結系爭信託契約後，已依其指示將之投資系爭連動債，賴韋陵空泛指稱台新銀行不當管理信託財產，未見提出任何事證證明之，亦難遽信屬實。賴韋陵既未能證明台新銀行確實有違被受託人之善良管理人注意義務，其訴請台新銀行賠償，亦不足取。

(四)綜上所述，徐文凱與台新銀行間之消費借貸契約及抵押權設定契約現仍有效存續，則徐文凱依民法第 767 條規定訴請台新銀行塗銷系爭房地上之抵押權設定登記，另依同法第 179 條規定，請求台新銀行返還已收利息 565,617 元，均無理由。又賴秋芳並無賴韋陵所指違反保護他人法律之情，台新銀行亦未違反系爭信託契約受託人之善良管理人注意義務，是賴韋陵依民法第 184 條第 2 項、第 188 條第 1 項、信託法第 23 條等規定，訴請賴秋芳與台新銀行連帶賠償其 18,346,000 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之 5 計算之利息，亦屬無據，均應予駁回。原告之訴既經駁回，其假執行之聲請即失所附麗，應併予駁回之。

【台南地方法院 99 年度金字第 6 號判決】(裁判日期 99.12.29)

要旨：被告銀行於網站上定期公告所知連動債之價格資訊，原告隨時可透過被告銀行之個人金融網，查詢原告投資之系爭連動債之資訊以及最新參考報價，而被告亦逐月寄送對帳單予原告，準此被告銀行確有履行告知義務。

三、得心證之理由：

(一)兩造簽立之系爭信託契約是否有詐欺情事而得撤銷，原告有無理由請求返還澳幣 10 萬元，被告是否構成侵權行為？

1. 按「稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係」、「受託人應依信託本旨，以善良管理人之注意，處理信託事務」、「受託人因管理不當致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，委託人、受益人或其他受託人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬」， 信託法第 1 條、第 22 條及第 23 條所明定； 另參酌民法第民法第 544 條「受任人因處理委任事務有過失，或因逾越權限之行為所生之損害，對於委任人應負賠償之責」之規定，準此，受託人違反信託本旨致信託財產發生損害或處理信託事務有過失時，信託人始得請求損害賠償；又按被詐欺或被脅迫而為意思表示者，表意人得撤銷其意思表示；因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。違反保護他人之法律，致生損害於

他人者，負賠償責任。但能證明其行為無過失者，不在此限；無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利益。雖有法律上之原因，而其後已不存在者，亦同。 民法第 92 條第 1 項、第 184 條、第 179 條分別定有明文。又當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任， 民事訴訟法第 277 條亦有明文。本件原告主張向被告銀行購買系爭連動債商品，被告銀行對原告施以詐術，有侵權行為，應負賠償責任等情，為被告所否認，則依上揭規定，原告對上開有利於己之事實，應負舉證之責。

2. 依原告所提出「京城商業銀行特定金錢信託資金信託報酬揭露及Ａ／Ｂ／Ｃ股費用說明暨約定條款」、「京城銀行特定金錢信託投資國內／境外基金暨特定金錢信託投資國外有價證券申請書」關於原告之簽名、蓋章均為真正…。原告雖稱其並未拿到「京城銀行定息保本連動式債券－商品說明書」及任何有關連動債產品書面資料或文件，亦未在所附之客戶聲明文件上簽章，應是被告行員劉宜嫻於 97 年 9-10 月間取走原告之章後自行蓋印云云，然為被告所否認。查：

   (1)經證人王梅軒到庭證稱：「…9 月 17 日在場人有我和原告及最小妹妹及證人劉宜嫻，證人劉宜嫻拿原告的存摺及印章，我們家只有原告有存定期保本本息澳幣，證人劉宜嫻要我們去銀行填寫資料，我有跟原告去銀行填資料，那天沒有把存摺及印章拿回」等語，惟證人王梅軒乃為原告王雅惠之胞姊，其證言是否可信，已非無疑。

   (2)按印鑑章依國人使用之習慣，均使用於特殊事項，不易出示或交付他人，保管之慎重，自非一般印章可得比擬。是原告陳稱在投資款項已有問題之情形下讓劉宜嫻帶走印鑑章，實難想像。

   (3)又本件投資金額高達澳幣 10 萬元，依投資當時之結匯匯率換算新臺幣為 283 萬餘元，按常理言之，一般人均會要求銷售者提供商品之資料、說明等以供購買之參考。是原告辯稱在未見任何產品說明資料之情況下，即貿然決定為高額投資，顯與常情有違。

   (4)綜上，原告就此部分有利於己之事實，所陳與常情有違，復未舉證以實其說，則原告所稱，尚難憑採。

3. 原告另稱被告銀行行員之說詞致其誤認系爭連動債乃保本之商品，且無法得知該商品之詳細內容為何云云。然原告持有並提出之上開申請書及商品說明書上，均已載明本件為「2 年澳幣定息保本」連動債商品，且於商品說明上亦已載明交易條件，並為風險揭露如被告上揭答辯所示。又被告並陳稱：系爭商品說明書第 1 頁有寫商品風險等級為Ｒ３，適合之客戶是保守型等語…，再觀諸系爭商品說明書第 2 頁亦註明注意事項：「4. 本行（委託人）不保證本金及最低收益率，亦不擔保發行／保證機構之行為。5. 委託人應詳閱商品說明書並自行判斷是否投資本債券或承擔其相關風險」，請投資人充分瞭解商品，並應慎重評量後選擇，可見被告已告知可能導致之損失，而此本即投資風險，原告欲為高收益之投資而決定逕行投資，即應自

負風險責任。是原告據以指稱被告有使用詐術詐欺乙節，自難採信。則原告以受被告詐欺為由，依民法第 92 條第 1 項前段規定，以本起訴狀繕本送達被告時為撤銷信託之意思表示，難認有據，自不生撤銷之效力。

4. 復按信託業法第 31 條規定，信託業不得擔保本金或最低收益率。另系爭連動債券係由保證機構而非被告銀行保證債券到期時，由債券發行機構依債券面額返還原始投資本金。惟目前發生無法受理債券贖回請求之情形，係因發行及擔保機構雷曼兄弟集團破產所致，而此種發行機構本身之信用風險，幾於所有之金融商品均可能存在。原告所簽立之系爭商品說明書、風險預告書及所附客戶聲明等文件，下方均分別記載：「本行（受託人）不保證本金及最低收益率，亦不擔保發行／保證機構之行為」、「委託人（聲明人）係完全依本身之獨立判斷，決定進行上項商品交易，特此承諾願自行承擔商品交易之一切風險，並不得要求受託人（貴行）分擔本投資損失」，顯見系爭連動債商品有信用風險。上開文件既均經原告簽名用印表示已經閱覽，堪認被告於招攬原告購買系爭連動債商品時，並無隱匿風險或刻意誤導為絕無風險之金融商品。而原告既知系爭連動債存有風險，仍決定信託被告進行投資，即應自負風險責任，對風險實現所生之投資虧損，應自行承擔，尚不得主張其虧損係因被告強調商品特色所引起之損害。

5. …本件被告銀行以信託方式受託投資連動債，並非上述證券投資顧問之行為，依上開規定並不得就特定金融商品對投資人為任何投資分析及顧問之行為。自難以被告未於雷曼兄弟公司破產前，通知原告贖回系爭連動債券，遽認被告有違反善良管理及忠實義務之行為。因此，原告主張被告銀行未盡信託法第 22 條所定之善良管理人注意義務，其得依信託法第 23 條規定，請求被告負損害賠償之責，核非可採。

6. …本件原告固稱進行系爭連動債投資時，均由被告行員蘇麗芳介紹及經手，然蘇麗芳並不具有信託業負責人應具備資格條件暨經營與管理人員應具備信託專門學識或經驗準則第 16 條第 1 項所規定之信託業務人員身分資格，亦不符合銀行業務辦理外匯業務管理辦法第 12 條規定其中 1 款之資格條件， 應不得充任連動債之銷售業務人員云云。被告則以：本件之銷售係由被告行員蘇麗芳及張怡芃共同為之，而張員早於 92 年 5 月即取得「信託業務專業測驗合格證明書」，並於 96 年 1 月間取得「投信投顧相關法規專業科目測驗成績合格證明」，自已符合銀行辦理財富管理業務作業準則之規定等語資為抗辯。查：

   (1)證人蘇麗芳到庭證稱：「…原告於 97 年 3 月中到銀行要辦理定期存款，當時我們銀行推出兩年澳幣定息保本連動債，因該商品類似定期存款，所以我就推薦給客人看，我拿資料出來給原告看，請我們襄理陪同就在櫃檯跟原告解釋產品，我們有說這是兩年期澳幣定息連動債，以澳幣計價，是兩年期，有說是世界第四大銀行雷曼兄弟發行的，當時雷曼兄弟的信用評比比我們銀行還好，只是因是澳幣計價，所以會有匯率風險，

讓原告帶回去參考若有問題再來問我們，過幾天後原告來銀行說要辦理……)」(見本院99年9月2日言詞辯論筆錄)。

(2)證人張怡芃到庭證稱:「…當時原告來銀行說要辦定存， 當時我們有推年息 6.8%定息保本連動債，蘇小姐就跟原告介紹有該連動債，但是以澳幣計價，二年保本，澳幣計價會有匯率風險，是由全球第四大銀行發行，比我們銀行還穩健，要放兩年才能贖回，提前贖回就會虧本，但是若兩年就有保本，我也在現場跟原告再說一次，當天蘇小姐跟原告說的時候我全程在場，因當時澳幣匯率較高，我們請原告回去考慮，我們有拿ＤＭ給原告。…我的確有離開位置到前面櫃檯與蘇小姐一起為原告說明。」(見本院99年9月2日言詞辯論筆錄)。

(3)又張怡芃自 92 年 5 月 12 日起 即具有前開規定之信託業務專業測驗合格證明書，並自取得前述信託業務專業測驗合格證明書後，即在被告銀行辦理衍生性外匯商品業務，至該作業準則修訂公布前即已累積超過有半年以上衍生性外匯商品業務之實務經驗，自為合格推介連動債商品之專業理財人員，有信託業務專業測驗合格證明書可稽。

(4)觀證人蘇麗芳、張怡芃二人之證述，應認張怡芃確曾向原告進行本件銷售服務，且由櫃檯人員接觸到之客戶如有意願，再請有證照理財專員來服務，亦與常理無悖。是原告此部分主張被告銷售原告系爭連動債券時之人員未具銷售資格云云，尚難憑採。

7.原告又主張雷曼兄弟公司因受美國次級房貸影響而產生經營危機之消息，早在 97 年 2 月間在金融界已有所報導，但被告竟完全未通知原告，仍將此具高度風險之金融商品推銷給原告等語，經查：

(1)原告所稱申購系爭連動債商品時，新聞媒體或金融界即已傳出發行機構雷曼兄弟有財務問題……相關訊息之事實，未據原告舉證以實其說；且原告既知悉在系爭連動債之發行機構有財務問題，仍決意投資系爭連動債，則其風險自應由原告承擔；又被告銀行與原告成立特定金錢信託契約，被告銀行應依原告指示為原告投資系爭連動債，是在原告投資系爭連動債之前，被告並無信託契約之義務存在。縱令系爭連動債之發行機構在原告投資之前，已有財務問題存在之事實，被告亦無告知原告之義務存在，自不得認定被告有未盡善良管理人之義務。

(2)另依被告銀行與原告成立之特定金錢信託申請書所附信託契約條款第 32 條載明：委託人依特定金錢信託契約投資基金前應詳閱各基金公開說明書、投資人須知，可透過本行網站（http://www.ktb.com.tw）公告項目之「境外基金資訊觀測站之資訊公告平台」及公開資訊觀測站（http：//newmops.tse.com.tw/） 查詢或下載列印基金公開說明書、投資人須知、淨值、財務報告等相關資料，是被告銀行於網站上定期公告所知連動債之價格資訊，原告隨時可透過被告銀行之個人金融網，查詢原告投資之系爭連動債之資訊以及最新參考報價，而被告亦

逐月寄送對帳單予原告。準此，被告銀行已依約定期將系爭連動債之價格資訊提供予原告，且原告得隨時自行至網站閱覽，被告銀行確有履行告知義務甚明。

(3)再者，雷曼兄弟公司之資產於97年3月間尚有980億美元，為華爾街五大券商中最多，且依國際之信用評等機構，在系爭連動債投資標的發行期間，對雷曼兄弟公司之信用評等評為A級…，足認系爭連動債之保證機構之信用評等亦符合主管機關之規定，兩造對此並無爭執。原告當時設定要保本之金融商品，而系爭連動債商品之內容亦係於債券到期時，由債券發行機構依債券面額返還原始投資本金，已如前述。另信託業不得擔保本金，且原告簽認之商品說明書、風險預告書、特定金錢信託資金信託報酬揭露及A／B／C股費用說明暨約定條款等文件，均已表示系爭連動債券商品有信用風險，要由委託人自行承擔，亦如前述，尚難以被告行員於原告申購時表示：有一澳幣保本保息、固定利率為6.8%的類似外幣定存產品，兩年期就可以領回，僅有匯率風險，比臺幣定存好很多等語，遽認被告有詐欺等侵權行為。此外，原告就被告銷售系爭連動債商品時有何不法行為，並未舉證以實其說，原告主張被告應負侵權行為損害賠償責任云云，亦不足取。

(二)系爭連動債券是否不得於中華民國境內出售或提供而不應該販售給居住於臺灣之一般消費者？查系爭連動債券雖不得於中華民國境內販售，然於符合臺灣法令之情況下，非不得在中華民國境外販售予居住於中華民國之投資人，此觀諸原告所提英文合約書後段文字…即明，是被告銀行非不得以受託人身分接受在中華民國居住之投資人委託投資該債券。系爭連動債券並非由發行機構在中華民國境內發行或募集，而係被告銀行依特定金錢信託方式，以受託人身分，為原告之利益，在中華民國境外向發行機構所購入，並存放於存託機構之保管帳戶內，此為被告銀行依信託業法相關規定在中華民國境外為原告所為之投資行為，非被告銀行在中華民國境內為原告購入系爭連動債券，被告銀行自無違反上開約款情事。原告執此主張本件金融商品不得在臺灣進行買賣交易云云，猶非可採。

(三)綜上，被告既無不法侵害原告權利，或違反上開行政規定致生損害於原告之情事，其本於信託契約投資系爭連動債券亦未違反善良管理人之注意義務。從而，原告依民法第184條第1項、第2項之規定，請求被告負侵權行為賠償責任，及依信託法第23條向被告請求以金錢賠償信託財產所受損害，均屬無據，不應准許。

【台北地方法院99年度訴字第2609號判決】(裁判日期99.12.17)

要旨：原告投資系爭連動債之損失，主要係因受97年金融海嘯風暴之影響，導致發行及保證機構雷曼兄弟公司聲請破產而虧損，並非被告所能預料或掌控，並

為原告投資時應該承擔之風險，原告所受之損失與被告之行為並無因果關係。

(一)原告風險屬性究屬「成長型」或「積極型」？

原告雖提出 97 年 2 月 4 日傅傳所列印其投資風險屬性主張其為成長型客戶…。然原告於 97 年 2 月 5 日曾經重新測試其投資屬性，經調查後得知其投資風險屬性為積極型…，顯見原告於申購系爭連動債時重新測試後，其投資風險屬性已變更為積極型客戶。而「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範」第 7 條規定「如財富管理客戶投資超過其風險屬性之商品，該等商品占該客戶往來資產應予設定一定適當比率，該適當比率由銀行自訂之。銀行應定期產生報表，以監控該比率，並視各銀行商品適合度政策及依據客戶往來情形等採取適當之監控因應措施」，則此條文適用之前提為「如財富管理客戶投資超過其風險屬性之商品」之情形，但系爭連動債之風險屬性為成長型…，而原告申購系爭連動債並未逾越其投資屬性，自無「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範」第 7 條之適用。原告主張被告違反「銀行辦理財富管理及金融商品銷售業務自律規範」第 7 條之規定云云，尚非可採。

(二)被告之理專傅傳是否已將系爭連動債投資風險充分明確告知原告，並完整逐條說明系爭契約條款內容？原告主張被告從事信託業務是否違反信託法第 22 條之規定，未隨時將系爭連動債之風險變化忠實告知原告，以善盡其善良管理人之注意義務，使其受有損害，依信託法第 23 條請求被告負損害賠償責任，是否有理？

查原告在系爭連動債信託運用指示書、產品說明書、產品特約事項書上委託人兼受益人欄處，蓋用其留存在被告銀行之印鑑章…，兩造已經成立特定金錢信託契約及委任契約。而系爭連動債產品說明書第 1 頁「到期最低還本比率」記載：「若發行或保證機構不發生違約，本債券於發行機構執行提前買回債券權或自動提前出場事件發生或到期時，由發行或保證機構返還 100% 原始投資本金。中國信託（受託人）依委託人之指示受託投資本債券，除盡善良管理人之義務外，並不保證原始投資本金及最低收益率，亦不對發行及保證機構之承諾與保證負責」，第 3 頁「信用風險」（發行機構或保證機構無法履行清償責任風險）後亦加註說明：「保本或保息係由發行或保證機構所承諾，而非受託人即被告之承諾或保證」…。則原告既在上開契約文件上簽名用印，應表示其認同並接受上開契約文件之內容及條件，自應受系爭連動債上開契約文件之規範。再者，原告投資系爭連動債時，其發行及保證機構雷曼兄弟公司信用評等在 Fitch 評等為 AA-級，Moody's 評等為 A1 級，S&P 評等為 A＋級…，則系爭連動債之保證機構信用評等符合主管機關之規定，被告自得銷售系爭連動債。原告委託被告購買系爭連動債時，當時保證機構之債信評等正常且優良，被告銷售系爭連動債並未欠缺善良管理人之注意義務。況雷曼兄弟公司於 97 年 9 月 15 日

申請破產保護前，其信用評等在 Fitch 評等為 A+ 級，Moody's 評等為 A2 級，S&P 評等為 A 級…，仍然符合主管機關之規定而屬可投資標的之範圍內，故被告銷售系爭連動債，並未違反信託契約受託人之善良管理人注意義務。原告主張被告違反信託法第 22 條之規定，其得依信託法第 23 條之規定請求被告賠償其損失云云，洵非有據。

(三)原告主張被告受託處理事務，未盡受任人之善良管理人注意義務，使其受有損害，依民法第 535 條、第 544 條請求被告負損害賠償責任，是否有理？

被告每月皆會寄送對帳單給原告，…而該綜合月結單上記載：「最新報價請至中國信託個人金融網（http://consumer.chinatrust.com.tw）查詢參考報價，路徑為：個人金融/基金/信託/結構型產品/連動債券產品資訊及參考報價或者洽本行理財專員」…，足證被告已依主管機關規定就辦理特定金錢信託投資國外連動式債券，在網站上揭露參考報價，使投資人得以隨時上網查詢，被告並未隱瞞系爭連動債淨值漲跌之情形。至雷曼兄弟公司於 97 年雖有財務不佳之訊息，但依被告提出之德意志銀行研究報告、瑞士信貸銀行研究報告及摩根史坦利研究報告，均仍建議買進雷曼兄弟公司股票…，可見當時金融市場普遍認為雷曼兄弟公司應可度過財務難關，被告或傅傳不敢貿然建議原告贖回系爭連動債，並未異於常情。又雷曼兄弟公司破產後，被告除寄發通知書予原告外，並以網路公告方式向投資人揭露雷曼兄弟公司破產之相關訊息，傅傳亦曾以電話通知原告，此為原告所不否認，則被告及傅傳均未隱瞞雷曼兄弟公司財務不佳之重大訊息。故被告已盡委任契約中受任人應盡之善良管理人注意義務，原告主張被告違反民法第 535 條之規定，得依民法第 544 條之規定，請求被告賠償其損失云云，並無理由。

(四)被告之理專傅傳是否以系爭連動債到期保本、穩定配息年利率 9% 等不實資訊詐騙原告，使原告陷於錯誤而委託投資系爭連動債？原告主張被告涉有侵權行為，使其受有損害，依民法第 184 條第 1 項、第 2 項請求被告損害賠償責任，有無理由？

查傅傳於原告決定委託被告投資系爭連動債前，曾以系爭連動債之產品說明書等契約文件，向原告說明系爭連動債之產品內容及風險…。而系爭連動債產品說明書中，已將投資系爭連動債之到期最低收益風險、委託人兼受益人提前贖回風險、利率風險、流動性風險、信用風險、匯兌風險、事件風險、國家風險、交割風險、發行機構行使提前買回債券權利風險、通貨膨脹風險、本金轉換風險、受連結標的影響之風險、再投資風險及稅賦風險等臚列在上。又「信用風險（發行機構或保證機構無法履行清償責任風險）」部分已說明：「委託人需承擔本債券發行或保證機構之信用風險，而信用風險之評估，完全端視委託人對於債券發行或保證機構之信用評等等評價之評估，亦即保本或保息係由發行或保證機構所保證，而非委託人之承諾或保證。若發行或保證機構無法履行清償責任時，本行為盡受託人

忠實及善良管理人義務，將於得知該情事後立即通知委託人，同時妥善處理與發行機構間的契約與所衍生的相關事務」…。原告既在上開契約文件上用印，自應瞭解並願意承受該等風險，被告並無以不實資訊故意詐騙原告使其陷於錯誤而申購系爭連動債之行為。況原告投資系爭連動債之損失，主要係因受 97 年金融海嘯風暴之影響，導致發行及保證機構雷曼兄弟公司聲請破產而虧損，並非被告所能預料或掌控，屬不可歸責於被告之因素所致，並為原告投資時應該承擔之風險，原告所受之損失與被告之行為並無因果關係，故原告依據民法第 184 條第 1 項或第 2 項侵權行為法律關係請求被告賠償其損失，亦非有理。

【台北地方法院 99 年度重訴字第 133 號判決】(裁判日期 99.11.10)

要旨：系爭信託契約既強調保本，如有任何被告所稱之風險，被告自應明白告訴原告該風險導致不保本之可能性。

五、得心證之理由：

(一)原告主張被告違反善良管理人之注意義務，依民法第 544 條、信託法第 23 條及證券投資信託顧問法第 7 條第 3 項、第 8 條第 3 項之規定，請求被告損害其賠償，有無理由？

1. 按「受任人因處理委任事務有過失，或因逾越權限之行為所生之損害，對於委任人應負賠償之責」、「證券投資信託事業、證券投資顧問事業、基金保管機構、全權委託保管機構及其董事、監察人、經理人或受僱人，應依本法、本法授權訂定之命令及契約之規定，以善良管理人之注意義務及忠實義務，本誠實信用原則執行業務」、「違反前項規定者，就證券投資信託基金受益人或契約之相對人因而所受之損害，應負賠償之責」民法第 544 條、證券投資信託與顧問法第 7 條第 1 項、第 3 項定有明文。

2. 經查，原告向被告購買系爭連動債，兩造間並因此成立信託契約…，且被告並受有手續費報酬，故依信託法第 22 條及民法第 535 條後段之規定，被告均應就原告所信託委任之事務，依信託本旨及原告之指示，以善良管理人之注意，處理信託之事務。原告委託被告投資購買國外金融商品，觀系爭契約末，特別在「本產品為保本商品」下方劃黑線…，廣告 DM 之產品特點強調「每年保證澳幣配息 6%」、「到期 100%原始澳幣投資本金保障」，並以類似號外之標示「2 年保證配息 12%，有機會領取額外配息」…，顯見被告強調其商品之特色在於保本、保息。被告雖辯稱契約第 2 頁有描述利率風險、流動性風險、匯兌風險、信用風險、事件風險、國家風險、交割風險、通貨膨脹風險云云。然查：

(1)按「上訴人與被上訴人中國信託公司間既有成立信託契約，且被上訴人並受有手續費報酬，故依信託法第 22 條及民法第 535 條後段之規定，被上訴人均應就上訴人所信託委任之事務，依信託本旨及上訴人之指

示，以善良管理人之注意，處理信託之事務。即於本件上訴人委託被上訴人投資購買國外金融商品，並要求須保本，不得有全損之風險之情形下，被告及其所屬理專人員即應掌握上訴人之無域外投資金融商品經驗及其資力並無法承擔重大損失風險等背景資料，提供上訴人適當之投資服務，包括完整逐條說明系爭連動債契約條款內容，並明確告知系爭連動債之風險屬性，即其保本可能性，及不保本之風險極限，以謀求上訴人之最大利益，不令上訴人有任何疑問或誤導之情形…，並應於投資期間，隨時注意上訴人所購買之金融商品風險變化情況，適時通知上訴人，提供其規避風險之資訊，如此始可認有盡受任人之善良管理人注意義務」臺灣高等法院 98 年度上易字第 299 號裁判意旨可資參照。

(2)系爭信託契約既強調保本，如有任何被告所稱之風險，被告自應明白告訴原告該風險導致不保本之可能性，其風險告知應包括二者：第一，連結標的之風險，本案係以連結五檔股票（迪爾、ADM、孟山都、先正達、邦奇）之期末評價日股價指數為判斷給息之標準，則連結的股票其經營狀況如何，攸關原告得分配之利潤（舉例言，如連結的股票係「台鳳」而非「台積電」，則原告之風險程度將升高）；其次，係應告知發行機構（雷曼兄弟財務公司）之風險，即其保本可能性，及不保本之風險極限，以謀求原告之最大利益。被告之職員，即本件之理財專員證人吳俐敏證稱：當時有跟原告說信用風險就是雷曼兄弟有可能倒閉，但當時沒想到會倒閉，原告說他是留美的碩士，他就笑一笑不以為意…，當時我告訴他風險就是信用風險、匯率風險、流動性風險、中途解約風險…等語，則為原告所否認。縱證人吳俐敏前開證詞屬實，亦未告知其不保本之機率如何，連結五檔股票其實績如何，二者風險程度如何，契約何以強調「本產品為保本商品」卻有不保本之可能性等等之事項，亦未於投資期間，隨時注意原告所購買之金融商品風險變化情況，適時通知原告，提供其規避風險之資訊，如此始可認有盡受任人之善良管理人注意義務。再查：

1.觀系爭產品說明暨約定書上關於「最低收益風險」之記載「於期末評價日，若表現最差連動債標的之表現不如預期，則投資人僅可領取6%(年化)的配息」，並無說明本金將可能全損，反而證明被告有保息（即年息 6%）之保證。

2.觀系爭產品說明暨約定書上關於「信用風險」之記載「本債券之發行機構為雷曼兄弟財務公司，保證機構為雷曼兄弟金融控股公司，委託人須承擔本債券發行或保證機構之信用風險；而『信用風險』之評估，端視委託人對於債券發行或保證機構之信用評等價值之評估；亦即本債券之發行條件係由發行或保證機構所承諾，而非受託人之承諾或保證」，並於該項說明記載雷曼兄弟金融控股公司之信用

評等為 A+，則原告購買後，該公司之信用評等有無變化，攸關原告是否提前贖回或為其他避險行為之判斷，惟依證人吳俐敏之證詞，足徵其於原告購買系爭連動債後，從未再告知原告雷曼兄弟金融控股公司之信用評等於日後有無變化(如是否從 A+變為 A-，甚或更低，並說明信用評等變化的原因)，可見被告未盡其善良管理人之注意義務甚為明確，絕非如被告所辯其債務評等達 Baa2 級以上即無風險變動過高之情形…，或辯稱發生不可抗力之事變…云云。

3. 觀系爭產品說明暨約定書上關於「流動性風險」，僅說明「...委託人若於債券到期前提前贖回，有可能損及原始信託投資金額... 」，遍觀該說明書之內容，僅有此處提到原告若提前贖回方有可能損及本金，其他說明並無說明系爭連動債如何可能有不保本之情況，佐以說明書之末以劃線記載「本產品為保本商品」，更可知被告販售系爭連動債時未曾告知原告何種情況下將損及本金之風險。

4. 另觀系爭產品說明暨約定書上關於利率風險、流動性風險、匯兌風險、事件風險、國家風險、交割風險、通貨膨脹風險之記載均尚無提及不保本之情形及其風險之極限。

5. 準此以觀，被告並未提出投資標的所連結之五檔股票其過去實績及風險狀況，日後更未告知雷曼公司信用評等之變化情形，難認已履行善良管理人之注意義務，堪以認定。

(3)被告雖再抗辯依系爭契約第 4 條及第 6 條約定已經將風險告知原告，但觀該等文字描述僅提及風險，至於風險之內容，及連結標的之內容與風險均未置一詞，且觀爭連動債產品說明書及特約事項文件之定型化契約記載格式，其文字明顯細小且排列緊密，並夾雜英文資料，非有充分時間予以逐條多次仔細閱讀；再者，依說明書附件 2 之二關於法律文件之記載「本債券將依據發行機構之 Euro Medium Term Note Programme 發行，本產品條件說明書須伴隨含有發行本債券最終條件之相關文件一起閱讀」，如同市面販售之連動債產品一般，均無最後之英文文件可供消費者閱覽，更從未見到被告曾提出最後之英文文件並由理專予以說明之相關證據，原告實難立即得以知悉重要內容，更無法從說明書中得知連結標的迪爾等五家公司之營業實績及風險狀況，難以吳俐敏片面之陳述為據。準此以觀，被告未盡其善良管理人之注意義務甚明則被告既有未依信託法第 22 條及民法第 535 條規定，盡善良管理人之注意義務，致原告受有損害，則原告主張依信託契約及民法關於委任契約債務不履行之規定，請求被告賠償其所受損害，即屬有據（信託法第 23 條規定及民法第 544 條規定參照)。按損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為限，民法第 216 條第 1 項定有明文，被告既對原告交付伊紐幣 4 萬 1000 元及澳幣 7 萬元並不爭執，故原告請求被告賠償紐幣 4 萬 1000

元及澳幣 7 萬元及其遲延利息，自屬有理由，應予准許。

(二)原告主張被告應依消費者保護法第 22 條負其義務，並依消費者保護法第 51 條之規定，請求被告給付一倍之懲罰性賠償，有無理由？

1. 按「為保護消費者權益，促進國民消費生活安全，提昇國民消費生活品質，特制定本法」;「本法所用名詞定義如下：(一)消費者：指以消費為目的而為交易、使用商品或接受服務者；(二)企業經營者：指以設計、生產、製造、輸入、經銷商品或提供服務為營業者；(三)消費關係：指消費者與企業經營者間就商品或服務所發生之法律關係；... (七)定型化契約條款：指企業經營者為與不特定多數消費者訂立同類契約之用，所提出預先擬定之契約條款；定型化契約條款不限於書面，其以放映字幕、張貼、牌示、網際網路、或其他方法表示者，亦屬之； (九)定型化契約：指以企業經營者提出之定型化契約條款作為契約內容之全部或一部而訂定之契約」;企業經營者與消費者訂立定型化契約前，應有 30 日以內之合理期間，供消費者審閱全部條款內容；違反前項規定者，其條款不構成契約之內容，但消費者得主張該條款仍構成契約之內容，消費者保護法第 1 條第 1 項、第 2 條第 1、2、3 、7、9 款、第 11 之 1 條第 1、2 項定有明文。

2. 關於購買連動債之商品，是否適用消保法，實務上主要依照行政院消費者保護委員會（下簡稱消保會）84 年 4 月 6 日台 84 消保法字第 00351 號函為「消費」乙詞之解釋，該函說明三之全文為「所謂消費者，由於消費者保護法並無明文定義，尚難依法加以界定說明，惟依學者專家意見認為，消費者保護法所謂的『消費』，並非純粹經濟學理論上的一種概念，而是事實生活上之一種消費行為。其意義包括：1. 消費係為達成生活目的之行為，凡係基於求生存、便利或舒適之生活目的，在食衣住行育樂方面所為滿足人類慾望之行為，即為消費。2. 消費係直接使用商品或接受服務之行為，蓋消費雖無固定模式，惟消費係與生產為相對之二名詞，從而，生產即非消費，故消費者保護法所稱之消費，係指不再用於生產之情形下所為之最終消費而言。惟此種見解是否得適用於消保法所定之一切商品或服務之消費，仍應就實際個案認定之」…。

3. 就目前法院實務，認為購買連動債之行為，並非消保法所規範的「消費」行為，其所持理由大略如下：

(1)消費者保護法立法目的在保護消費者權益、促進國民消費生活安全，消費者保護法第 1 條規定甚明，所謂「消費」係指為達成食衣住行育樂目的，所為滿足人類慾望之交易行為，由消費者保護法整體法條為觀察，尤以第 7 至 9 條關於企業經營者應負責任之規範目的，可知該法預設規範對象為商品、服務「本身」危害消費者生命、身體、健康、財產安全之情狀；而投資者交付金錢目的在享受投資利益，並非換取商品（例如股票、債券）或服務，並非以消費為目的而為交易，投資本有虧損即財產價值降低、甚至全部滅失之風險，該商品（股票、債

券)「本身」縱有價值減少（例如股價下跌）致投資者財產損失，亦非消費者保護法保障之範疇，亦即投資行為並無消費者保護法之適用（本院 98 年度訴字第 124 號民事判決…)。

(2)上訴人係為投資國內外有價證券，始將金錢信託予被上訴人，並為購買系爭四檔基金，而簽立系爭信託契約，有系爭申請書及信託契約條款足憑，其本質乃投資行為，核與消費者保護法所保護消費者以消費為目的而交易、使用商品或接受服務不同，兩造間之系爭信託契約，非屬於消費性質之定型化契約（臺灣高等法院 98 年度上易字第 1176 號民事判決…)。

(3)前開否認試適用消保法之實務意見均將購買連動債之行為，先將其界定為「投資行為」，然後就「投資行為」相約成俗之概念，套入前開消保會之意見，認為「投資有賺有賠」，進而認定該行為尚非滿足人類衣食育樂慾望而為，既因投資而獲得利益，屬於獲取相當金錢利益之訊息用於投資之用，並非最終消費。

4.然查：

(1)前開消保會函以「動機」為適用與否區分標準，殊值斟酌。蓋人類「購買商品」或「接受服務」之動機，尚非一端，有可能是一時之衝動、受人鼓吹或係基於多方面之考量，並非簡單可用「滿足衣食住行育樂」、「非滿足衣食住行育樂」之二分法區分之，「動機」本有其多樣、多變及複雜性，尚無法件件顯現於客觀行為中，易言之，尚非各種消費行為的動機皆屬單一，則以無法客觀化的動機去評量是否為消保法之消費者，將會導致許多應受消保法保護之消費者排除在外而產生不平等的現象。我們看以下設例：

1.甲為了求職，到 A 百貨公司購買西裝一套。現行學界與實務的意見，就此設例情形，幾乎都不論某甲之動機，即以「購買衣服」這個行為，認為其為消費行為，但此設例，甲購買西裝的動機，除了滿足其購衣之慾望外，兼有投資自己的門面（外表)，讓面試官有良好的第一印象，以獲得較佳求職的機會，甲購衣既有投資的動機，該購衣的投資行為，有可能使面試成功，但也有可能使面試失敗，就如同購買連動債有可能獲利或賠錢的情形相同，則是否某甲購衣如有投資之動機，是否就不適用消保法之規定？

2.乙見房市熱絡，基於投資之目的，經由丙仲介公司之某丁的仲介購買 B 屋一棟。此設例實務上似亦無異見，均認為應適用消保法，觀消保會亦認為某乙係接受服務的消費者(見消保會 85 年 2 月 14 日台 85 消保法字第 00206 號函，詹森林著，消保法商品責任上「消費」之意義，民事法理與判決研究(四)，2006 年 12 月版，頁 52、53)，此設例相對於「連動債」而言，二者均有藉投資標的賺取利潤的可能，亦有判斷失誤而賠錢的風險；但實務上之意見，經由仲

介購屋者認為適用消保法，購買連動債者卻排除消保法之適用，何以致此，實有未明。

3.從以上二設例，再對照前述認為不適用消保法之意見，顯然實務及主管機關均先「擬制」購買連動債消費者之動機為「投資」，並排除其他動機可能性（如：購買連動債的原因可能不單單為了投資，也有可能為了分散風險、可能避免自己亂花錢強迫自己存錢、也可能只是要藏私房錢等等），進而排除消保法的適用；其餘如購屋、購車、購買電腦等等之行為，均不假思索的排除該等行為有「投資」的動機，認為是單純「滿足人類慾望」的行為，至於購屋目的可能在投資之用、購車目的可能在跑業務之用、購電腦的目的在寫作賺錢或進行網拍之用等等，往往忽略不提，如果以一個消費行為「其動機投資的可能性」為前提，投資可能性高的（如購買連動債）即排除消保法的適用，投資可能性低的（如購買衣服）即完全不考慮其投資的可能性而認為有消保法之適用，其法理安在，對於購買連動債的消費者是否公平，實有斟酌之餘地。

(2)將消保法所稱之消費，限縮為「不再用於生產之情形下所為之最終消費」，並不適當：

1.消保會會如此之解釋，無非係去除一切商業上之生產行為，所以除了從主觀上的動機去排除非消保法消費的類型外，另外用客觀上是否不再用於生產之情形再加以限縮。如「有限電視節目播送系統向衛星電視節目供應商購買節目」(消保會 85 年 3 月 18 日台 85 消保法字第 00312 號函)、「電子公司委託貨運行運送生產工具或商品」（消保會 85 年 6 月 4 日台 85 消保法字第 00674 號函)、「承租美食街攤位」(消保會 85 年 7 月 2 日台 85 消保法字第 00764 號函，以上函均見詹森林著，前揭文，頁 53)。將購買連動債之行為，認為係「生產」行為，應係著眼於「產生利息」的觀點，但如此觀點，實過於武斷，因為會「產生利息」的商品，不僅僅是連動債，購買房屋、鑽石、限量商品等等，也都具有同樣的增值性質，何以單單將購買連動債之行為排除在消保法之外，實難理解。

2.學界亦有質疑此種構成要件者。如甲購買 A 公司製造、B 公司輸入之進口汽車，甲於駕駛該車時，因機件不良而突然暴衝發生車禍，甲、車上之甲配偶乙及路人丙均受傷，此設例中，甲、乙均為消費者，丙為第三人，丙並無消費之行為，但應認為甲、乙、丙三人均得依消費者保護法第 7 條第 1 項、第 3 項及第 9 條之規定，請求 A、B 公司負連帶賠償責任，可見同一商品肇致多數人身損害中，如以被害人就商品是否處於「不再生產之最終消費」，而區分得否依消保法請求賠償，就結果觀察，顯不合理（見詹森林，前揭文，頁 55、57)。

(3)本院認為購買連動債之行為，應有消保法之適用（至少應得類推適用）：

1.就購買連動債之行為觀之，一般均由銀行業者，透過銀行之理財專員，向消費者推介，進而購買。就現今消費者之平均智識，對於連動債之標的內容，應負擔之風險均不甚明瞭；如未經銀行理財專員之推介、慫恿，輔以銀行業者「保本、保息」(或有條件之保本、保息）廣告之推波助瀾，並夾雜一堆英文說明與國外上市公司股價，消費者對於如此陌生之商品的接受度必定不高，準此以觀，連動債等「金融性商品」購買過程，與購買房屋、汽車等交易行為，具有著高度的類似性，銷售者之僱佣人員，亦應具有一定之專業智識，而該專業智識，一般消費者尚非具備，自宜適用（或類推適用）消保法保護消費者。

2.依中國時報 99 年 10 月 15 日 A2 版之報導(本院卷 137 頁):「金融海嘯暴露出金融機構不當銷售金融商品問題，為了解決層出不窮的投資糾紛，金管會正研擬金融消費者保護法，將成立類似消保會的金融糾紛評議機構，一定金額以上銀行、保險商品糾紛，將由該機構仲裁，金管會也考慮將銀行理專，改採登錄制加強管理。國民黨籍立委蔣乃辛指出，過去二年，他接到民眾陳情案中，居然有一半是銀行理專不當販售金融商品，被誤導買了高風險商品，銀行卻拒絕理賠的風波，他要求金管會對理專加強管理。由於金融商品不適用消保法，金管會主委陳裕章說，目前金管會正研擬金融消費者保護法，準備引進美國與英國的糾紛處理機制...」。雖被告據以抗辯購買連動債之行為不適用消保法云云。然而，主管機關亦認為購買金融性商品有成立消費者保護法之必要，其認為不適用消保法係囿於前開消保會之解釋，與實務上習慣以「購買連動債係投資行為」簡單一語帶過而駁回消費者的請求。但究其實質，此種消費爭議之原因，第一在於銀行如不以保本、保息之宣傳招徠客戶，並強調可獲取較高之利息，消費者怎麼可能去買一個他完全不熟悉的商品；再者，銀行理專素質不一，為求佣金而任意鼓吹，一旦發生投資糾紛，消費者舉證不易，畢生積蓄可能毀於一旦，致釀成社會問題，適用消保法將可課予銀行業者較重之責任，由銀行業者控制其風險（如嚴格篩選理專、教育理專等等），或分散其風險較為衡平。

3.據前所述，消保會既認為透過房屋仲介購買房屋係接受服務而得適用消保法，購買連動債亦係透過銀行理專的介紹方會購買，理專與仲介人員均應有一定之專業智識，所購買之標的亦均有產生利潤或損失之可能，二者具有類似性，至少應得類推適用消保法之規定。就本案言，被告之職員柯秀春證稱：原告來時，本來是要作 500 萬元的定存，但銀行超過 300 萬元利率比較低，我就拿 DM 跟

他介紹紐澳幣的這個產品，我本來建議他各買 100 萬元，他也蠻有意願的，剛好又有客人來，我就介紹給證人吳俐敏，只把 DM 簡單提了一下等語…，可知本件原告亦係透過被告職員之推介方購買系爭連動債之產品，觀其 DM 之產品特點強調「每年保證澳幣配息 6%」、「到期 100%原始澳幣投資本金保障」，並以類似號外之標示「2 年保證配息 12%，有機會領取額外配息」…，其 DM 下方雖有提及「信用風險」之文字，但字體細小，又無提及其風險之可能性與不保本之可能性，綜觀 DM 之內容，即在強調其商品保本、保息之特色，依照消費者保護法第 22 條之規定「企業經營者應確保廣告內容之真實，其對消費者所負之義務，不得低於廣告之內容」，據前所述，被告未盡其告知義務，致原告受有損害，原告主張依消費者保護法第 51 條之規定，請求懲罰性賠償金自屬有據。按「依本法所提之訴訟，因企業經營者之故意所致之損害，消費者的請求損害額三倍以下之懲罰性賠償金；但因過失所致之損害，得請求損害額一倍以下之懲罰性賠償金」消費者保護法第 51 條定有明文。次按，「消費者保護法第 51 條規定：『依本法所提之訴訟，因企業經營者之故意所致之損害，消費者得請求損害額三倍以下之懲罰性賠償金；但因過失所致之損害，得請求損害額一倍以下之懲罰性賠償金』，本條之適用，係以企業經營者提供之商品或服務，與消費者之損害之間，具有相當因果關係為要件，且其損害係屬財產上之損害，並不包含非財產上之損害。本件上訴人係請求非財產上損害，自無法適用上開條文，併予敘明」，臺灣高等法院 95 年度消上字第 8 號判決意旨可資參照，從而，本件原告損害之計算，即應以原告交付被告之紐幣 4 萬 1000 元、澳幣 7 萬元為計算標準。參酌被告之過失程度、行為（含不作為）情狀、原告所受損害及其經濟狀況、及審酌懲罰性賠償金之數額對於銀行業者之嚇阻程度（即嚴選理財專員並施以教育訓練）等因素，認以原告損害額 10%計算其懲罰性賠償金，當足警惕。從而，原告得請求之懲罰性賠償金為紐幣 4100 元、澳幣 7000 元。

【桃園地方法院 98 年度簡上字第 39 號判決】（裁判日期 98.09.08）

要旨：上訴人既自認約定條款確定同意書上之簽名為真正，而該同意書已載明委託人即上訴人已經詳閱所有條款，則上訴人對於所主張未曾審閱之有利於己事實，即應負舉證之責。

四、上訴人主張：被上訴人所提出之全部資料，伊當初簽署時均係空白文件，內容都是被上訴人嗣後變造，均為無效；且伊係收到帳單後，始知所購買者為

連動債券；當時戊○○向伊保證年收益最低 17% ，並稱「絕對沒有風險」，伊始為投資；而被上訴人經營信託業，為金融專家，應時時注意國際金融情勢變化，妥善管理信託財產，竟疏於注意，致伊所信託財產受損失等情，為被上訴人所否認。經查：

(一)按當事人主張有利於己之事實，就其事實有舉證之責任。又私文書經本人簽名、蓋章或按指印者，推定為真正。民事訴訟法第 277 條及第 358 條定有明文。本件系爭基金申購相關文件均經上訴人本人簽名、蓋章於其上，為兩造所不爭執，已如前述，該等私文書依上開規定，即應推定為真正。則上訴人所主張：伊所簽署之系爭基金申購相關文件均為空白表格，其內之內容為被上訴人所變造，及所投資購買者為連動債券、被上訴人對伊保證最低年收益且絕無風險、被上訴人管理信託財產有過失致伊受損等有利於己之事實，既經被上訴人否認，依首開規定，上訴人自應就該等事實負舉證之責任，應先指明。

(二)關於上訴人主張：系爭基金交易之系爭指示書、委託人基本資料及約定扣款帳號新增/ 異動申請書、約定條款確定同意書、信託印鑑卡等文件中，伊之署名、印文為本人所親自簽蓋，惟該等文件之內容並非伊所填載之事實，已據上訴人聲請調查之證人戊○○到場證稱：上訴人簽名時，除簽名、身分證字號外，其他內容都是我寫的等語明確…，已足認系爭基金申購相關文件雖均係上訴人所親自簽名蓋章，但內容並非上訴人而係戊○○所書寫…。而證人戊○○所證：我是寫好之後才給上訴人簽的，契約內容是當場在雙方見面的情形下寫的，不是事後寫的云云…，固因該等文件所載日期（96 年 6 月 15 日）與二人面談之日期（96 年 6 月 14 日）不符，且戊○○時屬被上訴人銀行之理財專員，於本件利害關係與被上訴人自屬一致，並與上訴人之利害相衝突，所言要非無疑而未可遽信。然衡諸戊○○提供上訴人之系爭書面資料業已載明「貨幣配置分散的新興市場債券基金」、「富蘭克林坦伯頓新興國家固定收益基金」等字樣…，而系爭指示書申購欄「標的名稱」雖載「K新興國家固定收益Ｂ」…，但自嗣後之區間客戶損益及交易明細查詢表…「基金名稱」亦載「富蘭克林新興國家固定收益基金」觀之，顯見系爭指示書所載申購標的即為系爭書面資料所載之系爭基金無訛，審酌系爭書面資料既係戊○○供作與上訴人面談說明之輔助，上訴人實無未及閱知系爭基金之理，況上訴人猶主張：伊上當主要是因為書面說明云云…，益徵上訴人確曾審閱系爭書面資料。則上訴人既知悉與戊○○所面談者為系爭基金，而伊所簽署之相關文件內容亦係申購系爭基金，已難認該等文件內容係屬變造。且上訴人嗣後接到之對帳單亦載明「產品名稱」為「富蘭克林新興國家固定收益基金」及其損益情形…，上訴人並自認：伊因每月對帳單均為負數，遂電詢被上訴人覆以「暫時現象，以後會回來」，至 97 年 10 月 23 日，伊前往被上訴人銀行查詢並為贖回等語…，如上訴人所簽署相關文件之內容，真係未經伊授權而為被上訴人所變造者，依理上訴人於第一次收到對帳單而發覺時，即

應追究被上訴人之責任，豈有尚電詢被上訴人基金虧損原因，甚遲至遭變造逾1 年後猶至被上訴人銀行查詢並辦理贖回之理。況，上訴人與戊○○面談當日並結購外匯美金3 萬元存入外匯存款…，金額與申購系爭基金者相同，上訴人並自認：該筆款項係與戊○○面談、簽署相關文件後始轉存等語…，則上訴人若非知悉要做系爭基金之投資，何需將如此鉅額之新臺幣轉為外匯存款？上訴人諉稱：內容伊均一無所知云云，實與事理相違。此外，上訴人復未能舉出其他事證以明被上訴人有何變造之行為，所主張：伊所簽署系爭基金交易相關文件之內容，係被上訴人未經伊授權所變造，均屬無效云云，自不可採。被上訴人抗辯：其係受上訴人之指定金錢信託，依上訴人之信託交易指示書，以其名義購買系爭基金等語，即屬有據。

(三)關於系爭基金是否為連動債券乙節，上訴人固主張：依被上訴人寄發之綜合月結單所載，被上訴人已自稱係「連動債券」，被上訴人推銷時雖以「基金」為名稱，本質上則為連動債券等語，並提出該綜合月結單…為憑。然細酌該綜合月結單之記載，其中欄位名稱「單位參考淨值 /報價」處有「(註一)」之附註記載「連動債券的單位參考淨值/報價僅供參考，實際贖回價以成交價為準。若為到期保本型債券，持有至到期將贖回100%之原幣別投資金額」；欄位名稱「結存日投資原幣別結餘」、「結存日投資約當台幣結餘」、「原幣別報酬率」等處則均有「◎」之附註記載「以台幣信託方式申購之外幣計價連動債券，單位參考淨值/報價並未計入產品投資期間台幣兌外幣之匯率變動，若產品內含匯率避險機制，持有至提前到期或到期且非以實體交割贖回本金則無匯兌風險，若投資人自行提出次級市場提前贖回則將有匯兌風險」；欄位名稱「原幣別報酬率」處並有「★」之附註記載「月結單基金轉換後的基金投資損益以轉出基金的原始信託金額作為基金投資損益計算基準」。衡以該等附註記載均係針對「投資現況」表格之欄位名稱而非所載之產品本身，且觀諸記載內容，「註一」部分係就「單位參考淨值/ 報價」欄位，說明在連動債券之情形僅為參考，並非實際贖回價，同時併列說明到期保本型債券之情形又如何；「◎」部分則係就「投資結餘」、「原幣別報酬率」等欄位，說明如以台幣購買外幣計價連動債券時，在何種情形有或無匯兌風險；而「★」部分乃係就「原幣別報酬率」欄位，說明一般而言如基金有轉換之情形，投資損益計算基準為何，並不限於連動債券之情形，可見該等附註記載無非僅係月結單欄位之附註說明，亦即如投資人所申購產品為連動債券或有轉換之情形時，該等欄位記載所表示意義之說明或所蘊含風險之告知，尚非即係對於產品本身之說明，難以執此附註記載，即率爾認定系爭基金必係連動債券。而依被上訴人所提出其總行公開於網路之投資資訊「認識連動債」，其上載明「連動式債券，也就是結構型債券(Structured Notes)，其主要結構為固定收益商品加入各種不同選擇權的設計，使投資人的投資損益可以連結至各種不同的標的資產，使其報酬率型態有別於傳統的固定收益證券。結構型商品的連結標的資產，一般來說涵蓋利率、股權、匯率、信用

及商品等不同領域的標的。連動式債券價格＝債券價格（多為零息債券）＋選擇權價格」…，至關於系爭基金基本資料，系爭書面資料及被上訴人提出之系爭基金介紹資料均載以：該基金係以美元計價，投資地區為拉丁美洲、亞洲、東歐等新興國家，投資標的以政府債券為主，預定每季配息，投資策略以追求固定收益為主等語…；前揭介紹資料就系爭基金特色並載以：透過持有巴西、印尼等新興國家原幣計價債券方式，分享其貨幣升值行情，對拉丁美洲、新興亞洲及東歐等採取分散配置，以求降低風險，選債重視發行人的償債能力，包括經常帳、外匯存底、財政狀況及政策可信賴度均為選債標準等語…；被上訴人提出之系爭基金基本資料則載以：系爭基金係投資於固定及浮動利率之債券以及其他開發中國家或新興國家之企業、政府以及政府所屬相關機構所發行之債券等語…，均未提及關於任何標的資產之連結或加入任何選擇權的設計。衡諸連動債券之特色既在於「固定收益商品加入各種不同選擇權的設計，使投資人的投資損益可以連結至各種不同的標的資產，使其報酬率型態有別於傳統的固定收益證券」，如系爭基金乃為連動債券，則其相關基本資料或特色，自無就此未置隻字片語之理，足認系爭基金並非連動債券至明。上訴人雖又主張：系爭基金之申購交易後，被上訴人之理財專員丁○○提供伊摘錄文章，向伊鼓吹投資連動債券等語，並提出該摘錄文章…為憑，且為被上訴人所不爭執，然此既係丁○○在系爭基金申購交易之後始為提供，與系爭基金本不具有關連性，則就系爭基金究否係連動債券乙節，自無從為證。此外，上訴人復未舉何其他事證以實其說，伊此部分主張，洵屬無據，亦不可採。被上訴人抗辯：系爭基金係共同信託投資基金，並非連動債等語，堪以信實。

(四)再，關於被上訴人是否對於上訴人保證獲利乙節，上訴人固主張：伊到被上訴人銀行後，戊○○向伊鼓吹系爭基金年收益最低17% ，並稱「絕對沒有風險」等語，然已為證人戊○○到場否認…，自乏所據。上訴人雖又提出戊○○所提供之系爭書面資料…為證，並主張：該書面資料白紙黑字記載「年收益 17.04%」，且「絕無風險」更是貫穿資料雙面全文，伊上當主要是書面資料說明最大風險只是少賺，不會不賺，被上訴人所印製發行之此份書面資料，全屬虛偽、詐欺，足致使人誤信，其行為已違反信託業法第 23 條，觸犯同法第 49 條之重罪刑章，應移請檢察官偵辦等語。然觀諸系爭書面資料，其正面固有「短中長期績效表現：期間/累積報酬率（%）：一年：17.04 」、「長期投資績效：任一月進場單筆投資三年累積報酬率：最佳報酬率 127.45% ，最差報酬率 6.17% ，平均報酬率 40.51%」等記載；其反面固有「從民國 80 年到現在～～～3 年報酬率最高可達 127%，最低報酬率也有→6.17% （平均 3 年總報酬率 40.5%） 」、「穩定配息→每 3 個月一定配息，年配息率 4.61% ～5.58% ，還有本金增值的機會！」、「（平均 3 年總報酬率 40.5%） 或者放 3 年可以有機會賺 127 萬而且免稅」等記載，但該書面資料之正面，已就「短中長期績效表現」併註明「資料來源：理柏資訊。績效為

台幣計價至 2007/4/13。波動風險為過去三年原幣月報酬率的標準差（非年化）統計至 2007 /3/31。基金過去績效不代表未來績效之保證」；就「配息資訊」併註明「2007 年截至 4 月資料。註：配息金額及淨值資料取自理柏資訊，年配息率為當年各次年化配息率予以簡單平均計算。※基金配息率不代表基金報酬率，且過去配息率不代表未來配息率；基金淨值可能因市場因素而上下波動」；就「長期投資績效」併註明「資料來源：理柏資訊。台幣計價，統計期間自基金成立以來（1991 年 7 月）至 2007 年 3 月底，每個月進場投資三年的績效報酬率，柱狀圖代表 153 筆投資成果，且其平均為 40.51%。基金過去績效不代表未來績效之保證」等語。綜觀該書面資料之文字記載，並未有如上訴人所主張「絕無風險」、「最大風險只是少賺，不會不賺」等情形，尚無從依此書面資料遽認被上訴人已有對上訴人保證獲利之事實。而迄至本件言詞辯論終結時，上訴人均未能舉何其他事證證明被上訴人有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為，其上開主張即屬無據，並不可採。被上訴人抗辯：其雖提供相關資料與上訴人參考，但未曾向上訴人保證獲利等語，應屬可信。

(五)至關於被上訴人管理信託財產是否因過失致上訴人受損害之部分，被上訴人抗辯：依兩造間信託契約之約定，上訴人為受益人及委託人，其為受託人，信託目的係委託人將其信託資金託予受託人，由受託人就該信託資金為受益人之利益及依委託人所為具體特定之運用指示，運用信託資金投資於主管機關核准之國內、外基金/發行機構發行之受益憑證或股票、有價證券、債券或其他投資標的，並為信託財產之管理及處分，且受託人就信託財產不具運用決定權，該運用決定權屬於委託人所有；而本件系爭基金之申購交易，係其依上訴人之系爭指示書，將上訴人之信託基金以其名義向富蘭克林證券投顧公司購買等情…。上訴人雖對該等文件內容予以否認，但自認該等文件上自己簽名之真正，復未能證明該等文件內容有何不實之情形，已如前述，伊雖併就前揭信託帳戶約定事項否認曾經審閱，惟伊既自認約定條款確定同意書上之簽名為真正，而該同意書已載明委託人即上訴人已經詳閱所有條款，則上訴人對於所主張未曾審閱之有利於己事實，即應負舉證之責，然迄至言詞辯論終結時，上訴人均未舉何事證供憑，所為主張即無法遽信。又，被上訴人抗辯：系爭基金乃係由富蘭克林證券投顧公司獨立經營管理，其並未實際操盤乙情…。可見本件兩造間之信託關係僅及於被上訴人依上訴人之信託資金運用指示，以被上訴人之名義為上訴人購買系爭基金而已，至系爭基金應就何種債券做如何之投資，則係由富蘭克林證券投顧公司經營管理。因此，系爭基金之申購交易既係基於上訴人指示而為，且被上訴人就系爭基金之經營管理又無從置喙，即不得僅因上訴人系爭基金之投資發生虧損，遽而推論被上訴人就信託資金之運用管理必有不當之過失行為。此外，上訴人復未能舉何其他具體事證證明被上訴人有何其他過失行為致伊受損，是其主張：被上訴人疏於注意國際金融情勢變化，未能妥善管理信託財產，致伊受

有損失云云，即非可採。被上訴人抗辯：其僅係受上訴人指示購買基金，並未實際操盤，該基金投資之損失，係市場波動所致，非其信託管理不當等語，自屬有據。

五、上訴人復主張：被上訴人為取得鉅額佣金而推銷債券，並故意隱瞞風險誇大獲利，如被上訴人曾告知風險，伊何需甘冒風險投資債券？伊所以投資，係因被上訴人給了錯誤之訊息，被上訴人隱匿訂約中重要的資訊，被上訴人應依民法第 245 條之 1 負責賠償等語，亦為被上訴人所否認。經查，契約未成立時，當事人為準備或商議訂立契約而就訂約有重要關係之事項，對他方之詢問，惡意隱匿或為不實之說明者，對於非因過失而信契約能成立致受損害之他方當事人，應負賠償責任，民法第 245 條之 1 第 1 項第 1 款固定有明文；但依其立法理由說明略以：當事人為訂立契約而進行準備或商議，即已建立特殊信賴關係，如一方未誠實提供資訊，致他方受損害，既非侵權行為，亦非債務不履行之範疇，原法對此未設有賠償責任之規定，有失周延等語，可知此項規範係針對在訂約過程中因一方有違反誠信情形致他方受損害，而嗣後契約關係不成立，由於雙方間未有法律關係存在，致損害無從填補而有失公允，乃基於「締約上過失」之法理予以增訂，俾民事責任體系臻於完備。是如雙方間嗣後已成立契約關係，則應依該法律關係處理之，要無再據此規定而為請求之餘地。本件兩造間既已成立特定金錢信託之契約關係，自應依該法律關係處理兩造間之爭議，已詳如前述，尚無從據此規定而為請求，上訴人此部分主張容有誤會，並不可採。

六、上訴人再主張：被上訴人營業執照之「業務項目」中並不包括「買賣以外國貨幣計價之外國證券」，而其雖兼營信託業務，但「買賣以外國貨幣計價之外國證券」並非經主管機關核定之業務，被上訴人本件所為亦違反銀行法第 4 條、信託業法第 18 條第 2 項等節，然為被上訴人所否認。經查：

(一)按各銀行得經營之業務項目，由中央主管機關按其類別，就本法所定之範圍內分別核定，並於營業執照上載明之。但其有關外匯業務之經營，須經中央銀行之許可。銀行法第 4 條固定有明文。惟依同法第 71 條第 16 款之規定，商業銀行得經營主管機關核准辦理之其他有關業務，而銀行經主管機關之許可，得兼營信託業務，則觀之信託業法第 3 條之法文自明。次按，金錢之信託乃信託業經營業務項目之一，信託業法第 16 條第 1 款亦定有明文。而信託業辦理「指定用途信託資金投資國內外有價證券業務」，乃屬此條款所稱「金錢之信託」，且經金管會核准或申報生效在國內募集及銷售之境外基金，為金融機構辦理「特定金錢信託投資國外有價證券」業務所得投資之境外基金，亦分別經財政部 93 年 3 月 2 日台財融(四)字第 0934000190 號、中央銀行外匯局 94 年 9 月 19 日台央外伍字第 0940041635 號等函釋在案。

(二)被上訴人前身即新竹商銀南崁分行之總行，於 96 年 6 月 15 日系爭基金申購交易前之 90 年 10 月間，經主管機關許可兼營「金錢之信託」之信託業務，而新竹商銀南崁分行則於 93 年 2 月間經主管機關核准辦理有關總行前揭信

託業務之信託財產收受（諸如：推介、與客戶簽約及收受信託財產）事宜等情，業據被上訴人提出銀行兼營信託業務營業執照、財政部 93 年 2 月 5 日台財融(四)字第 0930002514 號函、金融機構查詢—分支機構…各 1 件為證。而系爭基金係投資於固定及浮動利率之債券以及其他開發中國家或新興國家之企業、政府以及政府所屬相關機構所發行之債券，亦有上訴人提出之系爭書面資料、被上訴人提出之系爭基金基本資料…各 1 紙附卷可按，可見系爭基金為一投資國外有價證券之境外基金，則被上訴人將受託之特定金錢購買系爭基金，乃屬「特定金錢信託投資國外有價證券」，且既屬「投資國外有價證券」，其實質內涵即係「買賣以外國貨幣計價之外國證券」至明。又，系爭基金並於 95 年間業經金管會以金管證四字第 095012 9785 號核准在國內募集及銷售在案，亦有前揭系爭基金基本資料足憑。

(三)稽上各情，已足認被上訴人於 96 年 6 月 15 日系爭基金申購交易前，依法已得辦理總行「金錢之信託」信託業務之與客戶簽約及收受信託財產等事項，且系爭基金並經金管會核准在國內募集及銷售，則被上訴人與上訴人簽約、收受信託之金錢，再由總行進行系爭基金之申購，揆諸前開法條及函釋，自屬合法。上訴人主張：被上訴人所為「買賣以外國貨幣計價之外國證券」未經主管機關核定，違反信託業法第 18 條第 2 項云云，並不可採。至上訴人主張：被上訴人營業執照之「業務項目」中並不包括「買賣以外國貨幣計價之外國證券」等語，然被上訴人之總行既另領有「兼營信託業務營業執照」，且載明業務項目為「金錢之信託」，依主管機關函釋，系爭基金之投資仍在此業務項目範疇內，而被上訴人亦得主管機關准許辦理總行信託業務之簽約、收受信託財產等事項，則縱使被上訴人之「銀行營業執照」本身未將此業務項目載明，亦屬執行法律之行政面措施問題，並無礙於被上訴人此項業務之合法性，上訴人就此認被上訴人違反銀行法第 4 條云云，容有誤會，亦無足取。上訴人聲請本院函詢經濟部、財政部關於被上訴人執照業務項目及核准情形云云…，已無調查之必要，附此敘明。被上訴人抗辯：本件均係依法進行業務等語，應屬有據。

七、…。

八、綜上所述，本件被上訴人從事系爭基金之信託買賣既非違法，且上訴人既無法舉證證明被上訴人就系爭基金交易之信託契約有何變造情形，亦無法證明被上訴人對伊有保證獲利或對信託財產有管理不當之事實，則上訴人依據信託法第 23 條、民法第 245 條之 1 等規定之法律關係，請求被上訴人應給付 31 萬 8,918 元，為無理由，不應准許。原審為上訴人敗訴之判決，理由雖略有不同，但結果並無二致，仍應予維持。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

第二十八條

同一信託之受託人有數人時，信託財產為其公同共有。

前項情形，信託事務之處理除經常事務、保存行為或信託行為另有訂定外，由全體受託人共同為之。受託人意思不一致時，應得受益人全體之同意。受益人意思不一致時，得聲請法院裁定之。

受託人有數人者，對其中一人所為之意思表示，對全體發生效力。

【最高法院100年度臺上字第1454號民事判決】(裁判日期100.08.31)

要旨：登記名義人與林氏家族間顯存信託關係，嗣部分登記名義人於信託關係存續中，以買賣或贈與為由，辦理所有權一部移轉登記予家族成員，仍無礙於系爭房地為信託財產。

上　訴　人　林隆彥
　　林志義
　　林文昌
　　林碧貞
　　林豔貞
被上訴人　林周絳華
　　林惠璧
　　林敬堯
　　林惠玲
　　林敬傑
　　林敬和

上列當事人間請求分割共有物事件，上訴人對於中華民國九十九年六月二十九日臺灣高等法院第二審判決（九〇年度重上字第一四號），提起上訴，本院判決如下：

主　　文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理　　由

…次查上訴人林隆彥、林志義（下稱林隆彥等二人）主張：坐落台北市〇〇區〇〇段二小段二一九號土地及其上二〇七四七建號建物即門牌同市〇〇路三一號房屋（以下合稱系爭房地），為伊、林文彥及林豔玉〔已於九十四年十一月二十一日死亡，對造上訴人林文昌以次三人（下稱林文昌等三人）為其繼承人，均已承受訴訟〕共有，應有部分各四分之一。兩造無分管或不能分割之約定，且系爭房地非屬「林家事業資產分配備忘錄」（下稱林家備忘錄）之財產，伊得訴請裁判分割等情。爰依民法第八百二十三條第一項、第八百二十四條第二項規定，求為命：（一）系爭房地依臺北市士林地政事務所八十九年四月一日複丈成果圖所示方案編號：A部分面積一二六六．一平方公尺、C部分面積一六四．一

一平方公尺土地及系爭房屋暨其附屬建物全部分歸伊按應有部分比例保持共有；B部分面積五〇二·〇六平方公尺土地分歸被上訴人所有；D部分面積五〇〇·七三平方公尺分歸林文昌等三人共有。（二）伊願按系爭房屋市價補償被上訴人四分之一價款及林文昌等三人四分之一價款之判決。

被上訴人則以：上開土地為林文彥之父林木桂於四十五年間所購，其上房屋亦係林木桂於四十七年間出資建造，林木桂為免因擁有龐大土地而遭政府干預，遂將系爭房地借用林氏家族成員名義登記，該房地係林家備忘錄內所載「北投土地房屋」之信託財產，其登記名義人與林氏家族間存有信託關係，該房地自屬林氏家族公同共有物，各公同共有人不得請求分割；上訴人林文昌等三人係以：系爭房地為各共有人基於買賣關係而取得之財產，與林家備忘錄無涉，各共有人得隨時請求分割各等語，資為抗辯。

原審以…**以當時林文約等三人年齡，不可能有購地能力，系爭土地自係林木桂出資購得，乃將該土地四分之一登記於己，餘則登記為林文約等三人名義。迨六十一年間書立林家備忘錄時，林木桂並將系爭土地列為林家備忘錄事業資產之一部，可認該土地為信託財產。**…系爭房地既為林家備忘錄所列事業資產之一部，乃屬信託財產，為公同共有物，登記名義人與林氏家族間顯存信託關係，嗣部分登記名義人於信託關係存續中，以買賣或贈與為由，辦理所有權一部移轉登記予家族成員，仍無礙於系爭房地為信託財產。

林家備忘錄之性質，另件兩造訴訟重要爭點並經論斷：林家備忘錄第三條既稱「所用之名義及金額純為便利上借用」，林木桂、林淑祺生前為達林家事業及財產永續經營之目的，成立財產信託關係等情事，有臺灣高等法院（下稱高院）九十四年度重上更（一）字第六七號判決、最高法院九十八年度臺上字第一六一三號確定判決足稽。林文彥抗辯林家備忘錄性質上為信託關係，自可採信，該信託關係仍有效存續。第按同一信託之受託人有數人時，信託財產為其公同共有，信託法第二十八條第一項定有明文。

信託行為有效成立後，即以信託財產為中心，而有其獨立性，除當事人另有訂定外，不宜因自然人之委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力等情事而消滅，故信託法第八條第一項規定：「信託關係不因委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力而消滅。但信託行為另有訂定者，不在此限」。該法雖係於八十五年一月二十六日始經公布施行，但上開規定，對於在該法施行前成立之信託行為，仍應以之為法理而予以適用。查林木桂、林淑祺以信託人身分，將其所有財產分別移轉登記予林文彥等十六人名下，依林家備忘錄第四條「本備忘錄基本精神受配子女不得將其本事業之所有股份及其持分全部或部分讓出他人或藉口要求兌現」之記載及綜觀備忘錄全文，足認該備忘錄之精神為保存林家事業及財產永續經營，共同合作努力為林家事業隆盛大展鴻圖，寓有林家子孫禁止分析家產之目的。準此，系爭房地既係林家備忘錄所列財產之一部，應屬信託財產，為公同共有物，依民法第八百二十九條之規定，公同關係存續中，各公同共有人，不得請求分割其公同共有物。從而林隆彥等二人本於共有物分割請求權，請求分割系爭

房地，不應准許等詞，為其心證之所由得。並說明兩造其餘攻擊防禦方法之取捨意見，因而將第一審所為諭知變賣房地分配價金之判決廢棄，改判駁回林隆彥等二人在第一審之訴。又林淑祺另案陳稱：「（伊與兄林木桂創業）全部投資皆以信託關係分別登記於林家之成員名下，基本上仍屬一體」、「（林家產業）該財產僅係因信託關係而登記為自訴人（指林文彥）……等人名下」，林隆彥等二人及林文昌等人另對林周絳華自訴意旨略稱：「林家之財產屬於林家全體，非屬個人所有，登記於個人名下，屬於信託關係」各等語，有高院七十五年度上更（一）字第二三號及同年度上訴字第三四九二號刑事判決暨本院七十七年度臺上字第二五四五號刑事判決均理由欄之敘載足稽（見一審卷一四二、一五七、四六頁）。林淑祺及林隆彥等人業於先前相關訴訟均稱林家財產係信託登記於林家成員名下，自亦難認系爭房地非屬信託財產。原審斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，因認林隆彥等二人為系爭請求並無理由，而為其敗訴之判決，於法核無不合。上訴論旨，就原審取捨證據、認定事實及解釋契約之職權行使暨其他與判決基礎無涉之理由，指摘原判決違背法令，求予廢棄，非有理由。

第三十條

受託人因信託行為對受益人所負擔之債務，僅於信託財產限度內負履行責任。

【最高法院 97 年台上字第 1462 號民事判決】（裁判日期 97.07.10）

要旨：受託人因信託行為對受益人應負之責任，僅能於信託財產之限度內為之。

上　訴　人　甲○○

被 上訴 人　財政部高雄市國稅局

上列當事人間請求撤銷信託行為等事件，上訴人對於中華民國九十七年四月二日台灣高等法院高雄分院第二審更審判決（九十六年度重上更字第二一號），提起上訴，本院判決如下：

主　文

原判決廢棄，發回台灣高等法院高雄分院。

理　由

本件被上訴人主張：伊於民國八十六年七月二十一日對第一審共同被告○○鋼鐵股份有限公司（下稱○○公司）開徵營利事業所得稅新台幣（下同）二百五十二萬元，已於同年八月三十日確定；又於九十年五月十六日對第一審共同被告隆發鋼鐵股份有限公司（下稱隆發公司）開徵營利事業所得稅三百二十七萬四千九百七十九元，已於同年月二十五日確定。上開稅款尚有隆發公司積欠之三百二十七萬四千九百七十九元未繳納，加上該二公司之滯納金、罰鍰，及至九十四年四月八日止之滯納利息，共計一千零七十六萬二千三百七十八元（下稱系爭稅款）。嗣○○公司及隆發公司（下稱○○等二公司）於八十六年七月三十一日與

上訴人訂立信託契約（下稱系爭信託契約），將各該公司所有資產全部信託上訴人管理、收益、處分，並委託上訴人清償各該公司過去、現在及將來之債務，系爭稅款為系爭信託契約第三條約定之第一順位債權，伊為該契約之第一順位受益人等情。爰先位依系爭信託契約、民法第二百六十九條及信託法第十七條第一項規定，求為命上訴人給付九百七十一萬一千七百二十七元，及如原審判決附表（下稱附表）所示之滯納利息；備位依信託法第六條、民法第二百四十二條及第一百七十九條規定，求為命上訴人給付喜盈公司二百六十一萬三千六百零四元及如附表所示之滯納利息、給付隆發公司七百零九萬八千一百二十三元及如附表所示之滯納利息，並均由伊代位受領之判決（原審依被上訴人先位聲明判命上訴人如數給付）。

上訴人則以：系爭稅款係被上訴人基於公法關係對於○○等二公司之債權，並非基於私權發生之債權債務，普通法院並無審判權。況伊已依系爭信託契約第九條之約定，於八十六年九月二十六日再信託予訴外人王大進，受託不動產已非伊所有，被上訴人未併列王大進為當事人，顯然欠缺權利保護要件。又中央存款保險股份有限公司於九十五年八月間將訴外人黃喜男等人原信託予伊之六十四筆不動產塗銷信託登記，由黃喜男等人取回所有權。黃喜男已將土地信託過戶明細表內編號五、八、九、十、十一、十二、三二、三三等地號土地面積三萬零五百二十四點六五平方公尺出售他人。而編號五四、五九、六○、六一、六二、六三等地號土地面積五百零八點五七平方公尺則由高雄縣政府徵收。另編號六、七、四二、四五等四筆地號土地面積共一萬零四百零二點二平方公尺則又信託登記予訴外人薛文益。黃喜男既將信託予伊之土地或出售或由政府徵收，得款依公告地價計算已有二億六千餘萬元，自不需再進行本件訴訟。且伊於訂立信託契約時，即簽發三十億元之本票給○○等二公司之債權人彰化商業銀行股份有限公司（下稱彰化銀行），該三十億元之本票債權至今尚未清償，伊至目前為止，就系爭信託契約並無受有利益等語，資為抗辯。

原審將第一審判決予以廢棄，改依被上訴人之先位聲明命上訴人為給付，及駁回上訴人之上訴，係以：被上訴人對○○等二公司所得請求之系爭稅款，固屬公法上之金錢債權，然被上訴人就該稅款係屬系爭信託契約之第一順位受益人，但非訴請○○等二公司清償該稅款債權，而係依前述法律關係，先備位請求上訴人履行系爭信託契約，均屬因私法關係所生之爭執，自得依民事訴訟程序請求上訴人履行其給付義務。次查，○○等二公司與上訴人訂立之系爭信託契約，將各該公司所有資產全部信託上訴人管理、收益、處分，並委託其清償各該公司過去、現在及將來之債務，依信託法第十七條第一項前段規定，受益人對於受託人自有信託利益給付請求權存在。是被上訴人請求上訴人依系爭信託契約之約定清償其債權，自屬有據。至上訴人如何履行信託事務？是否再信託於王大進？均與被上訴人之請求權無關。再查，上訴人除返還原信託人土地外，尚有其他信託財產由再受託人王大進出售處分得款十六億餘元，上訴人亦自承於系爭信託契約存續之八年期間已清償將近二十億元之債務，況又有預付上訴人之金額二億五千三百九

十萬元，且受託人因受信託土地被政府徵收，除所得之補償費仍為受託財產外，受託人因徵收可自政府獲配之其他期待權，及由期待權所得之財產，亦為信託財產。至受託人因配得財產所支出之金錢，為信託人於終止信託關係，請求返還信託物時之如何償還問題，尚不能因此謂該財產非信託財產。被上訴人債權既未受清償，仍有訴訟之實益。則上訴人於訂立系爭信託契約時，縱曾簽發三十億元之本票給○○等二公司之債權人彰化銀行，迄未清償，亦不影響被上訴人之請求。從而，被上訴人先位請求上訴人給付九百七十一萬一千七百二十七元及如附表所計算之滯納利息，洵屬正當，應予准許等詞，為其判斷之基礎。

按**受益人依信託法第十七條第一項前段規定，因信託之成立而享有信託利益，因而對於受託人固有信託利益給付請求權存在，惟受託人因信託行為對受益人所負擔之債務，僅於信託財產限度內負履行責任，復為同法第三十條所明定；是以受託人因信託行為對受益人應負履行責任時，似僅能命其於信託財產之限度內為之。**原審遽命上訴人個人財產負無限履行責任，而非命於信託財產之限度內為之，復未說明何以命上訴人以個人財產負履行責任之理由，是否合於信託法第三十條規定之意旨？非無再詳為推求之必要。又本件現存之信託財產範圍究為如何？攸關被上訴人先位之訴依信託法第十七條第一項前段規定，直接請求上訴人個人負無限履行責任有無理由之審認，則其備位之訴有無必要予以審理，尚屬未定，則原審駁回上訴人就第一審命其給付而經闡明係屬備位之訴之上訴（見二審更　卷第一○八頁），自屬無可維持，應併予廢棄。上訴論旨，執以指摘原判決不當，求予廢棄，不能認為無理由。據上論結，本件上訴為有理由…。

第三十二條

委託人或受益人得請求閱覽、抄錄或影印前條之文書，並得請求受託人說明信託事務之處理情形。

利害關係人於必要時，得請求閱覽、抄錄或影印前條之文書。

【臺灣高等法院 97 年上易字第 420 號民事判決】(裁判日期 97.08.13)

要旨：上訴人於締約時勾選自行上網下載相關資料，顯係與被上訴人約定以此方式為資料之通知及交付，從而上訴人主張受託人未依其要求就系爭連動債券報告現值，洵屬無據。

上　訴　人　甲○○

被上訴人　　中○信託商業銀行股份有限公司

法定代理人　乙○○

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國 97 年 4 月 18 日臺灣臺北地方法院 96 年度訴字第 8164 號第一審判決提起上訴，本院於 97 年 7 月 30 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：上訴人於民國 95 年 8 月 23 日與被上訴人簽立「CBA15 年自動重設雪球連動債券」產品條件內容說明、主要風險說明、產品特約事項，以美金 12 萬元投資申購澳洲聯邦銀行發行之「CBA15 年自動重設連動債券」，約定以被上訴人為受託人，以被上訴人銀行新店分行人員周容安為上訴人之理財專員，受託投資期間自 95 年 8 月 14 日起至 95 年 9 月 1 日止，信託存續期間自受託投資截止日起至 110 年 9 月 13 日止，被上訴人則向上訴人收取信託手續費、信託管理費用、申購時之通路服務費以為報酬。按依系爭連動債券條件內容說明第 7 條、產品特約事項第 15 條約定，被上訴人辦理系爭連動債券之投資業務應盡善良管理人之注意義務及忠實義務，而依信託法第 32 條第 1 項規定，委託人或受益人得請求閱覽、抄錄或影印信託事務之文書，並請求受託人說明事務之處理情形，是以被上訴人就系爭連動債券之投資負有向上訴人隨時說明、報告現值之義務。上訴人於系爭連動債券 95 年 12 月 13 日第 1 次配息日後，即多次請求被上訴人理財專員周容安就系爭連動債券報告現值，俾隨時掌握該債券之現值，詎周容安始終未為報告，迄至 96 年 6 月間，方告知系爭連動債券已受有約 15%至 20%之損害，被上訴人顯已違反其對上訴人應盡之善良管理人注意義務及忠實義務。上訴人為免因被上訴人不予報價而繼續蒙受虧損，乃於 95 年 7 月 25 日終止系爭連動債券之投資，於被上訴人北新分行辦理贖回，贖回交易價格為每單位美金 86.65 元，贖回款項計美金 10 萬 3980 元，扣除信託管理費用美金 216 元後，上訴人僅得款美金 10 萬 3764 元，較諸原所投資金額美金 12 萬元，受有美金 1 萬 6236 元（含信託管理費用美金 216 元）之損害，依起訴前 1 日即 96 年 8 月 23 日匯率折算新臺幣為 53 萬 5139 元。爰依信託法律關係及債務不履行規定訴請被上訴人賠償前開金額並加計法定遲延利息。原審為上訴人全部敗訴之判決，上訴人不服，提起上訴，其上訴聲明：原判決廢棄。被上訴人應給付上訴人 53 萬 5139 元及自起訴狀繕本送達翌日即 96 年 9 月 8 日起（見原審卷第 22 頁）至清償日止按年息 5%計算之利息。

二、被上訴人則以：根據信託運用指示書、特約事項、產品條件內容說明及主要風險說明等約定，被上訴人並「無定期報價」之義務。且兩造已於信託運用指示書（暨共同信託基金申購書）約款第 2 條約明被上訴人得以「通知」或「揭示於網站或營業處所」提供關於信託資金之營運範圍或方法等相關資料。此外，上訴人於境外基金之公開說明書與投資人須知勾選「本人自行上網至中◯信託理財信託網下載（efund.ch inatrust.com.tw）」，該成交相關資料之網址，並經記載於每月寄送予上訴人之綜合月結單上，在在證明兩造係約定以通知或揭示於網站或營業場所之方式提供必要資訊，被上訴人之理財專員尚無定期報價之義務。再者，被上訴人已於每期綜合月結單載明「信託人連動債投資組合狀況」及「最新報價」之網路查詢路徑，上訴人可自行至網站查閱系爭連動債券之最新報價，被上訴人並未違反報價義務。且上訴人既自承被上訴人銀行理財專員周容安於其辦理贖回前曾對其為報價，亦難謂被上訴人違反報價義務。上訴人不顧被上訴人員之勸阻執意提前贖回，被上訴人要無未盡善良管理人注意義務可言。又系爭連動債券提前回贖之國際上磋和價必定低於原投資本金，申購者提前回贖，不論被上訴人是否報價，或報價次數為何，無可避免均將造成申購者之損害，故上訴人提前贖回系爭連動債券所受損害與被上訴人是否違反報價義務間並無相當因果關係。且上訴人迄未舉證證明其損害，其請求被上訴人賠償，即有未合。況申購者於不同時點辦理回贖，其交易價格有異，所受差額損失自不相同，上訴人逕以投資本金計算其損害，即有未當。退步言，被上訴人係依雙方約定收取信託管理費用，上訴人列為損害無理由；而上訴人已領取 3 季配發之 8.8%利息共計美金 7920 元，亦應併入剩餘本金計算，而自其請求中扣除等語，資為抗辯。其答辯聲明：上訴駁回。

…四、上訴人主張被上訴人未依其要求就系爭連動債券報告現值，俾上訴人得隨時掌握該債券之現值，顯已違反應盡之善良管理人注意義務及忠實義務，上訴人因而受有美金 1 萬 6236 元（含信託管理費用美金 216 元）折合新臺幣為 53 萬 5139 元之損失云云。被上訴人則以前詞置辯。茲查：

（一）按委託人或受益人得請求閱覽、抄錄或影印前條之文書，並得請求受託人說明信託事務之處理情形。信託法第 32 條第 1 項定有明文…是系爭連動債券之美元市場價格為申購者決定是否贖回之重要資訊，被上訴人身為受託人自有向委託人說明報價之義務。

（二）惟依系爭信託運用指示書（暨共同信託基金申購書）約款第 2 條約定，受託人（即被上訴人）得將信託資金集合管理運用帳戶之營運範圍或方法等相關資料通知委託人（即上訴人）或置於網站或受託人營業場所，俾委託人得經其自行

判斷，有上開信託運用指示書（暨共同信託基金申購書）附卷可憑（見原審卷第96 頁）。且上訴人就基金公開說明書與投資人須知之交付，亦勾選「本人自行上網至中○信託理財信託網下載。（efund.chinatrust.com.tw）」，並於該欄位下親自簽名（見原審卷第 96 頁）。**足見兩造就系爭交易價格資訊之提供，已約明被上訴人得以「通知」或「揭示於網站或營業處所」之方式為之，尚不以由其理財專員口頭說明或報告為限。上訴人雖謂此約定將使不諳電腦之申購者遭受不利云云，然觀諸卷附信託運用指示書（暨共同信託基金申購書）已有將實體取得公開說明書及投資人須知等資料列入選項（見原審卷第 96 頁），顯已考量各申購者不同之情況，並由申請者視其需要為適合之選擇。上訴人於締約時勾選自行上網下載相關資料，顯係與被上訴人約定以此方式為資料之通知及交付。**

（三）次查，被上訴人每期寄發予上訴人之綜合月結單，業已載明：

「信託人連動債投資組合狀況:有關到期收益計算方式及保本率等條件規定需依產品條件說明書所載為憑。最新報價請至中○信託個人金融網http://consumer.chinatrust.com.tw）查詢參考報價，路徑為：個人金融/理財投資/基金/信託/ 結構型產品/連動式債券及股權連結型商品報價或者洽本行理財專員」，且被上訴人亦確有將該等資訊置於其網站內，有綜合月結單及網站參考成交價訊息可稽（見原審卷第 50 至 54 頁），堪認被上訴人已依上開信託運用指示書（暨共同信託基金申購書）約定提供價格訊息而履行報價義務。上訴人雖執被上訴人網站公開之參考行情表特別注意事項載有「因產品特殊煩請務必向客戶詳細說明」等字樣（見原審卷第 54 頁），謂被上訴人之理財專員有向上訴人報價之義務云云。但查：該參考行情表之特別注意事項全文為「綠底揭示之標的，係屬台幣計價之連動債，其贖回計算方式較為特別，請於【標的代碼】處點兩下，以對應贖回公式，或請參照工作表【台幣計價中途解約贖回計算公式】所示，因產品特殊煩請務客戶詳細說明。」（見原審卷第 54 頁）故被上訴人之理財專員應特別說明者為贖回公式之計算。上訴人執此主張被上訴人違反報價義務，容屬誤會。

（四）…上訴人雖謂因被上訴人之不予口頭說明或告知，導致上訴人決定提前贖回遭受本件損失云云。但查，系爭連動債券為長期性投資標的，其係以穩定之高額利息收入為獲利原則，非以債券價值買進、賣出之轉手價差為主要獲利方式，…系爭連動債主要風險說明第 2 條亦明確告知：「本債券於未發生違約之狀況下，發行機構於到期日時，將保證償還 100%美元原始投資本金，提前贖回必須以申請贖回當時之每單位美元市場報價贖回，因此當市場報價下跌幅度極大時，委託人提前贖回，將會造成原始投資本金之損失。」，上訴人並於該條約定後簽名以

示知悉（見原審卷第 14 頁、第 101 頁），足見上訴人對系爭連動債提前贖回時，若市場報價下跌，將受有原始投資本金之損失乙節知之甚詳。而依系爭連動債券 95 年 10 月 6 日起至 96 年 8 月 31 日止每週美元市場報價計算，均低於上訴人原始投資金額美金 12 萬元，亦有每週週報價表附卷可稽（見原審卷第 114 頁）。是上訴人提前贖回所受之價差損害與被上訴人是否履行報價義務間，難謂有相當因果關係存在。…

而系爭連動債業於 96 年 9 月 1 日經發行機構澳洲聯邦銀行提早執行買回權，以票面價格 100%全數贖回，即申購戶本金可一次取回，並於 1 年內賺取 8.8%利息（見原審卷第 61 頁）。益證上訴人提前贖回所受價差損失與被上訴人有無履行報價義務間無相當因果關係存在。

五、從而，上訴人依信託法律關係及債務不履行之規定，請求被上訴人給付 53 萬 5139 元及自起訴狀繕本送達翌日即 96 年 9 月 8 日起至清償日止，按年息 5%計算之利息，洵屬無據，不應准許。其假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。原審為上訴人敗訴之判決，及駁回其假執行之聲請，並無違誤。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

第三十三條

受託人關於信託財產之占有，承繼委託人占有之瑕疵。

前項規定於以金錢、其他代替物或有價證券為給付標的之有價證券占有，準用之。

【士林地方法院 101 年度重訴字第 79 號判決】（裁判日期 101.10.29）

要旨：倘若受託人係自無處分權之委託人取得信託登記，尚難單憑信賴登記，即排除真正權利人向其與委託人主張塗銷信託登記之可能。

肆、本院之判斷

一、原告起訴主張曹春雄將系爭 1016、1029、1029-1 地號土地，權利範圍各 4 分之 1 之所有權，以夫妻贈與為原因，於 100 年 3 月 1 日移轉登記予被告曹陳富之時，所為之所有權移轉登記行為當時，均處於無意識或精神錯亂之狀態，無行為能力而無效一節，業據其提出宏恩醫院精神科會談治療會談紀錄、病歷紀錄、身心障礙者鑑定表、財團法人振興復健醫學中心（下簡稱振興醫院）診斷證明書及土地登記申請書、土地所有權贈與移轉契約書、土地登記謄本、異動索引為憑…，惟被告曹陳富辯稱：曹春雄迄至 100 年 5 月 5 日逝世前，精神狀況良好，意識清楚，非原告所謂無意思能力之人，並提出安安養護中心之護理紀錄、照片為佐…，經查：

（一）按無行為能力人之意思表示，無效。雖非無行為能力人， 而其意思表示，

係在無意識或精神錯亂中所為者，亦同。民法第 75 條定有明文。所謂無行為能力人，自係未滿 7 歲之未成年人及禁治產人；又成年人如未受禁治產宣告，除有心神喪失、無意識或精神錯亂而達喪失意思能力程度之情形外，均享有完全之行為能力，但無意識之人雖未經法院宣告禁治產，仍不能認該無意思能力之人（最高法院 86 年度台上字第 3468 號、86 年度台上字第 3049 號、臺灣高等法院 86 年度上字第 1566 號、98 年度重上字第 620 號判決要旨參照）。

（二）曹春雄雖自始未經法院宣告禁治產…，但觀之原告提出之前揭病歷資料、身心障礙鑑定資料顯示，曹春雄係於 89 年 4 月 21 日因腦中風，至宏恩醫院精神科進行精神狀態評估，又於 90 年 3 月 12 日為申領身心障礙手冊在振興醫院重新進行身心障礙者鑑定，鑑定結果為極重度癡呆症及多重障礙，復因腦血管疾病後遺症造成四肢僵硬、無意識及語言能力喪失，自 98 年 1 月 19 日起至 100 年 4 月 13 日止在宏恩醫院追蹤治療，於 100 年 5 月 5 日死亡等情，經本院向宏恩醫院函詢有關前揭原告提出書證之真正以及曹春雄之診療結果等節，經該院函覆曹春雄於 89 年 4 月 21 日至宏恩醫院初診時，因腦中風（腦傷）誘發精神病造成器質性精神病（器質性腦症候群）對其產生的精神系統上症狀由精神科醫師進行會談評估，於其會談紀錄上載明「透過家屬提供其發病過程、病前人格、求醫過程行為）等資訊，....」，故於 89 年 4 月 21 日會談紀錄係透過家屬提供病患發病過程等資訊供精神科醫師鑑定病患身心狀況。再依據曹春雄病歷記載主治醫師自 97 年 12 月 22 日起陸續於養護機構巡診，由病歷紀錄中書寫病人狀況「Dull」，即為呆滯、無反應之意，意指於看診過程病患對問話等無反應，經醫師依據看診實際所見所為之紀錄，前揭書證內容均無不實紀錄等情，有該函在卷可按…，顯見原告所舉前揭書證主張曹春雄於 100 年 3 月 1 日以夫妻贈與為原因，將所有權移轉登記與被告曹陳富時，乃無意識而喪失意思能力，非無可取。

（三）對照台北市北投區公所檢送曹春雄之歷次身心障礙鑑定表…以及振興醫院回函…亦稱曹春雄於 90 年 3 月 12 日至該院門診時，係由他人陪同，為陳舊性中風合併右側偏癱，因左腦中風，故意識及語言能力受損，無法回應人、事、時、地、物，大小便失禁，日常生活皆需他人 24 小時照顧，故予以鑑定極重度，可證曹春雄經醫院專科醫師依其醫學專業鑑定結果均認曹春雄之意識及精神狀態早於 90 年 3 月間業已呈現極重度癡呆症及多重障礙，於 98 年 1 月 19 日至 100 年 4 月 13 日止更處於四肢僵硬、無意識及語言能力喪失之狀態甚明。

（四）雖被告曹陳富一再辯稱曹春雄精神狀況及意識均屬正常，然依其提出之安安養護中心護理紀錄，紀錄者並非有精神醫學專業知識之專科醫師，而是一般照護人員，縱然紀錄上曹春雄偶有陳述「謝謝」或呈現精神愉悅之狀況，但無法據此推論其對外界事物之理解能力、意思能力及法效意

思仍與一般正常人相仿。又證人即被告曹陳富之子、原告之弟曹峻源於本院固證述：曹春雄直到過世前，記憶力都沒有退化，問他電話、地址，都能夠回答，於 98 年 8 月以後，因吞嚥困難，裝設鼻胃管後，開始無法說話，但他快往生前 2 、3 個月，有時候問他，他還會點頭表示。100 年 2 月間，我跟他提及因為他於 87 年間有說要將房子過給被告曹陳富，現在有建商在洽談合建，是否仍同意過給母親，他想了一下才點頭，我一開始說到他點頭大約經過半小時，我一直重複提醒她 87 年至今的經過」等語…，明顯與專科醫師診療所見在病歷之紀錄不同，但由其所述需不斷向曹春雄重複陳述 87 年迄今之過程，時間長達半小時，曹春雄才有點頭之動作，而其點頭究係理解證人所述內容而為肯認，或僅係不自主的生理反應，亦無其他在場人或其他佐證可資證明，尚不足以推翻前揭專科醫師對曹春雄長期追蹤診療所為之紀錄，何況，衡之證人曹峻源不具醫學專業知識，對於曹春雄之反應，僅係以一般、外觀、表面之表現所為之陳述，並無法探究曹春雄大腦功能及精神意識狀態作出專業之判斷，且原告亦曾向曹峻源提出刑事告訴，此有臺灣士林地方法院檢察署 101 年度偵字第 4342 號不起訴處分書在卷可稽…，實難期待證人曹峻源前開證述合乎中性、客觀及專業，而難遽採。

（五）衡之前揭宏恩醫院、振興醫院回函及台北市北投區公所檢送之歷次身心障礙鑑定資料，所為判定之醫師與兩造、曹春雄均無任何利害關係，所憑之長期追蹤病歷資料及紀錄斷，應較為可採，因此，原告主張曹春雄於 100 年 3 月 1 日以夫妻贈與為原因，就系爭 1016、1029、1029-1 地號土地辦理所有權移轉登記予被告曹陳富時，係處於無意識而喪失意思能力，無從辨識所有權移轉登記意思表示之法律效果一情，應屬可採。從而，揆諸首揭說明，曹春雄於斯時因喪失意思能力，所為移轉所有權登記之意思表示應屬無效，洵堪認定。

二、原告復主張被告曹陳富於 101 年 6 月 7 日將系爭 1029 地號土地信託登記予被告土地銀行，係屬無權處分一情…，而被告土地銀行則抗辯其係善意信賴土地登記之外觀而受託處理信託事務，應有土地法第 43 條之適用等語。然查：

（一）按稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係。信託法第 1 條定有明文，換言之，受託人依與委託人間之信託契約本旨，取得管理、處分信託財產之權限，並非依此取得所有權，仍非真正所有權人甚明，又同法第 33 條規定「受託人關於信託財產之占有，承繼委託人占有之瑕疵。」，亦明示委託人移轉的財產如有物上負擔，受託人應該承繼，條文上固未規定權利瑕疵是否應承繼，然解釋上亦應承繼，蓋因委託人與受託人間並非讓與物權，故無善意受讓之適用，受託人僅是享有權限，不能享有利益，信託財產即使有瑕疵，受託人也無不測損害，因此，委託人與受

託人間基於信託所為財產之移轉，並不在善意受讓所要保護的交易安全範圍內甚明，此外，如為信託行為時，已存在信託財產構成物上的瑕疵（例如委託人的權利度存在），若得依民商法中為保護交易安全而特設之善意取得制度等，致真正權利人無法對善意之受託人主張信託財產構成物上的瑕疵，委託人可能藉此濫用信託制度，侵害真正權利人行使抗辯權或撤銷權之權利，基此，應類推適用信託法第 33 條，受託人應承繼信託成立時已存在於信託財產讓的權利瑕疵，不得主張善意取得或信賴登記（參照謝哲勝所著，信託法總論，92 年 6 月，第 1 版第 110 至 113 頁；同氏所著，信託法，98 年 3 月 3 版第 274 頁；王志誠所著，信託法，100 年 3 月，第 4 版第 166 至 167 頁），再者，土地法第 43 條規定所謂登記有絕對效力，係指土地之登記名義人與真正權利人不同一，為保護因信賴登記而取得權利之第三人而設，將登記事項賦予絕對真實之公信力，故第三人信賴登記而取得土地權利時，不因登記原因之無效或撤銷而被追奪，惟此項規定，並非於保護交易安全之必要限度以外剝奪真正之權利，如在第三人信賴登記而取得土地權利之前，真正權利人仍得對於登記名義人主張登記原因為無效或撤銷，提起塗銷之訴，故上開土地法之規定於第三人自無處分權之登記名義人善意受讓土地時，始有適用（最高法院 91 年度台上字第 2369 號判決要旨參照），易言之，土地法第 43 條規範保護對象係善意信賴登記而取得土地所有權之第三人，若該第三人並非信賴登記而取得所有權，則應不在規範目的之內，例如：信託登記，僅係對外公示受託人取得信託財產之管理、處分權，受託人並非真正所有權人，已見前述，倘若受託人係自無處分權之委託人取得信託登記，尚難單憑信賴登記，即排除真正權利人向其與委託人主張塗銷信託登記之可能，否則，將使委託人濫用信託制度，將無權處分之信託財產信託登記，再由受託人據此處分，排除真正權利人之物權追及、塗銷等權利。此外，考之信託登記公示的目的固在保護交易安全，使受益人對於信託財產有追及權，對於與信託財產交易的第三人，即有受到不測損害之虞，為保護交易安全，信託財產有必要依一定方式公示，使交易相對人知悉交易標的物上有受益權之負擔，而不致於受有不測的損害，簡言之，信託登記公示目的是在保障受益人及交易第三人，受託人並非信託登記之保護對象，因此，依前開說明，倘若受託人係自無權處分之委託人取得信託財產之信託登記，並非取得信託財產之所有權，自應承繼委託人之權利瑕疵，因此，無從援用土地法第 43 條對抗真正權利人之餘地。

（二）被告土地銀行固然抗辯係依土地法第 43 條規定善意信賴登記而為信託登記一節，並提出信託契約書為佐，但因委託人即被告曹陳富取得系爭 1029 地號土地，係基於曹春雄無效之所有權登記移轉行為，已見前述，尚無從取得系爭 1029 地號土地之所有權，故被告曹陳富就系爭 1029 地號土地信託登記予被告土地銀行自屬無權處分。復參以系爭信託契約，受託人即

被告土地銀行之信託事務為信託存續期間對於信託專戶資金控管、產權管理、處分等語，詳見契約第 2 條、第 3 條、第 14 條之約定，換言之，被告土地銀行並未經由信託登記取得系爭 1029 地號土地之所有權，且依契約第 18 條約定「甲（即包含被告曹陳富）、乙方保證本契約所交付信託之財產，甲、乙方具有完全合法之所有權，且無任何物及權利上瑕疵，如有違反，丙方（即被告土地銀行）因依法應繼受信託財產之瑕疵，至涉及訴訟所產生之費用及其他一切之相關費用，概由甲、乙方中可歸責之一方負擔，可徵被告土地銀行就信託財產之物及權利上瑕疵，均依法繼受之，是以，被告曹陳富就系爭 1029 地號土地未取得所有權而屬無權處分，已見前述。被告土地銀行依約定亦應繼受瑕疵，並得依此向被告曹陳富請求相關損害賠償，並不影響受託人之權益，從而，依前開說明，被告土地銀行應類推適用信託法第 33 條規定，承繼被告曹陳富之權利瑕疵，無從援引土地法第 43 條規定予以對抗原告至明，故被告土地銀行前開抗辯，於法尚無可取。

（三）至被告曹陳富抗辯將系爭 1029 地號土地，信託登記予被告土地銀行，有經除原告以外之繼承人同意，然參以被告土地銀行提出之信託契約，並無被告曹陳富以外之曹春雄繼承人同意之資料，此外，被告曹陳富既主張受贈而有權處分系爭 1029 地號土地，自無再經其他公同共有人同意而為處分之可能，因此，此部分抗辯，要難遽採。

三、綜上所述，原告主張其乃曹春雄之繼承人，曹春雄所有之系爭 1016、1029、1029-1 地號土地於曹春雄逝世後，應由其與其他繼承人繼承而公同共有，茲因被告曹陳富以無效之法律行為取得前揭土地所有權移轉登記，以及無權處分系爭 1029 地號土地予被告土地銀行，故爰依民法第 113 條、第 828 條第 2 項、第 821 條第 767 條等規定及繼承之法律關係，請求（一）被告土地銀行就系爭 1029 地號土地，權利範圍為 4 分之 1，於 100 年 6 月 7 日，以信託為原因所為之所有權移轉登記應予塗銷。（二）被告曹陳富就系爭 1016、1029、1029-1 地號土地，權利範圍各為 4 分之 1，於 100 年 3 月 1 日，以夫妻贈與為原因所為之所有權移轉登記應予塗銷，並回復登記為曹春雄，為有理由，應予准許。

第三十五條

受託人除有左列各款情形之一外，不得將信託財產轉為自有財產，或於該信託財產上設定或取得權利：

一、經受益人書面同意，並依市價取得者。

二、由集中市場競價取得者。

三、有不得已事由經法院許可者。

前項規定，於受託人因繼承、合併或其他事由，概括承受信託財產上之權利時，不適用之。於此情形，並準用第十四條之規定。

受託人違反第一項之規定，使用或處分信託財產者，委託人、受益人或其他受託人，除準用第二十三條規定外，並得請求將其所得之利益歸於信託財產；於受託人有惡意者，應附加利息一併歸入。

前項請求權，自委託人或受益人知悉之日起，二年間不行使而消滅。自事實發生時起逾五年者，亦同。

【最高法院 98 年台上字第 544 號民事判決】（裁判日期 98.03.26）

要旨：信託與信託之擔保讓與，兩者保護主體不同，法律效果迥異。

上　訴　人　呂○美
被上訴人　李○乙
　　詹范○嬌
　　彭○池
　　蔡○蒨
　　洪○樹
　　趙○良

上列當事人間請求塗銷所有權移轉登記等事件，上訴人對於中華民國九十七年八月二十六日台灣高等法院第二審判決（九十五年度重上字第四九五號），提起上訴，本院判決如下：

主　文

原判決廢棄，發回台灣高等法院。

理　由

本件上訴人主張：伊於民國八十七年三月十二日起向被上訴人李○乙、詹范○嬌借款，並於八十八年十二月十八日與李○乙、詹范○嬌簽訂信託契約（下稱系爭信託契約），由伊於八十九年一月六日將所有台北市○○區○○段○小段○○○建號（門牌：台北市○○○路○段○○號○樓）所有權全部，及其基地同地段○○○、○○○地號土地應有部分各一萬分之七七九（下稱二樓房屋所有權全部及其基地應有部分），移轉登記予李○乙；將所有台北市○○區○○段○小段○○○○建號（門牌：台北市○○○路○段○○號○樓）所有權全部，及其基地系爭○○○、○○○地號土地應有部分各一萬分之七七九（下稱三樓房屋所有權全部及其基地應有部分），移轉登記予詹范○嬌，而信託其二人於八十九年一月間向訴外人中國人壽保險股份有限公司（下稱中國人壽公司）抵押借款新台幣（下同）三千七百萬元，用以清償系爭房地之第一順位抵押權人一千七百萬元，再以其中一千七百萬元清償系爭借款債務，餘三百萬元由伊取回，並由伊負責代償對中國人壽公司之借款。伊再與李○乙、詹范○嬌於八十九年八月五日約定延長信託期間至九十年十二月三十一日，詎伊屆期請求李○乙、詹范○嬌返還系爭房地所有權未果，李○乙則於九十三年六月三日與陳○慈（原名陳○昭）間為通謀虛偽買賣關係，將系爭二樓房屋所有權應有部分各二分之一，及其基地應有部分各

二萬分之七七九移轉登記予被上訴人洪○樹、趙○良；詹范○嬌則於九十三年六月三日與陳○慈間為通謀虛偽買賣關係，將系爭三樓房屋所有權全部應有部分各二分之一及其基地應有部分各二萬分之七七九移轉登記予被上訴人蔡○蒨、彭○池。又因李○乙、詹范○嬌就系爭借款原定月息二分利息利率超過年息百分之二十部分無請求權，故按年息百分之二十之利息結算伊清償本息情形後，李○乙、詹范○嬌依系爭信託契約應返還中國人壽公司貸款八百八十六萬五千七百二十二元予伊。為此依系爭信託契約、信託法第二十三條、民法第七百六十七條、第一百八十四條第一項前段，提起先位聲明，求為命：(一)洪○樹、趙○良應將系爭二樓房屋所有權應有部分各二分之一，及其基地應有部分各二萬分之七七九以買賣為原因所為之所有權移轉登記塗銷。李○乙應將上開房地所有權移轉登記予上訴人；(二)蔡○蒨、彭○池應將系爭三樓房屋所有權應有部分各二分之一，及其基地應有部分各二萬分之七七九以買賣為原因所為之所有權移轉登記塗銷。詹范○嬌應將上開房地所有權移轉登記予上訴人；(三)李○乙、洪○樹、趙○良應自系爭二樓房屋遷出，將房屋交還上訴人；(四)詹范○嬌、蔡○蒨、彭○池應自系爭三樓房屋遷出，將房屋交還上訴人；(五)李○乙、詹范○嬌應返還上訴人八百二十六萬元及加計法定遲延利息。又依信託法第二十三條、民法第一百八十四條第一項前段，提起備位聲明，求為命李○乙、詹范○嬌賠償八百二十六萬元及加計法定遲延利息之判決。

被上訴人則以：…買賣及移轉所有權契約均非通謀虛偽簽訂等語，資為抗辯。

原審維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴，無非以：…依系爭信託契約記載，已明示系爭信託期間於八十九年一月六日系爭房地所有權移轉登記在李○乙、詹范○嬌名下之日起算六個月後，系爭信託契約因期滿而終止，即上訴人自八十九年七月六日起得請求李○乙、詹范○嬌返還信託物。又約定上訴人應代李○乙、詹范○嬌清償對中國人壽公司之借款債務，但上訴人自八十九年七月六日系爭信託契約關係終止後未於六個月期間內辦理返還信託物手續，上訴人喪失信託物返還請求權，由李○乙、詹范○嬌保有系爭房地所有權。再依李○乙、詹范○嬌再提出八十九年一月十二日補充協議書第一條約定內容，足認上訴人與李○乙、詹范○嬌約定由上訴人移轉系爭房地所有權至李○乙、詹范○嬌名下，其信託目的，並有藉以擔保上訴人履行代償中國人壽公司借款債務責任，即上訴人與李○乙、詹范○嬌間之信託契約寓有讓與擔保之目的。上訴人必須於代償全部借款債務，或使李○乙、詹范○嬌免除對中國人壽公司之借款債務責任，始得請求李○乙、詹范○嬌轉讓系爭房地所有權予上訴人或其指定之人，並約定於九十年一月五日屆至，上開條件未能成就時，上訴人喪失請求移轉系爭房地所有權之權利。又按受託人經受益人書面同意，並依市價取得者，得將信託財產轉為自有財產，信託法第三十五條第一項第一款定有明文。是上訴人與李○乙、詹范○嬌間為擔保上訴人履行債務而以書面訂立信託的讓與擔保契約，並非無效。上訴人雖與李○乙談及延長信託期間乙事，但因詹范○嬌不在場，故僅就借款清償期及利息達成合意，有關信託期間延展乙事則擱置再議，惟事後未再商議，故上訴

人與李○乙、詹范○嬌實未合意延展信託期間至九十年十二月三十一日。…系爭信託契約於九十年一月五日終止，李○乙、詹范○嬌終局取得系爭房地所有權，上訴人已喪失信託物返還請求權。從而，上訴人提起先位及備位訴訟，請求判決如其聲明所示，均無理由，應予駁回等語，為其判斷之基礎。

惟按**信託乃委託人為自己或第三人之利益，將信託財產移轉於受託人，由受託人管理或處分，以達成一定經濟上或社會上之目的之行為。而信託之擔保讓與，係指債務人為擔保其債務，將擔保物所有權移轉於債權人，而使債權人在不超過擔保目的範圍內，取得擔保物所有權，債權清償後，該擔保物即應返還於債務人；債務不履行時，債權人得將擔保物變賣或估價而就該價金受清償者而言，庶免其迴避九十六年三月二十八日修法前民法第八百七十三條第二項禁止之規定。兩者保護主體不同，法律效果迥異。**…原審未於理由項下說明系爭信託契約之約定，有無違修法前民法第八百七十三條第二項禁止之規定，及李○乙、詹范○嬌有無於上訴人不履行債務時，踐行將擔保物變賣或估價而就該價金受清償之程序，徒以上開情詞，遽為不利於上訴人之判斷，亦有判決理由不備之違誤。上訴論旨，指摘原判決不當，求予廢棄，非無理由。

第六十二條

信託關係，因信託行為所定事由發生，或因信託目的已完成或不能完成而消滅。

【最高法院 101 年台上字第 1092 號民事判決】（裁判日期 101.07.19）

要旨：又按買受人買受公司股份以他人名義辦理登記之信託契約，以信託人與受託人有此信託契約之合意為其成立要件，至買受公司股份究由何人出資，與信託契約之成立要件無涉。

上　訴　人　章民強
被 上訴 人　李恒隆
被 上訴 人　呂思家

上列當事人間請求返還信託股份事件，上訴人對於中華民國一○一年一月十七日台灣高等法院第二審更審判決（九十九年度重上更(一)字第一二○號），提起上訴，本院判決如下：

主　文

原判決廢棄，發回台灣高等法院。

理　由

本件上訴人主張：伊為太平洋建設集團（下稱太設集團）之總裁，…著手進行太設集團之切割重組計劃（下稱系爭切割計劃），包括太平洋崇光百貨股份有限公司（下稱太百公司）股份，集中由太流公司持有。因伊尚有銀行債務未清償，不

宜擔任太流公司之股東及董事長，…即併將前述二萬股，共六十萬股太流公司股份即系爭股票，信託登記予李恒隆，並委由李恒隆代伊行使太流公司之股東權利。

是以伊與李恒隆間有委任、信託契約之合意，一旦系爭切割計劃完成，李恒隆仍須返還伊授與之權利。詎李恒隆事後竟否認兩造有上開合意，伊隨即通知李恒隆終止契約。但李恒隆竟將系爭股票委託呂思家保管，該保管契約應屬通謀而為之意思表示，伊以起訴狀繕本之送達，代位李恒隆終止該保管契約，並代位李恒隆訴請呂思家返還系爭股票等情，爰依信託物返還請求權、民法第二百四十二條、寄託物返還請求權之規定，嗣於原審就李恒隆部分，追加依不當得利返還請求權、所有物返還請求權、適用及類推適用民法第五百四十一條返還處理委任事務物品請求權為請求；就呂思家部分，追加代位李恒隆對呂思家依不當得利返還請求權、所有物返還請求權為請求，求為命李恒隆將系爭股票返還上訴人；呂思家將系爭股票交付李恒隆，並由伊代位受領之判決。

被上訴人李恒隆則以：…伊持有之系爭股票為其實質擁有，並非上訴人所信託。再者，太設公司向富邦銀行借貸之八億元債務於九十一年九月三十日到期，伊基於身負數十億元債務之連帶保證人責任，乃邀得遠東集團以解決前揭債務問題。但遠東集團為保障自身權益，要求伊將系爭股票交由公正之第三人保管，伊遂與呂思家簽訂保管契約，將系爭股票交由呂思家保管，同時於保管契約中約定，須經遠東集團之同意，伊始得向呂思家取回系爭股票等語；被上訴人呂思家亦以：李恒隆於九十一年九月二十三日委託其保管系爭股票，並約定未經遠東集團書面同意，李恒隆不得終止保管契約或取回保管股票。…原審維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴及追加之訴，無非以：…李恒隆持有六十萬股系爭股票之出資人應係太百公司，與上訴人個人借款無關。以上訴人時任太百公司董事長言，如為個人借款，核決程序亦乏監察人代表公司為之，與公司法第二百二十三條規定有違，在在彰明非上訴人個人借款行為，而係執行系爭切割計劃以紓困、企業重生之努力，故應係太設集團公司與公司間之系爭切割計劃所為。上訴人未出資取得系爭股票，則上訴人以自己名義主張系爭股票為其私人所有並信託，請求返還予自己，即屬不合。…惟按原告本於相互獨立之數請求權，請求法院就其同一之聲明為勝訴判決者，法院應就其全部請求加以審理，須審理結果各請求均為無理由，始得為其敗訴之判決。本件上訴人於原審追加主張：如上訴人與李恒隆對於委任、信託契約之關係，沒有合意，則上訴人支付六百萬元，屬無給付義務所為之給付，李恒隆取得六十萬太流公司股權，則為欠缺原因關係之給付，依民法第一百七十九條規定，李恒隆應返還系爭太流六十萬股權利益等語(見原審重上字卷(一)第三十四頁、卷(十八)第十八頁、卷(十七)第一三八頁)。原審就此疏未審酌，遽駁回上訴人追加之請求，已有可議。**又按買受人（信託人）買受公司股份以他人（受託人）名義辦理登記之信託契約，以信託人與受託人有此信託契約之合意為其成立要件，至買受公司股份究由何人出資，與信託契約之成立要件無涉**，原審竟謂系爭太流公司股份係由太百公司出資購買，上訴人未出資，即進而推論系爭股票非上訴人所有並信託（見原審判決書第十四頁），自嫌

速斷。…上訴論旨，執以指摘原判決關於上訴人請求李恒隆返還系爭股票部分為不當，求予廢棄，非無理由。又上訴人得否請求李恒隆返還系爭股票部分，既尚待調查審酌，上訴人得否代位李恒隆請求呂思家返還系爭股票部分，與之有牽連關係，應併予廢棄發回。

第六十三條

信託利益全部由委託人享有者，委託人或其繼承人得隨時終止信託。

前項委託人或其繼承人於不利於受託人之時期終止信託者，應負損害賠償責任。但有不得已之事由者，不在此限。

【最高法院101年台上字第108號民事判決】（裁判日期101.01.19）

要旨：上訴人亦非系爭信託契約之當事人，依信託法第六十三條第一項規定，其等主張終止信託契約，即非有據。縱令其等為受益人，依信託法第六十四條第一項規定，其未與委託人共同終止信託契約，終止不生效力。

上　訴　人　李陳哎
　　李仍解
　　李棟榮
　　李錦銘
　　李振齡
　　李振成
共　　同
被 上訴 人　祭祀公業法人台北市仙景李德茂
法定代理人　李明宗

被 上訴 人　李玉娥
　　李玉美
　　李春梅
　　李明光
　　李明道
　　李世清
　　李國雄
　　李雲騰
　　李明宗

上列當事人間請求房屋所有權移轉登記等事件，上訴人對於中華民國一〇〇年七月十二日台灣高等法院第二審更審判決（一〇〇年度重上更(一)字第二一號），提起上訴，本院判決如下：

主　文

原判決關於駁回上訴人之上訴及該訴訟費用部分廢棄，發回台灣高等法院。

其他上訴駁回。

第三審訴訟費用，關於駁回其他上訴部分，由上訴人負擔。

理　由

本件上訴人主張：被上訴人祭祀公業法人台北市仙景李德茂（原名李德茂祭祀公業；下稱系爭公業）下分李媽福等七房，李媽福房（下稱媽福房）下分長子李啟明、次子李清泉二房。伊六人係媽福房李啟明之派下子孫，被上訴人李春梅以次七人（下稱李春梅等七人）為媽福房李清泉之派下子孫。系爭公業前與建商合建分得房屋，民國七十五年八月三日開會抽籤將坐落台北市○○區○○段三小段二二九四、二二九五、二二七四建號建物共三戶房屋（以下分稱二二九四、二二九五、二二七四號屋）及其基地即如第一審判決附表（下稱附表）一所示土地分配予媽福房（下稱系爭房地）。俟房屋竣工，因媽福房派下權爭執未決，被上訴人李世清、李國雄、李雲騰及李春梅（下稱李世清等四人）乃代媽福房全體派下員與李春梅互相約定將二二九四號屋所**有權信託登記李春梅名義，二二九五、二二七四號屋所有權則信託登記為訴外人李四海名義，八十四年十一月間李四海死亡後，李世清等四人代媽福房全體派下員與李四海之繼承人成立信託契約**，約定由被上訴人李玉娥、李玉美（下稱李玉娥等二人）就系爭二二九五、二二七四號屋辦理繼承登記，所有權應有部分各二分之一。上開房屋坐落之基地所有權如附表一所示應有部分，仍登記系爭公業名下。系爭房地既分配予媽福房，即由伊及李春梅等七人公同共有。伊已**表示終止該土地公同共有關係，並分別發函終止或代位終止該房屋信託契約關係**，系爭公業自負有辦理該土地所有權移轉登記予媽福房派下子孫之義務…。

被上訴人祭祀公業法人台北市仙景李德茂則以：上訴人於七十五年八月三日系爭房地分配後即得行使系爭土地移轉登記請求權，其等遲至九十六年五月三十日始提起本件訴訟為請求，顯已逾十五年時效期間；被上訴人李玉娥以次九人則以：上開房屋依系爭公業管理委員會七十五年間決議經分配予媽福房，而媽福房公同共有關係現仍存續中，上訴人不得請求分割公同共有物，且上訴人未得媽福房派下全體同意，亦不得請求將其應有部分為移轉，況該房屋業於七十七年八月間登記所有權予李春梅、李四海，迄今已逾十五年，上訴人之請求權已罹時效而消滅各等語，資為抗辯。

原審將第一審判決關於命系爭公業為土地所有權移轉登記及命李春梅等七人辦理變更登記為分別公同共有部分廢棄，改判駁回上訴人該部分之訴；並維持第一審所為上訴人敗訴部分（即前開(二)對建物部分之請求）之判決，駁回其上訴，無非以：…上訴人遲至九十六年五月三十日方提起本件訴訟，顯已逾十五年。…次查李春梅、李四海、李玉娥等二人均係本於信託契約關係而登記為系爭建物所有權人，為兩造所不爭執。**上訴人雖主張系爭信託契約之委託人係由次房李清泉之派下員即李世清等四人代李媽福房全體派下員所成立，故上訴人亦得終**

止信託登記契約云云，惟為被上訴人所否認，而依上訴人所提出李世清等四人與李四海之繼承人所訂定之協議書，委託人並無上訴人之記載，且彼時上訴人正與李世清等四人及系爭公業訴訟中，李世清等四人與李四海繼承人間有關系爭建物所有權之信託登記約定，自無存有代上訴人管理之主觀認識，並進而將上訴人一併視為委託人之意思，自無無因管理規定之適用。**上訴人亦非系爭信託契約之當事人，依信託法第六十三條第一項規定，其等主張終止信託契約，請求受託人即李春梅、李玉娥等二人辦理系爭建物所有權移轉登記，即非有據。縱令其等為受益人，依信託法第六十四條第一項規定，其未與委託人共同終止信託契約，終止不生效力。**…查系爭房屋原屬系爭公業所有，其後登記於李四海、李春梅名下，係因系爭公業按房分配予媽福房之結果。上訴人因而一再主張系爭房屋應屬媽福房派下全體公同共有，伊六人與李春梅以次七人與李春梅、李四海間係屬借名登記之信託關係，應類推適用委任之規定，李四海過世後，媽福房派下與其委任關係，應即消滅，李春梅等四人另與李四海繼承人所為協議，既未經其同意，自不生效力等語（見第一審卷(二)第二六一頁、(三)第四四至四六頁，原審更(一)卷第三五頁）。依此事實上之陳述，似見上訴人非僅依信託關係請求被上訴人李春梅、李玉娥等二人為系爭房屋共有權之移轉登記，則除上開信託之訴訟標的法律關係外，上訴人是否併主張有借名登記之無名契約為其訴訟標的之法律關係？原審就此未詳為推闡明晰，以明瞭其主張訴訟標的之範圍，徒以上訴人非系爭信託契約之當事人，無論依信託法第六十三條第一項或第六十四條第一項規定，均無從終止信託契約，遽為其不利之論斷，自屬可議。上訴論旨，指摘原判決此部分不當，求予廢棄，非無理由。

【臺灣高等法院 99 年上更（一）字第 126 號民事判決】(裁判日期 100.04.19)

要旨：信託行為有效成立後，即以信託財產為中心，而有其獨立性，除當事人另有訂定外，不宜因自然人之委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力等情事而消滅。

上　訴　人　王翔
　　王筠
　　王治
　　王曹素殊
　　王修
被　上訴人　陳壹郎

上列當事人間土地所有權移轉登記事件，上訴人對於中華民國 98 年 1 月 23 日臺灣新竹地方法院 95 年度重訴字第 83 號第一審判決提起上訴，經最高法院發回更審，本院於 100 年 3 月 29 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審及發回前第三審訴訟費用由上訴人負擔。

事 實 及 理 由

一、被上訴人主張：伊與原審共同被告孫梨嬌、訴外人王璞中於民國（下同）77年10月間共同出資購買坐落新竹市○○段及和平段土地，伊出資新臺幣（下同）2,500 萬元，孫梨嬌與王璞中共出資 2,700 萬元，除和平段 542、544 地號為市場用地及 543、548 地號為道路用地，無法建築房屋，伊與孫梨嬌、王璞中則共同決定按出資比例分別共有外，其餘土地均已建屋出售完畢，並按出資比例結算分配清楚。而伊因當時遠居高雄，且信任孫梨嬌，為將來能順利出售土地，乃同意將伊持有上揭 4 筆土地所有權應有部分 52 分之 25 信託予孫梨嬌，惟其中新竹市○○段 542 地號土地（下稱系爭土地），孫梨嬌於購買當時全部信託登記為訴外人王誠、上訴人王曹素珠、原審共同被告潘鶯鶯、潘俊杓、彭次秋（下稱潘鶯鶯等三人）及孫梨嬌之名義，復於 89 年 1 月 21 日及 24 日再信託登記為訴外人王誠、上訴人王修、王治、潘鶯鶯等三人之名義，後訴外人王誠於 93 年 12 月 16 日去世，其所有權應有部分 6 分之 1 由上訴人王曹素珠、王翔、王筠繼承。嗣伊風聞孫梨嬌等人欲出售系爭土地，乃於 94 年 7 月 19 日以存證信函通知孫梨嬌向上訴人及原審共同被告終止信託關係，詎其置之不理，伊不得已提起本件訴訟，並以民事準備書(一)狀向孫梨嬌為終止信託之意思表示。爰先位依民法第 242 條規定代位向潘鶯鶯等三人及上訴人終止信託關係，求為命潘鶯鶯等三人及上訴人各將如原判決附表一（下稱附表一）編號二所載土地之應有部分 52 分之 25 返還及移轉所有權登記予孫梨嬌，孫梨嬌再將該部分返還並移轉登記予伊之判決；若認孫梨嬌與上訴人間並無信託契約，則伊就系爭土地之應有部分 52 分之 25 僅存在潘鶯鶯等三人之應有部分，故備位依民法第 242 條規定代位向潘鶯鶯、潘俊杓、彭次秋終止信託關係（如無信託關係亦為借名登記，併同時代為終止借名登記契約），求為命潘鶯鶯等三人應將原判決附表二（下稱附表二）編號二所載土地之應有部分 156 分之 75 返還及移轉其所有權登記予孫梨嬌，孫梨嬌再將該部分返還並移轉登記予伊之判決。

二、上訴人則以：伊等係分別因買賣、贈與、繼承之原因取得系爭土地應有部分，非孫梨嬌信託所致，被上訴人主張其與孫梨嬌間及孫梨嬌與伊等間有信託關係存在之事實，並未舉證以實其說，且證人顏德仁於原審之證言非在場親見親聞，亦不足採。是被上訴人為本件請求，自屬無理由等語，資為抗辯。

三、原審就先位之訴判命上訴人及潘鶯鶯等三人應各將如附表一編號二所載土地之應有部分返還及移轉所有權登記予孫梨嬌後，孫梨嬌再將其所取得如附表一編號二所載土地之應有部分 52 分之 25 返還並移轉登記予被上訴人。上訴人就其敗訴部分不服，提起上訴，經本院前審廢棄改判駁回被上訴人之訴(孫梨嬌及潘鶯鶯等三人就其敗訴部分提起上訴後又撤回上訴，該部分已告確定）。嗣被上訴人提起第三審上訴，經最高法院廢棄發回本院前審判決。上訴人上訴聲明：(一)原判決關於上訴人敗訴部分廢棄。(二)上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴駁回。被上訴人答辯聲明：(一)先位聲明：上訴駁回。(二)備位聲明：原審共同被告潘鶯鶯、潘俊杓、彭次秋應將系爭土地之應有部分各 312 分之 25 返還及移轉其所有權登記予孫梨嬌，孫梨嬌再將該部分返還並移轉登記予被上訴人。

四、兩造不爭執之事實：…

五、…依上揭新竹市○○段土地登記簿所示，…堪認被上訴人主張潘鶯鶯等三人、上訴人王曹素珠及訴外人王誠於 78 年間因信託關係取得系爭土地之應有部分，應為可採。…可推認系爭土地 78 年間係由孫梨嬌信託登記予潘鶯鶯等三人、上訴人王曹素珠及王誠名義下。…**信託行為有效成立後，即以信託財產為中心，而有其獨立性，除當事人另有訂定外，不宜因自然人之委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力等情事而消滅**，故信託法第 8 條第 1 項規定：「信託關係不因委託人或受託人死亡、破產或喪失行為能力而消滅。但信託行為另有訂定者，不在此限 」。該法雖係於 85 年 1 月 26 日始經公布施行，但上開規定，對於在該法施行前成立之信託行為，仍應以之為法理而予以適用（最高法院 91 年度臺上字第 358 號判決參照）。查系爭土地由被上訴人、孫梨嬌及王樸中共同出資購買，由孫梨嬌信託登記在潘鶯鶯等三人、上訴人王曹素珠及王誠名義下，已如前述，嗣孫梨嬌固於 89 年 1 月 21 日將其應有部分 6 分之 1 以買賣為原因移轉登記予上訴人王修；王曹素珠於同年月24日將其應有部分6分之1以贈與為原因移轉登記予上訴人王治 ，…證人潘俊杓於本院亦證稱：89 年 1 月間王璞中生病，我母親（即孫梨嬌）說因是合夥做生意，為公平起見，要將系爭土地她的部分過戶給王修，沒有收他的錢等語（見本院卷第 46 頁 ），是上訴人辯稱上訴人王修、王治分別因買賣、贈與取得系爭土地應有部分，即無可採。則依系爭切結書中記載「…嗣丙方（即王樸中）於 89 年 8 月逝世繼於中華民國 89 年 1 月 24 日信託登記王誠、王修、王治、潘鶯鶯、潘俊杓、彭次秋等人…」之內容，顯見系爭土地嗣後由孫梨嬌將信託相對人變更為潘鶯鶯等三人、王修、王治及訴外人

王誠等人，應係孫梨嬌所為信託對象之變更。至於原受託人王誠於 93 年 12 月 16 日死亡後，依上揭信託法之法理，該信託關係不因訴外人王誠死亡而消滅，則該系爭土地應有部分 6 分之 1 信託財產並非屬於訴外人王誠之遺產，仍應屬於信託財產。是被上訴人主張上訴人所有系爭土地應有部分係其於孫梨嬌信託而取得，亦堪認定。…

八、綜上所述，被上訴人以原審共同被告孫梨嬌怠於行使終止信託關係並請求返還信託物，先位依民法第 242 條規定，以自己之名義代位原審共同被告孫梨嬌終止對上訴人之信託關係 ，並請求將原判決附表一編號二所載土地之應有部分返還及移轉登記予原審共同被告孫梨嬌後，再由原審共同被告孫梨嬌返還並移轉登記予被上訴人，為有理由，應予准許。原審判命上訴人給付，及說明被上訴人先位之訴有理由，無庸就備位之訴為裁判，經核並無不合，上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

第六十八條

信託關係消滅時，受託人應就信託事務之處理作成結算書及報告書，並取得受益人、信託監察人或其他歸屬權利人之承認。

第五十條第二項規定，於前項情形，準用之。

【臺灣高等法院高雄分院 101 年上易字第 198 號民事判決】（裁判日期 101. 11.13）

要旨：信託關係既經結算完畢做成結算書面並經受益人承認，該結算承認自應包含利息返還，上訴人不得再行主張。

上　訴　人　吳季貞

被 上訴 人　吳清榮

上列當事人間請求返還不當得利事件，上訴人對於中華民國 101 年 5 月 11 日臺灣高雄地方法院 100 年度訴字第 1826 號第一審判決提起上訴，本院於民國 101 年 10 月 30 日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：伊於民國 86 年 3 月間，為前往馬來西亞處理丈夫楊正志之後事，將女兒楊雅涵委託被上訴人及訴外人吳季娥照顧，且將伊名下之高雄民族社區郵局 000000-000000 帳號（下稱郵局帳戶）、彰化銀行

00000000000-000 帳號（下稱彰銀帳戶）存摺及印鑑章交付予被上訴人及吳季娥代為保管，並表示非經伊同意不得動用帳戶內存款。詎被上訴人竟自 86 年 3 月起陸續將上開郵局及彰銀帳戶內如附表所示之存款侵占於己，共計新台幣（下同）6,121,938 元，被上訴人獲有自 86 年 7 月 1 日起至 88 年 12 月 31 日止，按定存利率 5 %計算，共 765,242 元之利息利益，致伊受有損害，爰依不當得利之法律關係，求為判決：（一）被上訴人應給付上訴人 765,242 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。（二）願供擔保，請准宣告假執行。

二、被上訴人則以：兩造於 89 年 1 月 28 日至蘇精哲律師事務所簽訂「保管金返還切結書」（下稱系爭切結書），就上訴人委託保管之款項，包括利息業已結清，伊並於翌日即 89 年 1 月 29 日返還上訴人 1,348,851 元，且經上訴人簽收，不得再請求任何款項等語置辯。

三、原審為上訴人敗訴之判決，上訴人不服，提起上訴，於本院聲明：（一）原判決廢棄。（二）被上訴人應給付上訴人 765,242 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息 5%計算之利息。

被上訴人答辯聲明：上訴駁回。

…

五、兩造之爭執事項：

（一）兩造於簽立系爭切結書結算時，有無保留關於利息部分之請求？

（二）若系爭切結書就利息部分尚未結算，被上訴人是否因侵占存款而受有利息所得之利益，並致上訴人受有損害？如有，金額為何？

六、本院之判斷：

（一）按解釋當事人之契約，應以當事人立約當時之真意為準，而真意何在，又應以過去事實及其他一切證據資料為斷定之標準，不能拘泥文字致失真意，此有 39 年台上第 1053 號判例意旨參照。是兩造就系爭切結書結算之真意為何，有無將利息部分排除在外，即應就相關一切證據綜合判斷，不應拘泥於系爭切結書內容是否有載明「利息」乙項，先予敘明。

…

（五）上訴人另主張，上訴人將金錢交付被上訴人保管，兩造間成立信託關係，結算時利息既未記載於結算書，自無從取得受益人之承認，依信託法第 68 條第 1 項規定，可知利息未經記載於結算書經受益人承認，當不包含在結算範圍內云云。惟查，兩造於結算時已將利息一併考慮而全部結算，已如前述，是縱使兩造間原法律關係為信託關係，既經結算完畢做成結算書面，該結算自無不包含利息返還問題之理，故上訴人此部分主張，自不足採。

…

七、綜上所述，上訴人依不當得利之法律關係，請求上訴人給付 76 萬 5242 元，及自起訴狀繕本送達之翌日起，至清償日止，按週年利率百分之五計算之法

定遲延利息，為無理由，原審連同其假執行之聲請予以駁回，並無不當，上訴意旨，指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。