

中華民國信託業商業同業公會

研擬我國法院執行 『成年人監護財產交付信託制度化』之相關 程序以及信託業辦理本項業務模式

萬國法律事務所

范 瑞 華律師

劉 穎 嫻律師

民 國 1 0 8 年 9 月 1 9 日

目錄

第一章 背景.....	1
第二章 日本監護制度支援信託之介紹.....	2
第一節 創設背景.....	2
第二節 制度規範.....	3
第三節 制度概要.....	6
第一項 當事人.....	6
第二項 信託財產.....	6
第三項 信託存續期間.....	7
第四項 監護制度支援信託之流程.....	7
第四節 制度特色.....	9
第五節 實施狀況.....	10
第六節 小結：比較法之借鏡.....	11
第一項 法院之積極介入.....	11
第二項 積極活用信託制度.....	12
第三章 日本監護制度支援信託之實務運作程序.....	13
第一節 評估是否利用監護制度支援信託之基準.....	13
第二節 專家監護人之選任、職責範圍及報酬.....	14
第一項 專家監護人之選任.....	14
第二項 專家監護人之職責範圍.....	14
第三項 專家監護人之報酬.....	15
第三節 專家監護人就是否適合利用監護制度支援信託之判斷.....	16
第一項 適合利用監護制度支援信託之情形.....	16
第二項 不適合利用監護制度支援信託之情形.....	16
第四節 指示書之核發.....	17
第五節 信託契約之締結.....	17
第六節 專家監護人之辭任.....	18
第七節 信託契約繼續執行之確保與調整.....	18

第一項 親屬監護人之監督機制	18
第二項 適當之調整	19
第八節 實務上就專家監護人之職務內容說明	19
第一項 專家監護人之職務內容	19
第二項 信託利用檢核表	25
第三項 專家監護人於使用監護制度支援信託時之事務流程	28
第九節 監護制度支援信託於實務上使用書類樣式	30
第一項 報告書及指示書樣式	30
第一款 締結信託契約	30
第二款 締結信託契約（於已選任監督監護人之情形）	32
第三款 追加信託	33
第四款 臨時金之交付	34
第五款 定期交付金數額之變更	35
第六款 終止信託契約	36
第二項 財產目錄樣式	38
第三項 預定收支表樣式	40
第四項 說明書樣式	42
第四章 我國推動成年人監護財產交付信託制度化之必要性與可行性分析	44
第一節 必要性	44
第二節 可行性	45
第一項 我國現有法制基礎	45
第一款 成年人信託之相關規定	45
第二款 成年人監護之相關部分	46
第二項 分析	47
第三節 常態化與制度化所需規範之充實建議	51
第一項 積極運用現行法規外，可由司法行政部門訂立「成年人監護財產交付信託制度要點」	51
第二項 採修法途徑之建議方案	54
第四節 信託業辦理成年人監護財產交付信託之業務模式建議	57

第五章 結論.....	60
附錄.....	61
附錄一 日本監護一般法律規定例示.....	61
附錄二 日本監護制度支援信託使用書類樣式.....	64
附錄三 參考文獻.....	65

第一章 背景

我國已正式邁入「高齡社會」，並有逐漸往「超高齡社會」上升之趨勢，受監護宣告之老年人口比例想見亦將隨之攀升，是以政府如何對老年人提供妥善照護並協助進行財產規劃，實乃我國此際必須儘速正視並處理之重要議題。

就此，若回顧先前研究成果（103年12月18日中華民國信託業商業同業公會「民法監護人、輔助人及信託監察人於信託關係之研究」研究報告、107年4月30日中華民國信託業商業同業公會「成年人監護財產交付信託制度化之推動」說帖），可知若參照日本於平成24年（西元2012年）2月開始施行之「監護制度支援信託（後見制度支援信託）」制度經驗，於我國現有法制下推動成年人監護信託制度之實施應有其必要且具可行性。至該制度具體應如何在我國實務上運作，或尚有進一步探求之處。

承上背景，本文以先前研究成果為基礎，回顧日本監護制度支援信託之法制概要（第二章），並委託日本法律事務所律師就日本監護制度支援信託之實務運作相關程序進行實地調查，作為比較法上之參考（第三章）；此後本文將參考上揭日本之制度調查，於我國現有法制基礎下，再次分析我國推動成年人監護財產交付信託制度化之必要性與可行性，並據以研究我國法院執行成年人監護財產交付信託制度之相關程序、信託業辦理本項業務模式等問題，並提出相關建議供有關單位參考（第四章）。盼能透過我國成年人監護財產交付信託制度化之推動，正視高齡者人身照顧與財產管理之社會問題，以提供老年人更完善之生活及財產保障。

第二章 日本監護制度支援信託之介紹

第一節 創設背景

日本由於人口急速高齡化，使得老年失智症人口逐年攀升，依據 2016 年日本內閣府出版之高齡社會白皮書，日本失智症患者 2012 年有 462 萬人，而 65 歲以上每 7 人中即有 1 人患有失智症，並預估 2025 年將達約 700 萬人，65 歲以上將每 5 人中即有 1 人患有失智症。在這樣的背景之下，對於成年監護宣告之利用需求，亦隨之高幅成長，此自受成年人監護宣告之人數，從 2000 年到 2010 年 10 年間增加近 2 萬 5 千人，即可見一斑。

然而，在對成年監護宣告之運用顯著增加的同時，「濫權監護人」之情形也層出不窮。根據日本家事法院統計¹，親屬監護人侵占監護財產等不法案件，於短短 10 個月間（2010 年 6 月至 2011 年 3 月）即發生 182 件，被害金額超過 18 億 3 千萬日圓，相當於每個月有 18 件濫權監護事件，受害金額高達 2 億日圓。然而，成年監護多需穩定之醫療安養照顧，且相較於未成年監護，成年監護因受宣告監護之對象為成年人，財產及親屬人際關係通常都較未成年人多且複雜，容易在財產管理上出現爭端，若金融機構為減少糾紛而消極提高監護財產之取款門檻，將導致親屬監護人難以將監護財產運用於受監護人之醫療安養，從而產生無法完整保護受監護人權益之兩難。

就此，恰逢日本家事事件法於 2011 年 5 月大幅修正通過之際，民間專業團體有鑒於前述監護財產管理之糾紛頻傳，乃提案在監護制度之新法架構下，推動將監護財產交付信託予以制度化。幾經討論，日本最高裁判所事務總局家庭局乃在現行民法、

¹ 轉引自：日本弁護士連合会，「最高裁判所提案の「後見制度支援信託」導入の条件及び親族後見人の不祥事防止策についての意見書」，2011 年 10 月 18 日，頁 5。

家事事件程序法及家事事件程序規則之相關規定（參本章第二節）下，經與法務省民事局以及社團法人信託協會三方開會共同研擬監護制度支援信託（後見制度支援信託）²，於 2012 年 4 月導入各級家事法院開始實施，各信託業者並同步配合開始監護制度支援信託之作業，正式推動此套制度。期能透過專家監護人和親屬監護人並行之方式，藉由專家監護人之介入，再配合家事法院及受高度監理之信託業者共同協力，以保護管理受監護人之財產，同時防範監護人濫權。

第二節 制度規範

如本章第一節所述，日本監護制度支援信託係在現行法原有規範下進行制度架構與整合設計，再由最高裁判所向各級家事法院推動，並未透過增修立法途徑進行。

是以，日本監護制度支援信託之制度規範，均係以民法、家事事件程序法及家事事件程序規則等監護一般法律規定為法源依據，謹例示相關規定如下（日文原文詳附錄一）：

一、日本民法：

1.民法第 843 條：「1.家事法院應於監護宣告時，依職權選任成年監護人。2.於欠缺成年監護人時，家事法院應依受監護人或其親屬等其他利害關係人之聲請，或依職權選任成年監護人。3.於已選任成年監護人之情形，家事法院於必要時，亦得依前項規定之人或成年監護人之聲請，或依職權再選任成年監護人。4.選任成年監護人時，應審酌受監護人之身心狀態與生活及財產狀況，成年監護人之職業、經歷及其與受監護人之利害關係（法人為監護人時，

² 伊室亜希子，〈後見制度支援信託の概要と考察〉，明治学院大学法律科学研究所年報（29），2013，頁 85；大阪弁護士会，〈最高裁判所提案の「後見制度支援信託」に関する意見書〉，2011，頁 1-2；WEDGE 編集部，〈後見人着服 18 億円超 最高裁が目論む信託制度導入の裏側とは〉，2011 年 10 月 20 日，<http://wedge.ismedia.jp/articles/-/1553>，最後瀏覽日：2019 年 3 月 8 日。

其事業之種類與內容，法人及其代表人與受監護人之利害關係)、受監護人之意見及其它一切情狀。」

2.民法第 844 條：「監護人有正當理由，經家事法院許可者，得辭去其職務。」

3.民法第 849 條：「家事法院於必要時，得依受監護人、其親屬或監護人之聲請，或依職權選任監督監護人。」

4.民法第 851 條：「監督監護人之職務如下：一、監督監護人之事務。二、於欠缺監護人時，立即聲請家事法院選任之。三、如有急迫之情事，為必要之處分。四、監護人或監護人之代表人之行為與受監護人之利益相反時，代表受監護人。」

5.民法第 857 條之 2：「1.未成年人之監護人有數人時，共同行使職權。2.未成年人之監護人有數人時，家事法院得依職權，規定部分監護人僅行使財產管理之權限。3.未成年人之監護人有數人時，家事法院得依職權，就財產管理之權限，規定各監護人得單獨或數人分掌事務，行使該權限。4.家事法院得依職權撤銷前兩項之規定。5.未成年人之監護人有數人時，第三人為意思表示，得對其中一人為之。」

6.民法第 859 條之 2：「1.成年人之監護人有數人時，家事法院得依職權，規定監護人共同或各分掌事務，行使該權限。2.家事法院得依職權撤銷前項規定。3.成年人之監護人有數人時，第三人為意思表示，得對其中一人為之。」

7.民法第 862 條：「家事法院得依監護人及受監護人之資力或其他情事，自受監護人之財產中酌定相當報酬予監護人。」

8.民法第 863 條：「1.監督監護人或家事法院得隨時要求監護人提出監護事務之報告、財產目錄、調查監護事務或受監護人之財產狀況。2.家事法院得依監督監護人、受監護人或其親屬等其他利

害關係人之請求，或依職權就受監護人之財產管理等其他監護事務為必要處分。」

二、日本家事事件程序法（家事事件手続法）：

1.家事事件程序法第 124 條：「1.家事法院得指定適當之人調查成年監護事務或受監護人之財產狀況，或臨時管理財產。2.家事法院得以成年受監護人之財產支付相當報酬予前項調查或管理之人。3.家事法院得命家事法院調查官為第一項之調查。4.民法第 644 條、第 646 條、第 647 條及第 650 條之規定，於依第 1 項規定管理財產之人準用之。」

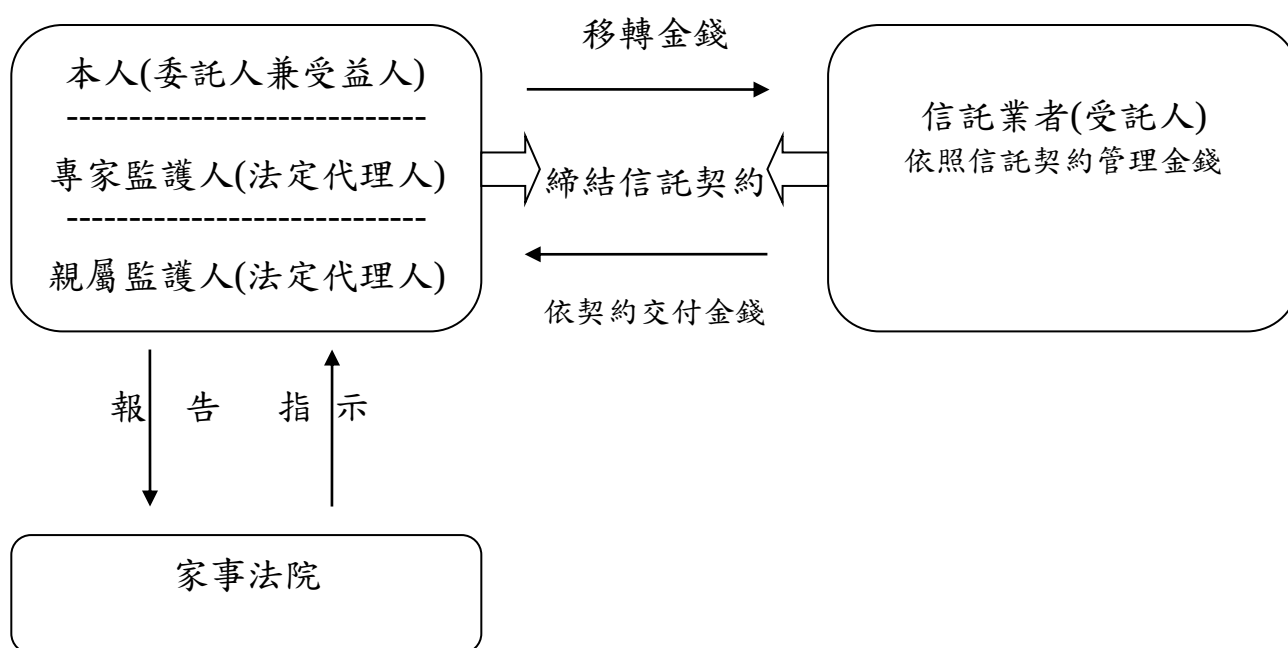
2.家事事件程序法第 180 條：「第 121 條關於撤回聲請選任未成年監護人之規定、第 124 條關於監督未成年監護事務之規定及第 125 條之規定，於管理第三人給予未成年受監護人財產之相關處分之審判事件準用之。就此，第 121 條第 2 款『第 843 條第 2 項所規定之成年監護人』替換為『第 840 條第 1 項所規定之未成年監護人』，同條第 3 款『第 843 條第 3 項所規定之成年監護人』替換為『第 840 條第 2 項所規定之未成年監護人』。」

三、日本家事事件程序規則（家事事件手続規則）：

家事事件程序規則第 81 條：「1.家事法院就受監護人之療養看護、其財產管理及其他成年監護事務，認為適當之事項，得隨時指示監護人為之。2.家事法院就成年監督監護事務，認為適當之事項，得隨時指示監督監護人為之。」

第三節 制度概要³

日本監護制度支援信託架構（改編翻譯自
http://www.courts.go.jp/vcms_lf/210034.pdf）：



第一項 當事人

以成年監護制度中之受監護人及未成年監護制度中之受監護人為委託人及受益人（自益信託），不包括受輔助宣告人及任意監護制度中之受監護人。

第二項 信託財產

日本監護制度支援信託之原意在於保護管理受監護人於日常生活中所未使用之金錢，故其財產管理體制係以金錢信託為限⁴，

³ 以下參照范瑞華、林庭宇、孫斌，「民法監護人、輔助人及信託監察人於信託關係之研究」，中國民國信託公會，2014，頁 52-53。

⁴ 伊室亜希子，〈後見制度支援信託の概要と考察〉，明治学院大学法律科学研究所年報 (29)，2013，頁 86；最高裁判所，「後見制度において利用する信託の概要」，2011，頁 2；認定 NPO 法人東葛市民後見人

而不包含不動產或動產之交付或變賣⁵。惟有價證券、其他金融商品等流動資產，因可能大幅度變更受監護人之財產狀況，於個案中需依情形具體評估是否有必要變賣，再將之一併納入信託財產範圍⁶。

此外，為就信託財產為安全穩固之運用，目前信託業者配合監護制度支援信託提出之信託商品僅限於保本型⁷，此信託商品亦為存款保險之承保對象，避免因損失而影響受監護人之未來生活。

第三項 信託存續期間

除發生例外之終了事由外，原則上成年監護至受監護人死亡為止，未成年監護則至受監護人成年之日為止⁸。於信託契約存續期間，由受託人依照信託契約之約定，定期交付必要之生活費予受監護人。嗣如因受監護人之收支狀況變更，而必須變更此定期交付金之金額，或有追加信託、變更信託契約或終止信託契約之必要時，均應向家事法院提出報告書，待家事法院作成指示書之後，信託業者始會受理變更。

第四項 監護制度支援信託之流程⁹

作為監護制度下保護管理受監護人財產之制度，家事法院審理後認為應准予監護宣告時，即應審查是否利用監護制度支援信

の会，〈成年後見制度における信託契約の活用〉，2016，頁2。

⁵ 最高裁判所，「後見制度において利用する信託の概要」，2011，頁2。

⁶ 認定NPO法人東葛市民後見人の会，〈成年後見制度における信託契約の活用〉，2016，頁2。

⁷ 認定NPO法人東葛市民後見人の会，〈成年後見制度における信託契約の活用〉，2016，頁2。

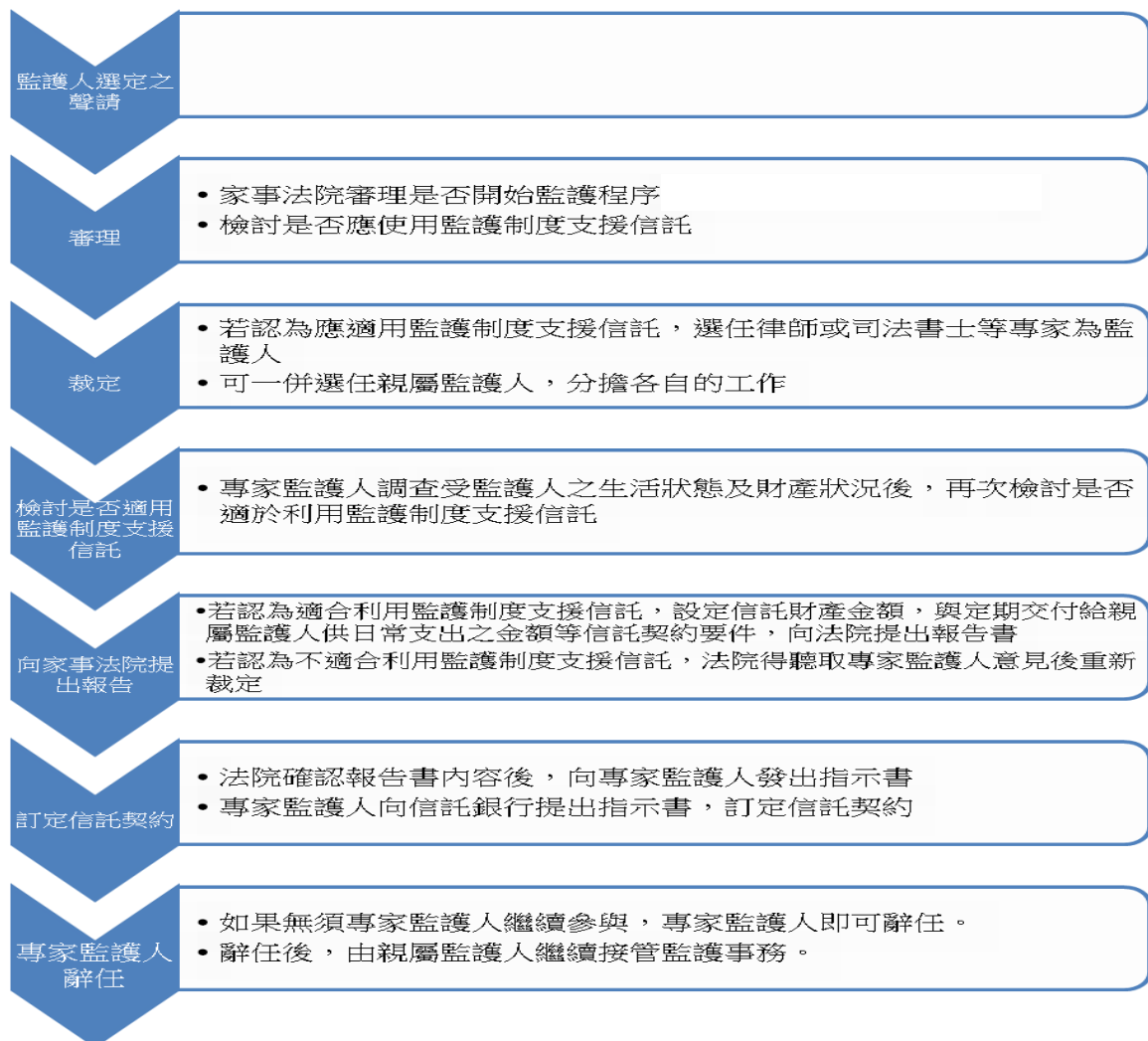
⁸ 李佩如，〈高齡者監護與財產管理制度之結合〉，東吳大學法律學系碩士論文，2017，頁125。

⁹ 以下參照范瑞華、林庭宇、孫斌，「民法監護人、輔助人及信託監察人於信託關係之研究」，中國民國信託公會，2014，頁52-53；李佩如，〈高齡者監護與財產管理制度之結合〉，東吳大學法律學系碩士論文，2017，頁126-131。

託作為監護財產之管理方法，就此，於有必要可選任專家監護人，由專家監護人負責調查受監護人之財產狀況及生活狀態，檢討受監護人之情形是否適於利用監護制度支援信託；若認適合，專家監護人即須就設定交付信託之財產金額、選擇適合之信託業者，並規劃定期供受監護人日常支出之金額若干等，向家事法院提出報告書。家事法院審查認可後，即會核發指示書交付予專家監護人（家事事件程序規則第 81 條第 1 項），由該專家監護人出面以受監護人法定代理人之身分，與信託業者締結信託契約。締約完成後，如果無須專家監護人再繼續參與，專家監護人即得辭任，由親屬監護人接管後續之監護事宜。

另一方面，家事法院可視情形，於監護開始時同時選定專家監護人與親屬監護人，或僅先選定專家監護人，待專家監護人辭任前，再選定另一親屬監護人。惟無論係同時或先後選任專家監護人及親屬監護人，於專家監護人辭任後，皆係由親屬監護人接管後續監護事宜，因此，後續就信託契約之變更或終止等事宜，均係由親屬監護人向家事法院提出聲請。

日本監護制度支援信託流程圖（改編翻譯自
http://www.courts.go.jp/vcms_lf/210034.pdf）



第四節 制度特色¹⁰

日本監護制度支援信託之特色，在於透過家事法院就信託契約的監督裁量空間，除了決定是否使用監護制度支援信託以外，信託契約之締結、將臨時金（按：即臨時緊急需要之費用）交付予受監護人、變更定期交付受監護人之定期交付金數額、追加信託財產、信託契約終止或解除契約等事宜，監護人均需先向家事

¹⁰ 以下參照范瑞華、林庭宇、孫斌，「民法監護人、輔助人及信託監察人於信託關係之研究」，中國民國信託公會，2014，頁 50-51。

法院提交報告書敘明理由，俟獲得家事法院之指示書，方可為之。如此一來，透過家事法院之積極介入與隨時監督，即可相當程度杜絕監護人恣意處分受監護人之信託財產，或為自己之利益為不當信託行為等疑慮。

另一特色即為專家監護人之角色。於日本現行監護法制中，監護人選定範圍並不限於親屬，是以於涉及複雜財產爭議的個案，因所涉及的問題偏向法律或財產層面，通常會選任律師或司法書士（按：其主要職責在於協助客戶進行商業與房地產之登記及準備訴訟文件，類同我國之代書）等專業人士擔任專家監護人；於受監護人需要特別照護的個案中，則會選任社會福祉士（按：其主要職責在於協助因身體耗弱、精神障礙或環境因素造成個人生活的不便，進行訪談、諮商、指導等相關援助的工作者，類同我國之社會工作師）等社福專業人士擔任專家監護人。相較無經驗或專業能力之親屬監護人，專家監護人得於個案中提供專業意見，協助受監護人處理涉及專業領域之監護事務，確保監護事務得完善運行。

於個案中選定專家監護人以後，專家監護人即應協助盤點受監護人之財產，並分析受監護人是否適合利用信託制度來管理財產。若專家監護人認為適合利用此制度，即應依其專業意見評估適合之信託契約內容（包含設定信託之財產金額、規劃足敷受監護人日常所需支出之合理金額等），製作成報告書向家事法院提出。亦即，藉由專家意見，協助家事法院於事前建立合理之信託契約架構，進而保障受監護人未來之生活。

第五節 實施狀況

根據日本信託協會統計¹¹，監護制度支援信託之件數自開辦當

¹¹ 統計數字來源：<https://www.shintaku-kyokai.or.jp/archives/013/NR20181227.pdf>（最後瀏覽日：2019年4月15日）。

年度之 98 件提升至 21,389 件，且至 2018 年 9 月止信託金額亦高達 6,392 億日圓，可見該制度經推行後，普及度大幅上升，且信託件數及信託金額於近 3 年間約成長 4 倍。

第六節 小結：比較法之借鏡

承本章第一節至第五節之介紹，可知日本監護制度支援信託有「法院之積極介入」及「積極活用信託制度」之兩大特長¹²，或可作為我國未來研析現行法制之借鏡，謹分析如下：

第一項 法院之積極介入

參照日本家事事件程序規則第 81 條第 1 項規定：「家事法院就受監護人之療養看護、財產管理及其他監護事務，認為適當之事項，得隨時指示監護人為之。」，可知日本法原本即就監護事項給予法院相當大之監督裁量空間，因此無論是信託契約之締結、信託契約變更或終止等事宜，監護人均需向家事法院報告，並依法院之指示為之。換言之，日本法制係透過法院之積極介入監督，達成防範監護人權利濫用或不法利用財產之危險。

反觀我國成年監護制度，雖規定法院就不動產處分有許可權（民法第 1113 條準用第 1101 條第 2 項）及得命監護人提出監護事務之報告、財產清冊或結算書（民法第 1113 條準用第 1103 條第 2 項）等權限，使法院得檢查監護事務或受監護人之財產狀況，惟在實務運作上或因家事案件超量及人力配置不足等因素，多採消極被動保護之立場，較少主動介入進行監督。就此，於現行法架構之下，於實務運作層面除可更主動積極運用前述第 1103 條第 2 項之權限外，亦可於未來修改家事事件法等相關法規時，參照日本家事事件程序規則第 81 條第 1 項規定，明文賦予法院就監護事

¹² 以下參照范瑞華、林庭宇、孫斌，「民法監護人、輔助人及信託監察人於信託關係之研究」，中國民國信託公會，2014，頁 60-61。

務得享有更大之監督裁量空間，促使法院採取積極監督之立場，以完善成年監護之監督體制。

第二項 積極活用信託制度

依日本監護制度支援信託之設計，如專家監護人認為適合利用信託制度來管理受監護人之財產，即應依受監護人之生活狀態及財產狀況進行評估，協助家事法院建立符合受監護人利益之信託契約架構，使親屬監護人和信託業者得在信託契約框架之下，妥善管理受監護人之財產。如此，有別於單純受監護宣告時難以就監護財產進行活用，透過監護制度支援信託之運作，即得藉由信託契約積極促進財產之適當運用，使受監護人能獲得更佳之照顧，而非僅是單純防範監護人濫權而已。依日本保險公司第一生命之估算，於 2030 年日本高齡失智患者掌握之資產將達到 215 兆日圓（約新臺幣 58.6 兆元）¹³，在在彰顯透過信託制度促進資產活用之重要性。

就我國現行法制而言，目前如老人福利法第 14 條、身心障礙者權益保障法第 83 條及兒童及少年福利與權益保障法第 72 條，亦已就老人、兒少及身心障礙者財產交付信託為原則性規定，目前雖已有部分個案適用，惟尚未獲得全面性之推展。為求資產管理獲得更大效益，此部分或得參照日本監護制度支援信託之精神，更加積極利用信託制度，期能擴大信託制度照顧弱勢之效益。

¹³ 「60 兆恐被凍結…失智引爆日本「死錢」問題」，聯合報，2018 年 10 月 15 日，<https://udn.com/news/story/11316/3421653>，最後瀏覽日：2019 年 3 月 10 日。

第三章 日本監護制度支援信託之實務運作程序

就日本監護制度支援信託之相關實務運作程序，經委託日本律師進行實地調查，以下將說明該制度之實務運作流程及相關技術性細節，期能作為後續研究我國法院執行成年人監護財產交付信託制度相關程序之參考。

第一節 評估是否利用監護制度支援信託之基準

於聲請監護宣告案件開始後，家事法院如認為應准予監護宣告，即應依監護開始聲請書及相關附件等書面資料，形式審查是否應利用信託作為監護財產之管理方法。於必要時，家事法院亦得選任專家監護人協助審查，由專家監護人負責調查受監護人之財產狀況及生活狀態，就受監護人是否適於使用監護制度支援信託進行檢討，作成判斷後向家事法院報告。

就家事法院如何判斷該個案是否應運用監護制度支援信託，目前各家事法院間尚未有一致之評估基準，而係依不同個案進行實質判斷。參照京都家事法院及律師井上計雄之觀察¹⁴，或可歸納出受監護人可交付信託財產（以現金或存款為主要判斷對象）之數額為 1000 萬日圓至 1200 萬圓以上時，始會實質檢討該個案是否適於利用監護制度支援信託。此外，如依東京家事法院所公布資訊，可知東京家事法院係以受監護人可交付信託財產之數額超過 500 萬日圓之標準，來判斷該個案是否可能適用監護制度支援信託¹⁵。

再者，除受監護人之可交付信託財產未滿一定數額以外，家事法院一般認為以下情況並不適合使用監護制度支援信託¹⁶（詳本

¹⁴ 京都家裁，「成年後見人ハンドブック」，2017，頁 47；井上計雄，後見實務を巡る近時の論点，自由と正義，2017 年 11 月號，頁 38。

¹⁵ 東京家裁，「成年後見人・保佐人・補助人ハンドブック（Q&A 付き）」，2018，頁 90。

¹⁶ 横浜家裁，「専門職後見人の職務について」，頁 1-2。

章第八節第二項信託利用檢核表)：

一、受監護人並無任何可以委託監護事務之親屬，或親屬之間產生紛爭，或個案情形需涉及訴訟等情形。

二、受監護人之財產含有大量無法信託之非金錢財產，或管理受監護人之財產需要專門知識之情形。

三、受監護人留有遺囑，如利用監護制度支援信託，將造成遺囑之內容有無法實現之虞者。

四、就受監護人身體狀況或生活狀況之顧慮，致難以就其財產建立預定收支者。

第二節 專家監護人之選任、職責範圍及報酬

第一項 專家監護人之選任

就專家監護人一職，通常係由專門職業團體（如律師公會或司法書士公會）所推薦之律師或司法書士擔任。專門職業團體會將推薦名單¹⁷登載於監護人等之候選名簿中，再由家事法院依該候選名簿進行選任（日本民法第 843 條第 1 項）。至於家事法院究依如何之基準進行選任，因家事法院並未對外公開說明，目前不得而知。

第二項 專家監護人之職責範圍

經家事法院選任之專家監護人，主要職責範圍如下：

一、於家事法院所指定之期間內，專家監護人應檢討並判斷受監護人是否適合使用監護制度支援信託（日本家事事件程序規則第 81 條第 1 項）。如認為適合，專家監護人應依受監護人之財

¹⁷ 就推薦名單之產生方式，依目前作法，如各律師公會即設有「高齡者、障礙者支援中心」（高齡者・障害者支援センター），針對會員舉辦相關研習課程及工作坊等，待會員修習完畢後即將該會員列入推薦名單。

產狀況及生活情形為具體評估，於報告書中記載信託財產之金額、擔任受託人之信託業者及定期交付金之數額等，檢附財產目錄及預定收支表等，向家事法院提出。

二、於家事法院核發指示書後，依指示書之指示，代理受監護人和信託業者締結信託契約。

三、於信託契約締結後，如無特別問題，專家監護人即予以辭任（日本民法第 844 條），並由親屬監護人接手續行後續之財產管理。

第三項 專家監護人之報酬

就專家監護人之報酬，係由家事法院考量專家監護人所執行業務之內容、受監護人之資產狀況等實際情形¹⁸，決定相當之金額，由受監護人之財產支付之（日本民法第 862 條）。

以下謹例示專家監護人於開始聲請監護程序時受選任之可能報酬：

一、基本報酬額：每月 2 萬日圓，但若管理財產額為 1000 萬日圓以上 5000 萬日圓以下者，每月 3 萬日圓～4 萬日圓；管理財產額超過每月 5000 萬日圓時，每月 5 萬日圓～6 萬日圓。

二、附加報酬額：於與監護相關之事務上，如遇到與照護相關（如醫療相關事項、確保住居相關事項、照護或維持生活相關事項等）且有特別困難之情事時，則於上開基本報酬額之 50%範圍內，再追加相當金額之報酬。

¹⁸ 最高裁判所，「後見制度において利用する信託の概要」，2011，頁 2。

第三節 專家監護人就是否適合利用監護制度支援信託之判斷

第一項 適合利用監護制度支援信託之情形

受選任之專家監護人，應於家事法院所指定之一定期間內，應就受監護人之生活狀況、財產狀況、有無遺囑、有無親屬間紛爭等進行調查，並依前述評估基準（詳本章第一節）檢討並判斷受監護人是否適合利用監護制度支援信託。如認適合，即應決定受監護人之信託財產金額、定期交付金之金額及擬利用之信託業者等，提出報告書予家事法院（報告書之樣式詳本章第九節第一項第一款至第二款）。

於設定信託財產等之金額時，專家監護人應依受監護人之財務狀況，設想受監護人將來之生活狀況，作成財產目錄（財產目錄之樣式詳本章第九節第二項）及預定收支表（預定收支表之樣式詳本章第九節第三項），並應考量未來可能產生之臨時或必要花費時，依財產或收支規模預留一定程度之金錢予親屬監護人（依不同家事法院之要求，就此專家監護人或有必要提出說明書，說明書之樣式詳本章第九節第四項）。

至於提出前揭報告書之期限，法律上並無明文規定，惟依實務上之運作情形，可推知實務上自選任專家監護人起，至專家監護人決定是否利用監護制度支援信託並提出報告書為止，平均時間約為 100 日至 110 日之間。

第二項 不適合利用監護制度支援信託之情形

如專家監護人判斷不適合利用監護制度支援信託，應將認為不適合利用之理由記載於報告書上，提交予家事法院。家事法院通常會和專家監護人確認不適合利用之理由，依此進行檢討，惟基本上均會尊重專家監護人之合理判斷。

於此種情形，家事法院將會以不利用信託為前提，檢討是否有必要選任專家監護人或監督監護人¹⁹進行監護（日本民法第 843 條第 1 項、第 849 條），以信託以外之其他適當方法管理受監護人之財產。依個案情形，家事法院或可能採取由專家監護人單獨進行監護之監護模式，亦可能採取由專家監護人和親屬監護人並行管理財產之方式。

第四節 指示書之核發

於專家監護人提出報告書予家事法院後，經家事法院審查認可，如判斷該個案確實適宜利用監護制度支援信託，即應核發締結信託契約之指示書予專家監護人（家事事件程序規則第 81 條第 1 項）（指示書之樣式詳本章第九節第一項第一款至第二款）。

第五節 信託契約之締結

於家事法院核發指示書予專家監護人後，專家監護人即應出具該指示書，於一定期間內與選定之信託業者締結信託契約（家事事件程序規則第 81 條第 1 項）。

此外，信託業者就監護制度支援信託之定位，係以受監護人為委託者兼受益者之指定合同運用金錢信託，於此之上再以家事法院所核發之指示書作為附加特約。該附加特約之約款包含信託財產金額、定期交付金、交付臨時金、變更定期交付金之金額、終止信託契約及追加信託等規定，均應逐項依照家事法院所核發指示書之內容予以訂定。

由於信託業者就監護制度支援信託係採取附加特約之形式，是以提供監護制度支援信託服務之各信託業者，均各自準備指定

¹⁹ 監督監護人乃就監護人之事務進行監督之人，其職務內容依日本民法第 851 條規定，除就監護人之事務為監督以外，尚包含於欠缺監護人時，立即聲請家事法院選任之；如有急迫之情事，為必要之處分；監護人或監護人之代表人之行為與受監護人之利益相反時，代表受監護人等。

合同運用金錢信託之約款，於締結信託契約時，即以該約款為底稿，再依指示書附加相關特約條款（此部分之附加特約亦已事先準備好條款樣式，僅需依指示書填入具體內容），依此締結信託契約²⁰。是以信託契約之締結程序並不會耗費過多時間，大約 1~2 週之程度即可完成信託契約之締結。

第六節 專家監護人之辭任

於信託契約締結後，專家監護人即應將信託契約書之影本、得證明信託財產已移轉之證明文件及財產目錄等，於一定期間內提交予家事法院。如無其他後續問題，專家監護人即得向家事法院聲請給付報酬，經過給付報酬之審判程序後，自受監護人之財產中受領報酬（日本民法第 862 條）。此後，專家監護人即向家事法院聲請辭任監護人，並於取得家事法院之許可後辭任（日本民法第 844 條）。

於專家監護人辭任以後，與監護相關之業務均由親屬監護人等承接，此後親屬監護人即應基於監護制度支援信託契約，於家事法院之監督下，續行管理受監護人之財產。

第七節 信託契約繼續執行之確保與調整

第一項 親屬監護人之監督機制

於專家監護人辭任以後，家事法院將持續監督親屬監護人是否依監護制度支援信託契約管理財產。若家事法院判斷親屬監護人所進行之財產管理並非適切，於認必要時，得選任監督監護人（日本民法第 849 條），由監督監護人來監督親屬監護人所為之財產管理事務（日本民法第 851 條第 1 項）。具體而言，監督監護人

²⁰ 就日本信託業者針對監護制度支援信託所提供之信託商品約款及相關特約條款範例，或可參照みずほ信託銀行提供之商品概要（監護制度支援信託類型）：https://www.mizuho-tb.co.jp/gaiyou/trust/pdf/kouken_seido.pdf，最後瀏覽日：2019 年 5 月 30 日。

得藉由要求親屬監護人提示財產目錄、帳戶存摺等文件資料，來掌握受監護人之確切財產管理狀況（日本民法第 863 條第 1 項），藉以實行對親屬監護人之監督。

第二項 適當之調整

若嗣後因收支狀況或其他情事變更，導致原本定期交付金之金額有所變動，或有終止信託契約之必要等情事，監護人應按其必要性向家事法院提交報告書（報告書之樣式詳本章第九節第一項第三款至第六款），促使家事法院核發定期交付金之金額變更或終止契約等之指示書（指示書之樣式詳本章第九節第一項第三款至第六款），並依該指示書之內容，向信託業者就信託契約之內容或存續為適當之調整²¹。

舉例而言，如受監護人所居住之老人安養中心進行費用調漲，致原本信託契約所設定之定期交付金不足，此時應由監護人向家事法院報告，依家事法院之裁量決定是否提高信託契約所設定之定期交付金數額，或自信託財產內另外撥付等。如家事法院認為有必要調整定期交付金之數額，即應核發指示書，交由監護人向信託業者變更信託契約之內容。

第八節 實務上就專家監護人之職務內容說明

以下謹以橫濱家事法院提供予專家監護人之文件²²為例，統整實務上對於專家監護人職務內容之說明等，回顧專家監護人在監護制度支援信託中所扮演角色之定位：

第一項 專家監護人之職務內容

一、向金融機關提出書面通知

²¹ 最高裁判所，「後見制度において利用する信託の概要」，2011，頁 4。

²² 以下參照橫濱家裁，「專門職後見人の職務について」，頁 1-6。

如受監護人或親屬監護人先前已於金融機關開設帳戶、進行相關銀行交易或簽訂保險契約等，為確保受監護人之權益，於受監護人受監護宣告時，專家監護人應將受監護人受監護宣告之情事及監護人之姓名等資訊，以書面告知金融機關。

二、檢討受監護人是否適合使用監護制度支援信託

為瞭解受監護人之財產狀況，專家監護人須閱覽或謄寫卷宗，或請親屬監護人進行協助。此後，須基於前述對財產狀況之瞭解，檢討受監護人是否適合使用監護制度支援信託。在檢討之際，或可參照後述之「信託利用檢核表」（詳本節第二項）。

1. 不適合使用監護制度支援信託之案例

①受監護人之金錢財產總額未滿一定數額者。

②受監護人之財產中含有如股票等大量無法信託之財產者（理由：因股票等無法信託，即使適用監護制度支援信託亦無法充分保護受監護人之財產）。

③受監護人已就其財產相關事宜留有遺囑者（理由：因就財產處分之相關事宜，應尊重受監護人之意思）。

④就受監護人身體狀況或生活狀況之顧慮，致難以就其財產建立預定收支者（理由：因無法設定信託財產之金額或定期交付金之數額等）。

如依上開①至④等事由，專家監護人判斷受監護人不適合使用監護制度支援信託時，須於報告書中記載其理由，並向家事法院提出。

此外，如該當上開①且於確保報酬亦有困難之情形，無法使用監護制度支援信託，且因僅能由親屬監護人單獨處理監護事務之故，專家監護人須辭任。

又於該當上開②至④而不適合使用監護制度支援信託之情

形，專家監護人亦須一併檢討是否有繼續執行職務、與親屬監護人一同進行財產管理之必要。

2.其他應注意事項

(1)於專家監護人檢討受監護人是否適合使用監護制度支援信託時，若①對於受監護人之身體狀況有所顧慮，或就財產管理需要專門知識時，或②對於親屬監護人之適格性有疑問時，或③確認親屬之間產生紛爭時，為檢討專家監護人是否有繼續參與之必要，專家監護人須儘快和家事法院商討。

(2)於選任專家監護人之際，家事法院會對親屬監護人說明如何之事件適合使用監護制度支援信託。惟若親屬監護人反對使用監護制度支援信託時，專家監護人須於報告書中記載反對之理由，向家事法院提出。析言之，無論適合使用信託與否，倘若親屬監護人於沒有合理事由之情形下仍反對使用監護制度支援信託，因無法期待此後能妥適且圓滿地進行財產管理事務，專家監護人須檢討是否有繼續執行職務之必要，或是不利用監護制度支援信託，改配置專家職之監督監護人，就親屬監護人進行監督。

(3)為使締結信託契約後能適當且圓滿地處理監護事務，依個案情形，如專家監護人認為有必要，須於和家事法院商討後，向受監護人或親屬監護人說明監護制度支援信託之相關事宜。

(4)於有必要進行受領保險金或分割遺產等職務時，專家監護人於完成上揭事項後，在受監護人所保有金錢之總額內決定信託財產金額、定期交付金數額及擬利用之信託業者等，向家事法院提出報告書。

3.設定信託財產金額等及選定擬利用之信託業者

如判斷受監護人適合使用監護制度支援信託時，專家監護人須依以下順序，設定信託財產金額等。

(1)親屬監護人手邊管理之儲蓄金額

因養護設施每月之費用及日常生活費等，均係由匯入親屬監護人管理之儲蓄帳戶內之年金等收入或定期交付金等所支應，是以在親屬監護人所管理之儲蓄帳戶內，基本上只要留下監護事務之必要經費（包含專家監護人報酬之預估金額）以及得彈性使用於和受監護人相關之相較小額臨時費用（婚喪喜慶費、旅費、交際費、輕微手術費或短期住院費、簡易裝修費等）之金額（依據受監護人財產或收支之規模、從前之生活狀況等而有不同，惟大約在 200 萬日圓以內）即可。

此外，親屬監護人所管理之儲蓄帳戶，須以受監護人為帳戶名義，此係為避免專家監護人之後辭任造成帳戶名義更動手續之影響。

(2)關於信託財產

將受監護人所保有之金錢總額，扣除親屬監護人於手邊管理之儲蓄金額後，設定為信託財產額。

(3)關於定期交付金

專家監護人填寫預定收支表時，若預估支出將多於收入時，應依赤字額設定相應之定期交付金，即一定期間自信託財產交付予受監護人之固定金額，俾利受監護人得於交付信託後仍得維持收支平衡。

(4)關於信託業者等之選定

參考各家信託業者等所發行之手冊等，選定信託業者等。

4.向家事法院提出與締結信託契約相關之報告書等

報告書（詳本章第九節第一項第一款、第二款）均須作成一式二份，提出予家事法院（若為與複數金融機關簽訂契約之情形，則依不同銀行各提出二份）。此時，須一併檢附設定信託財產額、

定期交付金之數額等之預定收支表及財產目錄。

再者，報告書中之受監護人住所欄中須記載受監護人現在居住之住所（於締結信託契約時，為進行本人確認，金融機關將會以不可轉寄之信件將交易相關文件郵寄予受監護人，故於報告書中必須明確記載受監護人現在居住之住所）。

此外，請儘量於專家監護人選任裁定後3個月內提出報告書、預定收支表及財產目錄。如於這段時間內就設定信託財產額等尚有困難者，須將事由及預計提出報告書之時間告知家事法院。

法官將於判斷報告書內容之相當性後，指示是否締結信託契約。

另外，如專家監護人判斷受監護人並不適合使用監護制度支援信託時，須在向家事法院提出之報告書中記載理由，併此敘明。

5.自家事法院受領指示書之謄本

法官於判斷後，將交付指示書謄本予專家監護人。如希望以郵寄方式取得指示書者，須事先於提出報告書時一併提出貼有 82 日圓郵票之回郵信封。

6.締結信託契約

於受領指示書之謄本後，專家監護人將與信託業者等締結信託契約。自法院為指示之日起，至專家監護人向信託業者辦理信託契約為止，期限為 3 週。

就指示書謄本以外所應提供之必要文件，須洽詢各信託業者等。

此外，由於在締結信託契約時得以電話洽詢或以郵寄之方式申請，信託財產之交付也可以匯款方式進行，此可使在信託業者等沒有分行服務櫃台的地區，也可以利用監護制度支援信託。

7.作成財產目錄及信託契約書之影本等，向家事法院提出

專家監護人須於締結信託契約後，將信託契約之影本、得證明已交付信託財產之證明資料及重新作成之財產目錄等（因交付信託後將導致受監護人之財產構成產生變動，故於締結信託契約後，專家監護人須依信託後之財產構成情形，重新作成財產目錄），於交付指示書謄本以後 2 個月內提交予家事法院。

8.聲請專家監護人辭任許可、給付報酬

專家監護人於提出上述 7 以後，如無繼續執行職務之必要時（如為掌握變更定期交付金數額之必要性，而須暫時觀察狀態等），可聲請辭任許可及給付報酬。

此外，專家監護人並要聯絡信託業者等，告知已辭任監護人意旨。

第二項 信託利用檢核表

於專家監護人檢討受監護人是否適合使用監護制度支援信託時，或可參照下述之「信託利用檢核表」進行評估。如經評估後，專家監護人判斷受監護人不適合利用監護制度支援信託時，家事法院將檢討是否有必要選任專家監護人或監督監護人進行監護，並檢討有無其他適宜之財產管理方法等（詳本章第三節第二項）。

信託利用檢核表

☐ 受監護人之財產甚少，收支狀態也呈現赤字等，自成本效益比之觀點來看，使用信託較為困難。

（因使用信託需要一定之費用，故若受監護人之財產（現金、儲蓄金額、預定受領之保險金、販售不動產所得之金額、因繼承而取得金額等之合計額）甚少的情形，即不合成本效益。）

☐ 受監護人之財產中含有如股票等大量無法信託之財產。

（因僅有金錢得透過監護制度支援信託予以信託，故於含有大量股票等財產時，除得經換價後信託並無問題之情形外，依信託並無法充分保護該等財產。）

☐ 若使用監護制度支援信託，將有使受監護人之遺囑內容無法實現之虞。或有內容不明之遺囑存在。

（因就財產處分之相關事宜，應尊重受監護人之意思，此時若使用信託將有違反受監護人意思之虞。）

☐ 就受監護人之身體狀況有所顧慮（病狀或生活狀況等），致難以就其財產建立預定收支。

（若無法設定信託財產額或定期交付金之數額等，將無法締結信託契約。）

☐ 即使已向親屬監護人為說明，親屬監護人於沒有合理事由之

情形下，仍反對使用監護制度支援信託。

（反對之理由：_____）

（如親屬監護人反對使用信託，將無法期待於締結信託契約後能妥適地進行監護事務。）

☐就財產管理或身體照護，親屬間產生紛爭。

（親屬間紛爭將致親屬監護人難以平穩地遂行監護事務。）

☐財產管理之內容過於複雜，致處理監護事務需要專門知識。

（如因有多數租賃不動產等，財產構成十分複雜，致管理需要專門知識之情形，親屬監護人難以妥適進行監護事務。）

☐具有因需要其他（訴訟等）專門知識而不適宜親屬監護之情事。

（情事：_____）

（如有需要訴訟等專門知識之情事，應由專家負責監護事務較為適切。）

☐具有無法期待親屬監護人充分處理受監護人身體照護之情事。

（情事：_____）

（如無法期待親屬監護人會妥善進行身體照護時，即不宜於締結信託契約後將信託事務委託予親屬監護人。）

☐親屬監護人具有欠缺監護人適格性之情事。

☐經濟上窮困（有高額負債，收入不安定等）。

☐過去曾有自己破產、進行債務整理等事實。

☐過去曾有未經許可之下即擅自消費受監護人之財產等，或曾違反受監護人之利益進行財產管理等事實。

☐曾有對受監護人施行身體或經濟上虐待之事實。

☐過去曾和受監護人之間產生紛爭。

☐就監護事務之方針違反受監護人之利益。

☐是否具有得遂行監護事務之能力，顯有疑義（不具備製作文件之能力等）。

☐對於專家監護人採取不願協助之態度。

☐其他（情事：_____）

（如親屬監護人欠缺監護人適格性時，即無法期待親屬監護人會於締結信託契約後妥善處理監護事務。）

☐除上述以外，具有不適宜使用監護制度支援信託之情事。

（情事：_____）

（註：如舉出受監護人本人反對使用監護制度支援信託時，請一併提出相關資料證明其係基於合理事由而表明反對之意思。）

☐以上皆不該當。

第三項 專家監護人於使用監護制度支援信託時之事務流程

專家監護人受家事法院選任後，或可參照下述之事務流程，執行專家監護人之職務。

審判（監護人就任：複數選任）



是否適合使用監護制度支援信託



◎不適用監護制度支援信託之案例：(1) 受監護人之金錢財產總額未滿一定數額者，(2) 受監護人之財產中含有如股票等大量無法信託之財產者，(3) 確認受監護人已就其財產相關事宜留有遺囑者，(4) 考量受監護人之病況或生活狀況，難以建立預定收支者。(或可利用本章第八節第二項「信託利用檢核表」)

設定信託財產額等



◎依照受監護人財產或收支之規模，並使親屬監護人於手邊留有一定餘裕之金額，須依此設定信託財產額。

◎若於預定收支表中預估支出將多於收入時，須依赤字額設定定期交付金。

◎須參考各家信託業者等所發行之手冊等，選定信託業者等。

向家事法院提出關於締結信託契約之「報告書」等



◎報告書(參照本章第九節第一項第一款、第二款)須作成一式二份，並檢附財產目錄(參照本章第九節第二項)及預定收支表(參照本章第九節第三項)後提出予家事法院。

◎報告書須於選任後3個月內提出。如於這段時間內就設定信託財產額等尚有困難者，須將事由及預計提出報告書之時間告知家事法院

自家事法院受領「指示書謄本」



向信託業者辦理信託契約



◎自法院為指示之日起，至專家監護人向信託業者辦理信託契約為止，期限為3週。

◎就指示書謄本以外所應提供之必要文件，須洽詢各信託業者等。

締結信託契約（自信託業者等受領契約書等）

▼
向家事法院提出「信託契約書之影
本」等

◎就財產目錄，因信託將導致財產構成有所變動，須重新作成財產目錄。

◎專家監護人於締結信託契約後，須將信託契約之影本、得證明已交付信託財產之證明資料及財產目錄等，於交付指示書謄本以後 2 個月以內提交予家事法院。

▼
聲請監護人辭任許可

◎如無專家監護人繼續執行職務之必要時，專家監護人可聲請辭任許可及給付報酬。

▼
裁定【辭任許可、給付報酬】

◎專家監護人可向親屬監護人提示給付報酬之裁定謄本，以受領報酬。

第九節 監護制度支援信託於實務上使用書類樣式

以下謹以靜岡家事法院及甲府家事法院所提供之書類樣式為例，例示監護制度支援信託於實務上使用之相關文件內容（日文原文詳附錄二）：

第一項 報告書及指示書樣式²³

第一款 締結信託契約

<u>請於劃底線處記載。</u>		(報告書・指示書(締結信託契約))	
開始(選任)事件案號 平成____年(家)第_____號			
住所 _____		(請記載現居住之住居、設施名稱)	
成年受監護人 _____			
報 告 書 (締結信託契約)			
〇〇家事法院		公鑒	
(請詳細記載分院等名稱)			
		平成____年____月____日	
		成年監護人 _____ 印	
依以下內容締結信託契約，或為妥適，謹此報告。			
內容			
1 預定利用之信託	_____ (信託)銀行之監護制度支援信託		
2 信託財產	金 _____	日圓	
3 信託財產交付金額	每 _____ 個月交付金 _____	日圓	
(定期交付金數額)(※請於1・2・3・6月中選擇適當之交付間隔)			
4 申請辦理契約日	自指示之日起3週以內之日		
(初日不算入，如最終日為例假日時，為次個營業日)			
監督事件案號 平成____年(家)第_____號 (基本事件 平成____年(家)第_____號)			

²³ 成年後見人・保佐人・補助人が使用する書式－⑨後見制度支援信託で使う書式，靜岡家裁，<http://www.courts.go.jp/shizuoka/saiban/koken/syoshiki/index.html>，最後瀏覽日：2019年3月10日。

指 示 書 （締結信託契約）

依職權指示：依上開報告書之內容締結信託契約。

平成 年 月 日

〇〇家事法院

法官

以 上

第二款 締結信託契約（於已選任監督監護人之情形）

請於劃底線處記載。 (報告書・指示書(締結信託契約)(監督人))

開始（選任）事件案號 平成____年（家）第_____號

住所_____（請記載現居住之住居、設施名稱）

成年受監護人_____

報 告 書 （締結信託契約）

〇〇家事法院

公鑒

（請詳細記載分院等名稱）

平成____年____月____日

成年監護人_____印

依以下內容締結信託契約，或為妥適，謹此報告。

內 容

- 1 預定利用之信託 _____（信託）銀行之監護制度支援信託
- 2 信託財產 金_____日圓
- 3 信託財產交付金額 每_____個月交付金_____日圓
（定期交付金數額）（※請於1・2・3・6月中選擇適當之交付間隔）
- 4 申請辦理契約日 自指示之日起3週以內之日
（初日不算入，如最終日為例假日時，為次個營業日）

同意依上開內容締結信託契約。

平成____年____月____日 成年監督監護人_____印

監督事件案號 平成____年（家）第_____號（基本事件 平成____年(家)第_____號）

指 示 書 （締結信託契約）

依職權指示：依上開報告書之內容締結信託契約。

平成____年____月____日

〇〇家事法院

法官

以 上

第三款 追加信託

請於劃底線處記載。

(報告書・指示書(追加信託))

開始(選任)事件案號 平成____年(家)第____號

住所_____(請記載現居住之住居、設施名稱)

成年受監護人_____

報 告 書 (追加信託)

〇〇家事法院

公鑒

(請詳細記載分院等名稱)

平成____年____月____日

成年監護人_____印

就_____ (信託)銀行為受託者之信託契約，擬依以下內容追加信託，謹此報告。

內 容

1 追加信託財產 金_____日圓

2 追加信託申請辦理日 自指示之日起3週以內之日

(初日不算入，如最終日為例假日時，為次個營業日)

3 附件資料

成年監護人所管理成年受監護人名義之儲蓄帳簿影本

監督事件案號 平成____年(家)第____號 (基本事件 平成____年(家)第____號)

指 示 書 (追加信託)

依職權指示：依上開報告書之內容為追加信託之申請。

平成____年____月____日

〇〇家事法院

法官

以 上

第四款 臨時金之交付

請於劃底線處記載。

(報告書・指示書(臨時金之交付))

開始(選任)事件案號 平成____年(家)第____號

住所_____(請記載現居住之住居、設施名稱)

成年受監護人_____

報 告 書 (臨時金之交付)

〇〇家事法院

公鑒

(請詳細記載分院等名稱)

平成____年____月____日

成年監護人_____印

就_____ (信託)銀行為受託者之信託契約，認有依以下內容交付臨時金之必要，謹此報告。

內 容

- 1 請求交付額 金_____日圓
- 2 理由 因_____而有所必要
- 3 交付請求日 自指示之日起3週以內之日
(初日不算入，如最終日為例假日時，為次個營業日)
- 4 附件資料
 - (1) 釋明交付請求額及其理由具有相當性之文件
 - (2) 受託者所出具近期之信託財產狀況報告書
 - (3) 成年監護人所管理成年受監護人名義之儲蓄帳簿影本

監督事件案號 平成____年(家)第____號 (基本事件 平成____年(家)第____號)

指 示 書 (臨時金之交付)

依職權指示：依上開報告書之內容請求交付臨時金。

平成____年____月____日

〇〇家事法院

法官

以 上

第五款 定期交付金數額之變更

請於劃底線處記載。

(報告書・指示書(定期交付金數額之變更))

開始(選任)事件案號 平成____年(家)第____號

住所_____(請記載現居住之住居、設施名稱)

成年受監護人_____

報 告 書 (定期交付金數額之變更)

〇〇家事法院

公鑒

(請詳細記載分院等名稱)

平成____年____月____日

成年監護人_____印

就_____ (信託) 銀行為受託者之信託契約，認有依以下內容變更定期交付金數額之必要，謹此報告。

內 容

1 變更前之信託財產交付金額 每____個月金_____日圓

2 變更後之信託財產交付金額 每____個月金_____日圓

(※請於1・2・3・6月中選擇適當之交付間隔)

3 理由

因成年受監護人有_____之狀況變化

3 信託財產交付金額變更之申請辦理日 自指示之日起3週以內之日

(初日不算入，如最終日為例假日時，為次個營業日)

4 附件資料

(1) 釋明理由具有相當性之文件

(2) 受託者所出具近期之信託財產狀況報告書

(3) 成年監護人所管理成年受監護人名義之儲蓄帳簿影本

監督事件案號 平成____年(家)第____號 (基本事件 平成____年(家)第____號)

指 示 書 (定期交付金數額之變更)

依職權指示：依上開報告書之內容申請變更定期交付金之數額。

平成____年____月____日

〇〇家事法院

法官

以 上

第六款 終止信託契約

請於劃底線處記載。

(報告書・指示書(終止信託契約))

開始(選任)事件案號 平成____年(家)第____號

住所_____(請記載現居住之住居、設施名稱)

成年受監護人_____

報 告 書 (終止信託契約)

〇〇家事法院 公鑒

(請詳細記載分院等名稱)

平成____年____月____日

成年監護人_____印

就_____ (信託)銀行為受託者之信託契約，認有依以下內容終止並匯款至下述成年受監護人名義帳戶之必要，謹此報告。

內 容

1 理由 因_____而有所必要

2 匯入帳戶 金融機關名稱 _____
分行名稱 _____
儲蓄種類・帳號 _____

3 終止申請辦理日 自指示之日起3週以內之日
(初日不算入，如最終日為例假日時，為次個營業日)

4 附件資料

- (1) 釋明理由具有相當性之文件
- (2) 受託者所出具近期之報告書(記載信託財產餘額之帳簿影本)
- (3) 終止後之金額擬匯入之成年受監護人名義之儲蓄帳簿影本

監督事件案號 平成____年(家)第____號 (基本事件 平成____年(家)第____號)

指 示 書 (終止信託契約)

依職權指示：依上開報告書之內容，為以下申請：

- 1 終止信託契約。

2 將終止後之金額匯入成年受監護人名義之以下儲蓄帳戶(扣除金融機關所定之終止手續費及匯款手續費)

金融機關名稱 _____

分行名稱 _____

儲蓄種類・帳號 _____

平成 年 月 日

〇〇家事法院

法官

以 上

第二項 財産目録様式²⁴

平成 年 月 日現在 平成 年（家）第 号 財 産 目 録					
1 不動産（土地・建物）					
編號	所 在 ・ 地 號 ・ 地 目 ・ 地 積 等		備 註 （前次報告後之變動事項等）		
			☐ 無變動 ☐ 有變動 ()		
			☐ 無變動 ☐ 有變動 ()		
			☐ 無變動 ☐ 有變動 ()		
			☐ 無變動 ☐ 有變動 ()		
2 存款・現金					
編號	金融機關之 名稱、分行名	種 類	帳 號	金 額 （日 圓）	備註（前次報告後之 變動事項等）
					☐ 無變動 ☐ 有變動 ()
					☐ 無變動 ☐ 有變動 ()
					☐ 無變動 ☐ 有變動 ()
					☐ 無變動 ☐ 有變動 ()
					☐ 無變動 ☐ 有變動 ()
					☐ 無變動 ☐ 有變動 ()
	現 金				
	存款・現金 合 計				
3 股票、投資信託、公債、公司債					
編號	種類，名稱等	數量（口數，股數等）	評 價 額 （日 圓）	備註（前次報告後之 變動事項等）	
				☐ 無變動 ☐ 有變動 ()	
				☐ 無變動 ☐ 有變動 ()	

²⁴ 後見等関係の報告について－信託で使う書式，甲府家裁，
<http://www.courts.go.jp/koufu/saiban/tetuzukikatei/kouken/index.html>，最後瀏覽日：2019年3月10日。

				☐ 無變動 ☐ 有變動 ()
	合 計			

4 保險契約（受監護人為投保人或受益人）

編號	保險公司之 名稱	保險之種類	保險金額（受領金額）	備註（前次報告後之 變動事項等）
				☐ 無變動 ☐ 有變動 ()
				☐ 無變動 ☐ 有變動 ()
				☐ 無變動 ☐ 有變動 ()
	合 計			

5 負債

編號	債權人姓名 （支付對象）	負債之內容	餘 額（日圓）	備註（前次報告後之 變動事項等）
				☐ 無變動 ☐ 有變動 ()
				☐ 無變動 ☐ 有變動 ()
	合 計			

6 監護信託財產（信託業者等）・支援預備金（信用金庫、信用組合）

編號	金融機關名	金 額（日圓）	備考（前次報告後之變動事項）
			☐ 無變動 ☐ 有變動()
			☐ 無變動 ☐ 有變動()
	合 計		

※ 如不敷使用，請自行影印本用紙填寫。

平成 年 月 日
作成者

印

第三項 預定收支表樣式²⁵

平成 年（家）第 號			
年 間 預 定 收 支 表			
※請填寫監護等開始後1年間之受監護人等之年額預算。			
1 受監護人等之收入 （請參考年金額決定書、確定申告書、存簿等填寫。）			
區分、內容	名稱・支付者姓名等	年額（日圓）	存入帳戶、頻率等
年 金			
A 合計		日圓	
2 受監護人等之支出 （請參考納稅通知書、收據、存簿等填寫。）			
項目	支付對象等	年額（日圓）	月額、使用帳戶等
生活費 （ ）			
設施費 （ ）			
療養費 （ ）			
住居費 （ ）			
住宅貸款			
稅 金 （ ）			
保險費 （ ）			

²⁵ 後見等關係の報告について－信託で使う書式，甲府家裁，
<http://www.courts.go.jp/koufu/saiban/tetuzukikatei/kouken/index.html>，最後瀏覽日：2019年3月10日。

其他			

B 合計 日圓

A - B = 日圓

平成 年 月 日

作成者姓名 印

第四項 說明書樣式²⁶

開始（選任）事件案號 平成____年(家)第____號 成年受監護人_____

就信託之利用及預定利用之情事說明書

姓名____（成年監護人）

印

- 1 流動資産額 總額 _____日圓……（A）
(細目) 現金・存款 _____日圓
有價證券（國公債・公司債・外國債等） _____日圓
(股票・MRF・MMF・投資信託等) _____日圓
- 2 預定收支額 一年約_____日圓之 ☐黑字 ☐赤字
- 3 信託利用額 _____日圓……（B）
- 4 手邊管理額 總額 _____日圓……（A－B）
(細目) 現金・存款 _____日圓
有價證券（國公債・公司債・外國債等） _____日圓
(股票・MRF・MMF・投資信託等) _____日圓
- 5 若手邊管理額大幅超過 200 萬日圓時，其必要性：
例：因預定於 2 個月後進行手術，預估該費用約將支付●萬日圓……等等

- 6 若手邊管理額含有有價證券時，關於其換價可能性：
例 1：待到期日（平成●年●月●日）屆至後即預定進行追加信託。
例 2：預定於逐步出售持股後進行追加信託。預計於此後 1 年至 1 年半間完成等。

²⁶ 成年後見人・保佐人・補助人が使用する書式－⑨後見制度支援信託で使う書式，静岡家庭裁判所，<http://www.courts.go.jp/shizuoka/saiban/koken/syoshiki/index.html>，最後瀏覽日：2019 年 3 月 10 日。

7 追加信託之預定及該日期

8 其他

第四章 我國推動成年人監護財產交付信託制度化之必要性與可行性分析

第一節 必要性

內政部於 107 年 4 月 10 日宣告，我國老年人口超過總人口之 14%，已正式邁入高齡社會。由於老年人口比例上升，可以想見失智老人之人口比例亦將隨之攀升。依照統計資料，我國至 106 年底失智症人口估算已逾 27 萬人，15 年後失智症人口預估將倍增逾 46 萬人，未來 40 年更可能突破 85 萬人。觀之我國社會現況，高齡者的財產管理與生活照護多由家人處理，如有受監護宣告之長者，據報載實務上超過 90% 之監護人多為子女或親屬擔任，然而有些監護人未必善於財產管理事務或熟知監護人之職責倫理，甚至監守自盜、擅自將受監護人的財產挪為己用，未能真正保護受監護人權利。

我國雖有如前述老人福利法第 14 條等鼓勵將財產交付信託，以保障老人財產之規定，惟因我國老年人之傳統觀念多希望能錢握手中，且子女等可能擔任監護人之親屬常自認為當然繼承人，而無將受監護宣告之老人財產交付信託之意願，致有前述受監護人之權利遭侵害之事件發生。此外，在監護人濫權事件層出不窮的同時，金融機構為避免發生不必要之糾紛，傾向於提高取款門檻並將相關程序複雜化，導致監護人難以將受監護人財產運用於受監護人之安養照護，反而製造更多監護困境²⁷。從而，對該等幾無生活認知及財產管理能力之老年人，適時由國家權力介入，在監護宣告制度中將老人之財產交付信託，藉由推動成年人監護信託制度，兼顧對受監護人之財產保護管理，並同時防範監護人濫權，自有其必要性。

²⁷ 「被高齡失智凍結的資產，今日困住家屬、明日動搖國本」，報導者，2019 年 3 月 6 日，<https://www.twreporter.org/a/dementia-financial-crisis-trust>，最後瀏覽日：2019 年 3 月 8 日。

第二節 可行性

第一項 我國現有法制基礎

第一款 成年人信託之相關規定

老人福利法第 14 條：「為保護老人之財產安全，直轄市、縣(市)主管機關應鼓勵其將財產交付信託。金融主管機關應鼓勵信託業者及金融業者辦理財產信託、提供商業型不動產逆向抵押貸款服務。住宅主管機關應提供住宅租賃相關服務。」，老人福利法施行細則第 5 條：「本法第 14 條第 2 項所定無法定扶養義務人且經法院為監護或輔助宣告之老人，將財產交付信託業者代為管理、處分之相關事宜，由其監護人或輔助人負責執行。直轄市、縣(市)主管機關得視需要，請監護人或輔助人就前項事宜辦理情形提出執行報告。」，可知為使老人或無完全行為能力之老人的財產獲得保障，我國相關法令鼓勵其將財產交付信託。

不僅是法律規定，實務判決如臺灣花蓮地方法院 98 年度家抗字第 9 號裁定曉諭：「為保護禁治產人之財產安全，參照上揭老人福利法第 14 條及身心障礙者權益保障法第 83 條之立法意旨，法院非不得指定禁治產人之財產交付信託與經中央目的主管機關許可之信託業代為管理、處分為監護之方法。…又審酌本院以 92 年度禁字第 31 號民事裁定選定相對人為禁治產人林勇助之監護人以來，雙方因財產管理事宜互有猜忌、指責之情，故為保障禁治產人林勇助之財產安全，並免監護人延滯行使法定職權，及藉此釐清監護人責任，並可作為該監護人是否適任之依憑，本件實有令監護人於會同親屬會議指定之人開具財產清冊後 6 個月內，將禁治產人林勇助之財產交付中央目的主管機關許可之信託業代為管理、處分之必要，抗告人主張原審交付信託之監護方法徒生雙方糾葛云云，顯僅慮及自身權益，未以禁治產人本身之利益而考量，

亦不足採。」、臺灣臺北地方法院 102 年度家聲抗字第 4 號民事裁定亦謂：「嗣徐淑敏、徐淑英請徐道三回臺參與討論相關事宜，徐道三對有關徐禮寧照顧之款項，為免家人間之爭執，委託中國信託商業銀行成立信託基金，有徐道三所提出之中國信託商業銀行金錢信託契約書，其款項之運用，亦有該銀行之財產專戶個人信託金錢資金異動明細表、存摺、與雙連安養中心之自費養護契約、醫療費用收據、安養費用收據等件影本為證，其處置方法對受監護宣告之人而言，較之監護人個人保管款項，較為明確且更有保障，堪認徐道三對相關金錢款項之處置確係為受監護宣告之人利益而為。」，可知法院實務已有明白肯認以信託方式保管受監護宣告的老人之財產，此處置方法對老人而言，相較監護人個人保管款項，更為明確且有保障。

再者，依我國身心障礙者權益保障法第 83 條：「為使無能力管理財產之身心障礙者財產權受到保障，中央主管機關應會同相關目的事業主管機關，鼓勵信託業者辦理身心障礙者財產信託。」，我國相關法令亦鼓勵無完全行為能力之身心障礙者將財產交付信託，促使其財產有效管理，避免遭他人侵奪。

第二款 成年人監護之相關部分

民法第 1111 條規定：「法院為監護之宣告時，應依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人或數人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之人。法院為前項選定及指定前，得命主管機關或社會福利機構進行訪視，提出調查報告及建議。監護之聲請人或利害關係人亦得提出相關資料或證據，供法院斟酌。」，可知法院為受監護宣告之成年人選定監護人時，人數不以一人為限，並得選任與受監護人不具親屬關係之適當人選。且依民法第 1112 條之 1 規定：「法院選定數人為監護人時，得依職權

指定其共同或分別執行職務之範圍。」，法院得於選定監護人時，分別指定兩者各自之職務範圍。

此外，民法第 1103 條第 2 項規定：「法院於必要時，得命監護人提出監護事務之報告、財產清冊或結算書，檢查監護事務或受監護人之財產狀況。」，且參照實務判決如臺灣苗栗地方法院 107 年度監宣字第 76 號裁定²⁸，可知法院為監護宣告時，得命監護人就監護之相關事務提出報告。此條規定雖係規定於未成年人之監護章節，惟成年人之監護亦得依照第 1113 條規定：「成年人之監護，除本節有規定者外，準用關於未成年人監護之規定。」準用之。

又民法第 1113 條準用第 1101 條第 1 項至第 3 項規定：「監護人對於受監護人之財產，非為受監護人之利益，不得使用、代為或同意處分。」、「監護人為下列行為，非經法院許可，不生效力：一、代理受監護人購置或處分不動產。二、代理受監護人，就供其居住之建築物或其基地出租、供他人使用或終止租賃。」、「監護人不得以受監護人之財產為投資。但購買公債、國庫券、中央銀行儲蓄券、金融債券、可轉讓定期存單、金融機構承兌匯票或保證商業本票，不在此限。」，對監護人處分受監護人之財產，設下若干限制，尤其不動產以及投資行為，皆需法院之事前許可，始生效力。

第二項 分析

相較於一般監護人或一般民事信託，監護制度支援信託制度是在專家監護人、信託業及法院三方合作架構出之財產管理制

²⁸ 參照臺灣苗栗地方法院 107 年度監宣字第 76 號裁定意旨：「……故法院認為有必要時，得命輔助人提出輔助事務之報告、財產清冊以檢查受輔助宣告人之財產狀況，本院認聲請人與關係人間因相對人財產之狀況屢生爭執，且依民法第 15 條之 2 規定可知，受輔助宣告人並未喪失行為能力，且依法並未完全剝奪其財產處分權，受輔助宣告人之財產，不由輔助人管理，為免相對人因辨識能力不足而導致其財產受損，本院依職權命輔助人每三個月提出輔助事務之報告、受輔助宣告人之財產清冊予本院，以利聲請人及受輔助宣告人之其他兄弟姐妹查閱。」

度，初由專家監護人客觀評估受監護人狀況後選擇適合之信託業者提供商品，法院以其提出之報告書作為審查之參考。又信託商品按現行法規多須先送經審查，且如採同日本方式，限於保本商品，更適合一般大眾。況信託業本屬受高度監理規管之行業，輔以從交付信託初始即需經法院裁准、信託契約之變動或終止，亦須法院事前准許，信託業或監護人任一方均不得恣意更動，應可予受監護人之財產管理受到穩定安全之保障。以下則就我國現行法規，分析制度化成年人監護財產交付信託之可行性：

一、法院得同時選定監護人及專家監護人

依照民法第 1111 條規定，可知法院選定監護人時，人數並不以一人為限，且得選任與受監護人不具親屬關係之適當人選，故法院為監護宣告時，除選定監護人外，應得同時再選定一位專家監護人。依日本作法，法院可視情形同時選定監護人與專家監護人，或僅先選定專家監護人，嗣後再選定監護人等，惟依我國民法第 1111 條文義解釋，選定監護人及專家監護人之時點係「為監護之宣告時」，且為配合信託業辦理洗錢防制作業，及專家監護人和監護人就後續監護事務之交接需求等，建議法院應於監護宣告時應同時選定監護人及專家監護人。

此外，依日本監護制度支援信託之實際運作情形，若受監護人之親屬間沒有適合的親屬監護人，通常不會考慮適用監護制度支援信託（詳第三章第八節第一項及第二項）。惟依前述說明，依我國現行法規，監護人本不以受監護人之親屬為限，於此似無必要依日本法制下「親屬監護人」之字面意義，將監護人限縮為具「親屬」關係之監護人，以免過度限縮此套制度之適用範圍，反而不利於受監護人之保護。換言之，日本監護制度支援信託所稱「親屬監護人」，即為我國監護制度下一般監護人之角色（包含受監護人之親屬或不具親屬關係之其他適當人選），而「專家監護人」

亦得透過前揭規定選任之，是於我國現行法制下，由法院同時選任監護人（無論是否具有親屬關係）²⁹及（日本監護制度支援信託下所稱）專家監護人³⁰應屬可行。

二、法院得於選定專家監護人之裁定中，命專家監護人就信託財產之必要性及方法等提出報告書，以作為法院後續裁定簽訂甚或修改該等信託契約之依據

依民法第 1112 條之 1 規定，法院得於選定監護人及專家監護人之裁定中，指定兩者各自之職務範圍。另參民法第 1103 條第 2 項規定，可知法院於選定專家監護人時，本得命專家監護人就監護之相關事務提出報告，亦即，由專家監護人依照受監護人之生活狀態及財產狀況，分析利用信託制度管理及運用財產之適宜性，向法院提出報告書陳報是否適合信託、如適合時應設定信託之財產金額，與足敷受監護人日常支出之金額等，俾利法院審查是否適用成年人監護財產交付信託制度。且為提供受監護人更完善之保障，如專家監護人之報告書認為適合作成信託，除顯然不宜交付信託之情形³¹，法院原則上應儘量適用成年人監護財產交付信託制度，並依照該報告書建議之信託金額等內容，作成裁定指示由專家監護人代理受監護人與經中央主管機關許可之信託業者簽訂信託契約。

又為貫徹對該等信託契約之監督，裁定中並得載明該信託契

²⁹ 此處之「監護人」不論是否具有親屬關係，為行文簡便，以下均簡稱為「監護人」。

³⁰ 此處之「專家監護人」指涉日本監護制度支援信託下所稱之專家監護人，為行文簡便，以下均簡稱為「專家監護人」。

³¹ 參考日本監護制度支援信託之實務運作情形（詳第三章第八節第一項及第二項），或可依以下基準判斷是否不宜適用成年人監護財產交付信託制度：比如(1)受監護人之可交付信託財產（以現金或存款為主要判斷對象，於必要時應依個案評估是否將受監護人所有之有價證券、其他金融商品等流動資產進行變賣，一併納入信託財產之範圍）總額為一定金額以下者，(2)受監護人之財產含有大量無法信託之非金錢財產，或管理受監護人之財產需要專門知識者，(3)受監護人留有遺囑，如利用成年人監護財產交付信託制度，將造成遺囑之內容有無法實現之虞者，(4)就受監護人身體狀況或生活狀況之顧慮，致難以就其財產建立預定收支者，(5)其他不宜利用成年人監護財產交付信託制度之情形者。如法院判斷個案情形不適用成年人監護財產交付信託制度，則回歸一般監護原則處理。

約條款中應包括同信託契約之修改、終止或選任、解任信託監察人³²等事宜，皆應先向法院提出聲請並經裁准始得為之等必要約款。

三、信託之財產標的及類型

關於民法第 1101 條第 1 項至第 3 項規定監護人處分受監護人財產之限制，因監護信託契約如前述，本需經法院裁定許可方簽訂，故縱然信託契約之內容涉及不動產等，亦經法院實質審查並核可，應無違反該條規定之疑慮。

順帶一提，就日本監護制度支援信託之財產種類僅限於現金部分，日本學界已在討論是否應將財產範圍擴張及於不動產等財產，且不要把信託類型限定於保本契約，以增加可利用性³³。舉例而言，若受監護人名下有不動產，且該不動產可藉由出租收益或於適當時機出售獲取現金，或可考量將之列於信託契約之架構下予以執行，積極活用受監護人之財產管理。此點未來或可再觀察日本學界討論狀況及實務運作情形，俟為我國制度之評估參考。

四、專家監護人之退場機制

依民法第 1112 條之 1 規定，法院得於選定監護人及專家監護人之裁定中，指定兩者各自之職務範圍及專家監護人之退場時機。具體而言，或可參考前述日本作法，原則上專家監護人之任務，至其以受監護人法定代理人之身分，與信託業者締結信託契約後即屬完成，應於向法院陳報信託契約之同時進行辭任，由監

³² 就信託監察人之角色定位，依信託法第 52 條規定：「受益人不特定、尚未存在或其他為保護受益人之利益認有必要時，法院得因利害關係人或檢察官之聲請，選任一人或數人為信託監察人。但信託行為定有信託監察人或其選任方法者，從其所定。信託監察人得以自己名義，為受益人為有關信託之訴訟上或訴訟外之行為。受益人得請求信託監察人為前項之行為。」，可知信託法明定信託監察人為維護受益人之利益，得代受益人行使有關信託受益權之相關行為。關於信託監察人之說明，詳參：參照范瑞華、林庭宇、孫斌，「民法監護人、輔助人及信託監察人於信託關係之研究」，中國民國信託公會，2014，頁 28-37。

³³ 伊室亜希子，〈後見制度支援信託の概要と考察〉，明治学院大学法律科学研究所年報 (29)，2013，頁 91-92。

護人接管後續之監護事宜。

第三節 常態化與制度化所需規範之充實建議

承本章第二節之分析，可知於我國現行法制下，確實有參考日本實務作法並直接推動成年人監護信託制度之空間。亦即，透過現行法之解釋操作，我國已可相當程度推動成年人監護信託制度³⁴，並不必要透過修法來加以實施。另一方面，有識者或認為我國現行法欠缺具體明文規範，法律基礎較為薄弱³⁵，或有意見認為應透過修法等方式推動成年人監護信託制度之實施，就此，謹建議如下：

第一項 積極運用現行法規外，可由司法行政部門訂立「成年人監護財產交付信託制度要點」

建議可由司法行政部門訂定例如「成年人監護財產交付信託制度要點」，明確規定成年人監護財產交付信託制度之細節性及技術性事項，以利實務上推動成年人監護信託制度之實施。該要點之內容可包含：

一、為統一各法院辦理成年人監護財產交付信託制度之程序事項，爰依民法第 1101 條、第 1103 條第 2 項、第 1111 條、第 1112 條之 1、第 1113 條、家事事件法第 168 條等規定，特訂定本要點。

二、成年人監護財產交付信託制度之基本架構

³⁴ 此外，我國立法院於 2019 年 5 月 24 日三讀通過民法意定監護之修正草案，新增意定監護制度，即本人得於意思能力尚健全時，與受任人約定，於本人受監護宣告時，受任人允為擔任監護人之契約，以替代法院依職權選定監護人。值得注意的是，依修正民法第 1113 條之 2 第 2 項：「前項受任人得為一人或數人；其為數人者，除約定為分別執行職務外，應共同執行職務。」，可知意定監護契約得另約定數人各就受監護人之生活、護養療治及財產管理等事項分別執行職務。依此，於未來修正草案實施後，或得透過意定監護契約，於本人受監護宣告以前委任專家及親屬為監護人，並約定其就財產管理所分掌之事務範圍等，亦得相當程度落實成年人監護信託制度之精神，未來實務上運用情形如何，有關注必要。

³⁵ 黃詩淳，〈初探我國成年監護與信託之併用〉，萬國法律 193 期，2014，頁 28。

(一)委託人及受益人：以成年監護制度中之受監護人為委託人及受益人。

(二)信託財產標的：信託財產標的以金錢信託為限。

(三)信託財產管理運用方式：限於保本類型之管理運用。

(四)信託存續期間：除發生例外之終了事由外，原則上成年監護至受監護人死亡為止。於信託契約存續期間，由受託人依照信託契約之規定，定期交付必要之生活費予受監護人，嗣如有變更或終止契約之必要時，應由法院作成裁定後，始得受理變更。

三、我國法院執行成年人監護財產交付信託制度之相關程序

(一)審查是否應利用成年人監護財產交付信託制度：

1.法院審理監護宣告程序，如認為應准予監護宣告，原則上應依民法第 1111 條規定，同時選定監護人及一位專家監護人。

2.於前項裁定，法院應依民法第 1112 條之 1 規定，分別指定監護人及專家監護人各自之職務範圍，並依民法第 1103 條第 2 項規定命專家監護人負責調查受監護人之財產狀況及生活狀態後，就信託財產之必要性及方法、是否適於利用成年人監護財產交付信託制度等提出報告書。

3.於專家監護人提出報告書後，法院應即審查是否適於利用成年人監護財產交付信託制度。除有以下五款情形外，法院原則上應適用成年人監護財產交付信託制度：

(1)受監護人之可交付信託財產（以現金或存款為主要判斷對象，於必要時應依個案評估是否將受監護人所有之有價證券、其他金融商品等流動資產進行變賣，一併納入信託財產之範圍）總額為 150 萬新臺幣以下者。

(2)受監護人之財產含有大量無法信託之非金錢財產，或管理受監護人之財產需要專門知識者。

(3)受監護人留有遺囑，如利用成年人監護財產交付信託制度，將造成遺囑之內容有無法實現之虞者。

(4)就受監護人身體狀況或生活狀況之顧慮，致難以就其財產建立預定收支者。

(5)其他不宜利用成年人監護財產交付信託制度之情形者。

(二)如適用成年人監護財產交付信託制度，法院應以裁定指示由專家監護人代表受監護人與經中央主管機關許可之信託業者簽訂信託契約。為貫徹監護財產交付信託契約之監督，上開裁定應載明「信託契約之修改、終止或選任、解任信託監察人等事宜，均應向法院提出聲請並經法院作成准許之裁定後，始得為之。」之意旨。

(三)於簽訂信託契約完成且專家監護人辭任後，法院應依監護人之定期報告等，持續監督監護人執行管理受監護人之財產。如認必要時，應依職權或依聲請以裁定指示修改信託契約。

(四)法院應依專家監護人之聲請，審核並以裁定核給專家監護人報酬。

四、專家監護人

(一)專家監護人之選任及酬金：

1.選任：司法院應依相關領域專家之職業公會之推薦，建置專家監護人之名冊，俾利法院得綜合衡量受監護人之一切情形，選任適合之專家監護人。

2.酬金：

(1)基本報酬額：每月新臺幣_____元，但若管理財產額為萬元以上_____萬元以下者，每月_____元；管理財產額超過每月_____萬元時，每月_____元。

(2)附加報酬額：於與監護相關之事務上，如遇到與照護相關（如醫療相關事項、確保住居相關事項、照護或維持生活相關事項等）而有特別困難複雜之情事時，法院得依專家監護人之聲請，酌定追加報酬。

(二)專家監護人之職責範圍：

1.依法院之裁定，調查受監護人之財產狀況及生活狀態後，就信託財產交付信託之必要性及方法等提出報告書，檢討是否適於利用成年人監護財產交付信託制度。如認適合，專家監護人應就擬使用之信託業者、信託財產之金額、定期交付金之金額等，向法院提出報告書，供法院審酌。

2.於法院作成裁定後，代理受監護人與經中央主管機關許可之信託業者締結信託契約。

3.於信託契約締結後，如無特別問題，專家監護人應於向法院陳報信託契約締結完成時予以辭任，並要聯絡信託業者等，告知已辭任監護人意旨。

五、監護人

(一)於專家監護人辭任以後，監護人應基於信託契約之規定，持續執行成年人監護財產交付信託之一切事宜，並將執行情形每年陳報法院。

(二)就受監護宣告之人之療養看護、其財產管理及其他監護事務，或因收支狀況或其他情事變更而認有必要調整信託契約之內容，或有監護人認為適當之事項，應聲請法院以裁定調整信託契約之內容，或為其他指示。

第二項 採修法途徑之建議方案

如前所述，依我國現行法架構，並不必要透過修法途徑來實

施成年人監護信託制度，惟有觀點認為宜於程序法上明確規定法院選任專家監護人及得指示監護人辦理事項等相關程序，基此，或可於家事事件法新增以下條文，以茲明確：

條次	修正條文	現行條文	修法理由
第一百六十八條	監護宣告之裁定，應同時選定監護人及指定會同開具財產清冊之人，並附理由。 法院為前項之選定及指定前，應徵詢被選定人及被指定人之意見。 第一項裁定，應送達於聲請人、受監護宣告之人、法院選定之監護人及法院指定會同開具財產清冊之人；受監護宣告之人另有程序監理人或法定代理人者，並應送達之。 <u>法院為第一項裁定時，得同時選派專家監護人，並附理由，選派前應徵詢被選派人之意見。</u> <u>前項專家監護人之職務內容、選派程序及酬金等，由司法院定之。</u>	監護宣告之裁定，應同時選定監護人及指定會同開具財產清冊之人，並附理由。 法院為前項之選定及指定前，應徵詢被選定人及被指定人之意見。 第一項裁定，應送達於聲請人、受監護宣告之人、法院選定之監護人及法院指定會同開具財產清冊之人；受監護宣告之人另有程序監理人或法定代理人者，並應送達之。	一、參考「日本監護制度支援信託」制度，增訂第四項，法院為監護宣告之裁定時，得同時選派專家監護人，以協助法院調查及評估受監護人財產狀況是否需將財產信託及後續簽訂信託契約相關事宜。 二、增訂第五項，明訂有關專家監護人之職務內容、選派程序及酬金等，由司法院定之。

第一百六十九條	監護宣告之裁定，於裁定送達或當庭告知法院選定之監護人時發生效力。 前項裁定生效後，法院應以相當之方法，將該裁定要旨公告之。 <u>法院就受監護人之療養看護、其財產管理及其他監護事務，認為適當之事項，得隨時以裁定指示監護人或專家監護人為之。</u> <u>前項有關法院指示監護人或專家監護人為受監護人辦理之事項相關程序，由司法院定之。</u>	監護宣告之裁定，於裁定送達或當庭告知法院選定之監護人時發生效力。 前項裁定生效後，法院應以相當之方法，將該裁定要旨公告之。	一、為明確規定法院得指示監護人為受監護人辦理之事項，爰參考日本家事審判規則第八十四條規定增訂第三項，明訂法院得以裁定就受監護人之療養看護、其財產管理及其他監護事務，指示監護人或專家監護人為之。 二、增訂第四項，明訂有關法院指示監護人或專家監護人為受監護人辦理之事項相關程序，由司法院定之。
第一百七十八條	輔助宣告之裁定，於裁定送達或當庭告知受輔助宣告之人時發生效力。 第一百零六條、第一百零八條、第一百六十六條至第一百六十八條<u>第一項至第三項</u>、第一百六十九條第二項及第一百七十條之規定，於聲請輔助宣告事件準用之。	輔助宣告之裁定，於裁定送達或當庭告知受輔助宣告之人時發生效力。 第一百零六條、第一百零八條、第一百六十六條至第一百六十八條、第一百六十九條第二項及第一百七十條之規定，於聲請輔助宣告事件準用之。	一、本條修正。 二、因本次增訂第一百六十八條第四項及第五項規定僅適用監護宣告事件，並不適用輔助宣告事件，爰修正本條第二項規定，於聲請輔助宣告事件準用第一百六十八條規定僅限第一項至第三項。

第四節 信託業辦理成年人監護財產交付信託之業務模式建議

一、信託商品設計

參考日本制度之運作情形，建議我國信託業辦理成年人監護財產交付信託業務時，以金錢信託進行辦理，並以成年監護制度中之受監護人為委託人及受益人（自益信託），管理運用方式則限於保本類型，依此為基本架構來設計信託商品。具體而言，或可參照日本信託業者之實務作法³⁶，就不同信託商品設定最低受託額及管理報酬（管理報酬及運用報酬）、收益分配比率、終止契約及匯款手續費等。

二、信託契約條款

於締結信託契約時，因專家監護人須於一定之時間內締結信託契約，參照日本實務運作情形，建議信託業得先行準備信託契約之制式化契約約款，就法院所作成裁定之內容（信託財產金額、定期交付金、信託金臨時撥用、變更定期交付金之金額、終止信託契約及追加信託等約款），則以特約條款之方式訂定。如此即能減低締約時間及議約成本，亦便於嗣後法院以裁定變更原本指示內容時，得隨時為相應之變更。

至於信託契約之制式化契約約款內容，建議信託業得於信託契約中列明民法第 1101 條第 2 項、家事事件法第 168 條、第 169 條、第 178 條等法源依據，將辦理成年人監護財產交付信託業務之相關程序一併訂入信託契約，或於信託目的條款載明係依法院裁定執行，俾為明確。此外，參照日本信託銀行提供之商品概要³⁷，

³⁶ 最高裁判所，〈後見制度支援信託の仕組みに沿った信託商品を提供している金融機関一覧〉，2014，http://www.courts.go.jp/tokyo-f/vcms_lf/290403kinyukikan-ichiran.pdf，最後瀏覽日：2019 年 3 月 8 日。

³⁷ 參照日本三井住友信託銀行所提供之商品概要（成年受監護人用）：https://www.smtb.jp/personal/entrustment/management/guardianship/outline_adult.html，日本三菱 UFJ 信託銀行所提供之商品概要（附加特約之金錢信託）：https://www.tr.mufig.jp/shisan/koukenseidoshien_02.html，以及みずほ信託銀行提供之商品概要（監護制度支援信託類型）：https://www.mizuho-tb.co.jp/gaiyou/trust/pdf/kouken_seido.pdf，最後瀏覽日：2019 年 5 月 30 日。

建議得於契約內明定以下事項：

1.信託目的及信託事務內容（為保護受益人之信託財產，以定期定額之方式分次交付信託財產予受益人，維持受益人生活之安定）。

2.信託當事人：委託人（受監護人）、受託人（信託業）及受益人（受監護人）。

3.信託存續期間。

4.信託設定之方法、信託財產及追加信託之方式（應依法院所作成裁定之內容，以特約方式約定之）。

5.信託財產之種類、管理、處分及運用方法。

6.信託財產（本金及收益）之交付方式（本金交付之數額、頻率及交付日期等應依法院所作成裁定之內容，以特約方式約定之；本金之交付方法、收益之交付日期及交付方法則得自行約定）。

7.信託收益之計算與分配等。

8.信託報酬（管理報酬及運用報酬）之計算方式及其收付方式、時間。

9.各項費用（租稅及事務費用等）之負擔及其支付方法。

10.附加特約（依法院所作成裁定之內容另行訂定之）。

11.受任人之報告義務內容（就信託財產狀況定期向受益人報告）。

12.信託契約之變更（須由法院作成變更之裁定，始得變更）。

13.信託契約終止事由、相關手續費之計算方式等。

14.信託關係消滅時信託財產之歸屬（清算及交付等程序）。

三、信託契約之執行

締結信託契約之後，信託業即須依照信託契約之約定管理並交付金錢，惟就執行信託契約時須特別注意：

(一)相較於一般信託，成年人監護財產交付信託制度係在專家監護人、信託業及法院三方合作架構出之財產管理制度，且以法院之裁定指示為核心。是以，於信託契約執行期間，如監護人請求取回信託財產、變更定期交付金之金額，或提出終止信託契約或追加信託等要求時，均須確認法院之裁定後始得受理變更。

(二)依洗錢防制法之規定，於締結信託契約時，須確實查證當事人之身分及特定事項。惟成年人監護財產交付信託制度乃監護人代理受監護人和信託業進行交易，故信託業於辦理成年人監護財產交付信託業務時，須同時確認受監護人（本人）及監護人（代理人）（**包含專家監護人及監護人**）雙方之身分及特定事項，方符合洗錢防制法相關規定之要求。

第五章 結論

我國既已正式進入高齡社會，政府如何對老年人提供妥善照護並協助進行財產規劃，即成為我國需正視並迫切處理之重要課題。基此，本文建議或得參考日本監護制度支援信託之精神及實務運作相關程序，非必要透過修法途徑，即得於我國現有法制基礎下推動成年人監護信託制度之實施。具體而言，應鼓勵法院於受理成年監護宣告聲請案件時，積極準用現行法民法第 1101 條、第 1103 條、第 1111 條、第 1112 條之 1 及第 1113 條等規定，再者，為進一步將監護制度支援信託予以常態化、制度化，可再由司法行政部門訂定例如「成年人監護財產交付信託制度要點」。若考量宜明確規定法源依據之觀點，亦可進一步透過修訂家事事件法等規定，訂立法院選任專家監護人及得指示監護人辦理事項等相關條文，於實務運作上更茲明確。盼能經由我國成年人監護財產交付信託之制度化，使成年監護之監督體制益趨完善，並得透過活用信託制度，擴大信託制度照顧弱勢之效益，提供老年人更完善之生活及財產保障，使人人均能老有所終而無所懼地走完人生的最後一哩路。

附録

附録一 日本監護一般法律規定例示

一、日本民法：

1.民法第 843 條：「1. 家庭裁判所は、後見開始の審判をするときは、職権で、成年後見人を選任する。2. 成年後見人が欠けたときは、家庭裁判所は、成年被後見人若しくはその親族その他の利害関係人の請求により又は職権で、成年後見人を選任する。3. 成年後見人が選任されている場合においても、家庭裁判所は、必要があると認めるときは、前項に規定する者若しくは成年後見人の請求により又は職権で、更に成年後見人を選任することができる。4. 成年後見人を選任するには、成年被後見人の心身の状態並びに生活及び財産の状況、成年後見人となる者の職業及び経歴並びに成年被後見人との利害関係の有無（成年後見人となる者が法人であるときは、その事業の種類及び内容並びにその法人及びその代表者と成年被後見人との利害関係の有無）、成年被後見人の意見その他一切の事情を考慮しなければならない。」

2.民法第 844 條：「後見人は、正当な事由があるときは、家庭裁判所の許可を得て、その任務を辞することができる。」

3.民法第 849 條：「家庭裁判所は、必要があると認めるときは、被後見人、その親族若しくは後見人の請求により又は職権で、後見監督人を選任することができる。」

4.民法第 851 條：「後見監督人の職務は、次のとおりとする。
一 後見人の事務を監督すること。二 後見人が欠けた場合に、遅滞なくその選任を家庭裁判所に請求すること。三 急迫の事情がある場合に、必要な処分をすること。四 後見人又はその代表する者と被後見人との利益が相反する行為について被後見

人を代表すること。」

5.民法第 857 條之 2：「1. 未成年後見人が数人あるときは、共同してその権限を行使する。2. 未成年後見人が数人あるときは、家庭裁判所は、職権で、その一部の者について、財産に関する権限のみを行使すべきことを定めることができる。3. 未成年後見人が数人あるときは、家庭裁判所は、職権で、財産に関する権限について、各未成年後見人が単独で又は数人の未成年後見人が事務を分掌して、その権限を行使すべきことを定めることができる。4. 家庭裁判所は、職権で、前二項の規定による定めを取り消すことができる。5. 未成年後見人が数人あるときは、第三者の意思表示は、その一人に対してすれば足りる。」

6.民法第 859 條之 2：「1. 成年後見人が数人あるときは、家庭裁判所は、職権で、数人の成年後見人が、共同して又は事務を分掌して、その権限を行使すべきことを定めることができる。2. 家庭裁判所は、職権で、前項の規定による定めを取り消すことができる。3. 成年後見人が数人あるときは、第三者の意思表示は、その一人に対してすれば足りる。」

7.民法第 862 條：「家庭裁判所は、後見人及び被後見人の資力その他の事情によって、被後見人の財産の中から、相当な報酬を後見人に与えることができる。」

8.民法第 863 條：「1. 後見監督人又は家庭裁判所は、いつでも、後見人に対し後見の事務の報告若しくは財産の目録の提出を求め、又は後見の事務若しくは被後見人の財産の状況を調査することができる。2. 家庭裁判所は、後見監督人、被後見人若しくはその親族その他の利害関係人の請求により又は職権で、被後見人の財産の管理その他後見の事務について必要な処分を命ずることができる。」

二、日本家事事件程序法（家事事件手続法）：

1.家事事件程序法第 124 條：「1.家庭裁判所は、適当な者に、成年後見の事務若しくは成年被後見人の財産の状況を調査させ、又は臨時に財産の管理をさせることができる。2.家庭裁判所は、前項の規定により調査又は管理をした者に対し、成年被後見人の財産の中から、相当な報酬を与えることができる。3.家庭裁判所は、家庭裁判所調査官に第一項の規定による調査をさせることができる。4. 民法第六百四十四条、第六百四十六条、第六百四十七条及び第六百五十条の規定は、第一項の規定により財産を管理する者について準用する。」

2.家事事件程序法第 180 條：「第二百二十一条の規定は未成年後見人の選任の申立ての取下げについて、第二百二十四条の規定は未成年後見の事務の監督について、第二百二十五条の規定は第三者が未成年被後見人に与えた財産の管理に関する処分の審判事件について準用する。この場合において、第二百二十一条第二号中「第八百四十三条第二項の規定による成年後見人」とあるのは「第八百四十条第一項の規定による未成年後見人」と、同条第三号中「第八百四十三条第三項の規定による成年後見人」とあるのは「第八百四十条第二項の規定による未成年後見人」と読み替えるものとする。」

三、日本家事事件程序規則（家事事件手続規則）：

家事事件程序規則第 81 條：「1. 家庭裁判所は、いつでも、成年後見人に対し、成年被後見人の療養看護及び財産の管理その他の成年後見の事務に関し相当と認める事項を指示することができる。2. 家庭裁判所は、いつでも、成年後見監督人に対し、成年後見監督の事務に関し相当と認める事項を指示することができる。」

附錄二 日本監護制度支援信託使用書類樣式

1.報告書・指示書(締結信託契約)，靜岡家裁：

http://www.courts.go.jp/shizuoka/vcms_lf/271109_9-5sintakukeiyakuteiket.pdf

2.報告書・指示書(締結信託契約)(監督人)，靜岡家裁：

http://www.courts.go.jp/shizuoka/vcms_lf/271109_9-6kantokuninhousiki.pdf

3.報告書・指示書(追加信託)，靜岡家裁：

http://www.courts.go.jp/shizuoka/vcms_lf/271109_9-1tuikasintaku.pdf

4.報告書・指示書(臨時金之交付)，靜岡家裁：

http://www.courts.go.jp/shizuoka/vcms_lf/271109_9-2itijikinkouhuf

5.報告書・指示書(定期交付金數額之變更)，靜岡家裁：

http://www.courts.go.jp/shizuoka/vcms_lf/271109_9-4teikikouhukingakunohenkou.pdf

6.報告書・指示書(終止信託契約)，靜岡家裁：

http://www.courts.go.jp/shizuoka/vcms_lf/H3003koken_yoshiki_9-3.pdf

7.財産目録（含填寫範例），甲府家裁：

http://www.courts.go.jp/koufu/vcms_lf/20180326-1.xls

8.預定收支表（含填寫範例），甲府家裁：

http://www.courts.go.jp/koufu/vcms_lf/20150930-7.xls

9.說明書，靜岡家裁：

http://www.courts.go.jp/shizuoka/vcms_lf/shintaku_zijosetumeisho.pdf

附錄三 參考文獻

一、中文文獻

- 1.李瑞金，嬰兒潮世代經濟生活安全準備－老年安養信託，2010年兩岸社會福利學術研討會，頁 85-96。
- 2.鄧學仁，台灣成年監護之現況與課題，全國律師雜誌第 17 卷第 5 期。
- 3.黃詩淳，初探我國成年監護與信託之併用，萬國法律 193 期，2014。
- 4.范瑞華、林庭宇、孫斌，民法監護人、輔助人及信託監察人於信託關係之研究，中國民國信託公會，2014（不另檢附）。
- 5.成年人監護財產交付信託制度化之推動說帖，2018，中華民國信託業商業同業公會（不另檢附）。
- 6.李佩如，高齡者監護與財產管理制度之結合，東吳大學法律學系碩士論文，2017，頁 121-138。
- 7.「被高齡失智凍結的資產，今日困住家屬、明日動搖國本」，報導者，2019 年 3 月 6 日。
- 8.「60 兆恐被凍結…失智引爆日本「死錢」問題」，聯合報，2018 年 10 月 15 日。

二、日文文獻

- 1.伊室亜希子，後見制度支援信託の概要と考察，明治学院大学法律科学研究所年報(29)，2013。
- 2.井上計雄，後見実務を巡る近時の論点，自由と正義，2017 年 11 月號。
- 3.最高裁判所，「後見制度において利用する信託の概要」，2011。
- 4.認定 NPO 法人東葛市民後見人の会〈成年後見制度における信託契約の活用〉，2016。

- 5.京都家裁，「成年後見人ハンドブック」，2017，頁 47。
- 6.東京家裁，「成年後見人・保佐人・補助人ハンドブック（Q&A 付き）」，2018，頁 90-91。
- 7.横浜家裁，「専門職後見人の職務について」。
- 8.最高裁判所，〈後見制度支援信託の仕組みに沿った信託商品を提供している金融機関一覧〉，2014。

下線部分を御記載ください。

(報告書・指示書(信託契約締結))

開始(選任)事件番号 平成 年(家)第 号

住所 (現住する住居、施設名を記載する。)

成年被後見人

報 告 書 (信託契約締結)

静岡家庭裁判所

御中

(支部・出張所名まで御記載ください。)

平成 年 月 日

成年後見人 印

下記の内容で信託契約を締結することが相当であると考えますので、報告します。
記

- 1 利用予定の信託 (信託) 銀行の後見制度支援信託
- 2 信託財産金 円
- 3 信託財産の交付金額 円
(定期交付金額) (※1・2・3・6か月のうち、適当な交付間隔を選択すること)
- 4 契約申込日 指示の日から3週間以内の日
(初日不算入、最終日が祝日の場合は翌営業日)

監督事件番号 平成 年(家)第 号 (基本事件 平成 年(家)第 号)

指 示 書 (信託契約締結)

職権により、上記報告書のとおり、信託契約を締結することを指示する。

平成 年 月 日

静岡家庭裁判所

裁判官

以 上

下線部分を御記載ください。

(報告書・指示書(信託契約締結)(監督人方式))

開始(選任)事件番号 平成 年(家)第 号

住所 (現住する住居、施設名を記載する。)

成年被後見人

報 告 書 (信託契約締結)

静岡家庭裁判所

御中

(支部・出張所名まで御記載ください。)

平成 年 月 日

成年後見人



下記の内容で信託契約を締結することが相当であると考えますので、報告します。

記

1 利用予定の信託 (信託)銀行の後見制度支援信託

2 信託財産金 円

3 信託財産の交付金額 か月ごとに金 円

(定期交付金額)

(※1・2・3・6か月のうち、適当な交付間隔を選択すること)

4 契約申込日 指示の日から3週間以内の日

(初日不算入、最終日が祝日の場合は翌営業日)

上記の内容で信託契約を締結することに同意します。

平成 年 月 日 成年後見監督人



監督事件番号 平成 年(家)第 号(基本事件 平成 年(家)第 号)

指 示 書 (信託契約締結)

職権により、上記報告書のとおり、信託契約を締結することを指示する。

平成 年 月 日

静岡家庭裁判所

裁判官

以 上

⑨— 1

下線部分を御記載ください。

(報告書・指示書(追加信託))

開始(選任)事件番号 平成 年(家)第 号

住所 (現住する住所・施設名を記載する。)

成年被後見人

報 告 書 (追加信託)

静岡家庭裁判所

御中

(支部・出張所名まで御記載ください。)

平成 年 月 日

成年後見人 印

(信託) 銀行を受託者とする信託契約につき、下記のとおり追加信託したいと考えますので、報告します。

記

- 1 追加信託財産 金 円
- 2 追加信託申出日 指示の日から3週間以内の日
(初日不算入、最終日が祝日の場合は翌営業日)
- 3 添付資料
成年後見人が管理している成年被後見人名義の預貯金通帳の写し

監督事件番号 平成 年(家)第 号 (基本事件 平成 年(家)第 号)

指 示 書 (追加信託)

職権により、上記報告書のとおり、追加信託の申出をすることを指示する。

平成 年 月 日

静岡家庭裁判所

裁判官

以 上

⑨— 2

下線部分を御記載ください

(報告書・指示書(一時金交付))

開始(選任)事件番号 平成 年(家)第 号

住所 (現住する住所・施設名を記載する。)

成年被後見人

報 告 書 (一時金交付)

静岡家庭裁判所

御中

(支部・出張所名まで御記載ください。)

平成 年 月 日

成年後見人 印

(信託)銀行を受託者とする信託契約につき、下記のとおり一時金の交付が必要であると考えますので、報告します。

記

1 交付請求額 金 円

2 理 由 に必要なため

3 交付請求日 指示の日から3週間以内の日

(初日不算入、最終日が祝日の場合は翌営業日)

4 添 付 資 料

- (1) 交付請求額及び理由の相当性を疎明する書類
- (2) 受託者から受領した直近の信託財産状況報告書
- (3) 成年後見人が管理している成年被後見人名義の預貯金通帳の写し

監督事件番号 平成 年(家)第 号 (基本事件 平成 年(家)第 号)

指 示 書 (一時金交付)

職権により、上記報告書のとおり一時金交付の請求をすることを指示する。

平成 年 月 日

静岡家庭裁判所

裁判官

以 上

⑨－4

下線部分を御記載ください。

(報告書・指示書(定期交付金額の変更))

開始(選任)事件番号 平成 年(家)第 号

住所 (現住する住所・施設名を記載する。)

成年被後見人

報 告 書 (定期交付金額の変更)

静岡家庭裁判所

御中

(支部・出張所名まで御記載ください。)

平成 年 月 日

成年後見人 印

(信託)銀行を受託者とする信託契約につき、下記のとおり信託財産の交付金額の変更が必要であると考えますので、報告します。

記

1 変更前の信託財産の交付金額 か月ごとに金 円

2 変更後の信託財産の交付金額 か月ごとに金 円

(※1・2・3・6か月のうち、適当な交付間隔を選択すること)

3 理 由

成年被後見人に という状況の変化があったため

4 信託財産の交付金額の変更申出日 指示の日から3週間以内の日

(初日不算入、最終日が祝日の場合は翌営業日)

5 添 付 資 料

(1) 理由の相当性を疎明する書類

(2) 受託者から受領した直近の信託財産状況報告書

(3) 成年後見人が管理している成年被後見人名義の預貯金通帳の写し

監督事件番号 平成 年(家)第 号 (基本事件 平成 年(家)第 号)

指 示 書 (定期交付金額の変更)

職権により、上記報告書のとおり、定期交付金額の変更の申出をすることを指示する。

平成 年 月 日

静岡家庭裁判所

裁判官

以 上

下線部分を御記載ください。 (報告書・指示書 (信託契約の解約))
 開始 (選任) 事件番号 平成 年(家)第 号
 住所 (現住する住居、施設名を記載する。)
 成年 (未成年) 被後見人

報 告 書 (信託契約の解約)

静岡家庭裁判所
 (支部・出張所名までご記載ください。)

御中

平成 年 月 日

成年 (未成年) 後見人 印

(信託) 銀行を受託者とする信託契約につき、下記のとおり解約し、
 次の成年 (未成年) 被後見人名義の口座への送金が必要であると考えますので、報
 告します。

記

- 1 理 由 に必要なため
- 2 振 込 先 口 座 金 融 機 関 名
支 店 名
預金種目・口座番号
- 3 解 約 申 出 日 指示の日から3週間以内の日
(初日不算入、最終日が祝日の場合は翌営業日)
- 4 添 付 資 料
 - (1) 理由の相当性を疎明する書類
 - (2) 受託者から受領した直近の報告書 (信託財産の残高が記載された通帳の写し)
 - (3) 解約に伴う受取金を送金する成年 (未成年) 被後見人名義の預貯金通帳の写し

監督事件番号 平成 年(家)第 号 (基本事件 平成 年(家)第 号)

指 示 書

職権により、上記報告書のとおり、以下の申出をすることを指示する。

- 1 信託契約の解約
- 2 成年 (未成年) 被後見人名義の下記預貯金口座への解約に伴う受取金
 (金融機関所定の解約手数料、振込手数料を控除したもの) の送金
 金 融 機 関 名
 支 店 名
 預金種目・口座番号

平成 年 月 日
 静岡家庭裁判所
 裁判官

以 上

財 産 目 録 (平成 年 月 日現在)

1 不動産(土地・建物)

番号	所 在 ・ 地 番 ・ 地 目 ・ 地 積 等	備 考 (前回報告からの変動事項等)
		☐ 変動なし ☐ 変動あり()
		☐ 変動なし ☐ 変動あり()
		☐ 変動なし ☐ 変動あり()
		☐ 変動なし ☐ 変動あり()

2 預貯金・現金

番号	金融機関の名称、支店名	種 類	口座番号	金 額 (円)	備 考 (前回報告からの変動事項等)
					☐ 変動なし ☐ 変動あり()
					☐ 変動なし ☐ 変動あり()
					☐ 変動なし ☐ 変動あり()
					☐ 変動なし ☐ 変動あり()
					☐ 変動なし ☐ 変動あり()
					☐ 変動なし ☐ 変動あり()
現 金					
預貯金・現金 合 計					

3 株式、投資信託、公債、社債

番号	種類、銘柄等	数量(口数、株数等)	評価額(円)	備 考 (前回報告からの変動事項等)
				☐ 変動なし ☐ 変動あり()
				☐ 変動なし ☐ 変動あり()
				☐ 変動なし ☐ 変動あり()
合 計				

4 保険契約(本人が契約者又は受取人になっているもの)

番号	保険会社の名称	保険の種類	保険金額(受取額)	備 考 (前回報告からの変動事項等)
				☐ 変動なし ☐ 変動あり()
				☐ 変動なし ☐ 変動あり()
				☐ 変動なし ☐ 変動あり()
合 計				

5 負債

番号	債権者名(支払先)	負債の内容	残 額 (円)	備 考 (前回報告からの変動事項等)
				☐ 変動なし ☐ 変動あり()
				☐ 変動なし ☐ 変動あり()
合 計				

6 後見信託財産(信託銀行等)・支援預金(信用金庫、信用組合)

番号	金融機関名	金 額 (円)	備 考 (前回報告からの変動事項等)
			☐ 変動なし ☐ 変動あり()
			☐ 変動なし ☐ 変動あり()
合 計			

※ 書ききれない場合は、この用紙をコピーして使用ください。

平成 年 月 日 作成者

印

【記載例】

財産目録（平成 年 月 日現在）

1 不動産（土地・建物）

番号	所在・地番・地目・地積等	備考（前回報告からの変動事項等）
1	〇〇市〇〇町大字〇〇1234番地，宅地，222㎡	☒ 変動なし ☐ 変動あり（ ）
2	〇〇市〇〇町1234番地，居宅，1階33㎡，2階22㎡	☐ 変動なし ☒ 変動あり（老朽化のため，取り壊した。）
3	〇〇市〇〇町〇〇〇番地，畑，555㎡	☐ 変動なし ☒ 変動あり（相続により取得した。）

初回報告の場合は，備考欄の記載は不要です。

※ 本人の居住用不動産について，売却，賃貸，抵当権設定等の必要が生じた場合は，家庭裁判所の許可が必要となりますので，必ず「居住用不動産処分許可の申立て」をしてください。

※ 変動がある不動産については，登記事項証明書及び変動内容がわかる資料（不動産売買契約書，遺産分割協議書写しなど）を添付してください。

2 預貯金・現金

番号	金融機関の名称，支店名	種類	口座番号	金額（円）・数量	備考（前回報告からの変動事項等）
1	〇〇銀行××支店	普通	1234	1,500,000	☐ 変動なし ☒ 変動あり（ ）
2	〇〇信用金庫××支店	定期	1234	1,000,000	☒ 変動なし ☐ 変動あり（ ）
3	ゆうちょ銀行	定期	1234	0	☐ 変動なし ☒ 変動あり（解約して1の口座へ）
現金				3,210	
預貯金・現金 合計				2,503,210	

※ 普通預金については，変動がない場合でも前回報告時から最終残高が記載されたページまでの通帳のコピーを必ず添付してください。

※ 定期預金については，通帳に記載があるものは通帳のコピーを，証書のものは証書のコピーを提出してください。

※ 変動があるものについては，変動内容がわかる資料を提出してください。（払戻請求書等の写しなど）

3 株式，投資信託，公債，社債

番号	種類，銘柄等	数量（口数，株式等）	評価額（円）	備考（前回報告からの変動事項等）
1	株式 〇〇電力（株）	100	1,008,000	☒ 変動なし ☐ 変動あり（ ）
2	〇〇MRF		1,200,000	☐ 変動なし ☒ 変動あり（ ）

※ 株式等については，証券会社発行の取引残高報告書等を添付してください。

4 保険契約（本人が契約者又は受取人になっているもの）

番号	保険会社の名称	保険の種類	保険金額（受取額）	備考（前回報告からの変動事項等）
1	〇〇生命	終身	1,000,000	☐ 変動なし ☐ 変動あり（ ）
2	建物更生	火災	20,000,000	☒ 変動なし ☐ 変動あり（ ）

※ 変動があるものについては，保険証券等のコピーを提出してください。

5 負債

番号	債権者名（支払先）	負債の内容	残 額（円）	備考（前回報告からの変動事項等）
1	〇〇市	固定資産税滞納分	20,000	☐ 変動なし ☒ 変動あり（10万円返済。）

※ 負債額の残高証明書を添付してください。

6 後見信託財産（信託銀行等）・支援預金（信用金庫，信用組合）

番号	金融機関名	金 額（円）	備考（前回報告からの変動事項等）
1	〇〇信託銀行××支店	20,000,000	☐ 変動なし ☒ 変動あり（追加信託あり）
2	〇〇信用金庫××支店	15,000,000	☐ 変動なし ☒ 変動あり（ ）

※ 信託銀行から定期的に送付される「信託財産状況報告書」又は通帳の写しを提出してください。

平成 年(家)第

年間収支予定表

※ 後見等が開始されてから1年間の被後見人等の予算を年額で書いてください。

1 被後見人等の収入 (年金額決定書、確定申告書、預金通帳等を見ながら書いてください。)

区分、内容	名称・支給者名等	年額(円)	入金先通帳、頻度等
年金			

A 合計 円

2 被後見人等の支出 (納税通知書、領収書、預金通帳等を見ながら書いてください。)

品目	支払先等	年額(円)	月額、使用通帳等
生活費()			
施設費()			
療養費()			
住居費()			
住宅ローン			
税金()			
保険料()			
その他			

B 合計 円

A-B= 円

※ 収支が赤字となる場合は、この余白に対処方針を記載してください。

平成 年 月 日

作成者氏名

印

記載例

年間収支予定表

※ 後見等が開始されてから1年間の被後見人等の予算を年額で書いてください。

1 被後見人等の収入 (年金額決定書、確定申告書、預金通帳等を見ながら書いてください。)

区分、内容	名称・支給者名等	年額 (円)	入金先通帳、頻度等
年金	国民年金 (老齢基礎年金)	600,000	目録2-1, 2ヶ月に1回
賃料 (目録1-2の建物)	〇〇不動産	1,200,000	目録2-1, 毎月
配当金	▲▲電力 (株)	1,000,000	目録2-1, 6月と12月

A 合計 2,800,000 円

2 被後見人等の支出 (納税通知書、領収書、預金通帳等を見ながら書いてください。)

品目	支払先等	年額 (円)	月額、使用通帳等
生活費 (衣類など)		360,000	30,000/月
療養費 (入院費用)	〇△病院	1,200,000	100,000/月, 目録2-1
住居費 (住宅ローン)	〇〇銀行△×支店	440,000	目録2-1, 平16.1に終了予定
税金 ()	固定資産税	240,000	年4回支払い, 目録2-1
保険料 ()	国民健康保険	240,000	目録2-1
	介護保険	60,000	目録2-1
その他 借金返済	〇〇商店	300,000	25,000/月
胃の手術費用	〇△病院	300,000	平19.12手術予定
施設入所契約金	□□ハウス	5,000,000	平20.1入所予定

B 合計 8,140,000 円

A-B = -5,340,000 円

※ 収支が赤字となる場合は、この余白に対処方針を記載してください。

不足分は目録2-1及び2-2の解約で補う予定。住宅ローンの返済終了後は年間収入内で賄える見込み。

○ 年間収支予定表作成の手順

1 年金等、被後見人が年間に受け取っている収入を把握し、どのようなもの (種別) を、どこから (名称・支給者等)、いくら (金額) 受け取っているかをそれぞれの欄に記載してください。記載する時は、できるだけ年金額通知書や給与明細書を見ながら書くようにしてください。収入がどこの銀行口座に入金されているか、また入金頻度などの参考事項を、記入例にならって記載してください。

2 被後見人の生活にかかっている費用を把握し、どのような内容が (品目)、どこに (支払先等)、いくらくらい (金額) かかるかを整理してそれぞれの欄に記載し、年間支出のおおよその予算を立ててください。記載にあたっては、できるだけ過去の領収書や納税通知書等を参考にするようにしてください。支出にあたりどこの銀行口座を利用しているか、毎月支出されるものか、臨時に見込まれる支出かなどの参考事項を、記入例にならって記載してください。

全体の支出が収入を上回る場合は、その理由や対処方針を簡単に余白に記載してください。

3 記載にあたって参考にした年金額通知書や過去の領収書がある場合は、収支予定表に添付して送付してください。ただし、申立時に提出してあるものと同一の場合は再提出の必要はありません。

開始（選任）事件番号 平成_____年家第_____号 成年被後見人_____

信託の利用及びその利用予定に関する事情説明書

氏名（成年後見人）_____ ㊞

1 流動資産額 総額 円 _____ 円……(A)
 (内訳) 現金・預貯金 円 _____ 円
 有価証券(国公債・社債・外国債など)円 _____ 円
 (株・MRF・MMF・投資信託など)円 _____ 円

2 収支予定額 年間約 _____ 円の ☐黒字 ☐赤字

3 信託利用額 円 _____ 円……(B)

4 手元管理額 総額 円 _____ 円……(A－B)
 (内訳) 現金・預貯金 円 _____ 円
 有価証券(国公債・社債・外国債など)円 _____ 円
 (株・MRF・MMF・投資信託など)円 _____ 円

5 手元管理額が200万円を大幅に超える場合、その必要性。
 例 2か月後に手術の予定があり、その費用●万円の支払いが見込まれるため。など

6 手元管理額に有価証券が含まれている場合、その換価可能性について。
 例1 償還日（平成●年●月●日）を待って、追加信託を行う予定。
 例2 順次株を売却し、追加信託を行う。今後1年から1年半の間に完了見込み。など

7 追加信託の予定とその時期

8 その他

嬰兒潮世代經濟生活安全準備－老年安養信託

李瑞金

靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系副教授

摘要

本文探討老年安養信託對嬰兒潮世代經濟生活安全準備之必要性與可行性。有鑒於老年人口相對數與絕對數持續成長，老人隨著年齡的增長，身體與心理功能逐漸衰退，呈現嚴重或多重身體及生理問題與疾病，意識混亂、失向感及行為問題也常伴隨而生。面臨照料自行生活的困難，同時，老人在財產之管理及運用上易遭不肖人士詐騙、侵占、盜領之危機。「信託」起源於英國，是一種受法律嚴格規範的財產管理制度，並在歐美國家被廣泛運用於保障個人財產之安全。老人財產安養信託，對老後的經濟安全是一大保障，縱使在年邁失智或失能時，財產權、生存權及生活權仍能得到應有的保障。

嬰兒潮世代是人數最多的一個世代，佔台灣總人口 26%，即將於 2011 年至 2029 年陸續進入老年，她們不同於當代老人，教育程度普遍提升、個人經濟能力獨立、核心家庭瓦解、低結婚率、低生育率、高離婚率、失智失能人口增加，政府基於老人財務性虐待比例不斷攀升，因此在相關法令上頒佈、增修亦漸趨完備。嬰兒潮世代對未來老年生活準備應更具警覺性與積極準備，信託制度對於無法妥善管理自己財產的失智老人及身心障礙者、單身無子嗣等而言，無疑是一個可以被應用的財務管理與服務制度。

關鍵詞：嬰兒潮世代 (Baby Boomers)、財務虐待 (Financial Abuse)、信託 (Trust)

壹、前言

嬰兒潮世代(baby boomers 1946-1964) 將於 2011 年進入聯合國所謂之老年(the aged)，當嬰兒潮世代陸續進入老年，老年人口的絕對數與相對數成長將更為驚人。隨著產業結構快速變遷，老年人被迫提早喪失生產能力，加之少子化、平均餘命延長，而傳統倫理規範瓦解，子女扶養意願與能力逐漸降低，「養兒防老」不如「安養信託防老」實際。老人隨著年齡的增長，身體與心理功能逐漸衰退，呈現嚴重或多重問題，使得老人在財產之管理及運用上易遭他人非法盜取、詐騙、侵佔、詐用、偷竊之危機。內政部 2005 年「老人生活狀況調查報告」指出，無自顧能力，生活完全需他人照顧者佔六十五歲以上人口的 5.69%；醫學統計老年人口中 5%至 6%患有失智症，而每增加 5 歲其盛行率約增加一倍，由於平均壽命延長，估計未來將有愈來愈多老人可能因老化而失智、失能成為遭受財務虐待(financial abuse)之高危險群。

嬰兒潮世代是人數最多的一個世代，即將邁入老年，其不同於當代老人，見證從物資匱乏到經濟快速成長期，教育程度高、就業機會多、經濟自主、挑戰權威；但嬰兒潮世代婚姻維繫與家庭功能式微，低結婚率、不婚、晚婚、同居的伴侶關係、重組家庭親人關係疏離及低的生育率、高的離婚率、傳統核心家庭瓦解（黃識銘，1999；盧羿廷，2004；宋東，2005；行政院主計處，2006；內政部統計處，2006；洪國程，2008）使得晚年獨居比例高。對於未來老年生活，嬰兒潮世代有較敏銳的警覺性和更積極的準備與調適，以避免未來老年經濟遭受潛在危險。退休安養信託正是可以協助提供老年退休生活保障的服務，即藉由一種信賴關係，將財產交由受託人管理，而受託人亦僅為受益人之利益管理運用信託財產。及早能將財產以交付信託方式，由專業的金融受託機構管理，由專家根據個人的需求決定儲蓄、投資標的等運作方式，不僅可確實保住「老本」不受不肖人士的覬覦，並且藉著信託收益，亦不會因不黯理財導致坐吃山空的困境，使老人在老老年(the oldest-old) 心神喪失或精神耗弱致不能處理自己財務狀況時，財務被濫用的可能性降至最低，讓老人不僅活的長壽，也能活的有尊嚴。

貳、嬰兒潮世代的定義

嬰兒潮世代早已在西方國家引起廣泛討論，直到目前為止，尚未有單一理論解釋嬰兒潮的發生，研究重心仍圍繞在出生率驟增之情形；專家們均認同：嬰兒潮是綜合文化、社會和經濟要素所形成之現象（Greene, 1993；Shoven, 1995；

Falkingham & Evandrou, 1995; Walker, 2000; Dailey, 1998; Korczyk, 2001; Francese, 2003)。關於嬰兒潮世代的界說：

- 一、英國牛津簡明字典 (The Concise Oxford Dictionary) 對 “baby boom” 的名詞注釋為：第二次世界大戰後，出生率突然而明顯地增高的現象。
- 二、大英簡明百科 (Britannica Concise Encyclopedia)：美國 1946-1964 年間出生的世代。大蕭條和第二次世界大戰期間生活的艱苦和不確定，令許多未婚男女延遲婚姻，許多已婚男女延遲生子。戰爭結束之後適逢經濟持續繁榮 (1950 到 1960 年代早期)，導致人口大增。嬰兒潮世代的規模對社會造成巨大衝擊。當他們年輕時所界定的青年文化成為主流；成年時，他們的消費模式支配市場；開始退休時，可以預期他們的需求將會對公共資源造成壓力。
- 三、美國葛羅里百科全書 (Grolier Multimedia Encyclopedia)：嬰兒潮是指緊跟在第二次世界大戰後所發生的現象和世代。百萬軍人歷經數年戰爭返鄉，使得一些國家出生率暴增，創 1910 年來新高紀錄。這批嬰兒潮世代成長於新興郊區住宅，也參與許多社會新象，如大型商場的設立、電視的普及。
- 四、美國老人事務局人類衛生服務部 (Administration on Aging, U.S. Department of Health and Human Services)：嬰兒潮世代是由 1946~1964 年出生的七千六百萬名美國人構成。於 1999 年，這特殊人口群佔全美國近 30 % 人口數。未來 12 到 30 年間，嬰兒潮世代將邁入老年，預估 2030 年時，每五位美國人中就有一名 65 歲以上的老年人。
- 五、紐西蘭官方統計處 (New Zealand's official statistics agency)：人口統計學中，通常指 1946~1965 年這段期間的高生育率和出生率而言。定義依各國國情會略有不同。
- 六、澳洲統計局 (Australian Bureau of Statistics)：從 1946~1965 年，澳洲有四百二十萬人口出生，我們通稱這二十年期間為「嬰兒潮」或「戰後嬰兒潮」(the post-World War II baby boom)。ABS 把 1946~1965 定義為嬰兒潮出生期，它代表這世代人口群的生育率在 3.0 以上。1966 年後，總生育率就逐漸下降。嬰兒潮世代的界定會因國情而有些許差異，澳洲嬰兒潮現象持續得比其他國家久一點。

嬰兒潮一詞逾七 0 年代首先被用來描述美國史上最龐大之生育率暴增期，關於嬰兒潮之解釋多半被用來指稱出生率劇增之情形，嬰兒潮的發生屬全球性，非單一

國家的獨特現象，嬰兒潮世代的界定因國情而略有差異，多數研究者採用 1946~1964 年間做為嬰兒潮世代的分界。

台灣在 1946 年二次世界大戰結束時人口約六百萬人，但 1964 年時，已倍增至一千兩百萬人。除了從大陸撤退來台的一百六十萬人，嬰兒潮的發生係為主因（卓亞雄，1994），因戰爭結束，人民可以安居樂業，所以也就誕生了比較多的嬰兒。嬰兒潮世代是人數最多的一個世代，在 2011 至 2029 年間即將邁入老年，目前台灣嬰兒潮世代人口約 607 萬人（表一），佔台灣總人口 26%。

表一：台灣嬰兒潮世代「近老」人口分佈情形

年齡別人數	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年
總人口	22,689,122	22,770,383	22,876,527	22,958,360	23,037,031	23,119,772
45—49 歲	1,783,714	1,808,740	1,832,448	1,869,685	1,895,846	1,905,475
50—54 歲	1,532,407	1,608,391	1,646,546	1,674,991	1,715,897	1,755,730
55—59 歲	943,933	1,062,981	1,216,871	1,329,160	1,422,226	1,497,842
60—64 歲	811,061	780,316	766,255	788,663	834,044	910,762
65—69 歲	694,392	715,262	737,193	748,863	762,519	764,075
70—74 歲	588,148	586,362	586,672	597,005	609,541	627,518
75—79 歲	464,817	480,569	491,500	495,565	494,896	496,030
80—84 歲	255,848	275,448	294,363	310,951	331,096	349,408
85—89 歲	103,711	112,511	126,836	137,363	147,409	159,031
90—94 歲	35,343	37,635	40,384	41,807	44,605	48,364
95—99 歲	6,643	7,236	8,137	9,576	10,281	11,221
100 歲以上	1,573	1,743	1,944	1,962	1,873	2,001

資料來源：內政統計資訊服務網

嬰兒潮世代對老人財務詐騙事件屢見不鮮有極高危機意識，對老年經濟生活有準備，以預防晚年遭受子女暴力威脅或遺棄等問題。根據劉旭娟(2001)及洪國程(2008)研究結果顯示，嬰兒潮世代仰賴自己「工作收入」作為退休養老經濟來

源，對養老之生活所需有一定的自信，與當代老人的主要經濟來源為「子女奉養」、「個人儲蓄」不同，兩代間經濟實力差異明顯。美國聯邦調查局（Federal Bureau of Investigation）資料顯示，2001 年美國 54 歲以上人口所擁有的資產比年輕人多一倍；美國大都會人壽成熟市場研究院（MetLife Mature Market Institute，2005）調查指出，龐大的嬰兒潮世代每年消費金額達兩兆美元，是年輕族群的一倍；而台灣嬰兒潮世代從小接受教條式的教育，養成唯有勤奮工作才能成功的習慣，因此許多人成為各行業中的精英，長期而穩定的經濟收入使之成為現今有錢的一代（陳德文，1999），其所累積之財力較傳統世代多，不同世代成長環境與時代背景不同，影響其生活方式、價值觀、消費行為與態度必有差異，對於財產信託制度之推行亦帶來新的契機。

參、老人財產信託意涵

信託制度對於無能（impairment、disability、disable）管理自己的財產者而言，是一種有效管理工具，中央（內政部）一直對建立老人、身心障礙者（特別是失智、失能）的財產信託及安養監護制度不遺餘力，1997 年信託法、2000 年信託業法相繼頒布，2001 年 3 月信託同業公會正式成立，同年 5 月由立法院三讀通過完成的信託七大稅法法案，包括所得稅、遺產稅、贈與稅、房屋稅、土地增值稅、契稅與營業稅等，至此信託相關法令已大體具備，但十年來，由於國人保守觀念，老人本人或身障者家屬運用信託來保障個人及親屬經濟安全的案例屈指可數，全台有超過 50 萬名老人及身心障礙者需辦理財產信託保障生活，截至 2010 年 1 月僅 397 件，總計金額 16 億元，信託市場規模估計有 6 兆元。李瑞金(2000)研究指出，多數老人將財產交付信託之意願不大，即使老後因身體功能退化而產生失智、失能現象，仍有半數以上的老人希望將財產交由自己的小孩或管理；而劉旭娟(2001)實證經驗研究顯示，失智、失能老人財產願交由子女代管的比率達 50%，洪國程(2008)研究結果顯示 81.5% 的受訪者願將「部分」財產交付信託；完全「不考慮信託」則佔 18.5%。

信託制度在國外之施行十分盛行，歐美人士將信託視為財產管理的最佳工具。它兼具三大價值：一可用到人生最後一天；二健康時可用，生病時亦可用；三失智、失能亟須長期照護時可用。反觀國內信託風氣尚未普及，但有鑑於國內高齡人口數逐年攀升以及個人所得提高、私人財產增加，為保障老年人不受他人、家庭成員或照顧者侵占、詐欺、騙取錢財的「財務性虐待」或為保障年長者失智、失能狀況下，在食、衣、住等基本生活上不致匱乏，老人財產信託制度有其倡導之必要性。

一、法令依據

(一)信託法

第一條：稱信託者，為委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，
為受益人之利益或為特定目的，管理或處分信託財產之關係。

第十一條：受託人破產時，信託財產不屬於其破產財團。

第十二條：信託財產不得強制執行，亦不列入受託人之遺產或破產財團。

(二)老人福利法

第十四條：為保護老人之財產安全，直轄、市縣(市)主管機關應鼓勵其將財產交付
信託無法定扶養義務人之老人經法院宣告禁治產者，其財產得交付予經
中央目的主管機關許可之信託業代為管理、處分。

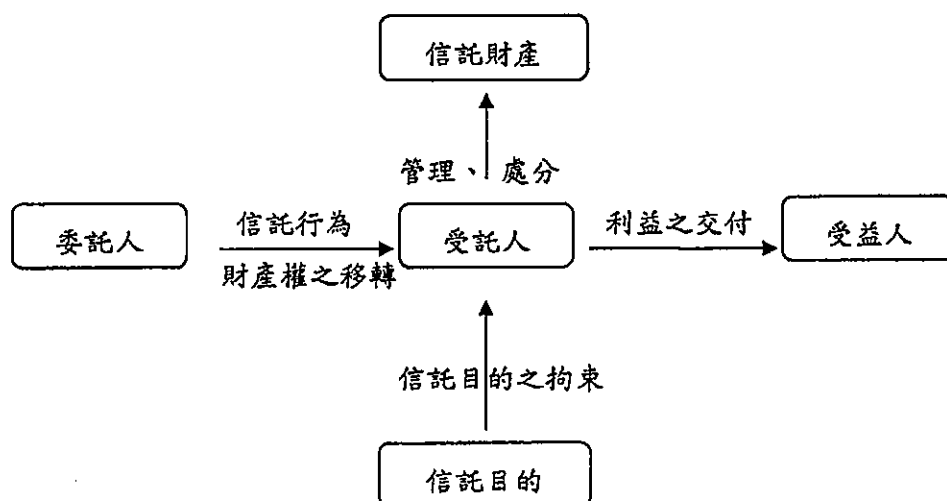
委託人應建立觀念。

二、何謂信託

信託法第一條言明：「稱信託者，謂委託人將財產權移轉或為其他處分，使受託人依信託本旨，為受益人之利益或為特定之目的，管理或處分信託財產之關係」。簡言之，信託是一種受嚴格法律保障的財產管理制度，透過「委託人」、「受託人」及「受益人」三個角色的連結，幫助有需要作財產規劃的人，以更有效率而且安全的方式達到目的。

所謂「委託人」就是擁有財產者，當他（自然人或法人）為某種目的想針對某人或某些對象（受益人）作財務規劃，而透過信託方式將財產移轉給信託業者管理及處分時，他便成為信託關係的委託人。而「受託人」在營業信託中即是所謂的信託業者（目前均由銀行兼營），信託業根據信託業法之規定有注意義務、忠實義務、專業義務、信託財產的管理義務、申報及公告的義務、自有財產運用的限制、提存賠償準備金的義務。他們會依照信託本旨，執行管理事宜，協助委託人達成財產管理目的，直到契約期滿或信託目的完成為止。至於「受益人」則是委託人想以該筆財產加以照顧的對象，可能是子女、親人或其他特定人（他益信託），也可以是自己（自益信託），或是以公眾利益為信託目的下之適當團體或個人（公益信託）。

而在老人財產安養信託中，委託人和受益人都是老人本身，即為自益信託。信託的運作架構如下圖所示：



三、信託種類

(一)視老人身心狀況規劃為：

1. 自願信託：對身心健康老人，尊重老人的自主性，視其個人意願是否將財產交付信託，可參照美國生前信託方式。
2. 強制信託：失智、失能老人強制信託，對無法自己正確運用和管理財產的老人，可仿效英國公立信託局和保護法院的做法，由政府介入協助管理與保障老人的財務

(二)依據受益人不同：

1. 自益信託：受益人與委託人是同一人。
2. 他益信託：受益人與委託人不同一人。
3. 公益信託：以公眾利益為信託目的下之適當團體或個人。

(三)依據生效時期即成立方式：

1. 契約信託：委託人以契約行為委託受託人管理、處份財產之信託，成立信託時生效。
2. 遺囑信託：委託人以遺囑方式委託受託人管理、處份財產之信託，於委託人死亡時生效。

四、信託特色及優點

信託起源於幾百年前的英國，經過長期的發展，已演變成受法律嚴格規範的財產管理制度，並在歐美國家廣為運用，歐美國家使用「信託」方式管理財產情形十分普遍，主要原因是信託制度兼具安全、專業管理與持續、追求利潤、員工福利、社會責任、事務處理、資金調度及風險管理等七大功能，且產品種類

多元化，可滿足社會大眾不同之需求。與其他財產管理工具比較，信託制度特色及優點分述如下：

(一)信託特色

由於設定信託的基本精神在於藉由信賴具有專業知識與技能的受託人，使受託人能夠秉持善良管理人注意之理念，為委託人或受益人之利益或特定目的之達成，管理和運用信託財產。所以在信託法中有幾個重要的信託特色，與其他財產管理工具比較，信託制度至少有以下好處：

1. 委託人可預先規劃財產，透過受託銀行之專業管理和永續經營的機制，達到「富可超過三代」、「愛心照顧受益人」的長遠期待。
2. 信託制度與各種投資商品結合後，具備資產增值及追求利潤的功用。
3. 信託財產具有「獨立性」，即使受託銀行破產，信託財產亦不在破產清算之範圍內，不會損及信託財產之安全性。

信託法第九條第一項：所謂信託財產為受託人因信託行為取得之財產權。

信託法第十條：受託人死亡時，信託財產不屬於其遺產。

信託法第十一條：受託人破產時，信託財產不屬於其破產財團。

信託法第十二條：受託人之債權人原則上不得對信託財產聲請強制執行。

信託法第十三條：屬於信託財產之債權與不屬於信託財產之債務不得互相抵銷。

信託法第二十四條：受託人應將信託財產與其自有財產及其他信託財產分別管理。

信託法第三十五條：受託人不得將信託財產轉為自有財產，或於該信託財產上設定或取得權利。

藉由以上各信託法條之規定可知，信託財產除獨立於受託人自有財產之外，並能確保委託人財產之安全以及受益人之利益。

四、信託具有靈活性並可彈性運用

信託法第二條：信託，除法律另有規定外，應以契約或遺囑為之。因此，任何人只要具有行為能力，或雖為限制行為能力人，甚至是無行為能力人，只要經法定代理人代為意思表示者，均可完成信託設定手續。而就信託契約內容而言，委託人可視自身之需要與狀況，隨意訂定信託條款，受益人亦由委託人來指定。因此，信託內容、受益人以及信託本旨可依委託人之不同需求隨意調整，故信託可說極具靈活性與彈性。

五、所有權與利益分立原則

根據信託法第一條之指示，受託人雖然在信託行為中取得信託財產之所有權，

但受託人需為受益人之利益管理或處分信託財產，因此在信託行為中，出現信託財產名義上之所有權屬受託人所有，但信託利益則完全歸屬於受益人的所有權與利益分立現象，藉此避免受託人為己之私享有信託利益，而損害受益人之權益。

六、加強保護受益人原則

信託之宗旨就是受託人以受益人最大利益為前提來管理、處分信託財產，如信託法第十七條所示，受益人因信託之成立而享有信託利益。因此，信託法第三條明定當委託人與受益人非同一人時，在信託成立後不得變更受益人或終止信託，亦不得處分受益人的權利。因此，若受託人違反信託本旨處分信託財產時，受益人得聲請法院撤銷其處分（信託法第十八條第一項），而且當受託人因管理不當，導致信託財產發生損害或違反信託本旨處分信託財產時，受益人得請求以金錢賠償信託財產所受損害或回復原狀，並得請求減免報酬（信託法第二十三條）。另外，在公益信託中設置監察人之監察制度，為受益人為有關信託訴訟上或訴訟外之行為（信託法第五十二條），藉此維護受益人之利益。而除了營業信託及公益信託之外的信託，則由法院扮演監督角色（信託法第六十條第一項），使受託人更有效的履行其責任，將信託利益運用於受益人身上，以謀取受益人之最大利益。

（二）信託優點

1. 安全性

成立信託固然不能防止財產因市場行情變化而遭受投資收益的損失，但是卻可能防止許多其他目前所無法預知的風險，例如：信託財產已經轉入受託人名義下，委託人日後若面臨涉訟事件時，所信託之財產通常可不受波及。

2. 預先分配財產

設立信託可以確保信託財產依委託人的意願順利地分配給其所指定的受益人，因此，可避免許多糾紛。此外，因分配財產的時間可由委託人事先指定，不需在委託人去世後才為之，因而增加了遺產規劃的彈性。

3. 節稅

在信託關係中，有各項稅賦的發生，不過比起單純的贈與及遺產繼承，雖可能需繳交贈與稅，卻有助於降低委託人的所得稅、遺產稅、土地增值稅等

4. 保密

在成立信託以後，信託財產將屬於受託人所有，日後的交易都以受託人名義進行，原財產所有人的身分不致曝光。

5. 資產集中控制

委託人如有許多不同性質的投資分散在國內外各地，這些資產如果沒有定期整

理編錄，則委託人的家屬日後可能無從追查清楚。因此，若將委託人這些投資成立信託，則將由受託人負責製作報表並保存各項投資交易記錄，省卻委託人自行處理的麻煩，同時也方便日後清查之用。

6. 專業人員協助管理

當個人本身不願意或不克自行管理財產時，可將財產移轉給信託業者，由其擔任信託財產的受託人，提供專業的理財服務。

肆、老人財產信託「可行性」分析

一、法律可行性

- (一)憲法：保障人民財產自由，由憲法第 23 條內容可衍生出強制失智、失能老人將財產交付信託應屬可行。
- (二)民法：民法對失智、失能者所為禁治產人之判決程序，法院認定標準嚴格且手續繁雜，無法及時確保失智、失能老人財產安全，因此為保障弱勢老人之經濟安全，應實施強制財產信託制度。
- (三)信託法及信託業法：未對特定標的團體做特別規範，但可在信託法中增列「社會福祉信託」專章，針對各特定標的團體，訂定有關信託規範法令，以達到確保特殊委託人與受益人之目的。
- (四)信託相關法規：針對特殊標的團體委託人、受益人，在贈與稅與遺產稅部份，享有較多的免稅額度。
- (五)老人福利法：該法在老人保護專章中未對老人財產保障有所著墨，應增列失智、失能老人強制財產信託，並訂定失智、失能老人定義。

二、技術可行性

財產信託關係中受託人與監察人的選任至為重要。應選擇具公信力、專業的銀行為受託人，以確保委託人的權益。監察人的選任在專業部份可由律師、會計師擔任，負責監督信託業者對財產管理、運用是否得當；失智、失能老人在生活上是否得到妥善照顧，可由社工督導，社福主管部門或各該地區老人福利組織擔任。

三、社會可行性

基於老人心理和家庭因素、老人及其子女都不太願意將財產交付信託，有行為能力的年長者非常重視錢握在手中的感覺，而家屬認為自己是當然的遺產繼承人。這是因為一般人對信託的知識與了解不足，誤解信託的意義，因此充分宣導及教育推廣，使民眾改變傳統理財觀念和方法，教導國人從年輕時規劃老後經濟生活維持與管理，俟國人對信託的本質有基本認識後，老人財產信託方可推行。

四、行政可行性

老人福利事業主管機關為內政部，而財產信託業務主管機關為財政部，財政部相當鼓勵銀行推動新的信託商品，並負責每年銀行的金融檢查。與老人福利相關的保障部份，中央則由財政部與內政部共同協商處理；地方政府相關部門應扮演倡導者、教育者、宣導者，諮詢者、評估者及媒合者的角色。

伍、結語

傳統世代長輩因經歷過戰爭，體驗過流離失所的日子，當代老人習慣把金錢放在身邊才有安全感與自主權，子女自認是當然繼承人的私心與擔心，此外其接受資訊的管道有限，短時間內改變財務管理態度，接受新觀念較困難，所以當代老人對於立意良善的安養信託接受度不高，政府、社福及社政單位在推動財產信託政策，保障國人晚年之經濟安全，勢必有許多問題仍需克服，老人安養信託為一專業整合的業務，需要邊操作、邊修正，嬰兒潮世代對老人財產信託態度，在認知、感覺及行動傾向已有程度上改變，信託制度對於無法妥善管理自己財產的失智老人及身心障礙者（智障者、自閉症、精神障礙者）而言，無疑是一個可以被應用的財務規劃制度。

參考文獻

- 內政部(2006)。台閩地區 2005 老人狀況調查報告。內政部統計處編印。
- 李瑞金 (1999)。老人虐待指標之研究。內政部八十八年度研究報告。
- 李瑞金 (2000)。老人財產信託可行性之研究。內政部八十九年度研究報告。
- 洪國程 (2008)。嬰兒潮世代對退休後財產信託態度之研究-以台南市公教人員為研究對象。靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文。
- 劉旭娟 (2001)。我國老人財產信託規劃評估之研究-以台北市政府公務人員為例。國立台北大學公共行政暨政策學系碩士論文。
- 盧羿廷 (2004)。嬰兒潮世代婦女老年生活準備之研究-以台南縣為例。靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文。
- 李瑞金 (2008)。老人財產信託手冊。中華民國老人福利推動聯盟。
- 台灣失智症協會 (2006)。失智症亞太地區盛行報告。

Counsel Care (2008). Abuse : older people at risk. UK : Helping you.

Borg, Christel ; Fagerström, Cecilia ; Balducci, Cristian ; Burholt, Vanessa ; Ferring, Dieter ; et. al. (2008) .Life Satisfaction in 6 European Countries: The Relationship to Health, Self-Esteem, and Social and Financial Resources among People (Aged 65-89) with Reduced Functional Capacity. *Geriatric Nursing* January, 29: 1, pp. 48-57.

Evandrou, Maria & Falkingham, Jane (2000). Looking back to look forward: Lessons from four birth cohorts for aging in the 21st century. *Population Trends* ,99, Spring:27-37.

Falkingham, Jane (1995).Who are the baby bommers ? A demographic profile. *Population Trend*.

作者簡介

李瑞金

現職：靜宜大學社會工作系所副教授、台北縣、苗栗縣、台中縣老人福利諮詢委員、中華社會福利聯合勸募協會審查委員

學歷：英國威爾斯大學社會福利博士

經歷：靜宜大學青少年兒童福利系副教授兼系主任、中興大學社會系副教授暨台北夜間部教務主任、學務主任、中國文化大學觀光研究所兼任副教授、內政部社會司社會福利諮詢委員、台北市政府社會福利諮詢委員。

研究專長：社會福利與行政、社會政策與立法、老人福利工作、婦女福利工作、社會統計與資料處理等，多年來在老人議題方面論述頗多。

刊登於全國律師雜誌第 17 卷 5 期，2013 年 5 月，第 4-17 頁。

台灣成年監護之現況與課題

鄧學仁*

壹、前言

台灣成年監護制度於二〇〇九年十一月二十三日開始施行，由於民法第十五條規定受監護宣告之人，無行為能力，為保障交易安全，除於民法第二條之二規定法院為監護宣告時應依職權囑託該管戶政機關登記外，另配合修正民事訴訟法，於同法第六〇五條規定監護宣告裁定生效後，法院應以相當之方法，將該裁定要旨公告之，因民事訴訟法之規定亦於二〇〇九年十一月二十三日開始施行，從此由司法院「監護、輔助宣告查詢系統」¹即可得知法院處理監護及輔助宣告之情形。

依據此查詢系統針對各地方法院處理有關監護、輔助宣告事件所作公告之統計，二〇一〇年有二六九三件，二〇一一年有三〇八三件，二〇一二年有三一八六件，有緩步增加之趨勢，再依司法院統計室之統計²，地方法院處理監護及輔助宣告事件之件數，二〇一〇年有四五三〇件；二〇一一年有四四八五件，二〇一二年有四七一四件，二者統計雖有出入，但係因公告對象與法院統計事件終結類型有所不同³，另外結案時間與通報時間不同亦可能產生差異，然無論如何，依據台灣內政部之統計⁴，台灣目前戶籍登記人口約為二三三一萬餘人，六十五歲以上者約為二六〇萬餘人，六十五歲以上老人於二〇一二年底已達百分之十一點二，而且其所占比例持續攀升，檢視聲請受監護宣告之原因，縱有因車禍或疾病而喪失意思能力者，但其中高齡者之聲請件數不在少數，吾人認為成年監護制度利用率之成長，與人口老化應有相當程度之關聯。

成年監護制度雖實施僅三年有餘，但其間適逢家事事件法於二〇一二年六月一日開始施行，本法將與成年監護有關之事件，包含監護或輔助宣告事件、撤銷監護或輔助宣告事件、定監護人或選任特別代理人事件，列為家事非訟程序之丁類事件（家事事件法第三條第四項第四款至第六款），更加強化有關監護宣告事件之程序規定，但也因家事事件法之新設，造成與民法及民事訴訟法規定上之歧異。例如民【全國律師雜誌第 17 卷 5 期，2013 年 5 月，第 4 頁】法第十五條之一第三項、民事訴訟法第六二四條之七第二項均規定受輔助宣告之人有受監護之必要者，法院得依聲請變更為監護宣告，民事訴訟法第六二四條之八更進而規定：「法院對於輔助宣告之聲請，認有監護之必要者，應向聲請

* 本文作者係中央警察大學法律系教授

1 司法最新動態網址：<http://jirs.judicial.gov.tw/GNNWS/NW3S001.asp?classFlag=z&Search=y>，最後瀏覽日：2013/02/02。

2 司法院公務統計網址：<http://www.judicial.gov.tw/juds/inciexl.htm>。最後瀏覽日期：2013/02/22。

3 公告對象為監護宣告事件包含監護宣告、撤銷監護宣告以及變更為監護宣告，輔助宣告包含輔助宣告、撤銷輔助宣告以及變更為輔助宣告。而事件終結情形則包含准許、駁回、變更為監護宣告或輔助宣告、撤回移送管轄及其他情形。

4 內政部統計網址：<http://sowf.moi.gov.tw/stat/week/week10204.doc>。最後瀏覽日期：2013/02/23。

人曉諭變更為監護宣告之聲請，不為變更者應駁回其聲請。」，此乃為尊重當事人之自我決定權，法院不得依職權變更，而擴大限制聲請人之行為能力，然新設之家事事件法第一七九條卻規定：「法院對於輔助宣告之聲請，認有監護宣告之必要者，得依聲請或依職權以裁定為監護之宣告。」，理由是「基於監護宣告事件之公益性」⁵考量，此外家事事件法新設程序監理人制度，其中聲請程序監理人協助聲請監護宣告之件數，依司法院少年家事廳之統計，二〇一二年一月至六月僅有一〇二件⁶，而同一時期查詢系統所公告之總數為一六三五件，由此利用率來看，程序監理人制度是否廣為一般民眾所週知，仍有瞭解之必要，雖然聲請監護宣告未必均有聲請程序監理人之必要，但成年監護制度已實施三年多，因家事事件法之新設，法院與國民似仍有磨合之必要。

由於成年監護制度與過去之禁治產制度大不相同，本次修正包含：民法總則修訂二條；增訂二條，民法親屬編修訂二十條；增訂十條；刪除二條。民法總則施行法修訂二條；增訂二條，民法親屬編施行法修訂一條；增訂二條。親屬編第四章有關監護之規定幾乎全面修正，變動幅度相當廣泛，為檢視監護制度之實施狀況，是否達到當初立法之目的，本文乃針對成年監護制度之內容、法院處理監護事件之現況與問題以及將來發展之課題加以探討，期使國民更能瞭解本制度並善加運用本制度，法院更能妥適審理成年監護事件。

貳、成年監護制度之內容

有關成年人之監護，此次修正之重點有四：其一為，明定監護原因與聲請要件，並將「禁治產人」修正為「受監護宣告之人」。此處須注意者，有關「受監護宣告之人」之用語，條文有時僅稱為「受監護人」，但二者所指並無不同。其二為，以法院選定之監護人取代法定監護人。修正前之法定監護人欠缺彈性，且於受監護人為高齡者之情形，其配偶、父母、祖父母等亦年事已高，難以勝任監護人職務，修正法乃刪除法定監護人順序，由法院依職權選定適當之人為監護人。其三為，監護人不以單一自然人為限。因監護職務有時具有複雜性或專業性，如財產管理職務需要財務或金融專業人員，身體照護職務需要醫事專業人員，為符合實際需要，法院得選定複數之人，或法人擔任監護人之工作。其四為，明訂法院選定監護人時之審酌事由（民法第一一一一條之一）。本條亦係參考民法第一〇五五條之一與民法第一〇九四條之一而設，除強調受監護人之最佳利益外，並應優先考量受監護宣告者之意見，以彰顯新監護制度尊重受監護宣告者自我決定權之立法意旨。有關成年監護制度之內容如下：

一、監護宣告之要件

聲請法院為監護宣告時，依法其要件必須包【全國律師雜誌第17卷5期，2013年5月，第5頁】含受監護人欠缺意思能力、有聲請權人之聲請，以及法院之宣告，有關其內容說明如下：

（一）受監護人欠缺意思能力

5 參見家事事件法之修法理由說明。

6 《司法周刊》1629期，2013年1月17日，頁1。

依民法第十四條之規定，受監護宣告者必須「因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識意思表示之效果者」，為使法院得以判斷受監護宣告者是否欠缺意思能力，家事事件法第一六六條規定：「聲請人為監護宣告之聲請時，宜提出診斷書。」，並於同法第一六七條規定：「法院應於鑑定人前訊問應受監護宣告之人。但有礙難訊問之情形或恐有害其健康者，不在此限（第一項）。監護之宣告，非就應受監護宣告之人之精神或心智狀況訊問鑑定人後，不得為之。鑑定應有精神科專科醫師或具精神科經驗之醫師參與（第二項）。」，以提高鑑定之準確性，避免受監護宣告者之權益受損。

（二）有聲請權人之聲請

依民法第十四條之規定，有聲請權人為本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關或社會福利機構，此處所謂之「主管機關」，依老人福利法第三條、精神衛生法第二條以及身心障礙者保障法第二條，在中央為內政部或衛生署，在地方為縣（市）政府，又所謂之「社會福利機構」，包含公立機構、公辦民營機構、法人機構、法人附設機構等，條文既稱社會福利機構，理論上固不以具備法人資格為限，但須非以營利為目的，如臺北市立廣慈博愛院、榮民之家、或公、私立之身心障礙者福利機構等均屬之⁷。此外，為保障應受監護宣告之人及受監護宣告之人之程序主體權及聽審請求權，不論其意思能力是否欠缺，於聲請監護宣告及撤銷監護宣告均有程序能力，其無意思能力者，法院應依職權為其選任程序監理人（家事事件法第一六五條）。

（三）法院之宣告

關於聲請監護宣告事件，專屬應受監護宣告之人或受監護宣告之人住所地或居所地法院管轄；無住所或居所者，得由法院認為適當之所在地法院管轄。監護宣告事件有理由時，程序費用由受監護宣告之人負擔，其餘情形則由聲請人負擔（家事事件法第一六四條）。依民法第一一八一條之一之規定，法院選定監護人時，應依受監護宣告之人之最佳利益，優先考量受監護宣告之人之意見，審酌一切情狀，並注意受監護宣告之人之身心狀態與生活及財產狀況、受監護宣告之人與其配偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀況、監護人之職業、經歷、意見及其與受監護宣告之人之利害關係、以及法人為監護人時，其事業之種類與內容，法人及其代表人與受監護宣告之人之利害關係。法院之工作在於判斷當事人是否欠缺意思能力，並選定適當之監護人，若法院對於監護宣告之聲請，認為未達應受監護宣告之程度，而有輔助宣告之原因者，得依聲請或依職權以裁定為輔助之宣告（家事事件法第一七四條）。至於未達監護及輔助宣告之程度者，自當駁回其聲請。

二、監護宣告之裁定及生效

由於成年監護已刪除法定監護人順序，改由法院針對個案，依職權選定最適當之人擔任，【全國律師雜誌第17卷5期，2013年5月，第6頁】因此法院須說明選定監護人

7 鄧學仁，〈監護制度修正簡介及評釋（上）〉，《司法週刊》第1402期，2008年8月140，頁3。

之理由，同時為確保監護人如實開具財產清冊，特規定應同時指定會同開具財產之人，以利法院進行監督。

（一）監護宣告之裁定

民法第一一一一條規定：「法院為監護之宣告時，應依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人或數人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之人。」，所謂「依職權」，乃不必經當事人聲請，縱使當事人已為聲請，法院仍應依職權選定監護人，不受當事人之拘束⁸。法院為監護宣告之裁定時，應同時選定監護人及指定會同開具財產清冊之人，並附理由。法院為選定及指定前，應徵詢被選定人及被指定人之意見。裁定應送達於聲請人、受監護宣告之人、法院選定之監護人及法院指定會同開具財產清冊之人；受監護宣告之人另有程序監理人或法定代理人者，並應送達之（家事事件法第一六八條）。監護人若怠於開具財產清冊並陳報法院，其對於受監護人之財產，僅得為管理上之必要行為（民法第一〇九九條之二），不得比照遺囑之指定監護人視為拒絕就職（民法第一〇九三條第三項），因為監護人須有正當理由，並經法院許可者，始得辭任其職務（民法第一一一三條準用第一〇九五條）。

（二）監護宣告之生效與抗告

監護宣告之裁定，於裁定送達或當庭告知法院選定之監護人時發生效力。裁定生效後，法院應以相當之方法，將該裁定要旨公告之（家事事件法第一六九條），法院並應依職權囑託該管戶政機關登記（民法第一一一二條之二），以達公示之效果。此外，針對監護宣告之裁定，民事訴訟法第六〇九條原規定不得抗告，但因監護宣告之裁定而權利受侵害者仍須受到保障，家事事件法第九十二條乃規定得依法提起抗告，惟須注意者，監護宣告之裁定不因抗告而停止效力（家事事件審理細則第一四一條），為維護交易安全，於該裁定經抗告法院廢棄確定前，監護人及受監護宣告人所為之行為，不失其效力（家事事件法第一七〇條）。

三、監護人之權責

由於受監護宣告之人，無行為能力（民法第十五條），故須由法院所選定之監護人於代理權限內，為受監護人之法定代理人（民法第一〇九八條）。限於篇幅，有關監護人之職務簡述如下：

1. 監護人於執行有關受監護人之生活、護養療治及財產管理之職務時，應尊重受監護人之意思，並考量其身心狀態與生活狀況（民法第一一一二條）。

2. 法院選定數人為監護人時，得依職權指定其共同或分別執行職務之範圍（民法第一一一二條之一）。

3. 監護人之法定代理權須於「監護權限內」，若利益相反時法院得為受監護人選任特別代理人（民法第一一一三條準用一〇九八條）。

4. 監護開始時，監護人對於受監護人之財產，應依規定會同遺囑指定、當地直轄市、

8 高鳳仙，《親屬法理論與實務》（第13版），五南出版社，2012年9月，頁384。

102

縣(市)政府指派或法院指定之人，【全國律師雜誌第17卷5期，2013年5月，第7頁】，於二個月內開具財產清冊，並陳報法院（民法第一一一三條準用第一〇九九條）。

5. 監護人應以善良管理人之注意，執行監護職務（民法第一一一三條準用第一一〇〇條）。

6. 影響受監護人權益之重大法律行為（如不動產之處分、將受監護人居住之處所出租、供他人使用或終止租賃等），非經法院許可，不生效力，且除非購買公債或金融債券等保守型投資，原則上不得為投資行為（民法第一一一三條準用第一一〇一條）。

7. 監護人不得受讓受監護人之財產（民法第一一一三條準用第一一〇二條）。

8. 提出報告並接受法院檢查有關監護事務或受監護人之財產狀況（民法第一一一三條準用第一一〇三條）。

9. 監護人得請求報酬，其數額由法院按其勞力及受監護人之資力酌定之。（民法第一一一三條準用第一一〇四條）。

10. 監護原因消滅時移交及結算受監護人財產之事宜。（民法第一一一三條準用第一一〇七、一一〇八條）。

11. 監護人於執行監護職務時，因故意或過失，致生損害於受監護人者，應負賠償之責。（民法第一一一三條準用第一一〇九條）。

四、監護人之缺格與另行選定及改定

監護人是否適任，影響受監護人權益至鉅，對此民法除明定法院選定監護人之審酌標準（民法第一一一一條之一）外，對於監護人之資格限制、另行選定及改定均有規定。

（一）監護人之缺格

針對監護人缺格之規定有二，其一為，資格之限制，亦即監護人為未成年人、受監護或輔助宣告尚未撤銷、受破產宣告尚未復權以及失蹤之情形，依據民法第一一一三條準用第一〇九六條，不得成為監護人。其二為，利益衝突之限制，亦即照護受監護宣告之人之法人或機構及其代表人、負責人，或與該法人或機構有僱傭、委任或其他類似關係之人，依據民法第一一一一條之二，亦不得為該受監護宣告之人之監護人。

（二）監護人之另行選定

監護人雖已經法院選定，但因監護人死亡、經法院許可辭任或有前述民法第一〇九六條各款情形之一者，法院得依聲請或依職權另行選定適當之監護人。法院另行選定監護人確定前，由當地社會福利主管機關為其監護人（民法第一一一三條準用第一一〇六條）以避免法院另行選定監護人期間而無監護人之情形。

（三）監護人之改定

有事實足認監護人不符受監護人之最佳利益，或有顯不適任之情事者，法院得依前條第一項聲請權人之聲請，改定適當之監護人，不受第一〇九四條第一項規定之限制。法院於改定監護人確定前，得先行宣告停止原監護人之監護權，並由當地社會福利主管機關為其監護人（民法第一一一三條準用第一一〇六條之一），以避免改定期間原監護人仍行使職權，而損及受監護人之權益。

五、監護關係之終止

監護關係因法院之監護宣告而開始，而監護關係之終止，則可分為絕對終止與相對終止二種情形。【全國律師雜誌第17卷5期，2013年5月，第8頁】

（一）絕對終止

乃指受監護之原因消滅，監護已不復存在之情形，例如受監護人意思能力回復正常，此時法院應依聲請而撤銷監護宣告之情形（民法第十四條第二項）⁹，又法院對於撤銷監護宣告之聲請，認受監護宣告之人受監護原因消滅，而仍有輔助之必要者，得依聲請或依職權以裁定變更為輔助之宣告（民法第十四條第四項、家事事件法第一七三條），由於原監護宣告因變更為輔助宣告而失效，故屬監護關係之絕對終止。此外，受監護宣告人死亡，因已無受監護之對象，亦屬監護關係之絕對終止事由。

（二）相對終止

係指監護人變更，原監護關係終止，而轉換為新監護關係之情形，例如因監護人死亡、經法院許可辭任或受監護或輔助宣告尚未撤銷、受破產宣告尚未復權以及失蹤，或有事實足認監護人不符受監護人之最佳利益，或有顯不適任之情事，等前述監護人之缺格與另行選定及改定之情形，因新監護人接任原監護人，新監護關係仍存在，故屬相對終止事由，此時原監護人應將財產移交於新監護人，若新監護人、受監護人或其繼承人對於前項結算書未為承認前，原監護人不得免其責任（民法第一一一三條準用第一一〇七條）。

參、法院處理監護宣告之現況與問題

有關成年監護之規定已如上述，至於法院處理監護現況又如何，依前述司法院統計室之統計¹⁰，最近三年地方法院處理監護及輔助宣告事件終結之件數¹¹，經筆者整理如下表：

依據家事事件法第一六四條，有關監護宣告事件明定十三款類型，鑑於類型過多且監護案件數量龐大，難以一一臚列，本文僅以臺北地院為檢索範圍，選擇法院實際審理案件中較具

地方法院監護及輔助宣告事件收結情形——依事件別

年	事件別	新收件數	終結件數	准許件數	駁回件數
2010	總計	4509	4530	2889	197
	監護宣告事件	4173	4214	2722	178
	輔助宣告事件	336	316	167	19
2011	總計	4489	4485	2846	202
	監護宣告事件	4164	4168	2681	181
	輔助宣告事件	325	317	165	11
2012	總計	5130	4714	2930	204
	監護宣告事件	4789	4409	2778	182
	輔助宣告事件	341	305	152	22

說明：1. 監護宣告事件包含監護宣告、撤銷監護宣告以及變更監護宣告，輔助宣告事件包含輔助宣告、撤銷輔助宣告以及變更輔助宣告。
2. 終結情形包含准許、駁回、變更監護宣告或輔助宣告、撤回、移送管轄及其他情形。

9 撤銷監護宣告之程序原則準用監護宣告之規定（家事事件法第172條第2項）。

10 司法院公務統計網址：<http://www.judicial.gov.tw/juds/index1.htm>。最後瀏覽日期：2013/02/22。

【全國律師雜誌第 17 卷 5 期，2013 年 5 月，第 9 頁】特色且具代表性之類型加以研析，俾瞭解法院處理監護事件之現況及可能發生之問題點。

一、關於聲請監護宣告事件

如前所述，聲請監護宣告，一般均須提出診斷書，且法院應於鑑定人前訊問受監護宣告人，於此情形下許可監護宣告之事件較不致成為問題，成為問題者乃駁回之事件，以臺北地院一〇一年度監宣字第二〇〇號裁定為例：

「本件經排定鑑定日期，惟聲請人、相對人均未到場，相對人並具狀陳報其拒絕到場，致本院無從依上開規定於鑑定人之前訊問相對人之心神狀況。復依相對人所提出之診斷證明書，可知相對人生活可自理，並於兩造間之一〇一家聲字第三三〇號給付扶養費事件中到庭陳述，並無不能為意思表示之情形，有上開事件筆錄可查，是本件有無聲請必要，已非無疑。況依上開家事事件法之規定，有關監護之宣告，其需當事人協力者甚多，聲請人未盡其當事人所應協力之行為，致鑑定人及本院均無從判斷相對人是否符合應為監護宣告之條件，故本件聲請為無理由，應予駁回。惟如聲請人日後仍認為相對人為監護宣告之必要，仍得另行提出聲請，由承審法院斟酌其要件，核此說明。」

由本裁定可知，許可監護宣告之前提要件，為有效之診斷書與當事人到場接受訊問，筆者曾詢問臺北地院之法官亦稱：「駁回的理由通常是因為未依期日到醫院進行鑑定，又未說明原因所致」，此外因當事人之意思能力隨時有所變動，縱其聲請經法院駁回，仍不受一事不再理之限制，得另行提出聲請，本裁定特敘明此點，充分顯示法院妥適處理家事事件之特色。

二、關於另行選定或改定監護人事件

監護人另行選定乃因監護人死亡、經法院許可辭任或有前述民法第一〇九六條各款情形之一者，法院得依聲請或依職權另行選定適當之監護人，而改定監護人則為監護人不符受監護人利益，或有顯不適任之情形，以臺北地院一〇一年度監宣字第五一二號裁定為例：「受監護宣告之人楊○伊原由其父楊○輝任其監護人，惟楊○輝於一〇〇年九月二十一日過世，經本院以一〇〇年度監字第三四三號¹¹選定聲請人楊○玉為相對人之監護人，然聲請人因工作性質緣故，無法常常接聽電話，已無法妥善照顧相對人，而相對人之妹楊○琇願意照顧受監護宣告之人，為保障受監護宣告之人之最佳利益，爰依民法第一一一三條準用第一一〇六條之一第一項規定，聲請選任楊○琇為受監護宣告之人楊○伊之監護人等語。……本院審酌上情，認聲請人楊○玉因工作緣故，有無法勝任受監護宣告之人楊○伊之監護人情事，而相對人之妹楊○琇有意願且有能力擔任監護人，為受監護宣告之人之最佳利益考量，爰改定楊○琇為受監護宣告之人楊○伊之監護人。依家事事件法第一六四條第二項，裁定如主文。」

本件同時兼具另行選定與改定監護人之情形，法院因原選定之監護人死亡，且受監護人之姑姑，有意願擔任受監護人之監護人，乃【全國律師雜誌第 17 卷 5 期，2013 年 5 月，第 10 頁】另行選定由其擔任監護人，然另行選定之監護人因本身工作關係自認

11 於本件中臺北地院審酌楊○玉為相對人之姑姑，有意願擔任相對人之監護人，認由楊○玉負責護養及照顧相對人並管理其財產，應能符合相對人之最佳利益，爰選定楊○玉為相對人之監護人。

無法勝任監護工作，乃由其再聲請改定監護人，並由受監護人之妹妹擔任監護人，通常改定監護人乃因監護人顯不適任而遭撤換，但實際運作時，卻由另行選定之監護人自行聲請改定監護人，由於監護人辭任須有正當事由（民法第一〇九五條），以改定之方式即無須提出正當理由，且可直接覓得適當之人擔任監護人，本件以此方式變更監護人頗值注目。

三、關於監護人辭任事件

按法院選定之監護人，有下列情形之一者，得聲請法院許可其辭任：一、滿七十歲。二、因身心障礙或疾病不能執行監護。三、住所或居所與法院或受監護人所在地隔離，不便執行監護。四、其他重大事由，家事事件法第一七六條第二項、第一二二條第一項分別定有明文。以臺北地院一〇一年度監宣字第三三九號裁定為例：「聲請人與關係人於○基前經鈞院以九十七年度監字第六十五號、九十七年度家抗字第八十九號裁定為受監護宣告之人於○磊之共同監護人，因受監護宣告之人於○磊現入住桃園榮民之家，聲請人因路途遙遠無法妥善照顧之，且聲請人罹患高血壓多年，近年併發脂肪肝及胸部主動脈鈣化等疾病身心狀況已無法擔任監護人一職，為維護受監護宣告之人之最佳利益，爰依家事事件法第一七六條準用同法第一二二條第一項第二、三款規定，請求准予辭任受監護宣告之人於○磊之監護人一職等語。……本院審酌聲請人與關係人於○基共同擔任受監護宣告之人於○磊之監護人，因人身心狀況不佳，且與於○磊目前安置之桃園榮民之家距離遙遠，不便執行監護，認聲請人有正當理由得辭任受監護宣告之人於○磊監護人一職。」

針對監護人之辭任，法院除審酌理由是否正當外，由於受監護人仍須監護人之照護，因此法院若許可監護人辭職時，應依聲請或依職權另行選任監護人（家事事件法第一七六條準用同法第一二二條），本件因另由其他共同監護人，故未另行選任監護人，但由本件可知，監護人與受監護人雖均具有親屬關係，但因身體健康情形惡化，而辭去監護工作，由本件可知選任監護人時，親屬間固然有血緣關係較可信任，但除血緣外，年齡與身體健康情形，亦應納入重要考量，否則動輒更換監護人並非所宜。

四、關於酌定監護人行使權利事件（依職權選任程序監理人）

監護人於監護權限內，為受監護人之法定代理人（民法第一一一三條準用民法第一〇九八條），但監護人執行職務行使權利時，有時與其他監護人或受監護人之親屬意見相左，造成監護人之困擾，監護人乃聲請指定執行職務之範圍，及監護人之報酬以解決此問題。以臺北地院一〇一年度監宣字第四八八號裁定為例：「本件聲請人為受監護宣告之人鍾○輝之監護人，於執行監護人職務及相關監護事宜，產生爭議，聲請指定執行職務之範圍，及監護人之報酬。因監護人間對於執行照顧職務、財產管理及監護人報酬之多寡意見紛歧，且鍾○輝之其他子女，對於無法順利探視鍾○輝一事，亦多所抱怨，為確保鍾○輝之最佳利益，有依職權選任程序監理人之必要。查賴○玲律師執行律師業務多年，並有處理家事事件之豐富經驗，為一認真負責之律師；王○文為臺北市政【全國律師雜誌第17卷5期，2013年5月，第11頁】府社會局老人福利科科員，具老人福利及照顧之知識及專才，兼具專業訓練與實務工作經驗，均係具有性別平權意識、尊重多元

文化之適當人員，由其二人擔任鍾○輝之程序監理人，在法律及照顧老人專業領域相互配合，當能充分保障鍾○輝程序及實體上之利益。本院經徵得賴○玲律師、王○文之同意，並參酌聲請人之意見，爰依職權選任賴○玲律師、王○文為受監護宣告之人鍾○輝之程序監理人。」

法院應依職權選任程序監理人，通常是聲請或撤銷監護宣告之情形（家事事件法第一六五條），此外，無程序能力人與其法定代理人有利益衝突之虞者，法院得依利害關係人聲請或依職權選任程序監理人（家事事件法第十五條）。針對監護人之行為與受監護人之利益相反或不得代理時，民法亦規定得選任特別代理人（民法第一一一三條準用民法第一〇九八條第二項），此時特別代理人針對特定行為將取代監護人。與此相對地，選任程序監理人並非取代監護人，因為程序監理人並非受監護人之法定代理人，故監護人本身職權不受影響，但可藉由程序監理人參與監護人執行監護工作，以維護受監理人之最佳利益（家事事件審理細則第二十五條），本件法院依職權選任程序監理人，即為避免監護人執行職務有不利於受監護人之情形，充分彰顯家事事件法設計程序監理人之功能，但程序監理人與特別代理人未來之角色如何分工與定位，恐將成為問題。

五、關於酌定監護人報酬事件

監護人得請求報酬，其數額由法院按勞力及受監護人之資力酌定之，民法第一一〇四條亦定有明文，然報酬之請求是否有理由，報酬數額應以多少為適當，容有探討之餘地。以臺北地院一〇一年度監宣字第二一四號裁定為例：「因母親常常走失，聲請人必須放下工作找母親，現已辭去工作與母親同住，與太太全天候照護受監護宣告之人王○英，其生病後始聘請外勞，並就受監護宣告之人財產為最妥適之管理，爰依民法第一一〇四條聲請酌定監護人報酬；並提出存摺影本、各類所得扣繳暨免扣繳憑單等件為證。……本院審酌聲請人執行職務所需勞力及受監護宣告之人資力，認為聲請人聲請酌給每月報八萬元尚無不當，應予准許。」與此相對地，亦有駁回之情形，以臺北地院一〇〇年度監宣字第一八一號裁定為例：「聲請人為相對人之子，原負有照顧養護相對人之責，且聲請人陪同相對人復健或探視相對人，此乃身為子女應盡之孝道，再聲請人安排相對人入住養護中心，顯見其非實際監護照顧相對人之全日起居並養護其身體，是以聲請人無請求酌定監護人報酬之必要，綜前，聲請人之請求，於法即有未合，是其聲請為無理由，應予駁回。」

此二案之監護人雖均為受監護人之子女，然前者實際從事監護工作付出勞力，而後者卻安排相對人入住養護中心，僅有陪同及探視受監護人，實際上並未付出勞力，法院駁回其聲請，洵屬正確，然成為問題者，倘受監護人毫無資力，則報酬之規定將成具文。此外，監護人為受監護人之子女，原本有扶養父母之義務，其報酬是否應與無親屬關係者作區隔，亦有檢討之必要。

六、關於為受監護宣告之人選任特別代理人事件

監護人之行為與受監護人利益相反時，法院得因聲請或依職權選任特別代理人，搜尋此類【全國律師雜誌第17卷5期，2013年5月，第12頁】相關案件大抵與遺產有關，以臺北地院一〇一年度監字第一九四號裁定為例：「聲請人主張為相對人之監護人，聲請

人與相對人就協議分割被繼承人陳○財遺產事宜利益衝突，故聲請選任相對人之特別代理人等情……且關係人楊○軒……到庭表明願任特別代理人，經核聲請人聲請並無不合，應予准許。」

由此看來選任特別代理人與選任程序監理人之事由仍有所不同，前者監護人應完全脫離其處理受監護人事務之地位，而後者卻仍可繼續執行其職務，監護人應聲請選任特別代理人而不選任，或以程序監理人替代，均可能構成不符受監護人利益或顯不適任之情形，此時即有故定監護人之必要，由於遺產繼承登記有地政機關把關¹²，但於其他無須登記之利益相反行為如何把關，恐將成為問題。

七、關於許可監護人行為事件

監護人對於受監護人之財產，非為受監護人之利益，不得使用、代為或同意處分；監護人代理受監護人購置或處分不動產，非經法院許可，不生效力。民法第一一一三條第準用第一一〇一條第一項、第二項第一款定有明文，此即所謂之許可監護人行為事件。此類事件經搜尋後，其數量遠較其他事件類型為多，而僅次於聲請監護宣告事件，考其原因與土地登記規則第三十九條第二項頗有關聯。分析法院許可之情形，在臺北地方法院所處理者，以下列種事由居多，亦即：（1）為讓相對人有更良善的居住環境（一〇一年度監宣字第五一一號）、（2）籌措支付相對人之醫療、照護等費用（一〇一年度監宣字第三四一號）、（3）協議分割上開遺產係為相對人之利益（一〇一年度監宣字第三六二號）。足見法院許可監護人代理受監護人處分不動產，確已充分發揮保護受監護人利益之功能。

然則無可諱言者，對於受監護人之動產、甚至金融機關存款之處分，以及民法第一一〇一條第二項第二款所定：「代理受監護人，就供其居住之建築物或其基地出租、供他人使用或終止租賃。」等行為，因為無須登記，法院保護受監護人之功能即難以發揮，如何改善實為未來修法之課題。

肆、成年監護制度之課題一代結論

制定成年監護制度之目的在於因應入口老化現象，為有效保護意思能力欠缺之人，並同時能保障交易安全而設置，因此成年監護能否有效發揮其功能，在於法院如何正確判斷應受監護之人意思能力是否欠缺、並為其選定適任之監護人、以及有關受監護宣告人其所為或被代為法律行為之效果等有關交易安全之問題。有鑑於此，吾人認為現行成年監護制度亟待克服之課題如下：第一，如何建構法官在判斷受監護人意思能力時之支援網絡；第二，在選任監護人時如何確保其人選適任；第三，如何強化監督監護人之執行監護職務；第四，如何兼顧受監護人行為能力之補充與交易安全之維護等，凡此問題若能加以釐清或解決，將使成年監護制度更能有效運作。【全國律師雜誌第17卷5期，2013年5月，第13頁】

一、建構法官審查受監護人意思能力之支援網絡

12 土地登記規則第39條第2項：「未成年人或受監護宣告之人，其監護人代理受監護人或受監護宣告之人購置或處分土地權利，應檢付法院許可之證明書。」

為使法官正確判斷應受監護宣告人之意思能力，家事事件法除規定診斷書之提出（家事事件法第一六六條）與直接訊問應受監護宣告人及精神科醫師之鑑定人外（家事事件法第一六七條），並對於無意思能力之受監護人，「應」依職權為其選任程序監理人，以維護其程序利益（家事事件法第一六五條），但於實際之運作，有法官指出：「不區分事件性質而必須每件由法官親自在鑑定人前訊問受監護人？法官出差的成本極高，出差一次即耗費半日工作日（相較於開庭半日審理十至十二件事件），但若干比例事件為植物人，法官到現場訊問無反應的受監護人意義何在？又目前法官裁定與鑑定報告書歧異者十分罕見，畢竟十餘分鐘的問話無法與專業醫師（有的包括社工師及心理師）半日至全日的鑑定結果相抗衡，更突顯出法官必須親自訊問受監護人之目的性或必要性欠缺。」

鑑於目前各鑑定醫院的收費及品質差異極大，因此有法官建議衛生署應該建制監護宣告鑑定醫師之資格審查機制，並提供網站連結以便於法官查核，如此將可確保鑑定品質之提升。此外，程序監理人是否不區分事件的必要性而一概應由法院選任？雖係為保護受監護人，但卻剝奪法官的裁量權，尤其家事事件審理細則第二十二條規定，涉及受監護宣告之事件，「宜」選任程序監理人，與家事事件法第一六五條「應」選任程序監理人，二者規定歧異，使得法官無所適從。由於家事事件法之位階優於審理細則，目前雖應依家事事件法「應」選任程序監理人，但將來衛生署若能建構審查受監護人意思能力支援網絡，則應修法以「宜」選任程序監理人為妥，以增加法官審理監護宣告事件之彈性。

二、確保選定監護人之適任

現行法雖刪除過去以禁治產人之配偶、父母、同居之祖父母、家長以及以遺囑指定之人為法定順序之法定監護人，改由法院為監護之宣告時，應依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人或數人為監護人（民法第一一一一條第一項），但很明顯看出監護人仍以親屬優先為原則之色彩。固然為確保所選定之監護人適合執行監護工作，法院為選定及指定前，得命主管機關或社會福利機構進行訪視，提出調查報告及建議。監護之聲請人或利害關係人亦得提出相關資料或證據，供法院斟酌（民法第一一一一條第二項），並於民法第一一一一條之一規定選定監護人之審酌事項。惟法院在實際上仍以親屬擔任監護人居多，此乃因親屬較易取得受監護人之信任，並較瞭解受監護人之需求，而選定主管機關、社會福利機構或其他適當之人為監護人，僅於無親屬或親屬均無意願擔任監護人時，始由法院依職權選定。又指定主管機關時，目前法院均指定縣市政府之社會局，併予敘明。

按親屬擔任監護人雖較能尊重受監護人之意思執行監護職務（民法第一一一二條），但如遇父母、祖父母或配偶擔任監護人之情形，此時即可能面臨監護人同為老人，其體能能否勝任之問題。若監護人為兄弟姐妹或子女之情形，此時極可能面臨監護人同為老人，其體能能否生認知問題。若監護人為兄弟姐妹或子女之情形，因彼此間有情感上及繼承財產上之糾葛，有時地位較難超然，容易因為執行監護職務意見不同而起爭執。又因親屬間彼此有扶養權利【全國律師雜誌第17卷5期，2013年5月，第14頁】義務

之存在，有時反而因此不能請求報酬¹³，造成權利義務不相當之情形。因此將來在審酌監護人資格時，縱使基於順應民情以親屬優先為原則，但現行民法第一一一一條之一第三款僅審酌監護人之「職業、經歷、意見及其與受監護宣告之人之利害關係」，將來亦應將監護人之身心狀態納入評估，避免監護人因年邁難以執行職務。今後亦可考慮，如現行調解委員一般，提供法院監護人參考名冊，以增加親屬以外之人擔任監護人。此外，民法第十五條之一有關監護宣告之聲請人雖涵蓋本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他「親屬」、檢察官、主管機關或社會福利機構，但除代表公權力之聲請者外，其餘僅限親屬始能聲請，此規定雖亦貫徹親屬優先原則，但於同性伴侶間，將造成無法聲請之窘境，未來應考慮將親屬修正為家屬¹⁴，以符實際之需求。

三、強化監護人執行職務之監督

監護人是否忠實執行監護職務，除仰賴監護人之自覺外，制度上有效之監督設計有其必要性，現行法雖無監護監督人之設計，但藉由下列方式以達到監督之目的。首先，法院於選定監護人之際，並同時指定會同開具財產清冊之人（民法第一一一三條準用民法第一一一一條第一項），以確保財產清冊之正確性。其次，法院於必要時，得命監護人提出監護事務之報告、財產清冊或結算書，檢查監護事務或受監護人之財產狀況（民法第一一一三條準用民法第一一〇三條第二項）。第三，為收相互監督或相互制衡之效，法院得選定數人為監護人，並依職權指定其共同或分別執行職務之範圍（民法第一一一三條準用民法第一一一二之一條第一項）。第四，乃監護人代為處分受監護人不動產之許可（民法第一一一三條準用民法第一一〇一條第二項）。

如前所述，即使選定複數親屬擔任監護人，仍有監護人間因執行監護職務相互質疑之情形，雖然聲請人聲請指定執行職務之範圍，但法院索性依職權選任律師與社會局老人福利科之科員為程序監理人¹⁵，以徹底解決問題。實務上更有原選任受監護人之夫為會同開具財產清冊之人，但因其不願配合，經監護人（受監護人之子）向法院聲請，而改指定由社會局為會同開具財產清冊之人¹⁶。由此可見，目前對於監護人執行職務之糾紛，可謂處於自行解決之窘境，法院亦因此付出相當之審理時間。鑑於監護人是否確實執行監護職務，監護監督實不可或缺，而欲遂行監護監督工作，監護監督【全國律師雜誌第17卷5期，2013年5月，第15頁】人制度之增設實有其必要性，將來或可考慮導入日本成年監護監督人之設計（日本民法第八四九條之二），同時規定監護監督人之職務（日本民法第八五一條），並明定一定親屬不得擔任監護監督人（日本民法第八五〇條），以監督並調合監護人與受監護人間，以及監護人相互間因職務行使而衍生之爭端。有關第四之部分容於次項說明。

13 參照前述臺北地院 100 年度監宣字第 181 號裁定。

14 家庭暴力防治法第 3 條第 2 款將「現有或曾有同居關係、家長家屬或家屬間關係者」亦定位為家庭成員。

15 參照前述臺北地院 101 年度監宣字第 488 號裁定。

16 臺北地院 101 年度監宣字第 420 號裁定：「經查，林白○芬雖尚有子女林○瑜、林○玫、林○珮 3 人，惟林○瑜因長年旅居國外，並不適合擔任會同開具財產清冊之人，而林○玫、林○珮雖關心母親之事務，但與父兄關係極度緊張，無法正常互動，且均無擔任會同開具財產清冊之人之意願。為免因家族間長期不理性之紛爭，致財產清冊遲遲無法開具，影響林白○芬之權益，本院認應由主管機關擔任會同開具財產清冊之人，負起監督之責，始能確保林白○芬之權益，爰改定台北市政府社會局為林白○芬之會同開具財產清冊之人。」

四、兼顧受監護人行為能力之補充與交易安全之維護

受監護人於監護宣告許可後，成為無行為能力人（民法第十五條），而無行為能力人所為之法律行為無效（民法第七十五條），於此情形下，將產生受監護人行為能力之補充與交易安全如何維護之問題，其情形有二。第一，受監護人如何處理日常生活必要之交易行為。第二，由於監護人於監護權限內，為受監護人之法定代理人（民法第一一一三條準用民法第一〇九八條第一項），監護人欲代理受監護人為日常生活以外之重要交易行為，應如何確保受監護人之權益。

有關第一項問題，日本針對受監護人之法律行為係採得撤銷，但日常生活之交易行為不在此限（日本民法第九條）之方式，而我國因為已習慣過去受禁治產宣告之人為無行為能力，因此現行法修正時為與限制行為能力人作區隔，仍採受監護宣告者無行為能力之立法模式。但為避免無行為能力人之日常生活交易行為成為無效，我國部分公營事業法規已採用擬制規定，將無行為能力人與限制行為能力人，使用郵政及電信行為，視為有行為能力人之行為（郵政法第十二條、電信法第九條），學說上亦有所謂之「事實的契約關係」，擺脫傳統以意思表示為基礎之契約關係，轉而強調社會交易上客觀的事實行為責任，使無行為能力與限制行為能力人，行為之有效性，獲得理論基礎¹⁷，由於此類日常生活交易行為，法律關係單純明確，且金額為數不多，較少發生爭端，不僅可以兼顧受監護人之方便性，亦可維護交易安全。

至於第二項問題，為限制監護人使用或代為處分受監護人之財產，民法第一一〇一條規定：監護人對於受監護人之財產，非為受監護人之利益，不得使用、代為或同意處分（第一項）。監護人為下列行為，非經法院許可，不生效力：一、代理受監護人購置或處分不動產。二、代理受監護人，就供其居住之建築物或其基地出租、供他人使用或終止租賃（第二項）。¹⁸，如前所述，有關本條第二項第一款之部分，因有土地登記規則第三十九條第二項須檢附法院許可之證明文件作把關，於此不致成為問題，成為問題者，乃有關本條第二項第二款之部分，本款係為確保受監護人居住所而設，倘監護人未經法院許可，而將其居住所供他人使用或終止租賃，似乎難以事先防範，本條雖規定「不生效力」，但究竟是無權代理的效力未定（民法第一七〇條），抑或無效有待釐清。

由於受監護人已無行為能力，無法對無權代理人之行為為本人之承認，雖可待其監護宣告撤銷後為之，但此法律關係可能處於長期不確定狀態，有違交易安全，與此相對地，鑑於監護宣告於裁定生效後，法院應依職權囑託戶政機關登記（民法第一一一二條之二），有無受監護宣告，交易對象均可透過司法院網站查詢，對於交易安全之影響可謂已降至最低限【全國律師雜誌第17卷5期，2013年5月，第16頁】度，為保護受監護宣告人之權益，宜認為監護人之行為違反法律強制規定而無效（民法第七十五條），以確保受監護人居住之處所。同樣地，監護人對於受監護人之動產、甚至金融機關存款之不利益處分，雖亦難以事前有效防範，但仍能事後主張監護人代為處分之行為，非為受監護人之利益而無效。今後為徹底解決此問題，似應考慮將不生效力直接修正為無效，以貫徹保護受監護人之立法目的。【全國律師雜誌第17卷5期，2013年5月，第17頁】

¹⁷ 施啟揚，《民法總則》，作者自印，2009年，頁261。

初探我國成年監護與信託之併用

黃詩淳*

壹、監護與信託併用之需求

隨著平均壽命的延長和高齡者絕對數量的增加，判斷能力減弱或喪失的高齡者亦遞增。根據台灣失智症協會在 2009 年 12 月底所為之推估，社區中 65 歲以上老人失智人數約 12 萬人，長照機構中失智老人約 3 萬人¹，約占該年全體高齡人口（2,457,648 人）之 6.08%。為了協助此種高齡者，民法設有成年監護制度，選定監護人，代本人為意思表示，處理財產及身上事務。

不過，監護人（尤其親屬監護人）未必善於財產管理事務並熟知監護人之職責倫理，也

未領有相當之報酬。因此，在監護之外，將本人之財產設定信託，使財產管理事務由監護分離，由專業的信託銀行為之，而監護人僅負責日常生活之小額財產事務以及身上管理，可減輕監護人之負擔，並防止監護人之不法濫權。日本於 2012 年 2 月開始施行「監護（原文：後見）制度支援信託」，便是立基於上述考量（預防親屬監護人之濫權）²。

目前我國幾乎不存在專家監護人，絕大多數監護人為本人之親屬³，監護人不熟悉財產管理或法律規範、未獲得相當報酬⁴之情形較日本有過之而無不及⁵；此外，我國與日本不同，並無監護監督人制度，法院雖為監督機

* 國立台灣大學法律學院助理教授

關，但現實上監督能力有限，難以即時發現監護人之不法⁶。在此情形下，理論上我國更需要結合監護與信託，以保護本人。

雖民事信託在我國尚未普及，監護與信託之結合亦無明確成套的制度，但已在特別法上有類似概念之條文，監護實務上，亦有少數命監護人將受監護宣告人之財產交付信託之裁定，二者均係結合法定監護與信託之作法。本文將整理我國併用監護與信託之法規與實務見解，並檢討其問題所在。

貳、我國法規

我國信託法於1996年1月26日公布。以下整理明文鼓勵結成年監護與信託之法規，並從條文出發，分析監護與信託間之關係。

一、身心障礙者權益保障法

現行「身心障礙者權益保障法」在2007年以前稱「身心障礙者保護法」，係1997年將原有之「殘障福利法」大幅改訂、增修而來。我國信託結合監護的規定，最先出現於1997年「身心障礙者保護法」，且係出自立法委員顏錦福等之草案，該草案第12條規定「為使殘障者，於其直系親屬或扶養者老邁時，仍受到應有照顧及保障，中央社政主管機關應會同目的事業主管機關，共同建立殘障者安養監護制度及財產信託制度」。提案理由欄則說明，為顧及殘障者於自身直系親屬或扶養者老邁時能繼續維持生活，有必要設計適切的制度以保障殘障者的權益⁷。其後，此提案獲得通過，成為1997年身心障礙者保護法第43條之條文。

2007年身心障礙者保護法全面修訂，改稱「身心障礙者權益保障法」（即現行法）。1997年法第43條包含「監護」及「信託」兩部分，於現行法分立為兩個條文：監護規定於

第81條；信託則規定於第83條：「為使無力管理財產之身心障礙者財產權受到保障，中央主管機關應會同相關目的事業主管機關，勸信託業者辦理身心障礙者財產信託」。

由於條文規定係「無能力管理財產之身心障礙者」，故其適用對象為欠缺判斷能力之障礙者，理應受監護宣告，由此可知，本條所指的信託，乃以本人受監護宣告為前提⁸，實結合了監護之作法。

二、九二一震災重建暫行條例（已廢止）

2000年施行之「九二一震災重建暫行條例」（以下簡稱「條例」），亦有信託結合監護之條文，第28條規定：「（第1項）災區居民如因心神喪失或精神耗弱致不能處理已事務者，法院得依社會福利主管機關、社會福利機構或利害關係人之聲請，宣告禁治產並應參考社工人員之訪視報告，為禁治產人利益，選定或改定適當之人為監護人，不受民法第一千一百一十一條之限制。（第2項）法院得依前項聲請權人之聲請，就禁治產人財產全部或一部，另行指定或改定其管理之方法並得命監護人代理禁治產人設立信託管理之」（第3項）前項財產管理及信託辦法，由內政部會同法務部及財政部定之」。

根據此條例，內政部再頒布了「九二一震災區禁治產人財產管理及信託辦法」（以下簡稱「辦法」），第8條規定：「（第1項）監護人為禁治產人設立信託管理財產時，應以信託或金融業者為受託人，並指定至少一位公正士為信託監察人。（第2項）監護人應於簽訂信託契約後十五日內，將信託契約一份送目的事業主管機關備查。修改時，亦同」⁹。

之所以制定上述條例和辦法，係因受災禁治產人，可能獲得政府救助款項、社會捐款項及其繼承親人遺產，致使其所有之財產

短期間內暴增，引發管理的困難之故¹⁰。條例明確肯定，「法院得命監護人…設立信託」，而為了監督監護人與受託人，保護禁治產人，辦法更賦與行政機關強力的介入權限，除了上述第8條須將信託契約送主管機關備查外，監護人須將財產清冊、財產管理方法送主管機關備查，主管機關得要求監護人提供相關資料，得派員實地稽核，還得查詢禁治產人之財產資料，得聲請法院改定監護人、解任受託人等。上述規定目的係為因應突發之災變，其規範對象、生效期間有明確限制（條例於2006年2月4日廢止，辦法於2009年9月16日廢止），由於賦與公權力之干預權過強，現行法不再維持此類規範。

三、老人福利法

除了身心障礙者權益保障法之外，老人福利法第14條亦有明文。2007年老人福利法修正時，參照1997年身心障礙者保護法第43條之精神，將信託規定於第14條（監護則規定於第13條）。第14條第1項規定：「為保護老人之財產安全，直轄市、縣（市）主管機關應鼓勵其將財產交付信託」與當初行政院之草案相同；第2項出自立法委員之提案：「無法定扶養義務人之老人經法院為禁治產宣告者，其財產得交付與經中央目的主管機關許可之信託業代為管理、處分」¹¹。其後，由於2008年將民法之禁治產制度修正為成年監護制度（2009年11月23日施行），故2009年修正老人福利法條文，將「禁治產」改為「監護或輔助」，實質內容則無變動¹²。

四、信託與成年監護之關係

1. 「財產交付信託」之行為主體不明

老人福利法第14條第2項係對於「無法定扶養義務人之老人」，經監護或輔助宣告後，「其財產得交付…信託」，卻未提行為主體

為何（行政機關？法院？監護人？）。

與成年人相較，未成年人相關法律對併用監護和信託之規定明確甚多。2003年「兒童及少年福利法」第49條規定：「（第1項）有事實足以認定兒童及少年之財產權益有遭受侵害之虞者，主管機關得請求法院就兒童及少年財產之管理、使用、收益或處分，指定或改定社政主管機關或其他適當之人任監護人或指定監護之方法，並得指定或改定受託人管理財產之全部或一部」。2011年修訂為「兒童及少年福利與權益保障法」，信託之條文移至第72條，除了增訂第3項（財產管理及信託規定，由直轄市、縣（市）主管機關定之）外，並無實質變動。

換言之，未成年人之相關法律明定「行政機關得聲請法院指定受託人」，亦即信託的設立，係由行政機關向法院聲請，由法院指示監護人設立。此外，根據上述兒童及少年福利與權益保障法第72條第3項，各縣市政府又再制定了「兒童及少年財產管理及信託辦法」，以台北市為例，2012年公布的辦法第6條第1項第6款，進一步對宜設立信託之財產額定出標準，即現金達50萬元以上，或財產總值達300萬元以上者。

相較之下，成年監護之法律僅謂「財產得交付…信託」，文義不明，法院得否將之作為裁判規範有所疑義，行政機關亦無公布任何具體之辦法¹³，何種狀況之下適合將成年人之財產設立信託，並無基準可循。

2. 自願信託

老人福利法第14條第2項僅規定「得交付…信託」，並非「應交付…信託」，恐係因人民之財產權受法律所保障，國家不得強制人民將其財產設立信託之故。同樣，身心障礙者權益保障法第83條，也只是行政機關鼓勵信託

業者開辦身心障礙者財產信託業務，而非強制將身心障礙者之財產設立信託¹⁴。

受監護宣告之身心障礙者或高齡者，由監護人擔任其法定代理人，代為意思表示，因此，唯有監護人有正當之權限，代受監護宣告人締結信託契約，將財產委由受託人管理¹⁵。本文認為，監護之監督機關為法院，法院或許得指示監護人設立信託（參見下述參），此行爲仍係經由本人意思表示（由監護人代爲之）所成立之信託，故本質上仍爲自願信託，而非強制信託¹⁶。

3. 設立信託之目的

老人福利法第14條第1項係對一般老人之規範，第2項卻又特別針對「無法定扶養義務人之老人」，在受監護或輔助宣告時，得設立信託之事，不厭其煩地再爲規定。可能是因爲，「無法定扶養義務人之老人」即爲無近親之高齡者，此種人之監護人倘若濫用權限，亦不易發覺，爲防範監護人之不法，立法者認爲，更應鼓勵將其財產交付信託。也就是說，從老人福利法第14條第2項可知，立法者期待信託具有防止監護人不法的功能。

如此看來，我國老人福利法鼓勵併用信託與監護之規定，與日本「監護制度支援信託」的著眼點有所不同。因無扶養義務人之高齡者，既然無近親存在，其監護人必然不可能是親屬，而係由第三人擔任。亦即，我國制度係爲防範第三人監護人之權限濫用，日本之「監護制度支援信託」則在防範親屬監護人之不法¹⁷。爲何台灣的立法者與日本不同，比起親屬監護人，更加地不信任第三人監護人，其原因不明，此處暫置不論。以下之「參」所介紹之裁判，則進一步擴張解釋條文之適用，其結果，使得親屬監護人之不正行爲亦成爲信託得防阻的對象。

參、裁判實務

明確指示應將本人財產交付信託的判決僅只三件¹⁸，皆爲有關解任禁治產人之監護人並選任新監護人之爭執。由於其中以台灣花蓮地方法院民事裁定98年度家抗字第9號，最爲詳細交代了有關命交付信託之法院見解，以下即加以介紹。

一、事實關係

1928年出生之A，於2003年2月偕妻B參加團體旅遊，途中遭遇車禍事故，造成B死亡，而A雖倖免於死，但卻意識喪失，終日臥床。其財產中包含多筆不動產，每月之租金收入高達14萬元。A與B育有子女C、D及E三人。C及D居住於台北，由於其等對於B之遺產分割，與E處於對立的立場，因此法院雖於2003年12月宣告A爲禁治產人，卻不選定C、D及E中之任何一人爲監護人，而選任B之弟Z爲監護人。然而，由於A的治療與照顧皆由花蓮之醫院爲之，事實上是由居住花蓮的公子E負責照顧A。數年後，E以Z居住於台北，並不適合照料A爲由，聲請法院改定監護人。

原審（花蓮地方法院97年度監字第79號裁定）調查證據之結果，否定監護人Z有失職之處，駁回改定監護人之聲請，而「考量雙方自選定監護人後，因財產管理事宜致監護人間有相互猜忌、指責情事，爲杜絕監護人日後再有延滯行使法定職務情形，爰指定監護方法爲，監護人應於4個月內開具財產清冊，並送A之戶籍所在地老人福利主管機關備查。另外，監護人應於開具財產清冊後6個月內，將A之財產交付中央目的主管機關許可之信託業代爲管理、處分」爲由，駁回E之聲請¹⁹。

二、裁定要旨

其後E雖抗告，但本裁定除肯認原審所附理由之外，另再補述其見解，仍駁回抗告。亦即，「老人福利法第14條及身心障礙者權益保障法第83條立法目的，乃認老人或身心障礙之人其財產由專業機構管理、處分，得為老人或身心障礙之人獲取收益外，且實際照顧老人或身心障礙者之人與財產信託予專業機構間亦有互相牽制之效（底線為筆者所加），進而達成保護老人或身心障礙者其財產安全之立法目的……為保護禁治產人之財產安全，參照上揭立法意旨，法院非不得指定禁治產人之財產交付信託與經中央目的主管機關許可之信託業代為管理、處分為監護之方法。上開監護方法為法院課與監護人之義務，非執行名義，尚無強制執行之問題，惟若監護人未依法院指定監護方法為交付信託，則可作為認定該監護人有未盡保護照顧禁治產人之義務或對禁治產人有不利情事之依據，利害關係人自得以此事由請求法院改定禁治產人之監護人。是抗告人以原審命相對人為交付信託之監護方法無實益及無法強制執行為由提起抗告，顯有誤會，尚不足採」。

三、分析：法院指示監護人之法律依據？

1. 民法？

本裁定、原裁定及士林地方法院96年度監字第64號裁定，均認為係「法院指定監護方法」，但僅士林地院之裁定明示其依據，即（2008年修正前之）民法第1113條第1項準用第1094條第2項之結果（現行法應為第1113條準用第1094條第3項）。不過，我國代表性的身分法教科書卻認為，民法第1094條並不在第1113條準用範圍內²⁰，亦即成年監護之情形，法院無法指定監護之方法，至多依照第1112條之1第1項，由法院「選定數人為監護人」，依職權指定其共同或分別執行

職務之範圍。

由於第1094條係未成年人之監護人之確定方法（順序係指定、法定、選定），而成年人之監護人之確定方法已有第1111條之明文（選定），故學者認為屬「本節（成年人之監護及輔助）有規定者」，不再準用未成年人監護之規定。雖此見解不無道理，但倘若作此解釋，將使法院的權限大受限制，無權指示監護人將本人之財產設定信託，僅得再多選任一位或數位監護人，共同從事財產管理事務，以收監督與防堵不法之效，如此未必能充分保護本人、使監護事務順利進行。問題之根本，乃因我國民法欠缺讓法院得指示（成年）監護人為特定行為之明文，例如日本民法第863條第2項規定：「家庭裁判所，得依後見監督人、被後見人或其親屬、或其他利害關係人之聲請，或依職權，對被後見人之財產管理或其他後見事務，命為必要之處分」，便不致發生我國這般理論上之困難。

2. 老人福利法及身心障礙者權益保障法？

老人福利法第14條第1項及身心障礙者權益保障法第83條僅係宣示國家及地方自治團體應鼓勵成立信託，而非裁判規範。其次，老人福利法第14條第2項規定，得將受監護宣告之高齡者的財產交付信託，但文義上僅限於「無法定扶養義務人之老人」，且並無明文授權法院得指示監護人設立信託。

本件裁定中的A有子女C、D及E三人，顯非無扶養義務人之情形，無法直接適用老人福利法第14條第2項，而係以立法目的來正當化其命交付信託之判斷（目的解釋）。亦即，本裁定首先舉出信託之立法理由，即第一係確保生活費用之支出，第二係防止（牽制）監護人之不法，本件A雖有扶養義務人，然由於部分親屬不信任監護人，為了防止

監護人之不法，以杜親屬悠悠之口，故仍命交付信託。

由此可見，雖然法院監護實務上，的確有併用信託之需求，老人福利法和身心障礙者權益保障法亦對併用監護和信託採肯定態度，但卻欠缺明確規範（無法院得指示監護人設立信託之明文），民法也缺少法院得指示（成年）監護人爲特定行爲之明文。因此，雖然併用監護和信託有其必要性，但法律基礎卻相當薄弱。

肆、代結論：日本「監護制度支援信託」簡介

以上整理並評述了我國法規與裁判實務併用成年監護和信託之現狀，可歸納出：身心障礙者權益保障法及老人福利法鼓勵運用信託，目的在獲取收益，並防止監護人濫權，不過，由於條文規定模糊，無法得知如何開始信託，與未成年人相關規定的齊備狀況相較，更突顯了成年人相關法制的嚴重缺漏；另一方面，在監護實務中，已有法院指示監護人將受監護宣告人之財產設定信託，但法律依據卻不明確。

監護與信託之併用，如上所述，主要目的在避免監護人之權限濫用。雖民法爲了解決此一問題，在監護制度內部已設有若干機制，例如透過法院之監督、選任複數監護人等，然而，法院人力及物力有限，監督不易，複數監護人可能意見相左致使監護事物遂行困難，因此，引進信託，使本人大額財產從監護人隔離、予以凍結而謀其安全，亦有其必要。

學說提及運用信託保護「身心障礙者」並不多，惟有論及者大抵給予此制積極的評價²¹。在「高齡者」方面，則有較多學者強調，信託於高齡者財產管理可擔綱中堅角色²²，肯定老人福利法之規定。然而，可否在

本人意思表示不存在的情況下發動信託（信託）？抑或堅持自願信託之架構？倘若前者，在本人受監護宣告時，何種情況（本產金額？監護人之人選？）下適合併用信託？法院與行政機關職權爲何？對上述問題提確之解釋或立法論者，似乎只有2005年宇、李淑容、楊培珊之研究，然而，由於研究作成後，老人福利法引進了信託之條文，重要的是，民法監護制度大幅修訂，因此併用監護與信託之基礎法制狀況已生變動是本文撰寫之動機。

在釐清了現狀後，爲了進一步提出詳細制度規劃建議，筆者認爲日本的「成年監護支援信託」是合適的比較法參考對象。此制由最高裁判所事務總局家庭局所提案創設維持自願信託、自益信託的構造，締結信託契約此一法律行爲係由監護人代本人爲之²³。體作法係在監護宣告之審理程序中，對於一定條件之個案，適用此制度，首先由家庭裁判所選定律師或司法書士等專家爲監護人同時選定專家和親屬爲監護人），並對監護人發行「指示書」，指示監護人與信託銀行締結信託契約，將本人的現金及存款交付信託。成此任務後，專家監護人辭任，由裁判所選親屬監護人繼任監護職務，此際，監護人負責管理本人日常生活之小額財產，例如受領金、支付安養中心費用等，若金額不足，則設定每月固定由信託財產撥出特定金額爲其特色在於，締結信託契約、信託財產交付監護人之金額變更、信託財產交付監護時金、信託財產追加、信託解約時，均需經家庭裁判所之「指示書」²⁴。目前日本正在研是否擴大適用「成年監護支援信託」至已開始監護之個案²⁵。

若與上述我國的裁判實務相較，日本

制度中，信託的設立有專家監護人的參與（信託契約內容的評估需要相當專業知識，對親屬監護人而言較為困難。專家監護人在契約訂定完畢後即辭任，回歸親屬監護），法院的介入和監督更為細緻和周到，可以更確保信託的妥當性。

由於篇幅之限制，本文無法完整檢討日本法之狀況，包括適用對象（財產金額等）、運用基準（何時運用「監護制度內部改善機制」（例如：選定專家監護人、選任監護監督人）？何時運用「信託」？）、運用現況（具體案件數、監護人之感想等）等，而僅能進行我國法之現狀整理及問題提起。更深入的比較法研究，未來將以另文為之。✦

《註釋》

1. 台灣失智症協會網站，http://www.tada2002.org.tw/tada_know_02.html，最後瀏覽日：2014/01/23。
2. 淺香龍太、內田哲也，監護制度支援信託の目的と運用，旬刊金融法務事情，1939号，2012年，頁33。
3. 由於我國並無確切的統計資料，筆者僅能取得士林地院之資料，該院2011年准許選定監護人之裁定共有180件，其中僅12件為選定第三人為監護人，比例約6.67%，且均由台北市社會局擔任。參見「監護宣告之實務與課題」座談會紀錄，黃詩淳、陳自強編著，高齡化社會法律之新挑戰：以財產管理為中心，預定2014年2月出版，頁392-393。
4. 黃詩淳，從許可監護人代為不動產處分評析我國成年監護制度之實務，東吳法律學報，25卷1期，2013年7月，頁101。
5. 日本2012年選定監護人事件中，第三監護人的比例高達51.5%，其中最多的是司法書士（6,382件），其次為律師（4,613件），第三則為社會福祉士（3,121件），均為本文所謂的「專家監護人」。最高裁判所事務總局家庭局『成年後見關係事件の概況』（2012年），http://www.courts.go.jp/vcms_lf/20131101koukengaikyou_h24.pdf，最後瀏覽日：2014/01/30。基本上此類專家監護人均領有報酬，其金額參見黃詩淳，前揭註4，頁101。
6. 黃詩淳、陳自強編著，前揭註3，頁371。
7. 立法院公報83卷57期，1994年，頁73。
8. 有學者認為，本條適用對象不包括仍有判斷事理能力之障礙者，而限於智能障礙者，參見潘秀菊，身心障礙者信託規劃之相關議題，中華民國信託業商業同業公會委託研究報告，2010年，頁12-13，登載於中華民國信託業商業同業公會網站：www.trust.org.tw/files/993035901.pdf，最後瀏覽日：2014/01/11。不過，不僅智能障礙者，倘若精神障礙者不具備判斷能力，無法管理財產的話，亦應為本條適用對象。
9. 實際辦理之狀況，參見王文字、李淑容、楊培珊，台北市老人及身心障礙者財產信託制度之規劃（上），法令月刊，56卷3期，2005年，頁21，說明根據「條例」和「辦法」，當時交通銀行推出了九二一遺孤信託。
10. 同樣的狀況也發生於未成年人，因此條例第26條、第27條亦有命未成年監護人將本人之財產交付信託之規定，內政部也制定了「九二一地震災區未成年人財產管理

- 及信託辦法」。
11. 立法院公報 96 卷 3 期，2007 年，頁 189。
 12. 修正說明，見立法院公報 98 卷 40 期，2009 年，頁 193-194。
 13. 雖 2005 年即有學者倡議修法和立法，參見王文字、李淑容、楊培珊，台北市老人及身心障礙者財產信託制度之規劃（下），法令月刊，56 卷 4 期，2005 年，頁 31-39，但至今仍未實現。
 14. 王文字等，前揭註 13，頁 31；潘秀菊，從遺囑信託與成年安養信託探討台灣現行信託商品於發展上所面臨之障礙與突破，月旦財經法雜誌，17 期，2009 年，頁 111，均與本文見解類似，認為行政機關限制人民財產之正當性不高。但仍有論者贊成在立法論上，賦與行政機關將身心障礙者、高齡者之財產強制交付信託者，例如：李瑞金，老人財產信託可行性之研究，內政部社會司 89 年度委託研究報告，2000 年，頁 69、135-136（可於內政部社會司網頁下載 <http://rdec.moi.gov.tw/Plan/Detail.aspx?id=089000000AU631001&Schedule=7>，最後瀏覽日：2014/01/29）；王育慧，論高齡者財產管理法制，中央警察大學法學論集，9 期，2004 年，頁 224；周世珍，高齡社會信託制度之活用，長期照護雜誌，9 卷 4 期，2005 年，頁 285。
 15. 相同見解，參見王文字等，前揭註 13，頁 35。
 16. 有學者提倡在立法論上，應賦與法院逕將本人財產交付信託之職權，而無庸本人（包括監護人）之意思參與，亦即贊成「法院所為之強制信託」，參見潘秀菊，高齡化社會信託商品之規劃，月旦財經法雜誌，12 期，2008 年，頁 16。但本文並不贊同，因如此既違背私法自治之基礎人得決定自己是否為特定之法律行為）使民法監護制度喪失意義（替無法為決定之人為意思表示），而變成由法院個人做決定。
 17. 淺香竜太、內田哲也，前揭註 2，33-34。
 18. 於司法院之法學資料檢索系統，<http://judicial.gov.tw/Index.htm> 查詢。此資料收錄了最高法院自 1996 年以降以及各等法院及地方法院自 2000 年以降之裁判。以此為範圍檢索之結果，法院受監護宣告人（包括舊法之禁治產人）財產交付信託之裁判，有士林地方法院年度監字第 64 號裁定、花蓮地方法院年度監字第 79 號裁定及花蓮地方法院年度家抗字第 9 號裁定，合計共三件中，花蓮地方法院之二件裁定為相關件。
 19. 判決理由類似前已作成之士林地方法院年度監字第 64 號裁定。
 20. 陳棋炎、黃宗樂、郭振恭，民法親屬論，11 版，2013 年，頁 487。
 21. 潘秀菊，前揭註 8，頁 10-12，說明了附屬者需要成立信託之理由。王文字等，前揭註 9，頁 20。
 22. 王育慧，前揭註 14，頁 224；王文字等，前揭註 9，頁 18-19；周世珍，前揭註 14，頁 283-286；潘秀菊，前揭註 16，頁 4-6；潘秀菊，前揭註 14，頁 103-111。
 23. 寺本惠，後見制度支援信託の概要，刊金融法務事情，1939 号，2012 年，44。
 24. 最高裁之說明參見，http://www.courts.go.jp/vcms_lf/210034.pdf#search= 後見制

支援信託¹，最後瀏覽日：2014/01/23。

25. 杉山春雄，後見制度支援信託の運用状況—アンケート結果の集計・分析，月報司法書士，497号，2013年，頁68。

東吳大學法學院法律學系碩士班
碩士論文

高齡者監護與財產管理制度之結合

The combination with the custodian of
the elderly and the system of
administering of property

指導教授：林秀雄 教授

研究生：李佩如

中 華 民 國 一 ○ 六 年 一 月

所之人員配置並未變更之狀況下，家庭裁判所實際上必須要透過監護監督人之選任以實現成年後見等事件之監督功能，倘若未能選任監護監督人，將存在實質上監督之困難，是以，為避免業務過度集中於法院，乃盡可能地謀求監督人之確保。然而，監護人之確保並非容易，經日本學者實行之聽取調查乃發現，因現實上存有監督人權限不足、監督職務有價之觀念難以實現、報酬與所擔當義務顯非對價等原因而致使律師不願承接監護監督人之職務，而有監護監督人不足之情形，再加上法院人力不足，而使得監督職務未能完善而有監護監督體制成效不彰之問題¹⁸⁴。

第二節 支援成年監護法制之財產管理制度

一、後見制度支援信託

（一）制度發展背景

後見制度支援信託產生之背景主要乃導因於日本人口之急速高齡化、對於成年後見制度之利用及財產管理之需求增加所致，依據統計可知，於平成 12 年（西元 2000 年）新成年監護制度實施截至平成 23 年間，人民對於成年監護制度之運用顯著增加，且其中又以法定成年後見制度類型為多¹⁸⁵，然於家庭裁判所為後見開始等審判時依職權所選任之後見人等，於過往大多均係以被後見人等之親屬為主¹⁸⁶，再者，實務上尚有發生親屬監護人於監護事務中濫用權限、不正利用財產之情形，依據日本最高法院事務

¹⁸⁴ 參照宮下修一，同註 159，頁 4-5。

¹⁸⁵ 參照篠原淳一，家庭裁判所にあらわれた高齢者問題（特集 超高齢社会における高齢者の自律と保護），法律時報，85 卷 7 号（通卷 1061 号），2013 年 6 月，頁 10；淺香竜太、内田哲也，同註 182，頁 15。

¹⁸⁶ 參照淺香竜太、内田哲也，同註 182，頁 15-16。

總局家庭局實際之調查結果可知，自平成 22 年 6 月至平成 23 年 9 月間，以親屬監護人所致不正行為為原因而指定審判期日，並經判明為不正行為之案例及損害總額分別為 306 件及 2 億 2,000 萬日元，受害之件數及數額，亦不在少數，同時，於前揭所述 306 件案例中，又以後見開始事件有 251 件，所占比率 82%為大宗¹⁸⁷。

是以，近年於成年監護制度上，就研議親屬監護人所產生不正案例之對策、本人之財產管理及保護之理想方式，乃成為家庭裁判所急迫面對之問題，又雖尚得利用選任專門職人員作為監護人或監護監督人之方式防止親屬監護人之不當侵奪，然因伴隨者利用後見制度之人數增加，專門職人員之培育及確保尚可能不及該因應利用之件數，因此，於此等背景之下，日本信託協會乃受最高裁判所事務總局家庭局之提案，與法務省民事局共同參與後見制度信託中信託制度活用之研討會，嗣再根據該討論進而促成後見制度支援信託之構造，並自平成 24 年 2 月 1 日導入後見制度支援信託，於信託銀行等開始辦理¹⁸⁸，期待與專門職人員之參與併用而就成年監護財產管理方面為更上一層之活用。

（二）後見制度支援信託之創設目的

後見制度支援信託之創制目的主要在於，希冀藉由信託制度所具有之獨立性、受託人負有信託法上課予之各種義務及營業信託業者受到當局監督等特色，進而達成防範親屬監護人權利濫用、不正利用財產之情形。惟，需特別說明之處在於，後見制度支援信託僅為防範親屬監護人之對策之一，另尚有以選任專門職後見人替代親屬監護人執行監護事務而作為預防不正行為之對策，此於日本現行成年監護實務之利用率亦日漸升高，因此，

¹⁸⁷ 參照淺香竜太、內田哲也，同註 182，頁 15。

¹⁸⁸ 參照寺本惠，後見制度支援信託の概要，信託，250 号，2012 年，頁 22。

於後見事務上究應採取何對策及考量何要素，係屬於對本人權利維護及財產保護管理較為適切之手段，不無討論之餘地。

（三）後見制度支援信託之構成

後見制度支援信託乃係，於受後見制度支援一方即本人之財產中，就本人日常生活支付必要且足夠之金錢作為存款而由後見人管理，另就非供通常使用之金錢設定信託予信託銀行等受託人，此外，倘就涉及信託財產之退款、一時金支付、解除契約等事項，則以提交家庭裁判所發行之指示書為必要之組成構造（參照圖六）。於此部分，本文將就後見制度支援信託所適用之對象、信託財產種類、信託類型及信託存續期間，詳細說明如下。

1. 適用對象

後見制度支援信託之適用對象，僅限於法定成年監護制度中後見類型及未成年後見制度，其理由在於，因後見制度支援信託之締結需由有代理權之後見人代理本人為之，而成年法定監護制度中之保佐人、輔助人及意定監護制度中之意定監護人均未如同後見制度之後見人具有概括代理權，而係應先向法院聲請而經審判始為取得，因此，目前尚不適於後見制度支援信託之利用¹⁸⁹。

後見制度支援信託之當事人主要乃係由本人兼為委託人及受益人（即自益信託），然因本人於受後見開始之審判後，業已無法自為信託契約之締結，故需由本人之法定代理人即後見人向受託人提出家庭裁判所所發行指示書後，代理本人為信託契約之締結。此外，基於該支援信託種類特殊性之原因，受託人則限於兼營信託業之金融機關始得為之，詳如後述。

¹⁸⁹ 參照寺本惠，同註188，頁26。

2. 信託財產

後見制度支援信託之信託財產乃限以金錢交付之，另因不動產及動產之變賣均非當初制度所預設之部分，因此均非得作為交付信託之財產。同時，倘為股票等金融商品，若經變賣等將可能使本人之財產大幅度變更之原因，是於個別案例中仍需就變賣、換價與否進行討論¹⁹⁰。

3. 信託類型

另，後見制度支援信託之目的在於保護本人財產及有助於其生活安定，基此，就本人交付信託之財產為安定穩固之運用，乃以附有本金補充契約之指定金錢信託類型進行運用¹⁹¹。所謂本金補充契約，乃係指受託人於本金產生損失時，受託人負有補充之義務，然此等義務於日本信託法及信託業法上係屬例外，依信託法第 100 條規定，受託人僅於信託財產限度內負擔履行受益債務之責任¹⁹²，因此，縱於返還信託財產時有產生運用所致之損害，受託人僅需依照現狀返還即可，此外，締結該本金補充契約，原則上亦為營業信託所禁止，此參日本信託業法第 24 條 1 項 4 號規定即可得知¹⁹³，然於金融機關信託業務兼營相關

¹⁹⁰ 參照日本裁判所網站—後見制度において利用する信託の概要，http://www.courts.go.jp/vcms_1f/H25sintaku.pdf，最後瀏覽日：2016/08/12。

¹⁹¹ 參照寺本惠，同註 188，頁 26-27。

¹⁹² 日本信託法第 100 條規定：「受益債權に係る債務については、受託者は、信託財産に属する財産のみをもってこれを履行する責任を負う。」

¹⁹³ 節錄日本信託業法第 24 條規定：「信託会社は、信託の引受けに関して、次に掲げる行為（次条に規定する特定信託契約による信託の引受けにあつては、第五号に掲げる行為を除く。）をしてはならない。……四 委託者若しくは受益者又は第三者に対し、信託の受益権について損失を生じた場合にこれを補てんし若しくはあらかじめ一定額の利益を得なかった場合にこれを補足することを約し、又は信託の受益権について損失を生じた場合にこれを補てんし、若しくはあらかじめ一定額の利益を得なかった場合にこれを補足する行為（第三者をして当該行為を約させ、又は行わせる行為を含み、自己の責めに帰すべき事故による損失を補てんする場合を除く。）……。」

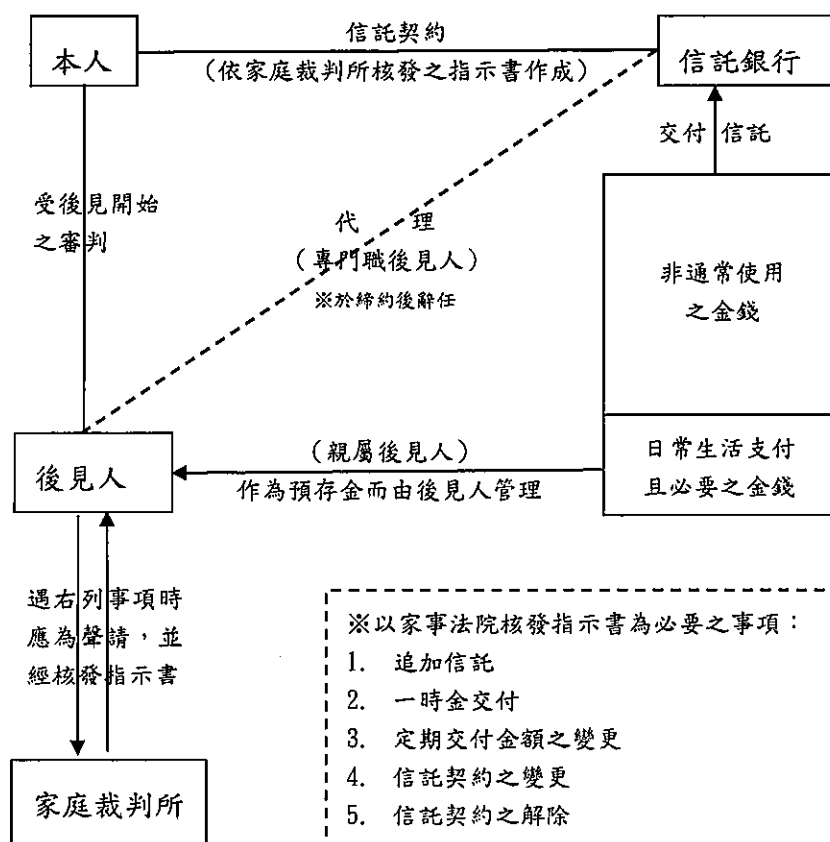
法律第 6 條乃規定，僅就兼營信託業務之金融機關而為特定信託（即因內閣府令所訂定而限於運用方法非特定之金錢信託），始例外地承認當事人得締結定有於本金產生損失之情形或於未預先獲得一定數額之利益之情形下受託人須為補充或補填意旨之信託契約¹⁹⁴；另，所謂指定金錢信託，乃係基於同一約款由多數信託行為集合之信託財產，將其組合為一集團而進行運用之金錢信託。

由是可知，利用後見制度支援信託之後見人，其所交付信託之財產乃係受到本金補充契約之保障，避免因損失而使欲提供本人作為生活照護之資源受到影響，確有助於制度目的之達成。

4. 信託契約期間

此外，於後見制度支援信託契約之期間，除發生例外之終了事由外，於成年後見制度之利用情形下，原則上乃至本人死亡為止，此乃因後見制度支援信託本係以保護本人財產為目的，一旦本人死亡時，信託契約即無繼續之必要。另倘於未成年後見支援信託之情形下，其信託契約期間原則上係於本人達成年之日時為止。

¹⁹⁴ 金融機關兼營信託業務相關法律第 6 條規定：「信託業務を営む金融機関は、第二条第一項において準用する信託業法第二十四条第一項第四号の規定にかかわらず、内閣府令で定めるところにより、運用方法の特定しない金銭信託に限り、元本に損失を生じた場合又はあらかじめ一定額の利益を得なかった場合にこれを補てんし又は補足する旨を定める信託契約（内閣府令で定めるものに限る。）を締結することができる。」



● 圖六：後見制度支援信託架構示意圖¹⁹⁵

(四) 後見制度支援信託之運用程序

承前所述，後見制度支援信託係由本人（實際上為後見人代理）與受託人締結信託契約，本質上仍屬任意信託，然其特殊性乃在於，倘於涉及信託契約之締結、解除、內容之變更或其他特殊事項時，後見人則須向受託人提交經家庭裁判所預先核發之指示書為必要，始得為之，制度上使公權力於適當時機介入，以確保本人財產管理及保障之適當性。

¹⁹⁵ 參照寺本惠，同註 188，頁 25。

本文於此部分，將就後見制度支援信託之運用程序、締結時所應約定事項及契約期間應注意事項等事項介紹如下，以就制度上運用得以透徹瞭解。

1. 後見制度支援信託契約之締結

蓋於後見制度支援信託之利用，為使信託條件得適當地訂定，原則上於後見開始之初，乃係設定由法院選任之專門職後見人參與相關程序，專門職後見人參與之方法有三種，一為複數選任之方式，即同時選任親屬及專門職人員作為後見人，由專門職後見人進行支援信託利用與否等相關事項，該專門職後見人並於信託契約締結後，經家庭裁判所許可辭任，嗣由親屬後見人承接及單獨續行後見事務；二為輪替之方式，即起初僅選任專門職後見人進行信託契約締結等程序，於契約締結後，再選任親屬由其輪替為後見人；三為監督人方式，即同時選任親屬後見人及專門職後見人，由親屬後見人於專門職後見人之監督下締結信託契約，而專門職後見人則於契約經締結後辭任¹⁹⁵。

此外，於家庭裁判所利用後見制度支援信託前階段之運作程序下，尚可依後見人選任與否之狀況進而區分為「未選任後見人之新設程序」及「已選任後見人之既設程序」。倘為已選任後見人之狀態時，經家庭裁判所判斷本人有一定程度之財產且有為討論後見制度支援信託利用之必要時，即再行追加選任辯護士、司法書士等專門職人員為後見人；然倘為未選任後見人而尚處於聲請選任後見人之狀態時，家庭裁判所於審理後見開始與否之同時，審理是否應使專門職人員持續作為後見人（或後見監督人）活動或審理是否應討論後見制度支援信託之利用。倘家庭裁判所判斷應為後見制度支援信託利用討論之情形

¹⁹⁵ 從各地法院之檢討狀況來看，以複數選任之方式較多，另一方面依據案例利用輪替方式之家事法院亦不在少數。參照淺香竜太、內田哲也，同註182，頁18。

時，則選任辯護士、司法書士等專門職人員為後見人。此外，若於選任專門職後見人外併同選任本人之親屬為後見人而個別分擔、分配職務者，即如前所述之複數選任方式為之，亦無不可¹⁹⁷。

至此，於新設及既設程序二者皆已經選任辯護士、司法書士等專門職人員為後見人時，後見制度支援信託之利用於家庭裁判所之後階段程序，將委由專門職後見人根據本人之生活及財產狀況，就後見制度支援信託利用之適當與否進行討論。倘專門職後見人判斷不適於為後見制度支援信託之利用時，家庭裁判所則須於聽取其意見而再行討論；倘判斷適於為後見制度支援信託之利用時，專門職後見人則須就信託財產數額、充作親屬後見人日常支出之數額等事項進行設定，並向家庭裁判所提出報告書，而家庭裁判所於確認報告書之內容後，倘判斷有適於利用後見制度支援信託之必要時，乃應核發指示書予專門職後見人，其後則由專門職後見人向利用之信託銀行提出指示書，締結信託契約。嗣後，倘若於專門職後見人並無參與程序之必要時，即為後見人職務之辭任，並由專門職後見人與親屬後見人間辦理專門職後見人管理財產之承繼。此外，倘於程序開始時，僅有選任專門職後見人，於此階段則再行選任親屬後見人以繼續承接後見事務之執行，即如前所述之輪替方式¹⁹⁸。

關於專門職後見人所作成之報告書及家庭裁判所核發之指示書，其主要之內容乃為與特定信託銀行間締結後見制度支援信託契約、初始信託財產之金額、定期交付金之金額及契約申請之期限等記載。就

¹⁹⁷ 日本裁判所網站－後見制度において利用する信託の概要，http://www.courts.go.jp/vcms_1f/H25sintaku.pdf，最後瀏覽日：2016/08/12。

¹⁹⁸ 日本裁判所網站－後見制度において利用する信託の概要，http://www.courts.go.jp/vcms_1f/H25sintaku.pdf，最後瀏覽日：2016/08/12。

信託銀行之部分，後見制度支援信託雖於不同信託銀行中有基本共通之組成構造，但於商品名、申請方式、信託報酬等細部事項仍有所不同，故於選擇信託銀行時，尚需考量本人、後見人之居住地、辦理銀行之營業處所以及因信託銀行不同所導致契約內容、條件等不同而為適當受任人之選擇；於信託財產及定期交付金之金額部分，其主要乃係基於後見人作成之財產目錄、收支預定表設定而成；另所謂定期交付金，乃係指於本人收支變動為赤字時，因後見人管理之存款帳戶餘額有所減少，為對其進行定期地補充，乃於後見制度支援信託契約中訂定，於一定期間之間隔中從本人之信託財產中辦理一定數額，並匯款至後見人管理之存款帳戶；再者，契約申請期限之記載，乃係家庭裁判所肯認適於利用支援信託而核發指示書時，於指示書上記載後見人應自指示之日開始之一定期間內辦理指示行為之期限，然因家庭裁判所於為該指示書之判斷及指示當時所考量之事務，將可能因時間之經過、本人情事產生變化而導致指示書之內容變得不適切，是故，鑒於本人保護之觀點，倘逾越家庭裁判所指示之期限時，應認後見人即不得為該指示書所記載必要之行為¹⁹⁹。

2. 後見制度支援信託契約締結後之運用

於後見制度支援信託締結後，信託制度之運作情形為何、運作上涉及何等情事之變動時應經家庭裁判所介入、後見人於信託財產之管理運用上應盡何義務等事項，於此部分併為說明之。

蓋於信託契約締結後，契約原則上乃持續進行財產管理直至本人死亡為止，於此期間將可能發生各式各樣之狀況而導致原先約定之內容不適於本人財產之管理，例如因醫療目的或入住安養設施所應支付

¹⁹⁹ 參照寺本惠，同註 188，頁 27-28。

大額費用之情形，於後見人管理之存款帳戶不足已支付進而產生有聲請一時金給付之必要時，後見人即得向家庭裁判所提出併付證據資料及記載理由之報告書為聲請，倘若經允許，後見人則應於指示期間內向受託人提交家庭裁判所核發之指示書謄本，請求自信託財產中支付一時金以支付相關必要之支出；相反地，若於信託契約期間，本人有產生預定外之收入時，後見人亦應向家庭裁判所報告，而於接受家庭裁判所所發行之指示書並向受託人提出後，始得辦理信託財產之追加；此外，於信託契約締結期間，倘涉及定期交付金金額之變更、信託之變更或解約等情事，亦應透過家庭裁判所之參與始得為之。然需特別注意之處在於，因後見制度支援信託其本身係屬信託制度活用下之信託態樣，而非基於法律制度所創設，故如前揭所述後見人所為信託契約之締結、一時金之交付、信託契約之變更或解除、信託之終止等行為應以家庭裁判所預先參與為前提之程序，均須將該等意旨訂明於信託契約當中，始為符該支援信託之設計，特此敘明²⁰⁰。

於後見制度支援信託之利用所可能產生之費用有信託契約締結後須支付予專門職後見人之報酬及受託人信託之報酬(管理及運用報酬)。於專門職後見人之報酬，乃係由家庭裁判所考慮其工作內容、本人財產狀況等各種情事決定之；對信託銀行之報酬則將因信託商品及信託財產額而有不同，需與信託銀行等進行協商，受託人之報酬及手續費等則需依照辦理信託銀行個別之約定。此外，倘若有信託契約變更、一時金交付等情形，可能需支付相關之手續費。

另，後見制度支援信託終了之事由，於成年後見之情形，乃將因本人死亡或撤銷本人後見開始判決確定而終了；於未成年後見之情

²⁰⁰ 參照寺本惠，同註188，頁25-26。

形，原則上乃於本人達成年之日終了。於信託終了之情形，基於指定金錢信託約款計算，從信託財產中扣除機於特約約定信託報酬等，支付金錢予受益人。

（五）小結

後見制度支援信託之利用有諸多優點，蓋信託制度乃將本人財產作為信託財產而由受託人管理，藉由信託制度之特性使本人財產受到確實、安全地保護，且於產生利用信託財產、大額支出有必要之情形時，制度設計上乃應透過家庭裁判所所核發之指示書始得利用之，整體上屬於具高度透明性且安全之財產管理方式，得以藉此防範親屬後見人於財產管理上盜領、私用之疑慮，且因親屬後見人往往並非財產管理之專家，是故於支援信託制度之利用上，亦得藉此減輕後見人於財產管理事務之負擔，另於向家庭裁判所報告財產管理之部分，亦得利用信託銀行定期寄送之報告書為之²⁰¹。因此，利用此支援信託制度，不但得使本人財產因由受託人管理及法院之參與而受到確實、安全地保護，且亦有利於解決後見人負擔過重及預先防止親屬間紛爭，有助於為本人利益而實現理想之財產管理。

應注意的是，後見制度支援信託最大之特色在於，於實行信託契約之締結、一時金之交付、信託契約之變更、信託終止等程序時，係有家庭裁判所之參與，但如前所述，因該信託之設置並非基於法律制度而來，故前揭所述應經家庭裁判所核發指示書等程序之實行則須於信託契約中約定之²⁰²。

²⁰¹ 日本法院網站，<http://www.courts.go.jp/koukenp/koukenp5/index.html>，最後瀏覽日：2016/8/29。

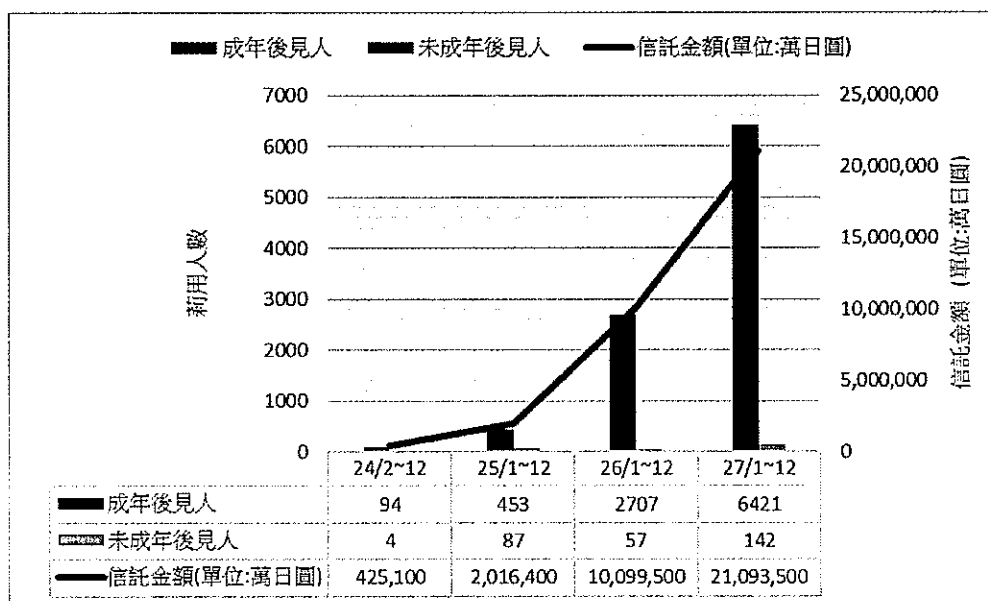
²⁰² 參照寺本惠，同註 188，頁 25-26。

二、後見制度支援信託與成年監護法制間之運用

（一）後見制度支援信託之利用及信託金額均呈現逐年攀升趨勢

誠如前述，後見制度支援信託乃係為支援監護制度、避免本人之財產遭侵奪、減輕後見人之責任，而於平成 24 年（西元 2012 年）2 月導入併用法定成年監護制度中後見類型之信託制度，實施迄今業已歷經 4 年多，根據日本最高法院事務總局家庭局之實際調查資料，自實施以來利用後見制度支援信託之人數及信託之金額均呈現逐漸增加之趨勢，且利用者佔大多數為成年後見人（參照圖七所示）。

另需說明處在於，對於後見制度支援信託每年利用之統計數額，乃包含於後見開始時檢討後見制度支援信託利用而締結信託契約之案例以及持續進行信託管理之案例。根據統計資料，截至平成 27 年 12 月為止，新締結之後見制度支援信託每年乃以倍數增長之趨勢增加。由是可知，對於財產管理保護之部分，後見人確實有一定程度之需求，且因成年後見人終期一生在於勞動，於老年辨識事理能力逐漸衰落時，通常有累積一定之資產，是故，相較於未成年被後見人而言，成年後見人就財產管理自有較高之需求存在。



● 圖七：後見支援信託制度之利用狀況²⁰³

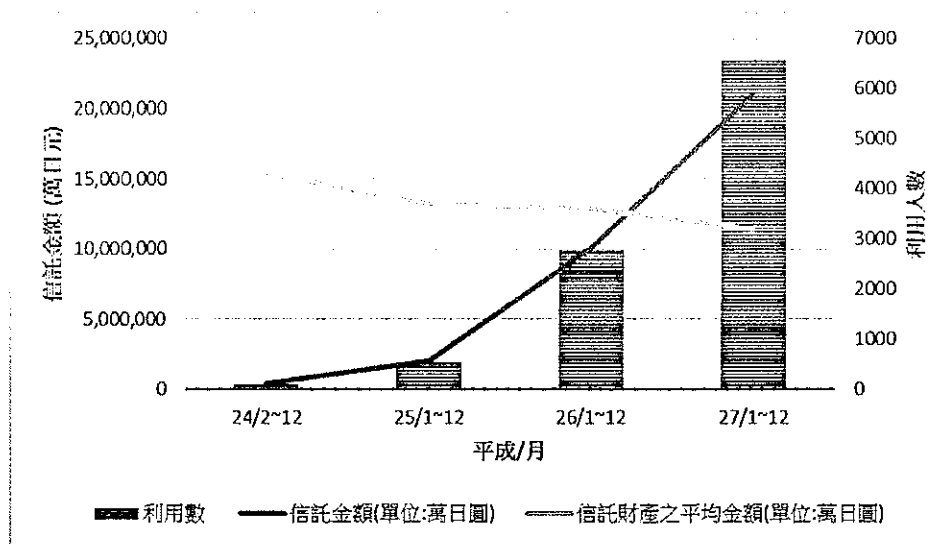
(二) 利用後見制度支援信託作為財產管理制度適切與否之考量因素

由上述統計資料可知，成年後見人對於後見制度支援信託有一定程度之需求，且每年新締結信託契約之案例均呈現倍數成長，然考究後見制度支援信託之成立方式乃係經由家庭裁判所及其選任之專業職後見人作成報告等程序後，再由家庭裁判所判斷是否有利用之必要而締結信託契約，故實際上作為家庭裁判所參考及考量利用支援信託必要與否之因素為何，值得探討。

蓋後見制度支援信託之利用，除自本人財產中支付專門職後見人報酬外，尚需支付運作支援信託之受託人報酬及相關手續費，且為持續提供本人生活所需費用之來源，某程度上可說必須要有一定數額之信託財產。根據最高法院事務總局家庭局就平成 24 年 2 月至 27 年 12 月間，

²⁰³ 日本裁判所網站，<http://www.courts.go.jp/about/siryo/sintaku/index.html>，最後瀏覽日：2016/8/28。

對於後見制度支援信託所為之實證調查可知，每年利用該信託之人數及交付信託之金額均呈現大幅度地增加，但每年交付信託之平均數額逐漸降低，大約落在 3,000 至 4,000 萬日元間（參圖八所示），而觀其統計每年交付信託數額之間距，大部分均落在 2,000 萬至 5,000 萬日元間，僅於平成 27 年時始集中於 2,000 萬日元以下。由是可知，於後見制度支援信託之利用，尚需考量本人之財產數額，且大部分需有 2,000 萬至 4,000 萬日元左右之財產始可能較適於利用該制度。但需特別說明者在於，本人之財產數額是否適於信託，尚可能因本人之狀態例如年齡、重大疾病有無、入住設施與否等而有所不同，惟該統計資料並未顯現該等資訊，因此，本文尚無法為更精確之推斷，倘若有的話，未來則較可能預先做成一類型化之標準供家庭裁判所及專門職後見人參照及評估。



● 圖八：利用人數、信託金額及平均交付信託金額²⁰⁴

²⁰⁴ 此圖為本文作者自製，資料來源：日本裁判所網站，<http://www.courts.go.jp/about/siryo/sintaku/index.html>，最後瀏覽日：2016/8/28。

平成/月	利用人數	信託金額(%)				平均信託金額(萬日圓)
		2,000 萬以下	超過 2,000 萬 ~5,000 萬以下	超過 5,000 萬 ~1 億以下	超過 1 億以上	
24/2~12	98 人	26.5	48	20.4	5.1	4,300
25/1~12	533 人	31.9	48.4	14.8	4.9	3,700
26/1~12	2,754 人	37	44.5	14.2	4.2	3,600
27/1~12	6,563 人	45.1	40.7	10.9	3.2	3,200

● 表六：利用人數、信託金額及平均交付信託金額²⁰⁵

另因後見制度支援信託得交付信託之財產僅限於金錢及存款金，因此，倘本人之財產大多為不動產、有價證券等其他動產時，家庭裁判所及專業職後見人對於是否適於利用後見制度支援信託，則可能作成較不適於利用之判斷。根據日本實務家於平成 26 年末就其所取之作為樣本數之 1673 件事件中，最終締結信託契約而利用後見制度支援信託者有 1544 件²⁰⁶，而於該樣本事件中，最終有締結信託之本人之金錢財產狀況（現金、存款）平均數額為 3,783 萬日元，未締結者之平均數額為 5,595 萬日元，後者較前者為多，其理由可能在於因該本人保有不得作為後見制度支援信託對象之不動產及股票較多之緣故，對此，倘於無法或不適於利用支援信託下，尚建議得考慮以選任專門職後見人參與之方式作為財產保護之對策²⁰⁷。此外，於該實務家於同前揭所述之樣本數中，針對最終有締結信託契約及無締結契約之人，就本人持有不動產或股票與否

²⁰⁵ 此為本文作者自製表格，資料來源：日本裁判所網站，<http://www.courts.go.jp/about/siryo/sintaku/index.html>，最後瀏覽日：2016/8/28。

²⁰⁶ 該文作者表示，因於一事件中，有與複數信託銀行等間締結信託契約之情形，然於本文中所介紹之事件數則與信託契約之件數間不一致。

²⁰⁷ 參照和波宏典、松永智史，後見制度支援信託運用狀況，金融法務事情，2014 年，No. 2007，頁 18。

所佔之比例進行分析，並得出以下結論，即倘於本人有不動產時，不利用後見制度支援信託之比例稍高，且其中又以不動產非供居住用之比例稍高；而於股票之部分，則係於本人未擁有股票等財產時，利用後見制度支援信託之比例較高，反之，本人有股票之對象事件中，信託制度利用之比例則稍低²⁰⁸，於此，似可能得出，此係導因於後見制度支援信託對於信託財產之對象有所限制所生之結果。對此，本文乃認為，該等結論固然可能為正確，但是否適於利用支援信託之制度並非全然因本人擁有之財產為不動產或股票等即得為決定，家庭裁判所原則上審酌之因素實應為「本人實際上擁有可交付信託財產之數額」，即綜合判斷本人整體財產之數額及組成類別後再行審斷。此外，倘於本人確實有利用信託之必要，是否亦應進一步考慮不動產或股票等財產變價之可能性，均應值得再為更深層之討論，是以，該實務家所為之分析數據或尚僅得作為參考因素之一。

再者，於前揭日本實務家作為樣本進行分析之事件中，經調查該等未利用支援信託之事件共 129 件，其不利用之理由及所遇之情形，按照數量多寡列出²⁰⁹，大致上依序有「於身上照護方面建立預定收支有其困難性」(26 件)、「無具備適於作為後見人之親屬後見人」(26 件)、「不得為信託對象之財產較多」(20 件)、「需要訴訟或其他專門知識而不適於親屬後見人」(13 件)、「有遺囑存在」(11 件)、「親屬希望專門職之參與」(11 件)、「不能期待親屬後見人為充足身上監護」(9 件)、「於親屬間有紛爭而不適於信託利用」(9 件)、「從費用觀點有利用之困難」(7 件)等原因，而於其他事件(29 件)上則有「無具就任可能性之親屬」

²⁰⁸ 參照和波宏典、松永智史，同前註，頁 18-19。

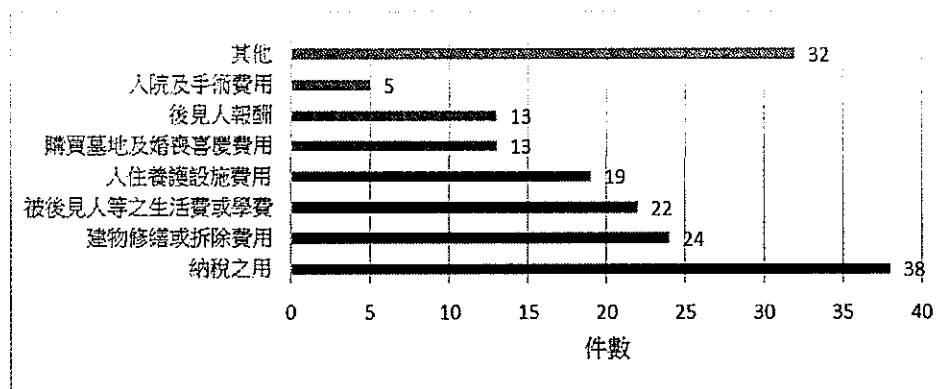
²⁰⁹ 因不適於利用後見制度支援信託之理由乃係以複數回答之方式進行調查，是合計之件數會與未利用支援信託之件數即 129 件間不一致，特此說明。

及「本人病情不穩定」等因素²¹⁰，茲以供參。

（三）後見制度支援信託中一時金交付之利用狀況

根據最高法院事務總局家庭局之統計，於平成 27 年 1 月至 12 月間，家庭裁判所因為受一時金交付必要而對後見人發行指示書之件數有 155 件，其中後見人請求之一時金交付金數額以 100 萬日圓以上未滿 500 萬日圓為最多；同時，自後見人向家庭裁判所提出一時金交付之報告書至家庭裁判所發行指示書為止，所需之期間大約介於 7 日以內，佔全部事件之 85.8%。

此外，一時金交付之理由最多乃作為納稅之用，次者為作為建物修繕或拆除費用，再者乃作為成年被後見人或未成年被後見人等之生活費或學費，其他尚有作為入住養護設施費用、購買墓地及婚喪喜慶費用、後見人報酬、入院及手術費用及其他理由如債務清償、購買供被後見人出入醫院使用之汽車等，參照下圖所示即可明知²¹¹。



● 圖九：平成 27 年 1—12 月間請求一時金交付理由統計圖²¹²

²¹⁰ 參照和波宏典、松永智史，同註 207，頁 20。

²¹¹ 日本法院網站，<http://www.courts.go.jp/about/siryo/sintaku/index.html>，最後瀏覽日：2016/08/30。

²¹² 需特別說明之處在於，因一時金交付之請求理由為複數情形，故統計之理由件數與指示書發行件數間不一致。日本法院網站，<http://www.courts.go.jp/about/siryo/sintaku/index.html>

（四）小結

綜上可知，目前後見制度支援信託於日本法定後見制度之運用上逐漸提升，且運用之對象以成年後見居多，可知因成年後見人財產較未成年後見人為多，於一定數量上之財產即生管理之需求及必要；再者，後見制度支援信託契約之締結乃係透過家庭裁判所核發指示書，家庭裁判所於認定締結與否時，其考量要素可能有本人（後見人）財產之數額、財產之構成種類、日常生活開支預定之可能性與否、遺囑存在與否等因素。

評論

專題

攝影

多媒體

議題

高失智社會的金融炸彈 > 信託篇

被高齡失智凍結的資產，今日困住家屬、明日動搖國本

文 吳柏緯 攝影 吳逸驊 設計 黃禹禎 2019.3.6



高齡化時代對社會的衝擊，如骨牌效應而來，因照護需求引發長照壓力與介護離職持續增加，介護殺人、詐騙取財等社會案件層出不窮，日本甚至發出警訊，未來因高齡失智症患者被凍結的「死錢」恐將「動搖國本」，估計2030年，日本因失智症無法使用的資產達新台幣60兆元之譜，超過家庭金融資產整體1成。

低端老人擔心無人照護、面臨孤獨死的淒涼境遇；上流老人也可能面對資產被凍結，「有錢，卻用不到」的窘況。這場高齡失智金融風暴，也已在台灣捲動……。



「照顧失智的父親，不只是很花錢而已，更苦的是，很多錢看的到、卻用不到。」48歲的阿良（化名），照護失智父親7年，道出失智患者家屬未被看見的另一層困境。

因為母親驟逝，罹患失智症的父親沒人可以照顧，7年前阿良遊子歸鄉，一肩擔起照料父親的責任。「哥哥姊姊都在國外有事業與生活，要他們放棄不太可能。我跑得比較不遠，那也只好接受了。」在4個兄弟姊妹中排行老么、又是唯一定居在台灣的阿良，毅然離開在台北已任職超過10年的設計事務所、賣掉打拼多年買下的台北房子，回到故鄉高雄另起爐灶、自行開業，事務所就設在老家的一樓，自己就在二樓與父親同住。

「那時候對於照顧失智症者的想法，大概就是來自新聞或電視劇裡演的那樣吧！不要讓父親走丟就好，」阿良自嘲。

沒想到，照顧一位失智父親，問題遠比他想像得複雜。

家屬困境：合法申請監護宣告，解定存仍遭拒

過去只知道父親名下有一棟房子與一些存款、股票，但實際上到底有多少、如何分配，阿良一無所知。他回去照料父親後，因為也看了不少失智長者遭詐騙的社會新聞，因而為父親做了監護宣告，他以監護人的身分謹慎管理、使用每一筆用在父親生活和醫療照護需要的支出。沒想到，防騙也防到自己，之後每一次要動支時，感覺反而被金融機構當成「騙徒」。

「如果不是因為父親罹患失智症，我根本不曉得他的財務狀況，也不知道原來要幫失智症患者處理財務有這麼困難，比我自己處理公司的財務還要難。」阿良無奈說。

5年前，因事務所的工作逐漸繁忙，阿良白天將父親送到他口中的「幼稚園」、失智症病友的日間照護機構，讓父親在白天有專業人員可以照料，自己安心工作，傍晚下班後，再去接父親回家。這樣下來，除了日間照護機構的照護費用，加上相關醫療、復健費用等必要支出，每個月大約要付5、6萬元，對他壓力不小，因而才想到要動支父親的存款，用父親自己的資產照顧自己。

但他永遠記得，第一次替父親處理財務，為了解除一筆約20萬元的定存，支應初期的醫療費用。當他帶著包含醫療證明在內的相關文件前往銀行辦理時，卻遭到銀行拒絕，理由是「無法確認本人意願」。

「即便我已經成為了父親的監護人，並出示醫療證明，銀行仍然認為不足，要我有更多有力的證明，才能讓我將父親的錢領出來。」阿良至今仍然記得那種感受，那位行員彷彿就是在質疑他「動機不單純」。

後來在律師與醫師介入與銀行協調，來回將近3個月後才建立了作業方式，除了活存外，每次阿良要處理父親的財務時都必須附上醫師開立的醫療證明，同時也要有

一份其他兄弟姊妹的委託證明，並由律師見證。如今，雖然與該銀行間已經有了一些默契，但是該跑的流程一項都不能少。

儘管這些年下來各種不同的「交手經驗」，阿良已經越來越知道要如何與金融機構應對進退，但類似的遭拒事情還是偶爾會發生。「如果碰上了，我還是會想，我幫他（父親）把他的錢，用在他自己身上、讓他的生活好過一些，這是什麼壞事嗎？」阿良無奈苦笑。

金融機構顧慮：法院認定的監護人，親屬失和仍提告

但是銀行員，也有他們的苦衷。

一名在銀行任職近20年的中階主管龍哥（化名）告訴記者，這幾年有關失智症病友的財務問題增加不少，銀行裡各個部門都會遇到，但是每個罹患失智症的人，情況不盡相同。不少失智症患者的外觀、行為與一般人無異，如果不是銀行長年的客戶或是出示相關證明，讓銀行預先掌握情形，第一線的人員不可能一個一個去查核那名客戶是不是失智症？行為當下有沒有自主能力？「沒事時當然最好，但是出事了，誰要負責？」把不把關都有問題，龍哥吐露銀行員的無奈。

「曾有一個老客戶失智後，家屬向法院申請監護宣告，由其中一名兒子擔任監護人，該名客戶的財務都是由那位兒子協助理。大概3年多前，他的兒子要解除一筆金額不小的定存做為醫療支出，基於對長年顧客的信任，加上相關文件都有出示，甚至還有那筆錢的使用計畫書，同仁在確認沒有問題後，就協助解除定存。結果不久後，手足失和，那位客戶其他子女不同意監護人動用這筆錢，認為銀行沒有把關，造成損失，更揚言要告上法院。」

龍哥說，連這樣法院已認定的監護宣告情況下都會出問題，站在金融機構的立場，為減低糾紛、防止財產被有心人士盜領，提高領款門檻是有必要的，「寧可讓手續

變得複雜，也不希望因一時便利而衍生後面更多的麻煩。」

沒有明確的依循標準，令家屬與金融機構各自陷入困局。

過去，為確保喪失行為能力者的財務與權利，《民法》曾有「禁治產宣告」制度，意即被認定無法處理自己財產的人，法院可經由相關人申請後，做出禁治產宣告並選任代理人，協助處理財產等事務。

然而，禁治產是一翻兩瞪眼的制度，中間沒有模糊的空間，如果被法院宣告禁治產，被宣告人就會完全喪失行為能力，無法依個案的狀況進行調整。2008年《民法》修法後，調整成以「輔助宣告」及「監護宣告」制度取代「禁治產宣告」。

儘管進行輔助宣告或是監護宣告，家屬看似已可依照個案行為能力喪失的程度，採取不同的宣告讓病患得到法律保障，但這個制度也如兩面刃，進行宣告的同時，會使得監護人在協助病友處置包含財務在內的事宜上，面對複雜的法律程序。

替父親選擇「監護宣告」、仍面臨重重困境的阿良，就是失智症家屬的寫照。

連比一般民眾具有更多法律權利意識的民間司法改革基金會執行長陳雨凡，都很難果決地替失智的父親做抉擇。

陳雨凡的父親確診為失智症已經10年，這些年來負起照顧責任的母親，有一套完整的照護模式，處理父親的生活大小事。「現在都是我母親在處理我父親的財務與生活起居，我和母親討論過，是不是應該幫父親做監護宣告，雖然可能在做很多事情上會變得比較麻煩，但畢竟是多一層法律的保障。只不過我母親總覺得，還沒有到那個時候。」

除了尊重媽媽的想法之外，陳雨凡沒有堅持替父親進行宣告的另一個主要原因，也來自於家庭結構。「我們家是典型的四口之家，家庭成員不會太複雜，我和我姊姊不會去對父親的財產怎麼樣，也不會擔心媽媽會去。因此並沒有很強烈的動機去做宣告。不過我覺得，如果是結構比較複雜的家庭，或許會面對比較多的財務爭議與問題，就需要靠宣告進行保障。」

不過陳雨凡坦言，未來她應該還是會說服母親，替父親進行宣告，「我真的很怕他因為生病，不小心犯法或被騙。」雖然或許會改變母親習慣的照顧方式，但一方面是確保父親不會被外人詐騙，另一方面也預防父親若因失智症而不慎涉及法律案件，至少有一個基本的保障。

另一方面，失智患者一旦「被宣告」後，本身便喪失了部分法律行使權利，當然也有可能為心懷不軌的監護人，創造上下其手的空間，這也是金融機構設下重重障礙，寧可「錯殺」也不敢「錯放」的原因，「我們也不是故意要刁難失智症病友或家屬，但是我們真的不知道應該要如何把關，」龍哥老實說。

解方1：宣告等級更細緻化

長期關注失智症議題的監察委員江綺雯指出，關鍵在於，「罹患失智症後，病友的行為能力並不是一下從100分掉到0分，可能是掉到80分或70分漸進式退化，實際上還是有許多行為能力與正常人相同，他們還是能過與普通人一樣的生活。但無論是哪一項宣告，只要做了，幾乎就要將他們的大多數權利讓渡出去，對仍有一定的行為能力的病患來說，什麼事都不能自己決定，並不公平。」

現行「監護宣告」與「輔助宣告」的二階段宣告模式，顯然無法反映出失智症患者知能逐漸退化時，各階段的實際情況與需求，也無法依照退化程度受到適合的宣告制度保障。

江綺雯認為，除了在法定監護之外推動意定監護政策，讓成年人能夠在無病無痛時就先為自己的未來打算，現行法定監護本身應該也要有更細緻的分類，例如，將原有的監護宣告與輔助宣告再細分為2~3個級別，每一個級別對於病友的權利義務都有不同的規範，而家屬向法院聲請宣告時，法官可以透過醫院的鑑定，確認病友應該被放在哪個宣告的級別。如此一來，或許也能改善目前法定宣告缺乏彈性的問題。

經手過多起與失智症病友相關案件的律師許文鐘則指出，在現有的監護宣告與輔助宣告的基礎上進行更細緻的分級，確實對願意去做宣告的家屬而言是有利的，因為可以更貼近家屬與病友的需求。但目前更大的問題在於「多數人完全沒有去做宣告」，往往都是等到需要處理病友財產或是牽涉法律案件後，才急急忙忙去法院進行宣告；進行宣告後，由誰來擔任監護人或輔助人？權利義務是什麼？也可能因為未深入了解，而引發後續糾紛。

「當務之急應該是要由政府出面，不管是宣導或是成立什麼樣的機構，把這些沒有被發現的失智症患者找出來，才能討論下一步應該要怎麼做，」許文鐘說。

解方2：建立監護支援信託制度

被失智凍結的資產，如果沒有合宜的法律中介，無法流通、動支的「死錢」，隨著失智盛行率逐年攀升，不僅影響個別病家，也將成為國家經濟的困局。依日本保險公司第一生命的估算，到2030年，日本失智症病友掌握的資產將達到215兆日圓（約新台幣58.6兆元）；瑞穗綜合研究所也推估，至2035年，日本有價證券有15%持有在失智症老人手中。

這類無法流通、動支的「死錢」，面對高失智時代來臨，恐形成另一股「金融風暴」，這樣的問題也已在台灣出現。龍哥表示，最普遍的情況發生在活存與定存。



金融機構需要防範監護人盜領失智當事人財產，台灣金管會已著手研擬新制度。（攝影／吳逸驊）

「一般來說，親屬協助處理小額的活存不會有太大問題，只要備妥印鑑等文件，一般行員都願意協助辦理。但若是單筆提領大筆款項，或是解除定存，行員都會警覺，」龍哥提到，曾有一名客戶要替失智的親人解除一筆定存，但當事人沒來，銀行不能在無法確認本人想法的情形下，僅憑該客戶的印鑑等基本文件就放行。

沒想到，那位客戶離開後沒多久，牽著失智的存戶回來，希望以此「說服」行員。

「後來經過調查，該名客戶確實是受家人所託，協助病友處理財產。但是我們仍要求家屬要先去法院進行宣告，並擔任監護人後，才能幫他們處理。」

因為金融機構也確實需要防範監護人盜領的狀況。日本2012年，在原有後見制度之下，新增「後見制度支援信託」措施，即由法院指定一個專家介入家屬與金融機構之間，協助財務規劃，希望兼及失智病家和金融機構的困境與弊端下，讓失智患資產能「解凍」。

驅動著日本必須提出這項新制度的主要原因，在於層出不窮的「濫權監護人」。根據日本最高法院在2013年時提出的一份調查顯示，2010年6月到2012年9月之間，監護人濫權處分被監護人財產的案件多達898件，金額高達83億日圓（約台幣23.2億元），而且高達98%的濫權監護人都是親屬。

熟悉日本信託制度的台灣大學法律學系副教授黃詩淳解釋，「後見制度支援信託」讓家屬到法院進行宣告後，法官可參酌個案的實際情況直接做出裁示，在親屬監護人之外，另外指派一名專家監護人。這套信託制度下，專家監護人的任務是擔任家屬與金融機構間的橋梁，協助盤點被監護人的財產，並擬定信託指示，做為未來簽訂信託契約的依據。

透過兩個監護人並行的方式，讓財產管理與監護兩者分離，財產由金融機構協助管理，金融機構則依個案訂立的契約內容，按時從信託帳戶撥款，確保病友與家屬的生活不會因此而匱乏，同時任何變更信託契約的行為也都要經過法院的同意，藉此也避免不法監護人濫權。

根據日本最高法院公開的司法統計，「後見制度支援信託」上路前2年，利用的人數並不多，但隨著行政與司法雙頭並進，截至2017年年底，全日本已經有超過2萬人利用此一制度，信託總金額累計達6,988億2,800萬日圓（約新台幣1,956.7億元）。

台灣的金管會也仿效日本這項制度，已著手研擬「監護支援信託制度」，希望未來能為失智症病友進行財務規劃，在家屬、法院與金融機構之間建立起連繫，一定程度上賦予病友及家屬使用自己的資產，不至於像過往被宣告後就令財產陷入一攤死水，或是被不肖監護人挪用引起糾紛。

金管會主委顧立雄受訪時解釋，「監護支援信託制度」主要是在現行的宣告制度中加入「專家監護人」的角色。當進行宣告之後，就由法院指派一名專家監護人，協助家屬整理被監護者的財務狀況，並在評估被監護人往後可能需要的醫療、照護支出，或是日常生活開銷，制定出一套信託架構，提供給法院，並在法官同意之後做出裁定交由真正的監護人；而監護人與金融機構則必須在這個架構之下，建立信託契約，處理被監護人的財產。

「透過法院介入的信託契約，明定監護人在一定期限內可以提取的金額，同時也要賦予監護人定期向法院報告的義務，確保監護人不會亂用這筆錢。我舉個例子，如果有一個信託架構是一年100萬，那麼當一年期滿，監護人要動用下一筆100萬時，必須到家事法庭向法官報告，並由法官檢視監護人是不是有履行監護意旨，再做出裁示，交由銀行，」顧立雄說。

至於，專家監護人的選任，顧立雄認為也可仿效日本，由法院建立一份可信任的專家名單，如律師、會計師，當案件發生後就由法官從這份名單中選取合適者擔任此一職務，這些專家在制定完屬於個案的架構之後就退出。

以日本現行的制度為例，目前多數的家事法庭以1,000萬日圓作為信託樓地板，被監護人需要有達到這個數字的存款才能循這套制度進行信託；金融業者也有不少是

將1,000萬日圓做為這套制度下最低的信託金額，少數也有如東京家事法庭做出500萬以上就可以採用此一措施的宣告。但不論是500萬或1,000萬日圓，都代表被監護人的財產必須達到一定門檻，否則同樣會面臨財產使用的問題。

信託門檻太高，多數人無法受用；但太低，進行信託必要性也不足。顧立雄認為，未來法制化之前應該參照實際情況，訂出確實能保障大眾的規範。

關鍵一步：司法院想怎麼做？

日前，金管會已經將《家事事事件法》的建議修正草案送到司法院，內容增列「法院作出監護宣告裁定時，可以在親屬監護人之外，再選任一名專家監護人。而法院可以就財產管理、看護與監護事項，對兩個監護人做出指示。」但迄今仍未邁出司法院大門，主要關鍵在於，「監護支援信託制度」是要透過修法或是司法院的行政命令落實，仍莫衷一是。

黃詩淳說明，日本的制度類似行政命令的方式，交由各地的家事法庭法官依個案的情況判斷是否准用。她認為，這個制度只要司法院與法院、法官們有共識，就能直接推動了，不需走立法的途徑，「這個制度主要是讓法院與法官多一個選擇，而並非強制。」

受金管會委託草擬《家事事事件法》建議修正草案的信託商業同業公會祕書長呂蕙蓉也直言，這個制度要不要推行，取決於司法院「想不想做」：「《家事事事件法》是程序法，但是我想司法院的立場可能更希望有實體法支持，例如在《民法》的監護程序中，加入一個程序，要求法院要審酌被監護人的財產情況，並評估是否要設立信託。程序法再配合實體法執行。」

「不過在我們看來，甚至連《家事事事件法》都不用修法就可以做，只要在程序上讓法官知道，當有人來聲請監護宣告時，可以由法官裁定是否要設定信託，」呂蕙蓉

認為，落實監護信託精神，在實務上的難度並不高。

事實上，攤開地方法院的民事判決，已經有一些法官在判決中引入監護信託的概念了。例如要求監護人定期向家族會議報告如何使用被監護人的財產、要求監護人處分被監護人的不動產後，所得要建立信託，每月僅能從中領取固定金額做為照護被監護人的支出。

雖然執行方式與權利義務，和目前金管會想要推動的「監護信託制度」並不完全相同，但透過信託制度保障被監護人財產的精神，已開始形成。

儘管失智病家的訴訟與糾紛持續增加，目前司法院仍無動靜。「如果不修《家事事件法》，而由司法院內部修訂一些注意事項，也沒有問題。司法院本身就有造法的功能，可以制定訴訟規則，只要沒有超過法律的授權就沒有問題。不過可能司法院確實比較謹慎一點，但這樣一來，立法的時間就會被拉得比較長，」顧立雄表示。

黃詩淳指出，「監護信託制度」的推行，還需要法院的人力做為支撐，無論是負責調查的家事調查官或是負責擬定信託架構的專家監護人，日本制度完善、人力充足，而台灣的法院在這塊的人才和人力確實比較少，「不過，這就是看我們國家在發展的過程中，要不要重視、保護高齡者的財產權益。」

高齡化社會加速失智人口成長，台灣失智症協會最新研究顯示，65歲以上高齡者失智症盛行率呈倍數成長，65～69歲失智症盛行率為3.40%、75～79歲為7.19%，到了85～89歲即達21.92%，未來45年，台灣失智症人口將以每天平均增加35人的速度成長，現在拖垮的是一個一個家庭，未來可能拖垮整體國家經濟。金融、司法與醫療整合的制度，解決的不是個別病家的需求，而是社會共同面臨的風險，台灣還有多少時間可以等？

用行動支持報導者

優質深度報導必須投入優秀記者、
足夠時間與大量資源……我們需要
細水長流的小額贊助，才能走更長
遠的路。竭誠歡迎認同《報導者》
理念的朋友贊助支持我們！

贊助我們

本文依 CC 創用姓名標示-非商業性-禁止改作3.0台灣授權條款釋出

醫療

司法

高齡老人

失智症

金融

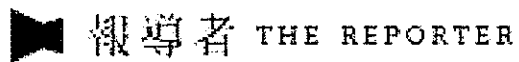
高失智社會的金融炸彈



最難舉證的受害人——圍繞失智者的犯罪風暴



為了自己、也為了家人，必修「失智準備」6堂課



2015年12月《報導者》正式上線，稟持深度、開放、非營利的精神，致力於公共領域調查報導，為讀者持續追蹤各項重要議題，共同打造多元的社會與媒體環境。

New 關於我們

聯絡我們

作者群

贊助我們

隱私政策

許可協議

捐款徵信

加入我們

常見問題

訂閱電子報

下載調查報導手冊

Copyright © 2019 The Reporter.

高雄水果在新加坡下架？韓國瑜激動：明明賣到全壘打 13:28

≡  聯合新聞網

人 ㏻ 買

60兆恐被凍結...失智引爆日本「死錢」問題

2018-10-15 00:41 聯合報 東京記者蔡佩芳 / 綜合報導



日本民間智庫推估，2030年度因失智症遭凍結的資產，將達215兆日圓。（路透）

日本往超高齡化社會邁進，一個新的社會問題浮現。高齡失智症患者持有的金融資產持續增加，民間智庫推估二〇三〇年度，因失智症問題無法使用遭凍結的資產將達到二一五兆日圓（約台幣六十兆元），超過日本家庭金融資產整體一成。

當年長者因失智症住進長照中心，為了支付龐大的治療費不得不動支其儲蓄，卻遭到銀行以不能確認本人意願為由拒絕。站在金融機構的立場，為防止家人掠奪老人的資產，拒絕是理所當然的事，但即使是用於本人，存款也沒有辦法動支。這樣的狀況在日本已不是個案，動彈不得的「死錢」正快速成長。

日本政府的高齡社會白皮書指出，二〇一二年罹患失智症的高齡人口約四六二萬人，平均每七人有一人患病；二〇二五年將成長到每五人有一人患病。二〇三〇年推估高齡失智症人數最多可能達到八三〇萬人，占高齡人口的百分之廿二點五，日本總人口的百分之七。

第一生命經濟研究所推估，二〇三〇年日本家庭資產約二〇七〇兆日圓，其中高齡失智症患者持有率將由去年的百分之七點八提高到百分之十點四，遭凍結的「死錢」從去年度的一四三兆日圓增加一點五倍，達到二一五兆日圓。瑞穗綜合研究所也推估，至二〇三五年日本有價證券的一成五將持有在失智症老人手中。

問題還不只存放在金融機構裡的資產，日劇常見這樣的橋段，獨居老人身故後被發現家中有嶄新的骨灰罐，裡面擱著現金和信箋，寫著請用這筆錢處理他的身後事。不論是上流或下流老人，日本有許多高齡者習慣將資產以現金保管在身邊，而身故後的「壓箱底」可能在無意中被丟棄。

日媒報導，提供遺物整理服務的「Ones Life」公司曾在一名身故老人家中找到兩個保險櫃，委託人表示可以直接扔掉，但該公司設法打開保險櫃後，發現兩億日圓的現金。

失智症，保險，獨居老人，下流老人，日圓

- 讓人驚「碳」不已的泰格豪雅！

延伸閱讀

日本個人金融資產總額 六成掌握在60歲以上手...

日本邁向超高齡化 引發「死錢」飆升的社會現象



48歲已沒退路、選擇了這個保養...
受矚目...

後見制度支援信託の概要と考察

伊 室 亜希子

参考文献：浅香竜太・内田哲也「後見制度支援信託の目的と運用」金法1939号30頁
寺本恵「後見制度支援信託の概要」金法1939号41頁

I 後見制度支援信託創設の背景

1 後見制度支援信託の創設

平成22年最高裁判所事務総局家庭局からの提案、法務省民事局、信託協会3者で勉強会。
→平成24年4月より運用開始

2 制度創設の背景

成年後見制度における後見人（とくに親族後見人）の不正事案対策

①成年後見制度の需要の増加

後見等開始事件 平成12年6,693件→平成22年約3万件（うち後見開始2万4,905件）
高齢者人口の増加、認知症高齢者の増加→後見開始事件の申立、認容件数の増加予想

②不正事案の現状

平成22年6月から平成23年6月まで
不正行為が判明した事案 239件（後見192件） 被害総額約26億3,000万円

③不正防止策

その1：家庭裁判所の監督

後見人から提出された報告書の審査、家庭裁判所調査官による調査、
後見人に対する審問、預金口座に関する金融機関への照会など
→事後チェックに限界

その2：専門職（弁護士、司法書士等）による後見人、後見監督人の就任

→専門職の後見人や後見監督人の安定的供給は困難
本人の財産額が多額とはいえないものを含むすべての事件で専門職後見人等を選任することは、報酬総額との関係で実際的ではない。

後見事務について専門職としての知見や経験が必要な場面→専門職の関与

3 後見制度における信託の活用

(1) 信託制度の特徴

①信託財産の独立性（倒産隔離機能）：信託財産は原則として、受託者の倒産手続から悪影響を受けない。

・受託者が破産手続開始の決定を受けた場合であっても、信託財産に属する財産は、破産財団に属しない（信託法25条）。

・委託者個人・受託者個人に対する債権者は、信託財産に対して、強制執行・仮差押、担保権実行等を行うことができない（信託法23条）

②受託者責任：受託者の義務

善管注意義務、忠実義務、分別管理義務等

営業信託の場合、受益者等を保護する観点から、信託業法や兼営法に基づく当局の監督を受ける。

→重い受託者責任のために、信託目的に応じて柔軟な仕組みを設計できる。

(2) 財産保全のための信託の活用

顧客分別金信託（金融商品取引法）、加入者保護信託（社債、株式等の振替えに関する法律）、発行保証金信託・履行保証金信託（資金決済に関する法律）

英会話学校の前払い受講料、結婚相談サービス業者、エステティック業者の前受け金の保全措置として信託設定

高齢者・障害者の財産管理システムとしての信託の活用（遺言代用信託、後継ぎ遺贈型の受益者連続信託など）

II 後見制度支援信託の概要

1 制度の概要

本人の財産のうち、日常的な支払をするのに十分な金銭は預貯金等として親族後見人の管理下に残し、入所施設の毎月の費用や日々の生活に必要な支払を柔軟に行うことができるようにした上で、通常使用しない部分を信託銀行等に信託するもの

2 事前チェックの仕組み

家庭裁判所の関与

信託契約の締結、一時金の交付、信託契約の変更・解約の手続に際して、家庭裁判所の発行

する指示書（家事審判規則84条にもとづくもの）が必要
（指示書を受託者である信託銀行に提出）

第84条〔後見人への指示〕家庭裁判所は、何時でも、後見人に対し被後見人の療養看護、その財産の管理その他の後見の事務に関し相当であると認める事項を指示することができる。

3 必要な場面における専門職の活用

- ・ 信託契約の締結に至るまで→専門職後見人：収支予定の作成、信託条件の設定
- ・ 信託された財産の収支→信託銀行等が行う
- ・ 日常的な生活費等の収支→親族後見人：手元の預貯金によって管理

（1）専門職関与の方法

①複数選任方式：親族後見人プラス専門職後見人

専門職後見人：将来の生活設計に沿った収支予定の作成や信託条件の設定
→家庭裁判所の許可を得て辞任→親族後見人が単独で後見事務を行う

②リレー方式

まずは専門職だけを後見人に選任し、信託契約の締結後に親族に後見人を交代

③監督人方式

親族後見人を選任するとともに、専門職を後見監督人に選任し、親族後見人が専門職後見監督人の監督のもとで信託契約を締結した後、専門職後見監督人が辞任

（2）日常的な後見事務に必要な金銭

→後見人は、日常の収支に十分な金額の預貯金を手元で管理

月々の収入も後見人が受領

収支の赤字が見込まれる場合には信託財産から定期的に送金を受ける

臨時に多額の支出が必要となり、信託財産の払戻を要する場合

月々の収支が変わり、定期交付金額の変更を要する場合

→支出や変更の必要性和金額を裏付ける資料が提出されれば、家庭裁判所において速やかに指示書を発行することが可能

指示書を発行した場合には、払い戻した信託財産が指示どおりに使用されたことについて報告を求めるなどして確認

Ⅲ 後見制度支援信託の内容

1 当事者

(1) 利用対象者

- ・成年後見制度の成年後見類型における被後見人
- ・未成年後見制度の被後見人
 - ×被保佐人、被補助人、任意後見制度の本人は利用対象外
 - ∴特定の範囲の代理権しか有しないので、信託契約を締結するのに適さないから。

(2) 自益信託

①委託者兼受益者：被後見人

信託契約の締結などの法律行為は、被後見人の法定代理人である後見人が被後見人を代理して行うことになる。

後見人が信託契約の締結や解約などを行う場合、家庭裁判所から指示書の発行を受け、その謄本を受託者に提出することが必要

②受託者：信託業務を営む金融機関

2 信託目的・信託財産

信託目的：受益者（被後見人）の財産を保護し、もって生活の安定に資すること

元本補填契約の付された指定金銭信託の活用

営業信託では原則禁止（信託業法24条1項4号）

信託銀行等では一定の信託に限り認められる（兼営法6条）。

※指定金銭信託：同一約款に基づく多数の信託行為によって集められた信託財産を一個の運用団にまとめて運用（合同運用）する金銭信託

預金に類似 予定配当率に基づいて配当が行われる。預金保険制度の対象。

※金銭信託：信託契約時の財産（当初信託財産）が金銭であり、信託終了時に信託財産を金銭に換価して受益者に金銭で交付する信託。

→後見制度支援信託の当初信託財産は、金銭に限られる。

信託できる財産は金銭のみ→現金および解約した預貯金等

株式等の金融商品の売却、換金は個別の事案ごとに考える

保険の解約や不動産の売却は想定されていない

信託する財産の範囲は本人の（推定的）意思・利益に反するかどうかの観点も考慮

例）遺言の対象財産を信託の対象外とする

3 信託契約期間、終了事由

①成年後見の場合：被後見人の死亡、被後見人の後見開始取消審判が確定

②未成年後見の場合：成年に達した日、被後見人の死亡

ただし、信託の継続期間が短い場合（最低信託期間が定められている場合がある）には、成年到達後も当然には信託は終了せず、本人が指示書を得ることなく自由に解約できるものとして存続することがある。

成年到達後、受益者は、単独で法律行為を行えるので、一時金交付、信託の変更、解約にあたって、指示書の謄本の添付は不要

親権の回復等による親権者の存在→指示書の謄本を添えることなく、信託契約を解約できる。

③共通の終了事由

信託金額が定期交付の金額1回分に満たなくなった場合

信託契約が解約された場合

受託者辞任の場合

暴力団排除条項の適用がある場合

Ⅳ 手続

1 信託契約締結時

①家庭裁判所 後見制度支援信託の利用が適当な事案と判断

②弁護士、司法書士等の専門職を後見人や後見監督人に選任

専門職の後見人等による利用の適否の判断を踏まえて、後見制度支援信託を利用するか否かを決める

③後見人は、後見制度支援信託を利用することが適当であると判断した場合

家庭裁判所に対して後見制度支援信託に係る信託契約を締結することについて「報告書」を提出

家庭裁判所がその内容を確認した上でこれに応じた「指示書」を後見人に対して発行する

記載内容：特定の信託銀行等との間で後見制度支援信託契約を締結すること

当初信託財産の金額、定期交付金の金額

（後見人が財産目録、収支予定表を作成した上でこれに基づいて設定）

契約申込みの期限

④指示書は後見人が家庭裁判所から交付された謄本そのものを受託者に提出（家庭裁判所書記官の職印）

2 信託契約期間中

信託契約締結後の諸変更

- ・医療目的の支払などのために多額の費用を要する場合に、後見人は、家庭裁判所に対して一時金が必要な理由などを疎明して一時金の交付について、報告を行い、指示書の発行を受ける。後見人は指示の日から一定の期間内に、指示書の謄本を添えて、受託者に一時金の交付請求を行う。
- ・被後見人に予定外の収入（保険金の受取など）が生じた場合、後見人には、家庭裁判所に報告をして指示書の発行を受け、信託財産に金銭を追加する（追加信託）ことができる。後見人は、指示書から一定の期間内に、指示書の謄本を添えて、受託者に追加信託を申し出る。

・信託の変更や解約

・後見人の変更

信託契約の内容ではないが、重大な事情変化

後見人の資格喪失・選任・住所変更や被後見人の死亡・後見開始取消審判の確定・住所変更などの事由に応じて、後見人や被後見人の相続人が受託者に対して届出を行うこととしている。

・受益者に対する報告

受託者は、受益者（後見人）に対して、定期的（年1回以上）に信託財産の残高等について報告書を作成・送付する

3 信託終了時

受益者に対して、指定金銭信託約款に基づいて計算される信託財産から、特約に基づく信託報酬などを差し引いた信託財産が、金銭で支払われることになる。

受益者死亡の場合は、相続人に支払われる。

V 後見制度支援信託の利用をすべき事案

1 後見制度支援信託を利用する必要がない、または相当でない場合。

①専門職を後見人に選任すべき事案

- ・財産管理に専門的な知見を要する場合
（訴訟等への対応が必要な場合や賃貸不動産が多数ある場合）
- ・後見事務を任せられる親族がない場合
- ・親族間に紛争が有る場合

- ②信託できない財産が相当程度あるため、後見制度支援信託では財産保護が十分に図れない場合
(本人の財産が多額なほど、株式等の信託できない財産が多く含まれる可能性が高い)
- ③本人の財産が少ない事案では、費用対効果の観点から、専門職の関与も後見制度支援信託の利用も困難

2 利用すべき事案

財産管理に専門的な知見を必要とせず、後見事務を任せられる親族がいる場合
財産が預貯金を中心としたものである場合

【若干の検討】

1 制度趣旨について

後見制度支援信託の制度設計には、専門職が後見人につくことが不正防止策だという前提がある。後見人は包括的な代理権を有しているため、親族後見人だけではなく、専門職後見人にも、悪用の芽はあり、本来は、専門職の不正防止策も必要である。

しかし、とりあえずは、件数の多い親族後見人の不正防止策を考えること自体が悪いわけではない。この後見制度支援信託においては、親族後見人には、多額の現金を預けないということがポイントである。そして親族後見人、専門職後見人、家庭裁判所、信託銀行で被後見人の財産を守るという点で、一定の成果がでることが期待される。

2 信託の利用について

高齢者の財産管理で信託を使う場合に、専門職が受託者となることには、信託業法の壁がある(信託業法上、信託業を営むためには、内閣総理大臣の免許・登録を受けなければならない。兼営法上、銀行等の金融機関が信託業を営むためには、内閣総理大臣の認可を受けなければならない)。後見制度支援信託では、受託者は信託銀行で、専門職は後見人(あるいは後見監督人)という形をとるので、その点、問題はない。

3 信託する財産の範囲

この制度の問題は信託できる財産が金銭に限られているということである。本来、信託財産にそのような制限はないが、元本補填契約の付された指定金銭信託が信託契約の種類として定められているためである。

これでは、実際に後見制度支援信託の利用できる場合が限られるように思われる。財産は現金・預金を中心となるが(おそらく居住不動産くらいはあっても大丈夫であろう)、金

融機関のホームページでは3,000万円以上を信託するとあったので、ある程度の財産がなければならぬ。不動産、株式等の後見制度支援信託では信託できない財産が多くある場合には、利用は難しい。

また、預金保険の対象としては1,000万円までしか保護されないが、信託銀行の分別管理義務で信託財産は保護されているはずであるし、倒産隔離機能もあるので、その点は大丈夫であろう。

4 親族後見人について

これまでは後見人として自由度がかなりあり、柔軟に、また緊急時にも適切な判断ができた。それが、指示書待ちということで、親族後見人の判断が否定され、または緊急時に対応が遅れるということはないか。

身上監護について、緊急時の判断はありうるが、財産管理についていえば、それほど緊急性があるとはいえない。また、親族後見人の不正の防止という観点から、後見人の自由度が下がってもやむをえないところがある。あとは家庭裁判所の運用次第である。

また、積極的に親族後見人が動かず、必要な一時支出について、家庭裁判所に申請をしない。あるいは、保険金等が入ったのに、追加信託をせず、横領するといったことも考えられる。これは家庭裁判所の事後チェックに頼らざるをえない。これは、後見制度支援信託だけの問題ではなく、後見制度一般の問題である。

【付記】本報告レジュメは、2012年6月27日に開催された共同研究・成年後見研究会における報告をもとに、加筆、修正したものである。

国家・社会の形成に参画し、他者と協働するた
めに」(大項目(2))において、「政治的主体」「経
済的主体」「法的主体」「様々な情報の発信・受
信主体」として、領域固有性の問題と、領域を
またがった問題、例えば、「財政と税」(政治、法、
経済)、「労働問題」(法、経済)、「多様な契約」
(法、経済)、「男女共同参画」(政治、法)の間
題などについて、「見方・考え方」を活用しなが
ら、問題の解決のあり方を構想する¹²⁾。例えば、「男女
共同参画」であれば、アフーマティヴ・アク
ションの問題を取り上げない。国によっては、
国会議員の数について、一定数を女性に割り当
てる、といった制度を持っている。日本でも、
女性研究者について、男性と同等であれば、女
性を優先的に採用する大学もある(見方・考え
方としての「公正」問題になる)。このようなア
フーマティヴ・アクションについて、データ
に基づいて、その賛否について主張を考案さ
せ、その是非について、議論したり、合意形成
する学習場面を作りたいたい。日本の子どもは「形
式的平等主義」が強くあるようなので¹³⁾、間
違ひなく、このような制度に反対の子どももた
ちが多いだろう。他国で「成功」した事例を基
に、バランスの良い議論ができればと考えてい
る。

(2) 最後に「持続可能な社会づくりの主体」と
なるための社会参画型学習が想定される
「公民」では、最後の大項目で、「持続可能な
社会づくりの主体」として、「地域の創造への
主体的参画」「よりよい国家・社会の構築への
主体的参画」「国際社会への主体的参画」の学
習が位置づけられている(大項目(3))¹⁴⁾。ここ

では、「地域づくり」(例：シャッター街の問題)
や「よりよい国家・社会づくり」(例：年金や
社会保障制度のあり方、問題)、「国際社会づく
り」(例：ODAのあり方、問題)等を取り上げ
て、その解決のあり方等について、考察し、構
想する、といった市民像の形成を意識している
と考えられる。

IV おわりに —「公民」と法教育との関連—

新学習指導要領全体と「公民」のポイントに
ついて、順次説明してきた。既におわかりだと
思うが、今回の学習指導要領の内容の「肝」は、
「見方・考え方」である。その「見方・考え方」
の内容に多くの法教育に親和性のある概念や理
論が含まれている。また、大項目(2)の「自立
した主体として国家・社会の形成に参画し、他
者と協働するために」に位置づく「○○主体」
の学習については、例えば、「経済的主体とな
る私たち」の場合、「協働により目指すべきも
の(公正なルールを作ってその下に経済活動を
行うことを通して、個人の尊重とより活発な経
済活動をともに成り立たせること)。またその補
完を政府等が担っていること)」とあり、従来
の「現代社会」における経済(学)学習とは異な
り、「公正なルールの下」でという記載が異彩
を放つ。すなわち、法やルールがベースにあっ
て、その下で経済活動が行われる、といった整
理になっている。新学習指導要領における「公
民」は法教育をベースにした新科目として整理
でき、法教育はその展開について、新時代を担
うことになった。

12) この記述については、前掲資料10)を引用した。

13) 筆者が小学校や中学校で出題要素を見ると、そういう傾向を垣間見ることが多い。

14) この記述については、中央教育審議会資料「公民(仮称)」の構成⑨(案)を参考にした。

特集2

成年後見制度を取り巻く課題と実務

高齢社会が進行する中、2016年5月成年後見制度利用促進法が施行され、政府は2017年3
月成年後見制度利用促進基本計画を閣議決定した。これらにより成年後見制度の普及の意思、
決定の支援が適切に行われること等の基本理念が確認され、他方で、専門職後見人を含め
た後見人の不正防止が大きな課題となっている。そこで、本特集では、後見関連事件の近
時の動向や論点を踏まえ、後見制度利用促進法及び後見制度利用促進基本計画による制度
改革、英国を中心とする国際動向を論じてもらっている。そして、親族等の成年後見人の
不正防止策、弁護士後見人の不正防止策について論じてもらった。

後見実務を巡る近時の論点

- 1 後見事件の近時の動向
- 2 円滑化法

大阪弁護士会会員

井上 計雄
Inoue Keigo

I 後見事件の近時の動向

いる。

2012年における認知症高齢者は462万人²⁾で
あるのに対し、この利用件数は、諸外国と比べ
ても高齢者人口に対しあまりにも少ない。ま
た、法定後見における類型の内訳は、後見が
80%を占め、保佐は16%、補助は4%と極端に
偏っており³⁾、本来制度改正の目玉であった補
助類型はほとんど活用されていないといえる。

1 成年後見制度の利用状況

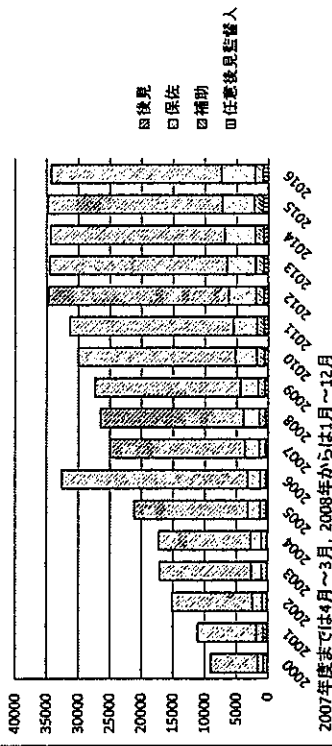
成年後見関係事件(後見開始、保佐開始、補
助開始及び任意後見監督人選任事件)の申立件
数の推移はグラフ1のとおりである¹⁾。
制度開始の2000年から右肩上がりに増加して
きたが、2012年以降は3万5000件弱で推移して

1) 最高裁判所事務総局家庭部が毎年公表する「成年後見関係事件の概況」から。

2) 平成28年度高齢社会白書

3) 最高裁判所事務総局家庭部「成年後見関係事件の概況」平成28年1月～12月」の法定後見開始申立てに占める割合

成年後見関係事件の申立件数



2007年度までは4月～3月、2008年からは1月～12月
最高裁判所事務総局審判部「成年後見関係事件の概況」から

グラフ1

このような実状から、制度利用が必要な人に利用が広がっていないとして、利用を促進するため2016年4月に「成年後見制度の利用の促進に関する法律」(以下「促進法」)が制定された。(促進法の詳細は別稿に譲る。)

2 これまでの運用における変化

この16年間に於ける制度運用において特徴的な変化は以下のとおりである。

(1) 認定の省略

法律上は認定実施が原則とされているにもかかわらず、2005年度(2005年4月～2006年3月)では、法定後見の既済事件1万9707件に対し認定実施事件数は1万1494件で58.3%であったが、2006年度では既済事件3万2760件に対し認定実施事件数は1万2036件で36.7%と減少した。さらにその後も年々減少し、ついに2016年(2016年1月～12月)では9.2%となり、原則と例外が逆転した運用がなされている。

認定省略は、認定費用が不要となる点で申立てを容易にし、認定に要する期間を短縮できる

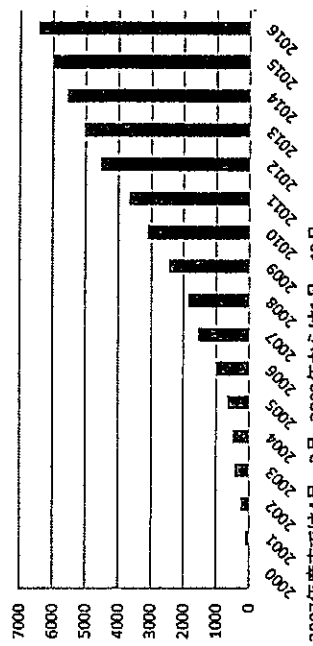
点で迅速な審判につながるという利点が大きいものの、本人の財産管理能力について、本人の自己決定を尊重しその有能性を最大限に活用しつつ法的保護の必要性にも応じた能力判定を行うという認定手続が省略されることで、安易な後見類型認定につながっていないか危惧されるところである。

(2) 首長申立ての漸増

老人福祉法32条、知的障害者福祉法28条、精神保健及び精神障害者福祉法51条の11の2により市町村長に申立権が認められた。これは、本人に対する各種の福祉サービスを市町村が行っており対象者の情報を把握しやすく、本人の権利擁護のために迅速適切な対応ができると考えられたことによる。

2000年度は全国で23件であったが、徐々に増加し、2016年は6466件となっている(グラフ2)。2005年7月に厚労省が親族の調査と意向確認の範囲を二親等内に限定したことと申立てが容易になった。その後の高齢者虐待防止法(2006年)や障害者虐待防止法(2012年)において

首長申立件数



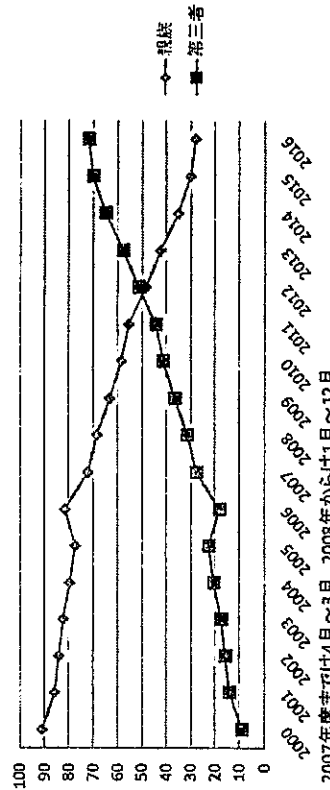
2007年度までは4月～3月、2008年からは1月～12月
最高裁判所事務総局審判部「成年後見関係事件の概況」から

グラフ2

てこの首長申立ての活用が明記されたことで、虐待事件などについては申立てが進んでいると言える。しかし、いくらか保護の必要性が高くて虐待とは認定しにくいような場合になると、なかなか首長申立てをしないという実情があり、首長に申立権を認めた趣旨が生かされていないと言えよう。

第三者の担い手が整備拡大していることもあ
るが、親族に適任者がいないあるいは親族では

親族と第三者の割合



2007年度までは4月～3月、2008年からは1月～12月
最高裁判所事務総局審判部「成年後見関係事件の概況」から

グラフ3

4) 小林明彦=大門監査「新成年後見制度の解説」327頁(金融財政事情研究会、2000年)

不相当であるという事案も増加しているものと考えられる。このことから、成年後見制度はもはや家庭内の問題にとどまるものではなく、社会的問題⁵⁾として、国や自治体を取り組むべきものとなっている。

(4) 市民後見人の増加

第三者後見人が増加する中で2006年には、東京都や大阪府で市民を後見人とするための養成事業が開始された。

市民を活用するという考え方は、各地域の実情によって幾分異なるところがあるが、弁護士等の専門職が適任と考えられる事案ばかりではなく、市民であるが故に担える役割があることが認識されたことによる。

厚労省も2011年度に3年間の限定ではあるが市民後見推進事業をモデル事業として行い、各地でも取組みが進められた⁶⁾。

2013年の「成年後見関係事件の概況」に初めて市民後見人の定義が掲載され、2013年は全国で167人が選任され、2016年は264件と徐々に増加している。

ただ、市民の場合は法的知識や制度の考え方を十分な研修で補うことや事案に連任の市民を選任すること、選任後の活動支援体制が充実していることが不可欠である⁷⁾。

身上監護面の重視に伴い市民後見人の育成・活用が基本理念として定められた。

(5) 後見制度支援信託の導入

最高裁判所が2010年に調査したところ、親族後見人による財産の着服等が10か月間で18億円以上であったことから、親族後見人による不正防止のため、2011年2月3日に後見制度支援信託

の導入が発表された。

これは、本人の流動資産が一定額を超える場合に、当面必要ではない流動資産を信託銀行に信託し、私匿し、私匿しが必要な事情が生じた場合には家庭裁判所の指示書を得て行うとするものである。

これに対しては、本人の資産を本人の意思にかかわらず信託として帰属を変更するものであり、本人の財産の固定化によって本人の財産が本人のために使われなくなるなどの重要な問題があることから、日弁連として慎重に検討すべきものであり拙速な導入は避けるべきであると意見を出した(2011年2月10日「最高裁判所提案「後見制度支援信託」に関する要望」)。

その後、最高裁と日弁連との協議が進められ、信託の適否を慎重に検討するために試験的施行を経て、2013年から本格実施に至った。

2012年(2月～12月)の支援信託利用者数は98人、信託財産額は約42億6600万円であったが、2016年の利用者数は1万6950人、信託財産額は約214億9000万円で、5年間の累計信託財産額は約5520億5600万円となっている(グラフ4)。

支援信託の利用を検討する流動資産の基準額は年々下がり、現在は1000～1200万円程度が基準となっている。

支援信託の利用により親族後見人による不正は現に減少しており、不正防止効果が認められるものの、既存の預金口座は解約され、取扱いは地域店舗数も多くなり信託銀行等に限定されているなど利用しにくい制度との批判があり、促進法における基本計画⁸⁾では信託と並立・代替する方策の検討もあげられている。すでにいくつかの金融機関では、本人名義の預貯金口座を

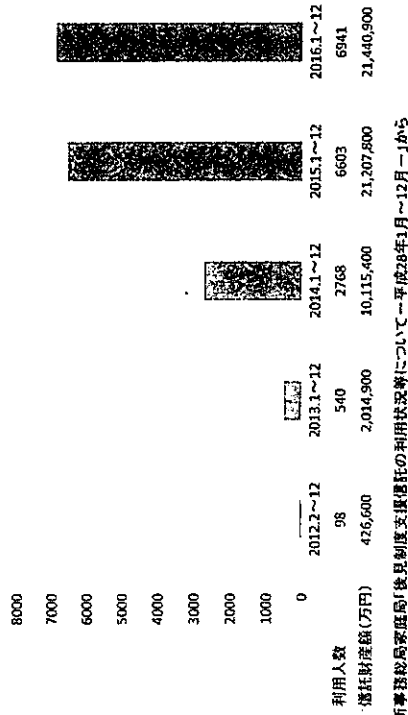
5) 山形県「専門職後見人と身上監護」(第3版) 27頁(民事法研究会、2015年)は、「社会性」のメルクマールの第1の階級に第三者後見人の活用状況をおける。

6) 2011年改正により老人福祉法第32条の2が新設され、後見、保佐及び補助の業務を担える人材の育成、活用が市町村の努力義務とされた。

7) 日弁連は2010年9月17日に「市民後見のあり方に関する意見」を公表した。

8) 「成年後見制度利用促進基本計画」(平成29年3月24日閣議決定)

後見制度支援信託利用人数



最高裁判所事務総局家庭部「後見制度支援信託の利用状況」(平成28年1月～12月)から

グラフ4

維持した上で不正防止手段を講じる方策が取り扱われ始めており、今後どの金融機関においても対応できるよう広がっていくことが期待される。

II 円滑化法

2016年4月に促進法の制定とともに民法及び家事事件手続法改正法(以下「円滑化法」)が成立し、同年10月13日に施行された。

円滑化法は、これまでの成年後見制度の運用において問題となってきた本人宛郵便物の取扱いと死後事務について整備したものである。

1 郵便物の回送

成年後見人の職務である財産管理と身上監護に関する本人宛ての郵便物については成年後見人が開投できることは解釈上認められてきたがこれを明記した規定はなく、本人宛ての郵便物を成年後見人宛てに転送する手続をとることは法律上認められていなかった(郵便法第35条)。

しかし、本人が受け取った郵便物を適切に管理できない場合には、郵便物によって判明する財産を成年後見人が把握できず、本人のための適切な財産管理ができないことになる。

そこで、申立てにより家庭裁判所は本人宛ての郵便物を成年後見人に回送するよう囑託できる手続を整備し(民法第860条の2)、開投権があることも明文化した(第860条の3)。

この郵便物の回送は本人の通信の秘密を制限するものであることから、本人が郵便物を適切に管理することができない場合に、財産管理のために必要がある場合に、裁判所の審判により6か月を限度として回送が認められることとなる。半年間の郵便物を確認すればおおよそ把握できると考えられたものであり、再度や再度の申立てが認められないわけではないが長期にわたる通信の秘密の制限となるため必要性的味は厳しくなる。

ただ、本人の財産調査が必要な事件では、この回送の方法をとっただけで足りるとは言えない。従前から行われてきた金融機関等への照会などの調査とともにこれを補充するものとして

活用することになる。

役所等については成年後見人の住所を送付先として届け出ることができ、重要な手続関係書類等は直接後見人に送付してくれる。判明している先については個別に送付先を届け出ることになる。

回送を受けた場合、職務に関係のない郵便物は速やかに本人に交付しなければならず、職務に関係のある郵便物については後見人が保管することができ、本人からの閲覧請求には応じる義務があり、特に保管を要しないものであるだけで早期に本人に交付するのが相当であろう。

なお、この手続が利用できるのは成年後見人に限られ、保佐人や補助人については代理権付与があつたとしても利用できない。

2 死後事務

成年後見人の職務は本人死亡によって終了することから、死後事務については本来権限がなく、応急処置義務が認められる場合以外は事務管理として対応してきた。

しかし、最後の医療費や施設利用料の支払い、火葬埋葬等の事務に対応せざるを得ない実情があることから、この点の権限の整理として、相続開始の場面であるので保存行為に属する範囲として、必要があり、相続人の意思に反することが明らかでない場合には、個々の相続財産の保存に必要な行為(1号)は何らの許可を要せず、相続財産の全体の保存に必要な行為(3号)は、家庭裁判所の許可を得て、成年後見人が行うことができることを明確にした(民法第873条の2)。債務弁済(2号)は、本来は相続財産の全体の保存に必要な行為であるが、類型的に相続人の財産権を害するおそれはないので許可不要とした。成年後見人に新たに権限を付与したのではなく、保存行為の範囲で権限があることを明確にしたという位置づけである。

(1) 特定の財産の保存に必要な行為(1号)

債権について時効の完成が間近に迫っている場合の時効中断や建物に雨漏りがある場合の修繕行為など個別財産について保存が必要な場合には、本人死亡後であっても成年後見人は当該保存行為を行うことができる。応急処置義務に該当する場合もあるがこれを明確にしたものである。

(2) 債務の弁済(2号)

成年後見人が入院していた際の医療費や成年後見人が住んでいた居室の賃料等の支払いなどについては、許可を得ずに弁済することができる。債務を消滅させ、遅延損害金の発生を防止することになり、相続人の管理処分権を害するおそれは少ない。

債務の内容については特に制限はないが、客観的に存在する債務でなければならず、債務がないのに弁済した場合は成年後見人の善管注意義務違反となる。

(3) 相続財産の保存に必要な行為(3号)

死体の火葬又は埋葬に関する契約の締結、成年後見人所有にかかる動産の寄託契約の締結、電気・ガス・水道等供給契約の解約や、(1)の費用支払いのための預貯金の払戻しについては、家庭裁判所の許可を得て行うことができる。

納骨(保管)に関する契約も火葬埋葬に準ずるものとして含まれると解されるが、葬儀については含まれない。遺体の引き取り及び火葬とは異なり公衆衛生上不可欠ではなく法律上の義務ではないし、これを行わないことで相続財産が減少するおそれはなく、宗教上の問題もあることによる。したがって、葬儀を行う必要がある場合には依然として事務管理により行わざるを得ない。

3 円滑化法の運用状況

郵便物の回送や死後事務については成年後見

人のみが行えるもので、保佐人や補助人には認められておらず、施行当初は、保佐人や補助人からの申請があつたと聞いているが、それ以外には現在のところ特に目立った混乱はない。

死後事務については、債務の弁済が権限内とされたことで、従前は相続人に委ねざるを得なかったものが、義務ではないものの成年後見人がなすため、弁護士後見人としては処理せざるを得なくなったという状況にある。

大きなメリットは死後も家庭裁判所の許可を得ることにより正当に預貯金の払戻しを受けられることになった点である。

ただ、家庭裁判所は許可について速やかに発令するように対応しているものの開庁日は対応できないため、死亡の時期が切迫しているような場合には、事前に必要な資金を預貯金から引き出しておくことややはり必要であろう。

事務管理費用(相続人調査費用や葬儀費用など)についても3号許可によることが可能であると解されるし、後見人の最後の報酬についても債務弁済費用と考えれば預貯金の払戻し許可も可能と解されるが、最終的には裁判官の判断に委ねられることになる。

後見制度において 利用する信託の概要

～ご本人の財産の適切な管理・利用のための
後見制度支援信託のご説明～



このリーフレットでは、後見制度においてご本人の財産が適切に管理・利用されるようにするための方法の一つとして、後見制度支援信託を利用する場合の手続などを説明しています。

後見制度支援信託とはどのようなものですか。

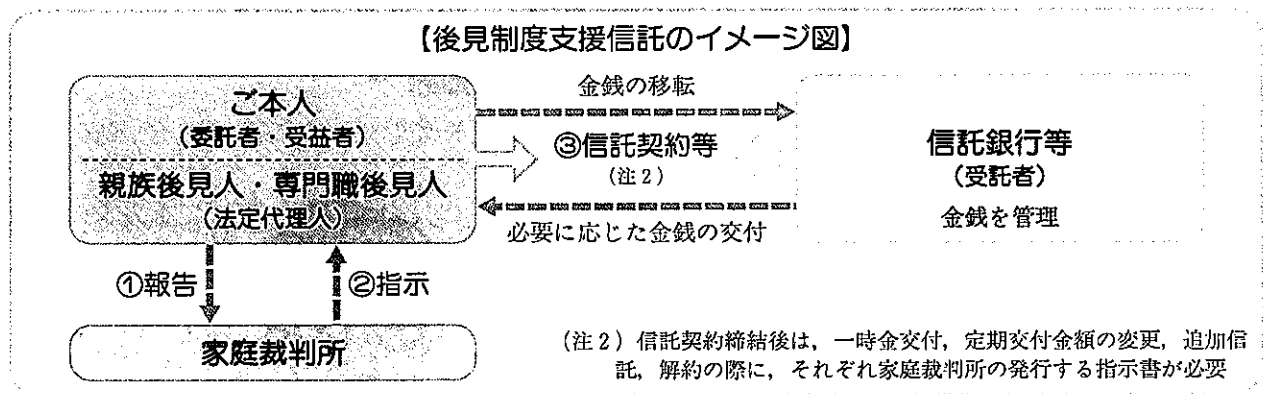
後見制度支援信託は、後見制度による支援を受ける方（ご本人）の財産のうち、日常的な支払をするのに必要十分な金銭を預貯金等として後見人が管理し、通常使用しない金銭を信託銀行等に信託する仕組みのことです。成年後見と未成年後見において利用することができます^(注1)。信託財産は、元本が保証され、預金保険制度の保護対象にもなります。

後見制度支援信託を利用すると、信託財産を払い戻したり、信託契約を解約したりするにはあらかじめ家庭裁判所が発行する指示書を必要とします。

このように、後見制度支援信託は、ご本人の財産の適切な管理・利用のための方法の一つです。

財産を信託する信託銀行等や信託財産の額などについては、原則として弁護士、司法書士等の専門職後見人がご本人に代わって決めた上、家庭裁判所の指示を受けて、信託銀行等との間で信託契約を締結します。

(注1) 保佐、補助及び任意後見では利用できません。



どのような財産が後見制度支援信託の対象となるのですか。

後見制度支援信託を利用して信託銀行等に信託することのできる財産は、金銭に限られます。不動産・動産は、後見制度支援信託を利用することを目的として売却することは想定されていません。また、株式等の金融商品についても、ご本人の財産の現状を大きく変更することになるため、個別の事案ごとに売却・換金をするかどうかを検討することになります。

後見制度支援信託は全ての事件について利用されるのですか。

後見制度支援信託は、ご本人の財産の適切な管理・利用のための方法の一つですから、全ての事件について利用されるわけではありません。

ご本人の財産の適切な管理・利用のための方法としては、ほかにも弁護士、司法書士、社会福祉士等の専門職を後見人又は後見監督人に選任することなどが考えられます。

後見制度支援信託を利用するためには、どのような費用がかかるのですか。

後見制度支援信託を利用すると、通常、信託契約の締結に関与した専門職後見人に対する報酬と信託銀行等に対する報酬が必要となります。

専門職後見人に対する報酬は、家庭裁判所が、専門職後見人が行った仕事の内容やご本人の資産状況等のいろいろな事情を考慮して決めます。

信託銀行等に対する報酬については、信託銀行等にお問い合わせください。

後見制度支援信託を利用する場合の手続の流れはどのようになりますか。

後見制度支援信託は、ご本人の財産を適切に管理するために必要になった時点で利用を検討します。

新たな申立てをする場合

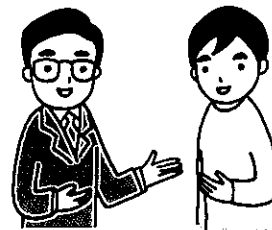
申立て
(後見開始又は未成年後見人選任)

審理

家庭裁判所は、後見を開始（又は未成年後見人を選任）するかどうかを審理するとともに、専門職に継続的に後見人（又は後見監督人）として活動してもらうべきか、後見制度支援信託の利用を検討すべきかなどを審理します。

審判

家庭裁判所は、後見制度支援信託の利用を検討すべきと判断した場合、弁護士、司法書士等の専門職を後見人に選任します（専門職に加えて親族を併せて後見人に選任し、それぞれの役割を分担することもあります。）。



既に後見人が選任されている場合

家庭裁判所は、ご本人に一定程度の財産があり、後見制度支援信託の利用を検討すべきと判断した場合、弁護士、司法書士等の専門職を追加で後見人に選任します。

専門職後見人

後見制度支援信託の利用の適否についての検討

専門職後見人は、ご本人の生活状況や財産状況を踏まえて、後見制度支援信託の利用に適しているか検討します。

家庭裁判所に信託契約をする旨の報告書提出

専門職後見人は、後見制度支援信託の利用に適していると判断した場合、①信託する財産の額、②親族後見人が日常的な支出に充てるための額などを設定し、家庭裁判所に報告書を提出します（専門職後見人が後見制度支援信託の利用に適さないと判断した場合、家庭裁判所は、その意見を聴いて再検討します。）。

信託契約締結

家庭裁判所は、報告書の内容を確認し、後見制度支援信託の利用に適していると判断した場合、専門職後見人に指示書を発行します。その後、専門職後見人は利用する信託銀行等に指示書を提出し、信託契約を締結します。

専門職後見人が辞任 親族後見人への財産の引継ぎ

専門職後見人は、関与の必要がなくなれば辞任します（当初専門職後見人のみ選任されている場合は、この段階で親族後見人を選任します。）。辞任後、専門職後見人から親族後見人に対し、専門職後見人が管理していた財産の引継ぎが行われます。

後見制度支援信託を利用した場合、後見人の日常的な財産管理はどうなりますか。

信託した財産は信託銀行等で管理されますので、後見人は、年金の受取や施設入所等のサービス利用料の支払といった日常的に必要な金銭を管理します。

ご本人の収入よりも支出の方が多くなることが見込まれる場合には、信託財産から必要な金額が定期的に送金されるようにすることができます。

信託契約締結後、本人に多額の支出が必要になって、後見人が手元で管理している金銭だけでは足りない場合はどうすればよいですか。

家庭裁判所に必要な金額とその理由を記載した報告書（書式は家庭裁判所にあります。）を裏付け資料とともに提出してください。

家庭裁判所は、報告書の内容に問題がないと判断すれば指示書を発行しますので、それを信託銀行等に提出し、必要な金銭を信託財産から払い戻してください。

また、ご本人の収支状況の変更により信託財産から定期的に送金される金額を変更したい場合や、事情により信託契約を解約する必要がある場合についても、家庭裁判所に報告書（書式は家庭裁判所にあります。）を提出して指示書の発行を受ける必要があります。

信託契約締結後、本人に臨時的収入があつたり、黒字分が貯まったりして、後見人が管理する金銭が多額になった場合はどうすればよいですか。

通常使用しない金銭については、家庭裁判所に追加信託の報告書（書式は家庭裁判所にあります。）を裏付け資料とともに提出してください。

家庭裁判所は、報告書の内容に問題がないと判断すれば指示書を発行しますので、それを信託銀行等に提出し、追加信託をしてください。

なお、黒字分が貯まって後見人が管理する金銭が多額になる見込みの時期に、後見人から自主的な報告書の提出がない場合、家庭裁判所から追加信託を求めることがあります。

後見制度支援信託を利用する場合の家庭裁判所の後見監督はどうなりますか。

後見制度支援信託を利用する場合も、家庭裁判所は、事案に応じて必要な後見監督を行います。

家庭裁判所からいつ報告を求められても対応できるように、収支を帳簿につけたり、領収書や信託銀行等から送付される報告書を保管したりするとともに、ご本人の心身の状態や生活の状況を定期的に記録するようにしておいてください。

後見制度支援信託について詳しく知りたい方は…

○一般社団法人信託協会リーフレット

「後見制度をバックアップ・後見制度支援信託」

(<http://www.shintaku-kyokai.or.jp/data/data04panfu.html>)

成年後見制度について詳しく知りたい方は…

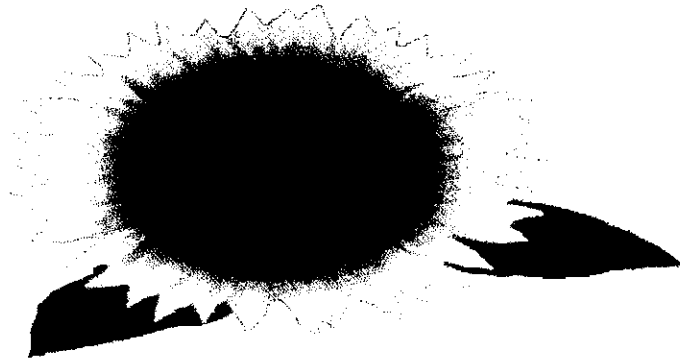
○裁判所パンフレット「成年後見制度ー詳しく知っていただくためにー」

(<http://www.courts.go.jp/about/pamphlet/>)

をそれぞれ参照してください。

私たちは「市民が市民を支える社会」をめざします

成年後見制度における信託契約の活用



認定NPO法人東葛市民後見人の会

独立行政法人福祉医療機構社会福祉振興助成事業

成年後見制度における信託契約の活用

第1章 信託とは

信託とは、「信じて託すこと」、端的に言えば法律上、財産を移転して管理してもらうことである。信託法に則して述べれば（法第2、3条）、委託者が信託行為（例えば、信託契約、遺言）によってその信託できる人（受託者）に対して、金銭や土地などの財産を移転し、受託者は委託者が設定した信託目的に従って受益者のためにその財産（信託財産）の管理・処分などをする制度をいう。

信託契約は、財産権の移転を前提としていることからわかるように、消費寄託契約など他の種々の契約に比し、契約当事者間の極めて強い信頼関係があつてはじめて成り立つ契約である。

成年後見制度が、成年後見人、成年被後見人、成年後見監督人さらには親族等々の強い信頼のもとに成立することに鑑みれば、この制度に信託契約を活用することは極めて有益であると言い得よう。信託方式の特性から多様な活用法が考えられるが、本稿ではそのなかで後見制度支援信託と任意後見における信託の活用について論ずる。

第2章 後見制度支援信託

成年後見開始事件数の増加に伴い不正事例が発生していることも踏まえ、本人の財産の管理・保護のあり方を含め、適切な後見事務を確保するために信託を利用することができないかという問題意識から、最高裁判所事務総局家庭局の提案で、後見制度における信託制度の活用について法務省民事局および信託協会の三者で勉強会を開催し、信託制度の機能を活用して後見制度を財産管理面で支援するものとして「後見制度支援信託」の仕組みが2011年にまとめられ、2012年2月から取り扱いが開始された。

(1) 制度の概要

後見制度支援信託は、特別な法律に基づく制度ではないが、家庭裁判所の指示に基づき、本人の現金、預貯金に関して、信託を活用して管理することができる仕組みである。後見制度を被後見人の財産管理面でバックアップするための信託であるといえよう。

この制度は法定成年後見制度および未成年後見制度の被後見人を対象としている。従って、補佐類型、補助類型の被補佐人、被補助人、任意後見制度の本人は利用できない。

後見制度により支援を受ける被後見人の財産のうち、日常的な支払いをするのに必要十分な金銭は預貯金として後見人が管理し、通常使用しない金銭を信託銀行等に信託する仕組みである。信託財産は、元本が保証され、預金保険制度の保護対象にもなる。

（２）制度の仕組み （末尾図１参照）

① 契約手続き

家庭裁判所へ後見開始の申立をすることが前提となる。家庭裁判所は、本信託の利用に適していると判断したときに、具体的に利用の検討を開始する。利用することになった場合は、家庭裁判所がその旨の指示書を後見人に対して発行するので、後見人はその指示書を後見制度支援信託を取り扱う信託銀行等に提示の上契約手続きを行う。

後見制度支援信託では、被後見人の財産を安定的に運用するために、元本補填付の指定金銭信託を利用する。この制度で信託することのできる財産は、金銭のみに限られており株式等のリスク資産の運用は認められない。対象金額は、当初は1,000万円以上とされていたが、2014年5月より500万円以上に変更された。なお、後見制度支援信託の利用を目的として、保有資産である不動産・動産を売却することは想定されていない。

また、家庭裁判所は、株式等の金融資産については、本人の財産の現状を大きく変更することになるため、個別の事情毎に売却・換金をするかどうか検討する、としている。

② 契約締結後

- a 信託契約締結後、信託銀行等は、契約で定められた金額を、定期的に後見人が管理する預貯金口座に給付する（定期交付）。後見人は、この口座から本人の生活費用などの日常的な支出を行う。
- b 本人の医療目的などの支払いの費用が、後見人が管理する預貯金口座からの支出では不足する場合には、後見人は、家庭裁判所から指示書を得て信託銀行等に支払請求をすることで、その預貯金口座への一時金の交付を受ける。
- c 逆に本人に予定外の収入があった場合などには、後見人は、家庭裁判所から指示書を得て、信託財産に金銭を追加する（追加信託）こともできる。
- d 信託契約締結後の状況変化により、当初定められた定期交付の金額などに変更が必要になった場合や、信託契約を解約せざるを得ないような場合には、後見人は、家庭裁判所の指示書を得て、信託銀行等との間で信託の変更や解約をすることができる。
- e 信託期間中、信託銀行等からは、本人（後見人）に対して、定期的に報告書が送付される。この報告書は、後見人が後見事務の状況について家庭裁判所に報告する際に利用することが可能である。

(3) 制度の問題点

① 後見人の限定について

『市民後見人養成テキスト』(142 頁)には、後見制度支援信託においては、「家庭裁判所は、この制度の利用の検討が必要と考えたときは、弁護士、司法書士等の専門職にある者を成年後見人に選任し、制度利用の適否を検討させる」とある。また、最高裁判所も、「原則として弁護士、司法書士等の専門職後見人がご本人に代わって決めた上、家庭裁判所の指示を受けて、信託銀行等との間で信託契約を締結します。」としている¹⁾。信託協会発行の『後見制度支援信託』には、この種の記載はない。

この制度導入の趣旨に鑑みれば、まとまった額の金銭の管理・運用については、金融機関の中でも特に専門性の高い信託銀行等に委託するのであるから、必ずしも後見人を専門職に限定する必要はないであろう。すなわち、身上監護については、主として後見人が担い、まとまった額の金銭の管理は信託銀行等に委託しそれぞれ役割分担をはかることで、より質の高い後見活動が可能となるからである。NPO法人の中には、信託銀行、普通銀行あるいは一般企業の経理・財務業務を経験し高度の専門知識を有する企業OBも少なからず在籍するのであるから、それらの人たちを有効に活用することができればなおのこと後見人を専門職に限定する必要はない。

後見制度支援信託については、「本制度は親族後見人が被後見人のために行う身上監護およびそれに伴う積極的な財産管理よりも、財産の保全が優先されることは否定できない」という意見がある(日本社会福祉士会²⁾)。しかしこの点については、先ず財産保全を考えるのではなく、本人の生活の質(QOL)を第一義として十分に検討した上でこの信託に委託する金額を決定することにすれば、解消される問題であろう。

(4) 利用の現況

最高裁によれば、2014 年 9 月現在の利用件数は 2,085 件、委託金額は 786 億円、1 件当たりの平均受託残高は 3,770 万円である。2013 年末では、631 件、239 億円であったからこの 9 ヶ月間で急増している。

後見制度支援信託は、従来の家庭裁判所には例のない仕組みであったため、導入当初は、新たに後見が開始し後見人を初めて選任する場合(後見開始事件及び未成年後見人選任事件)のみを念頭に置いて利用されていた。その後、既に後見人が選任されているいわゆる管理継続中の事件においても、2013 年 4 月頃から家庭裁判所における後見制度支援信託の運用が開始され、さらには家庭裁判所が積極的にこの制度の利用を進めていることが急増の原因と考えられる。(東京家庭裁判所後見センター発行「後見センターレポート」Vol. 4 & 5 参照)

具体的な信託商品の仕組みを、信託協会社員である三井住友信託銀行、三菱UFJ信託銀行、みずほ信託銀行、りそな銀行4社について信託協会資料(別紙資料)により比較検討してみた。

- ・最低受託額

三井住友信託銀行および三菱UFJ信託銀行は1,000万円、みずほ信託銀行は1円以上、りそな銀行は、5,000円以上である。制度の趣旨に鑑みれば、一定額以上の定めは妥当であろう。

- ・管理報酬

三井住友信託、三菱UFJ信託は無料、みずほ信託は受託額により最低105千円～5,250千円の範囲内、りそなは契約時157.5千円、契約中は年3,150円の定額制である。委託に際しては、受託金額を勘案して検討する必要があるだろう。

- ・他の内容については、大きな違いは無い。

注：1) 最高裁判所『後見制度において利用する信託の概要』(家庭裁判所、2013)

2) 『支援者のための成年後見活用講座』(日本社会福祉士会、2013) 162頁

第3章 任意後見における信託契約の活用

任意後見制度における財産管理手段として、金銭信託の活用を検討する。まず、信託の仕組みは、第1章で論じたように財産権自体を受託者に移転してしまうという信託の特性から、能力の衰えた委託者の財産保全については一般の預貯金に比し極めて有効であると考えられる。近時多発している高齢者の詐欺行為に対する自衛手段として有効に機能するとともに、後見人自身の不正を防止する上でも力を発揮する。次に、信託の受益者連続機能を利用することで、委託者一個人の生活保障を行うのみならず、夫婦単位として、さらには次世代への財産帰属まで考慮に入れたスキームも構築可能である。

このスキームについては、新井誠教授がすぐれた提言をされているので、以下この仕組みを中心に考察する¹⁾。

末尾図2参照(新井誠『成年後見法と信託法』(有斐閣)より引用)

(1) 信託の仕組み

- ① 委託者(夫)が受託者である信託銀行との間で、受益者の生活及び身上監護費用の支払い並びに円滑な相続手続きに資する信託財産の管理・運用・処分を目的とした特約付定期払い金銭信託を設定する。

具体的に想定される信託事務としては、

- a 委託者夫婦の生活費・介護費用の支払
- b 委託者夫婦の医療費・入院費の支払
- c 自宅の修理費の支払、
- d 委託者夫婦の葬儀費用の支払い
- e 任意後見費用の支払い 等が挙げられる。

ここでいう特約とは、連続受益者の設定（第1順位＝委託者たる夫、第2順位＝妻）、任意後見人の指図権の確認、信託終了時の信託財産帰属者（例えば子など）の指定等を内容とするものである。

- ② この信託設定契約と同時に、委託者である夫がNPO等を任意後見受任者とする任意後見契約を締結する。併せて、第2受益者である妻も同法人を任意後見受任者とする任意後見契約を締結する。

受託者である信託銀行は、受託財産の管理運用を行うとともに、分割交付である定期金の支払を夫の生存中は夫に、夫の死亡後は第2受益者の妻に支払う。受託者は、また特約に基づいて重要な信託事項について任意後見人と相談し、最終的には任意後見人の指示・監督の下に当該事務を遂行することになる。

(2) 本スキームのメリット

- ① 信託銀行の資産管理能力と、任意後見監督人を通じて家庭裁判所の監督を受ける任意後見人を併用することにより、信託財産の高度な安全性を確保できる。
- ② 信託の活用により、任意後見人に専門的な資産管理能力がない事案でも対応ができる。
- ③ 資産を委託者の固有財産から切り離すので、詐欺・浪費による散逸が防止できる。
- ④ 連続受益者方式を通じて、受益権を第2受益者に確実に移転できる。
- ⑤ 身上監護事項に関して、専門能力を有する任意後見人を活用することにより、信託銀行を得意分野の財産管理に専念させることができるようになるとともに、専門家同士の連携を通じて利用者により良い生活の質を確保することができる。

注：1） 新井誠『成年後見法と信託法』（有斐閣、2005）141頁以下

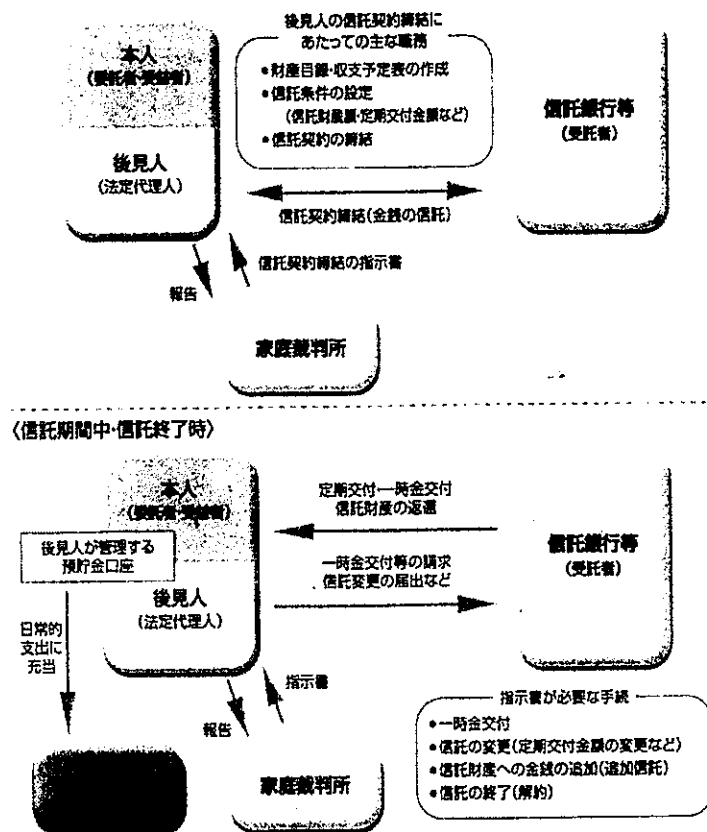
第4章 むすび

信託制度は、戦後は貸付信託あるいはビッグ等の普及により一部の資産家だけのものではなく広く一般預金者に利用されるようになった。さらには、企業年金信託、財産形成信託、遺言信託、公益信託等の普及によりさらに身近なものになってきている。

にもかかわらず、第2章で指摘した如く、後見制度支援信託において、「弁護士、司法書士等の専門職にある者を成年後見人に選任し、制度利用の適否を検討させる」あるいは「原則として弁護士、司法書士等の専門職後見人が本人に代わって決めた上、家庭裁判所の指示を受けて、信託銀行等との間で信託契約を締結する」として市民後見人の指定を妨げているのは、この制度の有効な活用にネックとなっているといわざるを得ない。

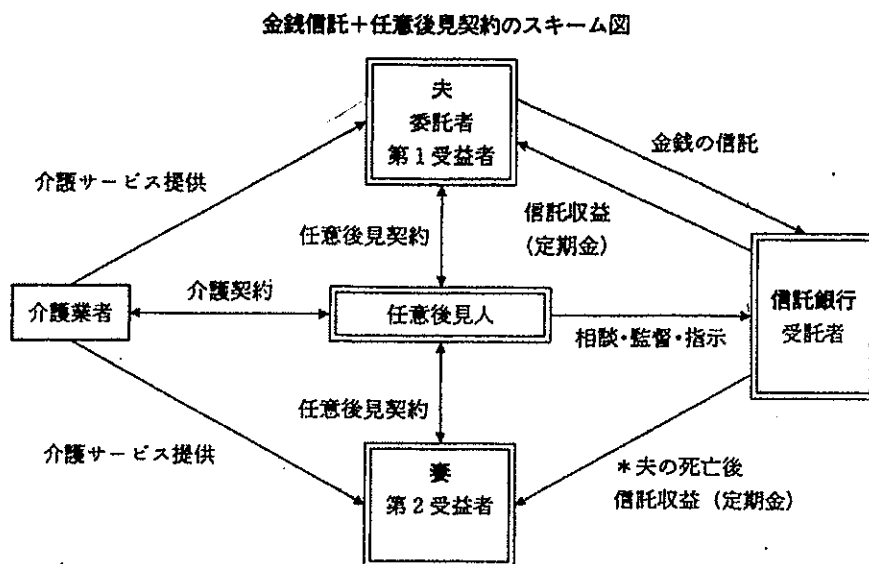
成年後見制度は、信託制度をもっと幅広く多様な事案に対応して弾力的に活用することで、これを必要とする人たちのニーズにより適切に応えていくことができると考える。

以上



『日本の信託 2013』(信託協会) より引用

図 1 後見制度支援信託の仕組み



新井誠『成年後見法と信託法』(有斐閣)より引用

図2 金銭信託＋任意後見のスキーム図

別紙資料

後援制度支援信託の仕組みに沿った信託商品を提供している金融機関一覧 (H25.4.1現在)

信託銀行等名 (※特記)	三井住友信託銀行	みずほ信託銀行	三菱UFJ信託銀行	りそな銀行
ウェブサイト	https://www.smb.jp/personal/trustsamt/homepage/guardianship/	http://www.mizuho-th.co.jp/	http://www.tr.mufg.jp/shisan/koukenseidoshiten_01.html	http://www.resona-gr.co.jp/resonabank/
通帳発行	最寄りの本支店 (http://map.smb.jp/amb/attr/branch_confidence.html)	営業支店 (http://map.mizuho.co.jp/b/branch_tb/) 二重通帳予約ダイヤル (電話) 0120-087-555	本居営業部 財務コンサルティング室 後援制度支援信託担当 (電話) 03-6250-4141	りそな後援制度支援信託コールデスク (電話) 0120-39-4151
契約受付	すべての本支店 (郵送手続については、個別に要約手続書と併せて)	受付場所：みずほ信託銀行営業支店 受付方法：店頭受付又は郵送受付	郵送のみ	①店頭 ②メールオーダー ③信託代理店
信託金払戻	1,000万円	1円以上 1円単位	1,000万円	5,000円以上 1円単位
信託報酬	管理報酬	①契約時 【信託金が5億円以下の場合】 信託金に対し1.05% (税込)。ただし、上記の信託報酬率で計算した金額が10万5,000円 (税込) を下回る場合は、10万5,000円 (税込) 【信託金が5億円超の場合】 525万円 (税込) ②契約中：月額3,675円 (税込)	無料	①契約時 (信託信託は無く)：157,500円 (税込) ②契約中：月額3,150円 (税込) (※年1回払い)
	運用報酬	信託金の元本に對し、上乗(年6%)・下乗(年0.01%)の範囲内でみずほ信託銀行が決定する信託報酬率により計算	信託金を運用した収益から、予定配当額(予定配当額と信託金の元本により計算される額)等を差し引いた金額	運用収益から配当額を差し引いた金額(信託金の元本に對して、年0.01%から年5%の範囲内)
予定配当率 (H25.4.1現在)	5年以上：税引前年0.050% (税引後0.039%) 2年以上：税引前年0.040% (税引後0.031%)	税引前年0.050% (税引後0.039425%)	税引前年0.050% (税引後0.039%)	5年以上：税引前年0.050% (税引後0.04711%)
	信託手数料	①指示書に基づく一時金交付においては無料 ②特約において信託手数料不課と規定されていない事由による解約の場合には、元金につき1円 (H25.4.1現在) の清算料がかかるが、収益金の累計額を減らすことはない。	無料	①一時金交付の際にかかると ②信託信託 (5年もの) で運用するため、契約後5年未満で信託が終了する場合は、終了年度を問わず、信託契約日から満期終了の日までに生じた税引後の収益を課税とし、解約手数料がかかる。
繰上払戻料	①定期金交付における返金は無料 ②全額解約及び一時金交付後の繰上及び繰下への繰込みの額にかかると。	①定期金交付における返金は無料 ②全額解約、一時金交付等の後の繰上への繰込みの額にかかると。	①定期金交付における返金は無料 ②全額解約、一時金交付等の後の繰上への繰込みの額にかかると。	①定期金交付における返金は無料 ②全額解約及び一時金交付後の繰上(グループ外)への繰込みの額には信託財産から受領する。

※商品の詳細については、各信託銀行等に直接お問い合わせください。

＜ 参考文献＞

著者	書名、文献名	出版社	発行年
信託協会	信託主要法令資料	信託協会	2013
信託協会	後見制度支援信託	信託協会	2012
信託協会	日本の信託 2013	信託協会	2013
遠藤 英嗣	新しい家族信託	日本加除出版	2013
星野 豊	信託法	信山社	2011
新井 誠	成年後見法と信託法	有斐閣	2005
道垣内 弘人	信託法入門	日本経済新聞出版社	2007
最高裁判所	後見制度において利用する信託の概要	家庭裁判所	2013
NPO法人地域ケア政策ネットワーク	市民後見人養成テキスト	地域ケア政策ネットワーク	2013
日本社会福祉士会	支援者のための成年後見活用講座	日本社会福祉士会	2013
日本司法書士会連合会	月報司法書士2012.3 No. 481	日本司法書士会連合会	2013
寺本 恵（信託協会）	後見制度支援信託の取り扱い状況について『信託』259号、2014.8	信託協会	2014
和波宏典、松永智史(最高裁判所事務総局)	後見制度支援信託の運用状況について『信託』259号、2014.8	信託協会	2014

執筆者紹介 篠崎 仁 (しのさき ひとし)

経歴：住友信託銀行 OB 住友信託銀行梅田支店長、大和インターナショナル信託銀行常務取締役、住信アセットマネジメント（株）常務取締役などを経て退職
所有資格：社会保険労務士、宅地建物取引主任者
趣味 活動：日本山岳会会員、山岳地域の自然保護活動、ギリシア哲学研究など。
・東京大学市民後見人養成講座修了（6 期生）
当会会員、（鎌ヶ谷市在住）



当会は、東京大学市民後見プロジェクトの修了生などが平成 23 年 2 月に設立した団体です。26 年 3 月には、これまでの公益的な活動が評価されて、千葉県知事より認定 NPO 法人に認定されました。

認定NPO法人東葛市民後見人の会

法人後見部 研修委員会 理事長室

本部 〒270-1132 千葉県我孫子市湖北台 6-5-20

電話・FAX 04-7187-5657

Email Info@t-shimin-kouken.org

URL <http://t-shimin-kouken.org>

支部 我孫子 柏 鎌ヶ谷 流山 野田 松戸

会員数 148 名（26/3 現在、正会員 83 名、賛助会員 65 名）

平成 27 年 2 月作成

成年後見人ハンドブック

早わかり 成年後見人

京都家庭裁判所

平成29年2月改訂版

Q5 後見監督とは

「後見監督」とは、どういうことをするのですか。

- A 「後見監督」とは、後見人の職務が適正に行われているかどうかを点検するため、裁判所が、後見人に対して、定期的に又は随時に報告を求めるなどしてその職務内容を審査し、問題があれば、必要な指示や是正などの処分を行う手続です（後見事務に問題がなくても、財産状況によって、専門職を後見人又は後見監督人として追加して選任したり、後見制度支援信託という仕組みを利用してもらうことがあります。）。

そのため、後見人は、普段から関係する資料（領収書や契約書など）を適切に保管し、必要な範囲で職務内容を記録して、説明や回答を求められたときには対応できるよう準備をしておく必要があります。

なお、後見監督人が選任されている場合には、後見事務を後見監督人に報告しなければなりません。

1 後見監督の方法

通常、後見監督は、毎年、裁判所が事前に定めた定期的な報告サイクルに従い、報告期限までに自主的に後見等事務報告書などを裁判所に提出し、その報告内容を裁判所が審査するという手順で行います。報告期限の前に裁判所からの連絡はありません。

このような自主的な報告以外の監督の方法として、裁判所から随時に報告書の提出を求めたり、期日を指定して裁判所に来庁していただいて、直接説明を聴く手続（裁判官による審問、家裁調査官による調査など）や、後見人以外の親族から事情を聴いたり、金融機関に対して調査・照会を行うなどの手続もあります。

2 報告内容に問題がある場合や回答期限を経過して督促にも応じない場合

審査の結果、不明朗な収支管理が判明したり、多額の支出の裏付け資料がない、説明が不十分であるなどの事情があれば、裁判所として、その是正や調査のための措置を実施します。具体的には、専門職（弁護士や司法書士等）の後見人を追加選任する措置などを行います。

また、そもそも報告期限までに報告書等の提出がなく、督促や期日の呼出しにも応答がない場合には、そのみで解任に相当する事情となりますので、くれぐれも注意してください。

3 成年被後見人に相当額の財産があると裁判所が認めた場合

後見事務に問題がなくても、被後見人に「一定額」の財産があるとき（多額の金銭を受け取り、一定額となる予定があるときを含む。）には、被後見人の財産上の権利・利益を守るために、①専門職を後見人又は後見監督人に選任する、または、②後見制度支援信託（詳細な説明を希望される方は、窓口にてリーフレットをお渡しします。）という仕組みを利用してもらうことがあります。

この「一定額」は、平成28年4月現在、流動資産額1200万円としていますが、今後、見直しがされることもあり得ます。

平成30年4月

成年後見人・保佐人・補助人ハンドブック
(Q & A 付き)

東京家庭裁判所後見センター
東京家庭裁判所立川支部後見係

Q49 後見制度支援信託について

後見制度支援信託とはどのような仕組みですか。

A 後見制度支援信託とは、後見制度による支援を受ける方の財産のうち、日常的な支払をするのに必要十分な金銭を預貯金等として後見人が管理し、通常使用しない金銭を信託銀行等に信託する仕組みのことです。後見制度支援信託を利用すると、信託財産を払い戻したり、信託契約を解約したりするにはあらかじめ裁判所が発行する指示書が必要になります。

- 1 後見制度支援信託は、後見制度による支援を受ける方の財産のうち、日常的な支払をするのに必要十分な金銭を預貯金等として後見人が管理し、通常使用しない金銭を信託銀行等に信託する仕組みのことです。信託財産は元本が保証され、預金保険制度の保護対象にもなります。具体的には元本補てんの特約がありますので、仮に、運用によって元本に欠損が生じた場合には元本全額が補てんされます。運用によって元本に欠損が生じ、かつ、信託銀行等が破綻して補てんする資力を有しない場合には、預金保険制度により、元本1000万円と破綻日までの分配金が保証されます。後見制度支援信託は被後見人の財産が適切に保護されるようにするための方法の一つであり、新しく法律で定められたものではありませんが、東京家庭裁判所では、被後見人の流動資産が500万円以上ある場合、後見制度支援信託の利用検討対象としています。もっとも、利用を希望されない場合は、無理に後見制度支援信託の利用に向けた手続を進めることはしません。なお、このような場合には、被後見人の財産を適切に管理するために、裁判官の判断により、後見監督人が選任されることがあります。
- 2 信託契約を締結するに当たっては、弁護士・司法書士等の専門職がその知識や経験に基づいて、後見制度支援信託の利用の適否の判断、利用する信託銀行等の選択、信託財産や定期交付金額の設定等をする必要がありますので、専門職後見人が信託契約を締結することとしています。したがって、通常、信託契約の締結に関与した専門職後見人に対する報酬等が必要となり、いずれも被後見人の財産から支出することになります。専門職後見人に対する報酬は、裁判所が、専門職後見人が行った仕事の内容

等いろいろな事情を考慮して決めます。なお、専門職後見人は、信託契約締結後、関与の必要がなくなれば、後見人辞任許可の申立てを行うのが一般的です。

- 3 信託契約締結後、被後見人に多額の支出が必要になって、後見人が手元で管理している金銭だけでは足りないという事態が生じた場合、あるいは生じることが予想される場合には裁判所に必要な金額とその理由を記載した報告書を裏付け資料とともに提出してください。裁判所は、報告書の内容に問題ないと判断すれば指示書を発行しますので、それを信託銀行等に提出し、必要な金銭を信託財産から払い戻してください。また、被後見人の収支状況の変更により信託財産から定期的を送金される金額を変更したい場合や、事情により信託契約を解約する必要がある生じた場合についても、裁判所に報告書を裏付け資料とともに提出して指示書の発行を受ける必要があります。なお、信託契約締結後、被後見人に臨時収入があったり、黒字分が貯まったりして、後見人が手元で管理する金銭が多額になった場合は、追加信託をしていただくことがあります。



専門職後見人の職務について

横浜家庭裁判所家事部後見係

連絡先 045-345-3482

後見人選任の審判後、専門職後見人には、後見制度支援信託の利用の適否について検討し、家庭裁判所に対して報告書を提出していただくことになりますが、その職務の概要は以下のとおりとなりますので、参考にしてください（各項目にチェック欄を設けましたので、備忘録として適宜活用してください。また、専門職後見人が後見制度支援信託の利用に関与する際の事務の流れが記載されたフローチャートも適宜活用してください。）。

□1 金融機関等への届出

本人あるいは親族後見人が従来行っていた銀行取引、保険契約などによっては、改めて成年後見人の氏名等を金融機関等へ届出しなければならないとされている場合がありますので、確認してください。

□2 後見制度支援信託の利用の適否についての検討

記録の閲覧謄写、あるいは親族後見人の協力を得て、本人の財産状況を把握してください。把握した財産状況を踏まえて、後見制度支援信託の利用の適否について検討してください。検討の際には、別紙「信託利用チェックリスト」をご活用ください。

(1) 後見制度支援信託の利用に適さない事案の例

- ① 本人の金銭財産額が一定額に満たない事案
- ② 本人の財産に株式等の信託できない財産が多く含まれる事案

（理由）後見制度支援信託では財産保護が十分に図れないため

③ 本人の財産に関する遺言の存在が明らかになっている事案

(理由) 財産処分に関する本人の意思を尊重する必要があるため

④ 本人の身上に対する配慮(病状、生活状況等)に照らし、収支予定を立てることが困難な事案

(理由) 信託財産額や定期交付金額等を設定することができないため

上記①ないし④等の事由があるなどの理由により、後見制度支援信託の利用が適当でないと判断した場合は、その理由を記載した報告書を裁判所に提出してください。

このうち、①に該当し、報酬の確保も困難である場合には、後見制度支援信託を利用せずに親族後見人のみで後見事務を行うこともやむを得ませんので、専門職後見人には辞任していただくことになります。

また、②ないし④に該当した場合は、専門職後見人に継続して活動していただくことなども検討することになります。

(2) その他の留意事項

ア 専門職後見人が後見制度支援信託の利用の適否を検討する中で、①身上への配慮や財産管理に専門的な知見を要したり、②親族後見人の適格性に問題があったり、③親族間に紛争があったりすることが判明した場合には、専門職後見人に継続的に関与していただくことを検討することになりますので、速やかに家庭裁判所にご相談ください。

イ 親族後見人に対しては、専門職後見人を選任するに当たって、裁判所から後見制度支援信託が適する事件である旨の説明をしています。それでもなお、親族後見人が後見制度支援信託の利用に反対した場合は、反対の理由を記載した報告書を提出してください。信託の利用を不適当とする事由がないにもかかわらず、親族後見人が合理的理由なく後見制度支援信託の利用に反対する場合には、適切かつ円滑な財産管理事務を期待できないおそれがあるため、専門職後見人に継続して活動していただくことや、後見

制度支援信託を利用せず、専門職の後見監督人を付することを検討することになります。

ウ 信託契約締結後の後見事務が適正・円滑に行われるよう、必要に応じて、家庭裁判所と相談しながら、本人や親族後見人に対して後見制度支援信託の利用について説明してください。

エ 保険金受領や遺産分割等の職務を行う必要がある場合には、それらが完了した後に、本人が保有する金銭の総額から、信託財産額、定期交付金額、利用する信託銀行等を決定し、報告書を提出してください。

□3 信託財産額等の設定及び利用する信託銀行等の選定

後見制度支援信託の利用が適当であると判断した場合は、以下の手順で信託財産額等を設定してください。

(1) 親族後見人が手元で管理することになる預貯金額

入所施設の毎月の費用や日々の生活費は、親族後見人が管理することになる預貯金口座に振り込まれる年金等の収入や定期交付金額で賄えるようにするため、親族後見人が管理することになる預貯金口座には、基本的に後見事務の必要経費（専門職後見人に対する報酬見込み額を含む。）及び本人に関する比較的少額の臨時出費（冠婚葬祭費、旅費、交際費、軽微な手術費や短期の入院費、簡易なりフォーム代など）に柔軟に対応できる金額（本人の財産や収支の規模、従前の生活状況等に応じて異なりますが、おおむね200万円以内が目安になります。）を残してください。

なお、親族後見人が管理する預貯金口座については、専門職後見人の辞任による影響がないよう本人名義にしておいてください。

(2) 信託財産について

本人が保有する金銭の総額から親族後見人が手元で管理することになる預貯金額を除いた額を信託財産額に設定してください。

(3) 定期交付金について

収支予定表において、収入より支出が多くなることが見込まれる場合、赤字額を踏まえて定期交付金額を設定してください。

(4) 信託銀行等の選定について

各信託銀行等が発行しているパンフレットなどを参考に信託銀行等を選定してください。

□4 信託契約締結に関する報告書等の家庭裁判所への提出

別紙書式①の報告書を作成し、当庁後見係宛に2通（ただし、複数の金融機関と契約する場合には、銀行ごとに2通）提出してください。その際、信託財産額、定期交付金額等を設定する資料となった収支予定表及び財産目録を添付してください。

なお、報告書の本人住所欄に、現に本人が居住する住所を記載してください（信託契約締結に当たり、金融機関が取引関係書類を現住所に転送不要で郵送することにより本人確認を行う場合があるため、現に本人が居住する住所を明記しておく必要があります。）。

また、報告書、収支予定表及び財産目録は専門職後見人の選任審判後3ヶ月を目処にご提出ください。この時期までに信託財産額等を設定することが困難な事情がある場合は、その事情と報告書提出の見込み時期を家庭裁判所にお知らせください。

裁判官は、報告書の内容の相当性を判断し、信託契約締結の指示をします。

おって、後見制度支援信託の利用が不適當であると判断した場合は、その理由を記載した報告書を家庭裁判所に提出してください。

□5 家庭裁判所から指示書謄本を受領

裁判官の判断後に指示書謄本を交付しますので、郵送での受領を希望される

場合には、あらかじめ82円切手を貼付した返信用封筒を報告書とともに提出してください。

□6 信託契約の締結

指示書謄本受領後、信託銀行等と信託契約を締結します。指示の日から契約申込みまでの期限は3週間と定められていますのでご注意ください。

指示書謄本以外に提出が必要な書類については、各信託銀行等にお問い合わせください。

なお、信託契約締結に当たっては、電話による問い合わせや、郵送による申込み、信託財産の振込による送金といった対応が可能とされていますので、信託銀行等の店舗がない地域においても後見制度支援信託を利用することが可能です。

□7 財産目録の作成及び信託契約書の写し等の家庭裁判所への提出

信託契約締結後、信託契約書の写し、信託財産の払込みを証明する資料及び財産目録を、指示書謄本の交付から2か月以内に家庭裁判所に提出してください。

なお、財産目録については、信託により財産構成に変動が生じるので、改めて作成してください。

□8 後見人辞任許可の申立て、報酬付与の申立て

上記7の提出が終わり、定期交付金額の変更の必要性を把握するために当分の間様子を見るなど特段専門職後見人の継続を必要とする事情がない場合は、後見人辞任許可の申立て及び報酬付与の申立てをしてください。

また、信託銀行等に対しては、後見人であった専門職から、後見人を辞任した旨の連絡をしてください。

(1) 後見人辞任許可申立ての必要書類

① 申立書（裁判所のウェブサイト [<http://www.courts.go.jp/>] からダウンロード可能）

② 申立手数料 収入印紙 800円分

③ 登記手数料 収入印紙 1400円分

（申立書に貼らずに提出してください。）

④ 郵便切手 計1918円分

（内訳 500円切手2枚, 205円切手2枚,

140円切手1枚, 82円切手3枚,

52円切手1枚, 10円切手7枚）

(2) 報酬付与申立ての必要書類

① 申立書（冊子「成年後見人Q&A」参照）

② 申立手数料 収入印紙 800円分

③ 郵便切手 82円切手1枚

以 上

(別紙)

信託利用チェックリスト

- ☐ 本人の財産が少なく、収支も赤字である等、費用対効果の観点から信託の利用が困難である。

信託の利用には一定の費用を要するから、本人の財産（現金、預貯金、受領予定の保険金、不動産売却代金、相続による取得金の合計額）が少ない場合には、費用対効果が見合わない。

- ☐ 本人の財産に株式等の信託できない財産が多く含まれている。

後見制度支援信託を利用して信託できるのは金銭のみであるから、株式等を多く保有しているときは、これを換価し信託しても問題がないという場合を除き、信託によっては財産保護が十分にはかれない。

- ☐ 後見制度支援信託を利用すると本人の遺言内容を実現できなくなるおそれがある。又は内容が不明な遺言書がある。

財産処分に関する本人の意思を尊重する必要がある、信託を利用すると本人の意思に反するおそれがある。

- ☐ 本人の身上に対する配慮の面（病状、生活状況等）に照らし、収支予定を立てることが困難である。

信託財産額や定期交付金額等を設定することができず、信託契約が締結できない。

- ☐ 説明を受けてもなお、親族後見人が合理的な理由なく後見制度支援信託の利用に反対している。

（反対の理由： _____ ）

親族後見人が信託に反対するときは、信託契約締結後の後見事務を適切に行うことが期待できない。

- ☐ 財産管理又は身上監護をめぐり、親族間に紛争がある。

親族間紛争により、親族後見人による安定した後見事務の遂行が困難である。

- ☐ 財産管理の内容が複雑であるため、後見事務に専門的な知見が必要である。

賃貸不動産が多数ある等、財産構成が複雑で、管理に専門的な知見が必要な場合には、親族後見人による適切な後見事務が困難である。

- ☐ その他（訴訟等）専門的な知見を要するため、親族後見に適さない事情がある。

（事情： _____ ）

訴訟等、専門的な知見を要する事情があるときは、専門職が後見事務を担うのが適切である。

- ☐ 親族後見人に、本人の十分な身上監護が期待できない事情がある。

(事情：

)

親族後見人による適切な身上監護が期待できないときは、親族後見人に信託契約締結後の後見事務を委ねることは相当ではない。

- ☐ 親族後見人に後見人としての適格性を欠く事情がある。

☐ 経済的に困窮している（多額の負債がある。収入が不安定である等）。

☐ 過去に自己破産、債務整理等を行った事実がある。

☐ 過去に、本人の財産を無断で消費する等、本人の利益に反する財産管理をした事実がある。

☐ 本人に対する身体的又は経済的虐待の事実がある。

☐ 過去に本人との間で紛争があった。

☐ 後見事務の方針が本人の利益に反する。

☐ 後見事務遂行に関する能力に疑義がある（書類作成能力がない等）。

☐ 専門職後見人に対し非協力的である。

☐ その他（事情：

)

親族後見人が後見人としての適格性を欠くときは、信託契約締結後の後見事務を適切に行うことが期待できない。

- ☐ 上記以外に、「後見制度支援信託」の利用に適さない事情がある。

(事情：

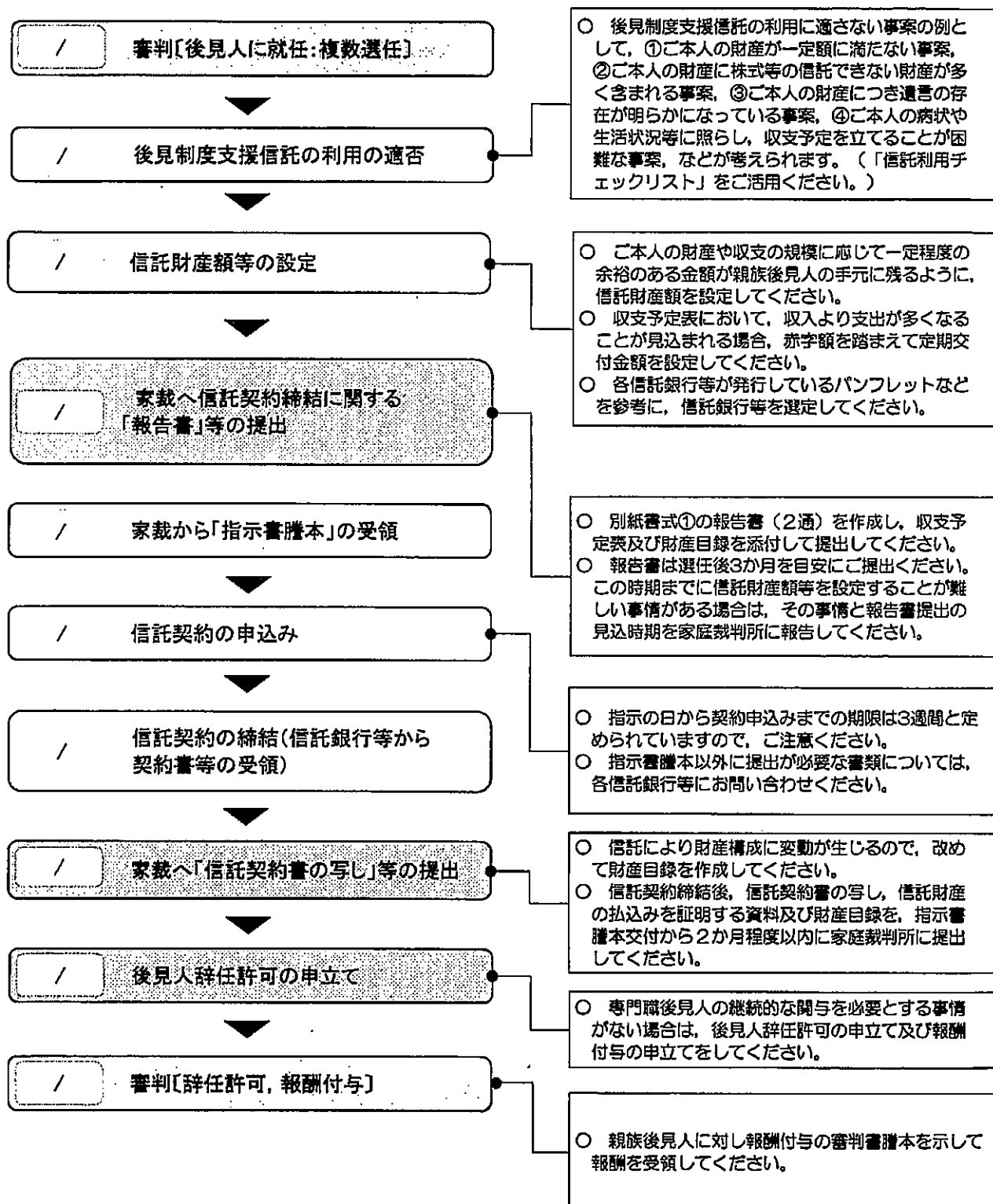
)

(注) 本人が後見制度支援信託の利用に反対していることを挙げる場合は、合理的な理由に基づいて反対の意思を表明した事情を裏付け資料とともに示すこと。

- ☐ 以上のいずれにも該当しない。

後見制度支援信託利用時の専門職後見人の事務の流れ（複数選任方式）

（管理継続中）



後見制度支援信託の仕組みに沿った信託商品を提供している金融機関一覧 (H26. 4. 1現在)

信託銀行等名 (50音順)	三井住友信託銀行	みずほ信託銀行	三菱UFJ信託銀行	りそな銀行
ウェブサイト	http://www.smtb.jp/personal/entrustment/management/guardianship/	http://www.mizuho-tb.co.jp/	http://www.resona-gr.co.jp/resonabank/	
連絡先	最寄りの本支店 (http://www.smtb.jp/personal/branch/index.html)	営業部店 (http://sasp.mapion.co.jp/b/mizuho_tb/) ご相談予約ダイヤル (電話) 0120-087-555	本店営業部 財務コンサルティング室 後見制度支援信託担当 (電話) 03-6250-4141	りそな後見制度支援信託コールデスク (電話) 0120-39-4151
契約受付	全ての本支店 (郵送手続については、個別に契約予定店と相談)	受付場所：みずほ信託銀行営業部店 受付方法：店頭受付又は郵送受付	郵送のみ	①店頭 ②メールオーダー ③信託契約代理店
最低受託額	1,000万円	1円以上1円単位	1,000万円	5,000円以上1円単位
		①契約時 原則無料。 ただし、当初信託金が1,000万円未満となる場合は、32,400円 (税込) ②契約中 無料	無料	①契約時 (追加信託は除く) : 162,000円 (税込) ②契約中 : 月額3,240円 (税込) (年1回払い)
信託報酬	管理報酬 無料			
運用報酬	信託金を運用した収益から、信託元本と予定配当率に基づき計算してお支払いする収益金総額等を差し引いた金額	信託金の元本に対し上限(年6%)・下限(年0.01%)の範囲内でみずほ信託銀行が決定する信託報酬率により計算	信託金を運用した収益から、予定配当額 (予定配当率と信託金の元本により計算される額) 等を差し引いた金額	運用収益から配当額を差し引いた金額 (信託金の元本に対して、年0.01%から年5%の範囲内)
予定配当率 (H26. 4. 1現在)	5年以上 : 税引前年0.050% (税引後0.039%) 2年以上 : 税引前年0.040% (税引後0.031%)	税引前年0.050% (税引後0.039/425%)	税引前年0.050% (税引後0.039%)	5年以上 : 税引前年0.060% (税引後0.04781%)
解約手数料	①指示書に基づく一時金交付においては無料 ②特約において解約手数料不要と規定されていない事由による解約の場合には、千円につき1円 (H26. 4. 1現在) の手数料がかかるが、収益金の累計額を超えることはない。	①指示書に基づき一時金交付においては無料 ②特約で解約手数料不要と定めている場合を除いて、千円につき1円 (H26. 4. 1現在) の解約手数料がかかる。ただし、解約手数料は、信託契約日から解約の申出日の前日までに生じた税引後の収益金の額が限度となる。	①指示書に基づき一時金交付においては無料 ②全部解約、一時金交付等の際にかかるが、収益金の累計額を超えることはない。	①一時金交付の際にかかる。 ②金銭信託 (5年もの) で運用するため、契約後5年未満で信託が終了する場合は、終了事由を問わず、信託契約日から契約終了の前日までに生じた税引後の収益を限度とし、解約手数料がかかる。
振込手数料	①定期金交付における送金は無料 ②全部解約及び一時金交付後の他行及び他店への振込みの際にかかる。	①定期金交付における送金は無料 ②全部解約及び一時金交付後の他行への振込みの際には信託財産から受領する (みずほ銀行への振込みの場合は無料)。	①定期金交付における送金は無料 ②全部解約、一時金交付等の後の他行への振込みの際にかかる。	①定期金交付における送金は無料 ②全部解約及び一時金交付後の他行 (グループ以外) への振込みの際には信託財産から受領する。
取扱店舗	みずほ銀行の本支店・出張所			埼玉りそな銀行の本支店 近畿大阪銀行の本支店・出張所
信託契約代理店		①パンフレットの交付及び商品概要説明 ②顧客からの問合せ・申込手続に関しては、みずほ信託銀行へ取次ぎ		①パンフレットの交付及び商品概要説明 ②りそな銀行への信託契約の媒介や諸届等の取次ぎ

※商品の詳細については、各信託銀行等に直接お問い合わせください。

